



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia maja 2010 r.

**Pan Antoni Kozanka
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Zwoleniu**

LWA-4114-01-02/2010
I/10/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Powiatowym Urzędzie Pracy w Zwoleniu (zwanym dalej Urzędem) kontrolę prawidłowości przyznawania i wykorzystania dotacji dla osób bezrobotnych przez Powiatowy Urząd Pracy w Zwoleniu w latach 2007-2010 (do 28 lutego).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 26 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonych uchybień, działalność Urzędu w kontrolowanym zakresie.

1. Urząd, zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy², zwanej dalej ustawą o promocji zatrudnienia, prowadził rejestr osób bezrobotnych i poszukujących pracy przy wykorzystaniu systemu informatycznego PULS. Analiza kart rejestracyjnych 224 bezrobotnych, którzy w latach objętych kontrolą złożyli wnioski do Urzędu o dotację na rozpoczęcie działalności gospodarczej wykazała, że wszystkie ww. osoby, zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 ze zm.

Gospodarki i Pracy z dnia 26 listopada 2004 r. w sprawie rejestracji bezrobotnych i poszukujących pracy³, zostały zarejestrowane w dniu przedłożenia dokumentów, o których mowa w § 3 ust. 1 i 2 cyt. rozporządzenia.

2. NIK pozytywnie z uchybieniami ocenia tryb i sposób rozpatrywania wniosków bezrobotnych o przyznanie dotacji na podjęcie działalności gospodarczej.

W latach 2007-2010 (do 28 lutego) do PUP wpłynęło 235 wniosków o przyznanie z Funduszu Pracy dotacji na podjęcie działalności gospodarczej w łącznej kwocie 3.534,1 tys. zł. Wszystkie wnioski zawierały dane określone w obowiązujących (w dacie ich rozpatrzenia) przepisach rozporządzeń Ministra Pracy i Polityki Społecznej, tj. w: § 5 ust. 2 rozporządzenia z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu dokonywania refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz form zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków⁴ - zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 21 listopada 2005 r., § 7 ust. 2 rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2009 r. o tym samym tytule - zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 15 stycznia 2009 r.⁵ i w § 6 ust. 2 rozporządzenia z dnia 17 kwietnia 2009 r. w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej⁶ - zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 17 kwietnia 2009 r.

Do wniosków o przyznanie dotacji bezrobotni dołączyli m.in. oświadczenia wymagane przepisami § 5 ust. 3 rozporządzenia z dnia 21 listopada 2005 r., § 7 ust. 3 rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2009 r. i § 6 ust. 3 i § 9 rozporządzenia z dnia 17 kwietnia 2009 r.

Wnioski były oceniane przez Komisję ds. rozpatrywania wniosków, powołaną zarządzeniami dyrektora PUP⁷, zgodnie z zasadami zawartymi w regulaminach przyznawania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej⁸.

Ustalono, że w latach 2007-2009 Urząd powiadomił na piśmie w terminie 30 dniowym 206 bezrobotnych (96,3 %) o uwzględnieniu lub odmowie uwzględnienia ich wniosków dot. przyznania dotacji na podjęcie działalności gospodarczej stosownie do wymogów: § 6 ust. 2 rozporządzenia z dnia 21 listopada 2005 r., § 8 ust. 2 rozporządzenia z dnia 15 stycznia

³ Dz. U. Nr 262, poz. 2607 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 236, poz. 2002 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 5, poz. 26

⁶ Dz. U. Nr 62, poz. 512 ze zm.

⁷ 3/2006 z dnia 30 stycznia 2006 r. i 3/2007 z dnia 20 marca 2007 r.

⁸ W objętym kontrolą okresie w Urzędzie obowiązywały 2 Regulaminy rozpatrywania wniosków i przyznawania bezrobotnym jednorazowo środków dotacji na podjęcie działalności gospodarczej (pierwszy obowiązywał od dnia 1 stycznia 2006 r. do 16 marca 2009 r., drugi od tej daty do dnia zakończenia kontroli).

2009 r. i § 7 ust. 3 rozporządzenia z dnia 17 kwietnia 2009 r. Natomiast pozostałych 8 bezrobotnych (3,7 %) Urząd powiadomił o sposobie rozpatrzenia ich wniosków z uchybieniem 30 dniowego terminu określonego ww. cytowanych przepisach. Ww. bezrobotni zostali powiadomieni po upływie od 34 do 80 dni od daty wpływu kompletnych wniosków.

3. NIK pozytywnie z uchybieniami ocenia tryb i sposób przyznawania dotacji bezrobotnym na podjęcie działalności gospodarczej.

Urząd w badanym okresie, na podstawie art. 46 ust. 1 pkt. 2 ustawy o promocji zatrudnienia, przyznał 175 bezrobotnym dotacje na podjęcie działalności gospodarczej w łącznej kwocie 2.425,3 tys. zł, z tego w: 2007 r. – 46 bezrobotnym w kwocie 542,4 tys. zł, 2008 r. – 51 bezrobotnym w kwocie 615,9 tys. zł, 2009 r. – 76 bezrobotnym w kwocie 1.233,0 tys. zł oraz w 2010 r. (do 28 lutego) – 16 bezrobotnym w kwocie 34,0 tys. zł.

Wszystkie dotacje zostały przyznane na podstawie umów zawartych na piśmie przez bezrobotnych ze Starostą Powiatu Zwoleńskiego, którego na podstawie upoważnień wydanych zgodnie z art. 9 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia, reprezentowali dyrektor lub zastępca dyrektora Urzędu.

Wszystkie umowy zawarte w latach objętych kontrolą, zawierały zobowiązania beneficjentów do czynności określonych w: § 7 ust. 2 rozporządzenia z dnia 21 listopada 2005 r., § 9 ust. 2 rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2009 r. oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia z dnia 17 kwietnia 2009 r.

Dotacje zostały przyznane w wysokościach określonych w art. 46 ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia.

Jednakże stwierdzono, że wnioski złożone przez Grzegorza Sz. i Małgorzatę G. odpowiednio 29 i 30 listopada 2007 r. o dotacje w wysokości po 12.000 zł, zostały rozpatrzone w 2007 r. negatywnie z powodu braku środków, podczas gdy Władysławowi W. i Agnieszce P., których wnioski wpłynęły do Urzędu później (odpowiednio w dniu 3 i 5 grudnia 2007 r.) przyznano dotacje w wysokości po 12.000 zł, na podstawie umów odpowiednio z dnia 19 i 21 grudnia 2007 r.

Analiza wydatków poniesionych przez 91 beneficjentów (52,6% bezrobotnych z którymi zawarto umowy w latach 2007-2009) ze środków pochodzących z przyznanych im dotacji wykazała, że wydane zostały zgodnie z przeznaczeniem.⁹

⁹ 8 bezrobotnych dokonało wydatków (na łączną kwotę 18.592,67 zł) z przyznanych im dotacji na zakup towarów i materiałów zgodnych co do rodzaju określonego w specyfikacji i harmonogramie zakupów lecz w innym asortymencie, zgodnym jednakże z rodzajem planowanej działalności gospodarczej.

4. NIK nie wnosi uwag do trybu i sposobu przeprowadzania kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji przez bezrobotnych.

Prawidłowość wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem i w terminie określonym w umowach pracownicy Urzędu sprawdzali poprzez analizę przedstawionych przez bezrobotnych dokumentów świadczących o poniesionych wydatkach (faktur, rachunków lub umów kupna-sprzedaży) oraz potwierdzających dokonanie zapłaty. Po przedstawieniu ww. dokumentów sporządzano protokół z rozliczenia otrzymanych przez bezrobotnego dotacji.

Ponadto w latach 2007-2010 (do 28 lutego) pracownicy Urzędu, na podstawie imiennych upoważnień oraz legitymacji służbowych, przeprowadzili u 131 beneficjentów kontrole w zakresie prawidłowości realizacji umów. Analiza protokołów sporządzonych z kontroli wykazała, że w trakcie ich przeprowadzania sprawdzano m.in.: na jakiej podstawie i od kiedy bezrobotny rozpoczął działalność gospodarczą oraz czy prowadzący działalność nie zalegali z opłatą składki na ubezpieczenie społeczne i podatku do urzędu skarbowego.

Uwagi NIK dotyczyły braku pełnego dokumentowania przebiegu kontroli wykorzystania dotacji przez bezrobotnych w protokołach. Ustalono, że brak było zapisów czy zakupione środki trwałe, materiały i towary przez osoby, które otrzymały dotacje, zostały faktycznie zakupione i były w ich posiadaniu.

W wyniku dwóch kontroli przeprowadzonych u 2 beneficjentów dotacji, tj. w firmach: „Wziętek Sławomir Usługi Remontowo-Budowlane” oraz „Domagała Andrzej Elektro Plus AD” NIK ustaliła, w pierwszym przypadku, że:

- beneficjent wydatkował otrzymane środki w okresie od 13 do 19 stycznia 2010 r., tj. z 18 dniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w § 3 pkt 2 umowy (do 31 grudnia 2009 r.), a ponadto, że niewykorzystane środki z dotacji w kwocie 495 zł wraz z odsetkami w wys. 28,74 zł dopiero w trakcie kontroli NIK, tj. w dniu 9 kwietnia 2010 r. zostały wpłacone na rachunek bankowy PUP w Zwoleniu,
- zakupione przez beneficjenta narzędzia i rusztowania nie zostały oznakowane logo Europejskiego Funduszu Społecznego, a w miejscu prowadzenia działalności nie umieszczono informacji, iż zakupu ww. narzędzi dokonano ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Społecznego (§ 4 ust. 1 pkt 5 i 6 ww. umowy o dotację).

W drugim przypadku NIK ustaliła, że beneficjent w miejscu prowadzenia działalności nie umieścił informacji, iż zakupu ww. przedmiotów dokonano ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Społecznego (do czego był zobowiązany § 4 ust. 1 pkt 6 umowy o dotację).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wyeliminowanie przypadków nieterminowego udzielania odpowiedzi na wnioski bezrobotnych o udzielenie jednorazowej dotacji na podjęcie działalności gospodarczej.
2. Przyznawanie bezrobotnym dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej z uwzględnieniem kolejności wpływu wniosków.
3. Pełne dokumentowanie przebiegu kontroli wykorzystania dotacji przez bezrobotnych w protokołach.
4. Weryfikację poprawności realizacji umów o dotację w przypadku dwóch ww. beneficjentów.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Rozdzielnik:

1. adresat
2. a/a