



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia sierpnia 2010 r.

**Pani
Danuta Bednarczyk
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
W Żurominie**

LWA-4114-01-01/2010
I/10/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Powiatowym Urzędzie Pracy w Żurominie (zwanym dalej Urzędem) kontrolę prawidłowości przyznawania i wykorzystania dotacji dla osób bezrobotnych w okresie 2007 – 2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 20 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, mimo stwierdzonych uchybień, ocenia działalność Urzędu w kontrolowanym zakresie.

1. Analiza losowo wybranej dokumentacji 80 bezrobotnych, którzy otrzymali dotacje z Funduszu Pracy na rozpoczęcie działalności gospodarczej w okresie 2007 – 2010 (I półrocze) wykazała, że rejestr osób bezrobotnych był prowadzony zgodnie z § 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 26 listopada 2004 r. w sprawie rejestracji bezrobotnych i poszukujących pracy.² Rejestr osób bezrobotnych stanowił zbiór kart rejestracyjnych zgodnych ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia.

¹ Dz., U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 262, poz. 2607 ze zm.

2. W okresie objętym kontrolą do Urzędu wpłynęło 747 wniosków o przyznanie jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej (w 2007 r. – 151, w 2008 r. – 168, w 2009 r. – 252, w 2010 I półroczu – 176), z których pozytywnie rozpatrzono 572 wnioski na kwotę 847 248,9 zł, a negatywnie – 95 wniosków. Z uzyskania dotacji zrezygnowało 46 osób.

3. Objęte badaniem wnioski bezrobotnych (80 wniosków) zawierały dane oraz oświadczenia wymagane przepisami rozporządzeń Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu dokonywania refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz form zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków³, zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 21 listopada 2005 r. oraz z dnia 17 kwietnia 2009 r. w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej, zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 17 kwietnia 2009 r.⁴.

Wnioski o przyznanie dotacji bezrobotnym na podjęcie działalności gospodarczej opiniowane były przez Komisję powołaną zarządzeniami Dyrektora Urzędu⁵. Przy opiniowaniu wniosków Komisja stosowała „Zasady refundowania pracodawcy kosztów wyposażenia oraz przyznawania bezrobotnemu jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej”⁶

Zgodnie z ww. „Zasadami” określone w nich kryteria stosowane były jednakowo wobec wszystkich wnioskodawców. Ponadto powiadamiano wnioskodawców o sposobie rozpatrzenia ich wniosków z zachowaniem terminu określonego w § 6 ust. 2 rozporządzenia z dnia 21 listopada 2005 r. i § 7 ust. 3 rozporządzenia z dnia 17 kwietnia 2009 r.

4. Wszystkie objęte badaniem umowy, zawarte z bezrobotnymi, przyznające środki z Funduszu Pracy na rozpoczęcie działalności gospodarczej, zawierały informacje i zobowiązania wynikające z przepisów § 7 ust. 2 rozporządzenia z dnia 21 listopada 2005 r. i z § 8 ust. 2 rozporządzenia z dnia 17 kwietnia 2009 r., a przyznawane dotacje nie

³ Dz. U. Nr 236, poz. 2002 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 62, poz. 512 zezm.

⁵ Zarządzenia nr: 9/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r., 5/2007 z dnia 2 maja 2007 r., 1/2010 z dnia 14 stycznia 2010 r.

⁶ Wprowadzone zarządzeniami Starosty Żuromińskiego nr: 12/07 z dnia 26 lutego 2007 r., 8/09 z dnia 25 lutego 2009 r., 36/09 z dnia 16 lipca 2009 r., 2/10 z dnia 27 stycznia 2010 r.

przekraczały kwot określonych w art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy⁷.

5. Realizację zawartych umów oraz wykorzystanie przyznanych dotacji kontrolowano na podstawie dostarczanych dokumentów oraz przeprowadzając conajmniej dwie kontrole w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej.

Uwagi NIK dotyczą przeprowadzania kontroli u przedsiębiorców przez pracowników Urzędu w zakresie wykorzystania dotacji z Funduszu Pracy na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Na 108 kontroli przeprowadzonych u beneficjentów (objętych próbą badawczą) w 52 przypadkach osoba kontrolująca (pracownik Urzędu) nie posiadała upoważnienia do przeprowadzenia kontroli lub upoważnienie wystawione było na inną osobę niż dokonująca kontroli.

6. NIK nie zgłasza uwag do podejmowanych przez Urząd działań windykacyjnych wobec beneficjentów nie wywiązujących się z zobowiązań wynikających z podpisanych umów.

W wyniku podjętych przez Urząd działań wobec jednej osoby (spośród 80 objętych badaniem), która nie udokumentowała i nie rozliczyła się z wydatkowania w całości przyznanej dotacji w terminie określonym w umowie, wyegzekwowano zwrot dotacji wraz z ustawowymi odsetkami w kwocie ogółem 12.483,95 zł.

7. W objętym kontrolą okresie nie wpłynęły do Urzędu skargi na przyznawanie dotacji osobom bezrobotnym na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Skarga taka wpłynęła natomiast do Starosty Żuromińskiego oraz do NIK. Dotyczyła ona przyznania dotacji Pani A.O. w ciągu kilku dni od zarejestrowania się w Urzędzie i bez odbycia szkolenia pn. "Menadżer małego biznesu". Jak wynika z wyjaśnień Dyrektora PUP w związku z tym, że ponad 50% wnioskodawców posiada wykształcenie podstawowe lub zawodowe, to po pozytywnym zaopiniowaniu wniosku o dotację przez Komisję, a przed podpisaniem umowy i przekazaniem dotacji, osoby bezrobotne kierowane są na taki kurs, w celu zapewnienia bardziej efektywnego wykorzystania dotacji. Podjęcie decyzji o przyznaniu ww. dotacji (bez obowiązku uczestnictwa w szkoleniu) spowodowane było uzasadnioną prośbą wnioskodawczymi, poprawnie sporządzoną dokumentacją (w tym biznes planem) oraz pozytywną opinią Komisji.

Nie kwestionując konieczności kierowania bezrobotnych, przed udzieleniem dotacji, na ww. szkolenia NIK zauważa, iż zasadnym byłoby, w przypadku dalszego stosowania takiej praktyki, wpisanie jej do „Zasad refundowania pracodawcy kosztów wyposażenia oraz

⁷ DZ.U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 ze zm.

przyznawania bezrobotnemu jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej”, jak również określenie przypadków odstąpienia od kierowania na taki kurs.

Kontrole przeprowadzone u beneficjenta A.O. wykazały terminowe i prawidłowe wykorzystanie dotacji oraz nieprzerwane prowadzenie działalności gospodarczej (także po upływie terminu wynikającego z umowy).

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o :

1. Przeprowadzanie kontroli u beneficjentów dotacji na podjęcie działalności gospodarczej przez pracowników Urzędu na podstawie poprawnie wystawionych upoważnień dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Rozdzielnik:

1. Adresat
2. a/a