



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ-4112-03-01/2011
S/11/007

Szczecin, dnia kwietnia 2012 r.

Rada Miejska
w Czaplunku

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miejskim w Czaplunku (dalej Urząd) w zakresie przestrzegania wymogów formalnych i prawno-administracyjnych związanych z budową farm wiatrowych na terenie Gminy Czaplunek².

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 27 stycznia 2012 r., na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuję Radzie Miejskiej niniejsze wystąpienie pokontrolne. Kontrolą w Urzędzie objęto procedury związane m.in. z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie obrębów Psie Głowy, Pławno, Trzciniec, Broczyno, Czaplunek, Machiny i Łazice, przyjętym uchwałą nr XLV/381/09 Rady Miejskiej w Czaplunku z dnia 17.10.2009 r.,

Dla obszarów przewidzianych pod budowę elektrowni wiatrowych Gmina nie posiadała opracowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp). Na wniosek inwestora prywatnego, zamierzającego budowę na terenie Gminy farmy wiatrowej, Urząd przystąpił do opracowania mpzp dla terenów położonych w części obrębów geodezyjnych Psie Głowy, Pławno, Trzciniec, Broczyno, Czaplunek, Machiny i Łazice. W toku tego postępowania, Burmistrz sporządził analizę zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy. W opracowanym dokumencie z marca 2008 r.³, wymaganym przepisami art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82

² zwanej dalej Gminą

³ „Analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Gminy Czaplunek”, marzec 2008 r., podpisana przez byłą Burmistrz Czaplunka

(Dz.U. Nr 80, poz. 717 ze zm.)⁴ stwierdzono, że tereny potencjalnego lokalizowania elektrowni wiatrowych, objęte planowaną zmianą mpzp, zostały wskazane w uchwale nr XVI/142/07 Rady Miejskiej o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Studium. W toku kontroli NIK stwierdzono, że treść tej uchwały nie zawierała takich zapisów, zatem Rada Miejska podejmując uchwałę nr XXIII/203/08 z dnia 18.04.2008 r. o przystąpieniu do sporządzenia mpzp opierała się o nierzetelny dokument.

Następnie podczas uchwalania mpzp dla terenów potencjalnego lokalizowania elektrowni wiatrowych (uchwała Rady Miejskiej nr XLV/381/09 z dnia 17.10.2009 r.) b. Burmistrz Czaplinka – w trakcie sesji – uwzględniła w projekcie mpzp uwagi zgłoszone przez radnych. Ww. uchwała przyjęta została bez ponowienia czynności przewidzianych w art. 17 ustawy o pizp⁵. Czynności te – zgodnie z art. 19 ustawy o pizp – ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian. Konieczność ponowienia tych czynności była uzasadniona wprowadzonymi zmianami. Początkowo na cele nierolnicze przeznaczono grunty rolne klasy R III o łącznej powierzchni 1,8 ha, po zmianie - przeznaczono grunty rolne o łącznej powierzchni 47,32 ha, w tym m.in. klasy R III – 0,25 ha, R IV – 4,18 ha, RV – 28,09 ha, R VI – 13,16 ha.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Rady Miejskiej o nadesłanie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Radzie Miejskiej prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag.

⁴ dalej ustawa o pizp

⁵ m.in. wg art. 17 pkt. 8 ustawy o pizp należało uzyskać zgodę na zmianę przeznaczenie gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i ogłosić, zgodnie z pkt 10, w sposób określony w pkt 1 o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu