



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.7.1.2025

Pan Piotr Głowniak
Burmistrz Cedyni
Urząd Miejski w Cedyni
Plac Wolności 1
74-520 Cedynia

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**P/25/050 Realizacja przez samorządowe jednostki organizacyjne obowiązków
w zakresie zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Cedyni ¹ , Plac Wolności 1, 74-520 Cedynia
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Głowniak, Burmistrz Cedyni ² , od 7 maja 2024 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Adam Zarzycki, Burmistrz Cedyni ³ , od 31 listopada 2018 r. do 6 maja 2024 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przygotowanie do realizacji obowiązków w zakresie zapewnienia dostępności architektonicznej, cyfrowej i informacyjno-komunikacyjnej osobom ze szczególnymi potrzebami. 2. Prowadzenie działalności przy spełnianiu wymagań służących zapewnieniu dostępności architektonicznej, cyfrowej i informacyjno-komunikacyjnej osobom ze szczególnymi potrzebami.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2019 r do zakończenia czynności kontrolnych ⁴ .
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁵
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontroler	Małgorzata Paciejewska-Sokołowska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/70/2025 z 14 kwietnia 2025 r.

(akta kontroli str. 1-3)

¹ Dalej: Urząd.

² Dalej: Burmistrz.

³ Dalej: Były Burmistrz.

⁴ Tj. 8 sierpnia 2025 r.

⁵ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna ⁶ kontrolowanej działalności

W Urzędzie podejmowano działania związane z realizacją ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami⁷, jednak nie były one w pełni wystarczające.

Pozytywnie należy ocenić wyznaczenie Koordynatora ds. dostępności⁸ we właściwym terminie, zapewnienie sporządzenia deklaracji dostępności cyfrowej⁹ dla stron Biuletynu Informacji Publicznej¹⁰ oraz Urzędu¹¹, a także uwzględnienie potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami w strategiach i programach Gminy Cedynia. Na pozytywną ocenę zasługuje również terminowe składanie i publikowanie raportów o stanie zapewnienia dostępności¹², wprowadzenie możliwości wstępu do budynku Urzędu osobie korzystającej z psa asystującego oraz zapewnienie pełnej możliwości ewakuacji lub ochrony wewnątrz budynku osób ze szczególnymi potrzebami poprzez wprowadzenie: procedur oznaczeń dróg ewakuacyjnych, przeszkolenie pracowników oraz zapewnienie sprzętu.

Negatywnie należy ocenić, niepowołanie przez Burmistrza nowego Koordynatora, po ustaniu zatrudnienia osoby wcześniej pełniącej funkcję, a także brak publikacji danych kontaktowych Koordynatora na stronie BIP. W Urzędzie nie prowadzono analiz stanu zapewnienia dostępności, a Koordynator do dnia 30 lipca 2025 r. nie przygotował planu działania na rzecz poprawy zapewnienia dostępności¹³. Burmistrz nie monitorował w rzetelny sposób wykonania przez Koordynatora zadań wynikających z przepisów UZD, w szczególności nie wyznaczono do tego celu żadnych mierników. Stwierdzono przypadki umów na realizację zadań publicznych lub udzielających zamówień publicznych, w których nie zapewniono warunków służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. W Urzędzie nie zapewniono spełnienia wszystkich minimalnych warunków dostępności architektonicznej, cyfrowej i informacyjno-komunikacyjnej dla osób ze szczególnymi potrzebami. Negatywnie ocenione zostało w szczególności rozwiązanie organizacyjne przyjęte dla umiejscowienia Urzędu Stanu Cywilnego oraz brak dostępnego pomieszczenia higieniczno-sanitarnego. Negatywnie oceniono także brak zapewnienia informacji na temat rozkładu pomieszczeń w budynku Urzędu w sposób wizualny i dotykowy lub głosowy, a także brak instalacji urządzeń lub innych środków technicznych do obsługi osób słabosłyszących, m.in. pętli indukcyjnych, systemów FM lub urządzeń opartych o inne technologie, których celem jest wspomaganie słyszenia. Na stronach Urzędu nie zamieszczono wymaganych informacji o zakresie działalności Urzędu w postaci: elektronicznego pliku zawierającego tekst odczytywalny maszynowo, nagrania treści w polskim języku migowym oraz informacji w tekście łatwym do czytania. Strony nie spełniły także na poziomie podstawowym wszystkich warunków dostępności cyfrowej, określonych w ustawie z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron

⁶ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁷ Dz. U. z 2024 r. poz. 1411 ze zm., dalej: UZD lub ustawa o dostępności,

⁸ Dalej: Koordynator.

⁹ Dalej: Deklaracja.

¹⁰ Dalej: BIP, <https://bip.cedynia.pl/>.

¹¹ <https://cedynia.pl/>.

¹² Dalej Raport.

¹³ Dalej: Plan działania.

internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych¹⁴. Deklaracje dostępności cyfrowej oraz raporty o stanie zapewnienia dostępności zawierały nierzetelne treści i informacje niezgodne z stanem faktycznym.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe¹⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR 1. Przygotowanie do realizacji obowiązków w zakresie zapewnienia dostępności architektonicznej, cyfrowej i informacyjno-komunikacyjnej osobom ze szczególnymi potrzebami

Opis stanu faktycznego 1.1 Koordynator ds. dostępności został wyznaczony 22 września 2020 r.¹⁶ – zgodnie z terminem wynikającym z art. 59 UZD. Koordynatorem został pracownik Urzędu. Pracownik posiadał wykształcenie średnie techniczne i był zatrudniony na stanowisku Pełnomocnika ds. ochrony informacji niejawnych w Referacie Organizacyjnym. W lipcu 2021 r. uczestniczył w szkoleniu pt. *Koordynator do spraw dostępności jako funkcja wprowadzona przepisami ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami*. Pełnił funkcję do 30 lipca 2023 r., tj. do dnia przejścia na emeryturę. Były Burmistrz nie wyznaczył nowego Koordynatora. W okresie od 31 lipca 2023 r. do 6 marca 2025 r. tj. przez 19 miesięcy, obowiązki związane z koordynowaniem dostępnością w Urzędzie nie były realizowane, w związku z brakiem osoby pełniącej funkcję Koordynatora, pomimo obowiązku wynikającego z art. 14. ust. 1 UZD, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 27-29,145-152, 1061)

Nowego Koordynatora wyznaczył¹⁷ Burmistrz - 7 marca 2025 r. - 10 miesięcy po objęciu funkcji. Koordynatorem został pracownik Urzędu, zatrudniony na stanowisku Kierownika Referatu Organizacyjnego. Pracownik posiadał wykształcenie wyższe magisterskie. Przedłożone dokumenty nie wskazywały na posiadanie przez pracownika dodatkowych kwalifikacji dotyczących zapewniania dostępności.

(akta kontroli str. 27, 139-144, 155)

Burmistrz wraz z powołaniem Koordynatora, wyznaczył również trzyosobowy zespół, któremu przypisano sprawy z zakresu: dostępności architektonicznej, cyfrowej i informacyjno-komunikacyjnej oraz dostępności alternatywnej. Członkowie zespołu byli pracownikami Urzędu. W zarządzeniach¹⁸ Burmistrz wskazał, iż zespół działał pod przewodnictwem Koordynatora oraz że Koordynator i zespół w zakresie swoich zadań podlegają bezpośrednio Burmistrzowi. W roku 2025 przy powoływaniu nowego Koordynatora - w zespole zmienił się także jeden

¹⁴ Dz. U. 2023 poz. 1440, dalej: UDC.

¹⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁶ Zarządzenie nr 136/2020 Burmistrza Cedyńi z dnia 22 września 2020 r. w sprawie wyznaczenia Koordynatora do spraw dostępności w Urzędzie Miejskim

¹⁷ Zarządzenie nr 43/2025 Burmistrza Cedyńi z dnia 7 marca 2025 r. zmieniające zarządzenie sprawie wyznaczenia Koordynatora do spraw dostępności w Urzędzie Miejskim.

¹⁸ Nr 136/2020; 43/2025.

z członków zespołu - osoba wyznaczona do spraw z zakresu dostępności architektonicznej i alternatywnej.

(akta kontroli str. 27-29, 171)

Z zarządzeń Burmistrza powołujących Koordynatora i zespół nie wynikało, iż zadania powinny być realizowane przez wskazane osoby w ramach istniejącego stosunku pracy oraz w czasie pracy przeznaczonym na jego realizację. Zadania nie zostały uwzględnione w zakresach czynności pracowników pomimo, że faktycznie wykonywali je w czasie pracy. Działalność zespołu nie była dokumentowana. Zadania Koordynatora i członków zespołu nie zostały również wyszczególnione i przyporządkowane w strukturze organizacyjnej określonej w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu¹⁹.

(akta kontroli str. 8-36, 27-29, 557-5821058-1061)

Dane kontaktowe Koordynatora do dnia 14 maja 2025 r. nie były udostępnione na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu, co stanowiło naruszenie art. 14 ust. 5 UZD i zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 442, 720-729, 731)

1.2. Obowiązki Koordynatora zostały określone w zarządzeniach poprzez powtórzenie zapisów art. 14 ust. 2 UZD. Burmistrz nie wyznaczył jednak mierników służących do monitorowania wykonania zdań, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 27-29,442)

1.3. Koordynator nie przygotował planu działania, ponadto Urząd nie posiadał analiz dotyczących stanu zapewniania dostępności. Nie zlecano również przeprowadzania w/w analiz ani pracownikom ani podmiotom zewnętrznym. Naruszono tym art. 14 ust. 2 pkt 2 UZD, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str.720-730)

W Urzędzie nie prowadzono skutecznego nadzoru nad Koordynatorem i członkami zespołu ds. dostępności w zakresie prowadzonej przez w/w pracowników dokumentacji oraz rozliczania ich z wykonanych zadań dotyczących zapewniania przez Urząd dostępności, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1058-1084)

1.4. Urząd zapewnił uwzględnienie potrzeb osób ze szczególnym potrzebami w przyjętych przez Gminę dokumentach strategicznych lub operacyjno-wdrożeniowych, opracowanych przez specjalistyczne firmy zewnętrzne. Za nadzór nad realizacją przez te firmy zawartych z Gminą umów odpowiadał Burmistrz, a opracowanie w/w dokumentów było koordynowane m.in. przez pracowników Urzędu i jednostki organizacyjne. Badanie Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Cedynia na lata 2018 -2023²⁰

¹⁹ Zarządzenie nr 29/2025 Rady Miejskiej w Cedyni z dnia 13 lutego 2025 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Cedyni oraz Zarządzenie nr 80/2020 Burmistrza Cedyni z dnia 5 czerwca 2020 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Cedyni, dalej regulamin organizacyjny.

²⁰ Uchwała nr XXXVII/406/2018 Rady Miejskiej w Cedyni z dnia 25 listopada 2021 r.

oraz Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Cedynia na lata 2024 -2029²¹ wykazało, że kwestie dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami uwzględniono w ramach celów strategicznych *Wspieranie osób starszych z niepełnosprawnościami*, gdzie na lata 2018-2023 zaplanowano m.in. zintensyfikowanie działań zmierzających do likwidacji barier ograniczających funkcjonowanie osób niepełnosprawnych w przestrzeni publicznej i otoczeniu domowym, a na lata 2024-2029 m.in. likwidowanie w/w barier.

(akta kontroli str. 645, 1183-1424)

Zagadnienia w ww. zakresie ujęto również w Strategii Rozwoju Gminy Cedynia na lata 2021-2027²² w ramach priorytetu 3.1 *Wzmacnianie aktywności mieszkańców kierunku działania – Wdrażanie standardów dostępności, w tym likwidacji barier architektonicznych w budynkach użyteczności publicznej*.

(akta kontroli str. 1108-1182)

Były Burmistrz w zakresie działań dotyczących likwidacji barier architektonicznych w budynku Urzędu zeznał: *Nie lekceważyliśmy tej sprawy, (...) ale w tamtym czasie nie wyglądało to, na sprawę priorytetową i na największą potrzebę. (...) Wykonaliśmy dokumentację techniczną na podjazdy (...) Gmina nie miała pieniędzy na realizację w/w działań. (...) Doszliśmy do wniosku, że przeniesiemy ogólne administracyjne stanowisko z piętra na parter, aby osoby niepełnosprawne nie musiały pokonywać schodów i innych barier. (...) W okresie mojej kadencji w Cedyni powstało Centrum Opiekuńczo-Mieszkalne dla osób potrzebujących, niepełnosprawnych. 20 pokoi jednoosobowych, 16 całodobowych, cztery wytchnieniowe. Inwestycja kosztowała ponad sześć milionów. Środki na dofinansowanie pozyskałem z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej. (...) Jest to moja duma. Gdybym tego nie wybudował – być może mógłbym zrobić drzwi i podjazd w Urzędzie, ale wybrałem budowę nowego obiektu. Budynek Urzędu jest tak skonstruowany, że należałoby wyprowadzić z niego urzędników. Stary, przedwojenny. To ogromny koszt, aby go zaadoptować. Budynek jest pod nadzorem konserwatora zabytków, objęty ogromnymi obostrzeniami. Nie pozwolono mi nawet go ocieplić (...)*

(akta kontroli str. 1085-1094)

Zastępca Burmistrza udzielając wyjaśnień dotyczących sposobów monitorowania przez Gminę wskaźników realizacji określonych w Strategii rozwoju wskazała: *zgodnie z danymi za lipiec 2025 r., ilość niepełnosprawnych osób dorosłych pobierających (...) zasiłek stały wynosiła 26. Wypłacone zostały zasiłki pielęgnacyjne dla 79 osób niepełnosprawnych. (...) To osoby, które potencjalnie mogą osobiście korzystać z budynków użyteczności publicznej. Natomiast potrzeby inwestycyjne i remontowe oraz inne zadania własne Gminy nie pozwalają na realizację wszystkich potrzeb mieszkańców, również osób niepełnosprawnych. Gmina w miarę możliwości finansowych realizowała zadania według ich priorytetów i liczby odbiorców danego zadania. I tak: w 2023 r. oddano do użytku świetlice wiejskie w Osinowie Dolnym i Siekierkach – obiekty przystosowane dla potrzeb osób niepełnosprawnych; w 2024 r. zakupiono schodołaz do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego i został oddany do użytku obiekt Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego - w pełni dostosowany dla potrzeb osób niepełnosprawnych. Przystąpiono do realizacji remontu przychodni zdrowia w Cedyni. Remont przewiduje budowę windy oraz przystosowanie budynku dla potrzeb osób*

²¹ Uchwała nr L/488/2024 Rady Miejskiej w Cedyni z dnia 24 kwietnia 2024 r.

²² Uchwała nr XXIX/276/2021 Rady Miejskiej w Cedyni z dnia 25 listopada 2021 r., dalej: Strategia rozwoju.

niepełnosprawnych; w roku 2025 zawarta została umowa na wymianę drzwi wejściowych do budynku Urzędu.

(akta kontroli str. 545-549)

W Lokalnym Programie Rewitalizacji Gminy Cedynia na lata 2017-2023²³ zostały wyznaczone dwa cele strategiczne tj.: przeciwdziałanie niekorzystnym przemianom demograficznym i społecznym oraz zwiększenie aktywności ekonomicznej i mobilizowanie przedsiębiorczości. Opis przedsięwzięć rewitalizacyjnych wskazywał, że zadania dotyczące zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami zostały w nim częściowo uwzględnione, np. zaplanowano projekt B.21 *Likwidacja barier architektonicznych w lokalu usługowym w obszarze rewitalizacji* o szacunkowej wartości 50 000,00 zł.

(akta kontroli str. 1425-1655)

W latach 2019-2025²⁴ Gmina Cedynia nie korzystała ze środków z rządowego Programu Dostępność plus. Były Burmistrz zeznał, że *Gmina nie aplikowała do programów umożliwiających pozyskanie środków finansowych na realizację inwestycji dotyczących dostępności w Urzędzie. W złożonych zeznaniach wskazał jednak, iż zrealizowano inwestycję dotyczącą budowy Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego, na którą pozyskano zewnętrzne środki finansowe. Burmistrz wyjaśnił, że w Gminie funkcjonowały wcześniej inne władze oraz Koordynator (...) Urząd nie posiadał informacji, dlaczego ówczesne kierownictwo nie zdecydowało się na złożenie wniosków o dofinansowanie w ramach Programu Dostępność plus. Obecnie podejmowane są działania (...) i monitorowanie bieżących możliwości pozyskania środków zewnętrznych.*

akta kontroli str. 450, 1085-1094)

Na podstawie umowy 40/KFS/2025 z 9 maja 2025 r. zawartej ze Starostą Gryfińskim na wypłatę środków z limitu Krajowego Funduszu Szkoleniowego, Urząd uzyskał dofinansowanie w kwocie 24 832,00 zł na przeszkolenie 22 pracowników. Realizacja szkoleń dotyczących m.in. tworzenia dostępnych cyfrowo dokumentów oraz prawnych podstaw w dostępności cyfrowej w administracji publicznej została zaplanowana na wrzesień 2025 r.

(akta kontroli str. 714-719)

1.5. Po 5 września 2021 r.²⁵ Urząd zlecał i powierzał podmiotom innym niż publiczne realizację zadań Gminy na rzecz osób fizycznych oraz udzielał zamówień publicznych przeznaczonych do użytku osób fizycznych. Badaniem objęto zapisy 10 umów, którymi zlecano realizację zadań publicznych finansowanych z udziałem środków publicznych podmiotom innym niż podmioty publiczne. Umowy wybrano losowo w oparciu o Centralny Rejestr Umów i Zleceń prowadzony przez Urząd w latach 2021-2025. Przeprowadzona analiza ww. umów wykazała, że w ich treści nie zostały określone warunki służące zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w zakresie zlecanych zadań publicznych oraz udzielanych zamówień publicznych, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 172-439)

²³ Uchwała nr XXX/310/2017 Rady Miejskiej w Cedyni z dnia 29 listopada 2017 r.

²⁴ Do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. 28 kwietnia 2025 r.

²⁵ Tj. po dniu wejścia w życie art. 4 ust. 3 UZD.

1.6 Urząd w badanym okresie posiadał i prowadził dwie strony internetowe: BIP Gminy Cedynia pod adresem <https://bip.cedynia.pl/> oraz oficjalny serwis miejski tj. stronę www Urzędu pod adresem <https://cedynia.pl/>. Na w/w stronach zostały udostępnione odpowiednio deklaracje dostępności cyfrowej.

(akta kontroli str. 30-38, 43-46)

Deklaracje dostępności opublikowano w formacie html. Sporządzono je dla każdej wersji językowej ww. stron internetowych²⁶ oraz w oparciu o wzór deklaracji określony w załączniku do decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2018/1523 z dnia 11 października 2018 r. ustanawiającej wzór oświadczenia w sprawie dostępności zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2102 w sprawie dostępności stron internetowych i mobilnych aplikacji organów sektora publicznego²⁷. Na ww. stronach internetowych umieszczony został link do opublikowanych deklaracji dostępności, w taki sposób, aby użytkownik miał zapewniony do nich dostęp podczas nawigacji po tych stronach. Obie deklaracje zawierały elementy, o których mowa w sekcji 1 załącznika do ww. decyzji wykonawczej oraz elementy, o których mowa w art. 10 ust. 4 i ust. 5 UDC, z wyjątkiem informacji o osobie lub komórce wyznaczonej w Urzędzie do realizacji spraw w zakresie dostępności cyfrowej Urzędu, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 732-845)

W kodzie źródłowym deklaracji dostępności cyfrowej stron internetowych Urzędu nie zapewniono obecności w odpowiednich miejscach wszystkich obligatoryjnych identyfikatorów wymienionych w Tabeli Identyfikatorów, zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Cyfryzacji²⁸, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 732-845)

W Urzędzie przeprowadzano terminowo, tj. do 31 marca każdego roku, przeglądy deklaracji, jednakże nie były one dokumentowane. Daty dokonanych przeglądów nie były corocznie aktualizowane w deklaracjach opublikowanych na stronach BIP oraz [cedynia.pl.](https://cedynia.pl/), co było działaniem nierzetelnym i zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 732-845, 1067-1084)

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki nałożenia przez ministra właściwego ds. informatyzacji kary pieniężnej z tytułu niesporządzenia i niepublikowania deklaracji dostępności lub niezawierania w deklaracji dostępności elementów wskazanych w art. 10 ust. 3-5 UDC.

(akta kontroli str. 30-38, 136)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Burmistrz nie wyznaczył osoby pełniącej funkcję Koordynatora w okresie od 31 lipca 2023 r. do 6 marca 2025 r, pomimo takiego obowiązku wynikającego z art. 14 ust. 1 UZD.

²⁶ Strony prowadzono wyłącznie w języku polskim.

²⁷ Dz. Urz. UE L 256 z 12.10.2018, str. 103, dalej: załącznik do decyzji Komisji UE 2018/1523.

²⁸ Warunki techniczne publikacji i struktura dokumentu elektronicznego deklaracji dostępności, Warszawa 16 lipca 2024 r.

(akta kontroli str. 27-29, 1061)

Burmistrz wyjaśnił *brak wyznaczonej osoby jako Koordynatora (...) wynikał z przeprowadzanych w naszej jednostce zmian kadrowych. Zmianie uległo całe kierownictwo Urzędu w związku z czym nowe kierownictwo nie posiadało wiedzy o konieczności obsadzenia stanowiska Koordynatora ds. dostępności. (...) Jednocześnie informuję, że od dnia 7 marca 2025r. został wyznaczony nowy Koordynator ds. dostępności, który realizuje wszystkie zadania wynikające z ustawy.*

(akta kontroli str. 449)

Były Burmistrz zeznał: *Ktoś zawiódł (...) Zarządzenia zawsze przygotowywało mi jakieś stanowisko pracy. Teraz wiem, że tego nie zrobiłem. Po odejściu pracownika (Byłego Koordynatora) nie miałem świadomości i nikt mi nie wspominał o tym, że nie ma takiego Koordynatora. Prawdopodobnie powinna zostać nim, Pani która przyszła na wolne miejsce (...) Nie zdążyliśmy wszystkiego uporządkować. To już był wtedy okres wyborczy, kampanijny (...)*

(akta kontroli str. 1085-1094)

Była Koordynator wyjaśniała, że *pełniła funkcję Koordynatora do czasu zatrudnienia na stanowisku Pracownika ds. informacji niejawnych tj. do 30 lipca 2023 r., po czym przeszła na emeryturę. W ramach kolejnej umowy zawartej na okres od 1 sierpnia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. na stanowisku pomoc administracyjna – ponieważ nie było to samodzielne stanowisko - nie realizowała zadań Koordynatora.*

(akta kontroli str. 1060)

Stan faktyczny, opisany przez byłego Koordynatora w złożonych wyjaśnieniach tj. realizacja funkcji Koordynatora w powiązaniu z stanowiskiem pracy jako Pracownik ds. informacji niejawnych nie wynikał z regulacji wewnętrznych Urzędu potwierdzonych stosowną dokumentacją. Burmistrz nie wydał zarządzenia odwołującego wyznaczoną osobę z funkcji, co wskazywałoby, iż powyżej opisany stan faktyczny należy uznać za sytuację organizacyjnie zamierzoną. W związku z tym, iż realizacja zadań nie została uwzględniona w zakresach czynności - zabrakło podstawy prawnej umożliwiającej pracodawcy wyegzekwowanie ich realizacji od pracownika. Brak powiązania w/w zarządzeń Burmistrza ze stosunkiem pracy Koordynatora oraz członków zespołu m.in. poprzez wskazanie w zakresach czynności zadań wynikających z art. 14 UZD skutkowało sytuacją, w której po rozwiązaniu 30 lipca 2023 r. umowy o pracę z Koordynatorem i nawiązaniu od 1 sierpnia 2023 r.- kolejnej umowy z tą samą osobą nie realizowała ona zadań wynikających z funkcji Koordynatora - pomimo istnienia stosunku pracy.

(akta kontroli str. 27-29, 1058-1061)

2. Na stronie BIP a także na stronie Urzędu do 14 maja 2025 r. nie zamieszczono danych kontaktowych Koordynatora, co stanowiło naruszenie art. 14 ust. 5. UZD.

(akta kontroli str. 720-729)

Informatyk i członek zespołu ds. dostępności cyfrowej - odpowiedzialny za prowadzenie strony oświadczył, że *w celu udostępnienia danych Koordynatora ds. dostępności w BIP i na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Cedyni zostaną niezwłocznie stworzone odpowiednie zakładki zawierające wymagane informacje.*

(akta kontroli str. 731)

Burmistrz wyjaśnił: *na stronie BIP zostały opublikowane zarządzenie nr 136/2020 Burmistrza Cedyni z dnia 22 września 2020 r. w sprawie wyznaczenia Koordynatora do spraw dostępności w Urzędzie Miejskim oraz zarządzenie nr 43/2025 Burmistrza Cedyni z dnia 7 marca 2025 r. zmieniające zarządzenie sprawie wyznaczenia Koordynatora do spraw dostępności w Urzędzie Miejskim, w którym znajdują się dane koordynatora.*

(akta kontroli str. 442)

NIK zaważa, że wskazanie imienia i nazwiska Koordynatora w zarządzeniu - spełnia wymóg zamieszczenia danych kontaktowych jedynie częściowo. Podana do wiadomości publicznej informacja oprócz wskazania osoby powinna zawierać również sposób lub formę kontaktu - email lub telefon lub miejsce i terminy obsługi interesantów.

Dane kontaktowe Koordynatora zostały zamieszczone na stronach Urzędu 14 maja 2025 r.

(akta kontroli str. 1069-1084)

3. Burmistrz nie ustanowił mierników do wykonywania ustawowych zadań przez Koordynatora i zespół. Zgodnie z zasadami funkcjonowania kontroli zarządczej w Gminie Cedynia²⁹, do których wprost zostały przeniesione ww. standardy z pkt II.B.6 standardów kontroli zarządczej (stanowiących załącznik do komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych³⁰) w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 pkt 1-3 UZD, wykonanie celów i zadań należało monitorować za pomocą wyznaczonych mierników.

(akta kontroli str. 27-29, 61-135)

Była Koordynator wyjaśniła, że *Były Burmistrz w swoim zarządzeniu nie określił szczegółowych zadań, terminów ich realizacji, form monitorowania postępu realizacji zadań. Nie przypominam sobie, aby określił to w jakimkolwiek innym dokumencie. Nie udzielono też żadnego instruktażu w jaki sposób zorganizować pracę zarówno Koordynatora jak i całego zespołu. (...)*

(akta kontroli str. 1058-1060)

Koordynator wyjaśniła, że Burmistrz również *nie określił szczegółowych zadań, terminów ich realizacji ponad te wskazane w zarządzeniu. (...)* Wykonane zadania raportujemy Burmistrzowi na bieżąco.

(akta kontroli str. 1062-1064)

Były Burmistrz zeznał: *Nie mieliśmy wiedzy, że to trzeba wprowadzić. Nie pamiętam jak to się skończyło. Bez konsultacji z pracownikami nie przypominam sobie szczegółów. (...) Myślę, że nie zostałem poinformowany przez pracowników Urzędu, że należy takie zadania wykonać. Teraz widzę wagę tych zadań.*

(akta kontroli str. 1087)

²⁹ Zarządzenie nr 108/2011 Burmistrza Cedyni z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie określenia zasad funkcjonowania systemu kontroli zarządczej ze zm., dalej: Zasady funkcjonowania kontroli zarządczej w Gminie Cedynia.

³⁰ Dz.U. Ministra Finansów z 2009 r. nr 15 poz. 84, dalej: Standardy kontroli zarządczej.

Burmistrz wyjaśnił, że w zarządzeniu nr 136/2020 Burmistrza Cedyni w sprawie powołania koordynatora zostały określone zadania (zakres obowiązków) koordynatora oraz całego zespołu ds. dostępności.

(akta kontroli str. 442)

NIK zauważa, że zarządzenie Burmistrza zawierało wyłącznie zapisy wprost przeniesione z art. 14 ustawy UZD – bez wskazania celów ustalonych przez Gminę, uszczegółowienia zadań, terminów ich realizacji oraz formy monitorowania postępu realizacji zadań. Wskutek braku wyznaczenia celów i zadań - zadania nie były właściwie monitorowane, czego konsekwencją był m.in. brak stworzenia przez Koordynatora planu działania na rzecz poprawy dostępności.

4. Koordynator nie przygotował planu działania, jak również analizy stanu dostępności Urzędu, co stanowiło naruszenie art. 14 ust. 2 pkt 2 UZD.

(akta kontroli str. 730)

Były Burmistrz zeznał: *Nie wiedziałem, że istnieje taki obowiązek. (...) Koordynator źle działał - nie informował mnie na bieżąco i rzetelnie. Gdyby mnie informował, ziściły by się te obowiązki. Każdy Burmistrz jest uzależniony od swoich pracowników.*

(akta kontroli str. 1089)

Była Koordynator, która odbyła stosowne szkolenie i była odpowiedzialna za przygotowanie planu wyjaśniła: *Ograniczenia finansowe odwlekały w czasie przygotowanie realnego dokumentu do realizacji zadania. (...) Opracowanie planu (...) wiązało się głównie z likwidacją barier architektonicznych w budynku, co rozwiązałyby też likwidację barier komunikacyjnych. Jak pamiętam cały zespół rozpoczął pracę przygotowawczą do opracowania planu. Wiązało się to jednak z pracami projektowymi przebudowy wejścia do budynku, parkingu przed budynkiem, który nie dawał możliwości budowy podjazdu, konieczności przebudowy wewnątrz budynku, a przede wszystkim wielu uzgodnień gdyż budynek jest zabytkiem. Wszystkie wymienione czynności wymagały jednak ogromnych nakładów finansowych, co ograniczało możliwość przygotowania planu realnego do wykonania w ówczesnym okresie. Tworzenie planu działania bez ponoszenia ogromnych kosztów było niemożliwe (...)*

(akta kontroli str. 28-29,152,1059)

NIK zauważa, że stan środków finansowych Gminy nie warunkuje obowiązku sporządzenia planu działania, a co najwyżej jego zakres.

Koordynator oświadczyła, że *pracuje nad sporządzeniem planu działania na rzecz poprawy zapewniania dostępności, którego Urząd obecnie nie posiada (...) Plany zostaną opublikowane w BIP niezwłocznie po ich sporządzeniu .*

(akta kontroli str. 730)

Burmistrz wyjaśnił: *Ze względu na zmiany kadrowe zachodzące w Urzędzie plan (...) nie został sporządzony na piśmie (...) Aktualnie plan jest w trakcie opracowywania. Z chwilą jego zatwierdzenia zostanie opublikowany w BIP. (...) W miarę możliwości przygotowano siedzibę Urzędu tj. zamontowano dzwonek przy wejściu w celu poinformowania pracownika, iż osoba potrzebuje pomocy. Oznaczono progi i pierwsze stopnie schodów aby zwiększyć ich widoczność (...)*

Strona cedynia.pl została opracowana w ramach projektu Polskiej Akademii Dostępności realizowanego przez Fundację Widzialni i Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji" (...) Szablon strony PAD2_08_1 spełnia standard dostępności 2.0 na poziomie AA. (...) Strona regularnie przechodzi testy AChecker Web Accessibility Checker. Staramy się opisywać grafiki tekstem alternatywnym (...) a także nie zamieszczać skanów plików w formacie pdf. Wskazał, że pomimo braku planu działania, na bieżąco organizowano spotkania zespołu ds. dostępności i omawiano zadania, prowadzono przeglądy budynku, wprowadzono kontrastowe oznaczenia krawędzi schodów, aktualizowano i dostosowywano stronę, raporty o stanie dostępności był składane i publikowane w terminie.

(akta kontroli str. 51-45, 442, 449)

W związku z brakiem sporządzenia planu działania przez Koordynatora – Urząd do dnia 31 lipca 2025 r. nie wywiązał się z obowiązku jego publikacji na BIP, o którym mowa w art. 14 ust. 5 UZD. W dniu 30 lipca 2025 –Koordynator sporządziła i przekazała do publikacji plan działania składający się z harmonogramu, bez analizy stanu zapewnienia dostępności. W harmonogramie zaplanowano przeprowadzenie analiz oraz opracowanie pełnego planu działania do końca 2026 r. Realizację zadania wykonania planu działania powierzono Sekretarzowi, w planie wskazano osoby, które będą realizować poszczególne zadania, w tym Koordynatora.

(akta kontroli str. 553, 720-729, 730)

Zastępca Burmistrza wyjaśniła: *Analiza dotycząca stanu zapewnienia dostępności nie została sporządzona w formie dokumentu. Jednak wyjaśnić należy, że w BIP zamieszczona została deklaracja dostępności, która opisuje dostępność architektoniczną, komunikacyjno-informacyjną oraz cyfrową. Na bieżąco podejmowane są działania związane z zapewnianiem dostępności, co wymaga bieżącej analizy dotyczącej stanu zapewnienia dostępności. Jednocześnie nadmieniam, że zarządzeniem nr 120/2025 Burmistrza Cedyni z dnia 30 lipca 2025 r. wprowadzony został plan działań na lata 2025-2027, gdzie jednym z tych zadań jest analiza stanu obiektu Urzędu pod względem dostosowania do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami w zakresie architektonicznym, cyfrowym i informacyjno-komunikacyjnym. Analiza ta zostanie wykonana w formie dokumentu i zamieszczona w BIP Urzędu.*

(akta kontroli str. 551)

Były Burmistrz zeznał, że *analiz nie zlecał, ponieważ nie został poinformowany przez pracowników, że Urząd potrzebuje takich analiz. Gdyby o nich wiedział – na pewno byłyby zrobione. Zazaczył, iż pamięta jedynie temat pojazdu i jego zdaniem źle rozwiązanej dokumentacji projektowej, wykonanej przez poprzedników.*

(akta kontroli str. 551, 1085-1094)

Burmistrz wyjaśnił, że *ponieważ Urząd nie otrzymał żadnych wniosków o zapewnienie dostępności, więc przeprowadzenie analiz uzasadniających brak zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (...) nie było zasadne.*

(akta kontroli str. 449)

5. W Urzędzie nie prowadzono skutecznego nadzoru nad Koordynatorem i członkami zespołu ds. dostępności w zakresie prowadzonej przez w/w dokumentacji i formami rozliczania z wykonanych zadań, co było działaniem nierzetelnym oraz naruszyło standard kontroli zarządczej zawarty

w standardzie C kontroli zarządczej, II.C10 Dokumentowanie oraz II.C11 Nadzór. Zgodnie z Zasadami funkcjonowania kontroli zarządczej w Gminie Cedynia: dokumentacja powinna być spójna i dostępna dla wszystkich, dla których jest niezbędna, a nadzór należy prowadzić nad wykonywaniem zadań w celu ich oszczędnej i skutecznej realizacji.

(akta kontroli str. 1061-1084)

W Urzędzie nie była prowadzona żadna dokumentacja potwierdzająca wykonywanie zadań z zakresu dostępności zrealizowanych przez w/w pracowników (za wyjątkiem dokumentacji w formie elektronicznej prowadzonej przez Informatyka), a ustalenia ustne dotyczące stanów faktycznych nie były płynnie przekazywane kolejnym pracownikom. Pracownicy obejmujący funkcję w zespole ds. dostępności - nie byli instruowani na okoliczność nowych obowiązków pracowniczych. W Urzędzie nie zostały ustalone zasady prowadzenia i przekazywania dokumentacji związanej z pełnieniem obowiązków dotyczących dostępności.

(akta kontroli str. 51-60, 656-658, 1060-1066)

Była Koordynator zapytana o brak dokumentacji potwierdzającej wykonywanie zadań przez podległy jej zespół, wyjaśniła: *nie pamiętam jaka dokumentacja znajdowała się w segregatorze spraw związanych z dostępnością (...)* Po zakończeniu zatrudnienia dokumenty dotyczące dostępności zostały na stanowisku w Referacie Organizacyjnym (...) Członkowie Zespołu to osoby zatrudnione w Urzędzie, każdy z własnym zakresem czynności, wykonujący pracę na swoim stanowisku.

(akta kontroli str. 1060)

Koordynator wyjaśniła: *obejmując funkcję Koordynatora nie miał mi kto przekazać dokumentacji. W szafie znajdował się segregator z dokumentacją dotyczącą dostępności. W segregatorze znajdowały się następujące dokumenty: ustawa o zapewnieniu dostępności; materiały pomocnicze; zarządzenia Burmistrza w sprawie powołania Koordynatora, korespondencja z Wojewodą dotycząca raportu o stanie zapewnienia dostępności z 2021 r.; certyfikat ukończenia szkolenia dla Koordynatora ds. dostępności. Z dokumentacji nie wynikało, jakie zadanie należy realizować i jakie podjęto.* Wyjaśniła także, że *dotychczas, nie uczestniczyła w zadaniach - za które odpowiada Koordynator - tj. sporządzaniu Deklaracji dostępności i raportu o stanie zapewnienia dostępności wg stanu na 31 marca 2025 r., a zadania te zrealizował samodzielnie Informatyk.*

(akta kontroli str. 1062-1064)

Informatyk wyjaśnił: *Przygotowywane i aktualizowane w latach 2019-2025 deklaracje dostępności oraz raporty o stanie zapewnienia dostępności składane przez GUS do dnia 31 marca 2021 r. i 2025 r. nie były zatwierdzane i merytorycznie uzgadniane z Koordynatorem ds. dostępności. Nie potrafię podać racjonalnego powodu, chociaż pewne części deklaracji jak i raportu były konsultowane z innymi członkami zespołu, np. od dostępności architektonicznej.*

(akta kontroli str. 656-658)

Członek zespołu ds. dostępności architektonicznej wyjaśnił, że gdy został powołany 7 marca 2025 r. jako członek zespołu ds. dostępności nie przekazano mu żadnej dokumentacji dotyczącej zakresu, za który będzie odpowiedzialny.

Na swoim stanowisku nie dysponował żadnymi dokumentami przekazanymi przez poprzedników realizujących obowiązki z zakresu dostępności architektonicznej. Przed objęciem funkcji nie był również przez przełożonych informowany o aktualnym stanie budynku w zakresie braku dostępności architektonicznej, o której mowa w art. 6 ust. 1 UZD.

(akta kontroli str. 1065-1066)

Zastępca Burmistrza wyjaśnił: *Zaistniała sytuacja mogła wynikać ze zmian kadrowych, jakie miały miejsce w ostatnich latach w Urzędzie Miejskim w Cedyni. Jednocześnie wskazać należy, że podejmowane są działania w celu wyeliminowania nieprawidłowości.*

(akta kontroli str. 551)

Były Burmistrz zeznał: *W ferworze różnych zajęć pewnie nie miałem świadomości istnienia tych obowiązków. (...) Dokumentacja, to było zadanie realizowane poprzez Sekretarza Gminy. Nie zajmowałem się tym osobiście. Sprawy były wykonywane w zaufaniu. Ja ufałem pracownikom i dlatego tak wyszło.*

(akta kontroli str. 1088)

Brak właściwego nadzoru i trwałych regulacji, osadzonych w strukturze organizacyjnej Urzędu doprowadził do stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości tj. m.in.: braku Koordynatora w okresie 19 miesięcy oraz nieopracowania planu działania.

6. Mając na uwadze, że zgodnie z art. 11 UDC podmioty publiczne mają obowiązek dokonywać przeglądu i aktualizacji deklaracji dostępności do 31 marca każdego roku oraz niezwłocznie w każdym przypadku, gdy strona internetowa lub aplikacja mobilna podlegała zmianom mogącym mieć wpływ na jej dostępność cyfrową – zaniechanie, polegające na niepublikowaniu na stronach BIP oraz cedynia.pl aktualnych dat oświadczeń³¹ poddania deklaracji dostępności przeglądowi zostało uznane za działanie nierzetelne.

(akta kontroli str. 732-845)

Zgodnie z informacjami opublikowanymi na stronie Urzędu cedynia.pl oraz w BIP, a także przeprowadzonymi podczas kontroli dowodami - deklaracja została sporządzona dwukrotnie, tj. wg stanu na dzień 23 września 2020 r. oraz 28 marca 2025 r.

(akta kontroli str. 43-47, 732-845, 1071-1076)

Burmistrz wyjaśnił: *Deklaracja dostępności była regularnie sprawdzana i w razie potrzeby aktualizowana, jednak nie była prowadzona odrębna dokumentacja potwierdzająca te działania.*

(akta kontroli str. 449)

Informatyk wyjaśnił: *Nie w każdym roku zamieszczałem zmiany na stronie. Przedłożone do załączonych wyjaśnień wydruki z panelu administratora potwierdzały, że edycja oświadczenia zawartego w deklaracji dostępności na stronie cedynia.pl miała miejsce 31 marca 2020 r.; 31 marca 2023 r.; 28 marca 2024 r.; 28 marca 2025 r., co oznaczało, że aktualizacja daty*

³¹ Zob. Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2018/1523 Załącznik 1, Sekcja 1 – wymogi dotyczące obowiązkowej treści.

przeglądu nie została dokonana w dwóch latach – tj. wg stanu na 31 marca 2021 i 2022 r. Natomiast metryki udostępnione na BIP wskazywały, iż aktualizacja miała miejsce jedynie dwukrotnie, tj. 23 września 2020 r. oraz 28 marca 2025 r., co Informatyk wyjaśnił wskazując, iż *nie potrafi odpowiedzieć dlaczego nie zamieścił zmian na BIP.*

(akta kontroli str. 1067, 1071-1076))

NIK zauważa, iż dla zachowania wiarygodności danych oraz zapewnienia odbiorców o aktualności publikowanych informacji dotyczących stanu dostępności podmiotu publicznego, Urząd powinien wskazywać w deklaracjach dostępności stron daty dokonanych przeglądów w terminach wynikających z art. 11 UDC.

7. W opublikowanych na stronie internetowej Urzędu oraz na stronie BIP deklaracjach dostępności nie zamieszczono informacji o osobie lub komórce wyznaczonej w Urzędzie do realizacji spraw w zakresie dostępności cyfrowej Urzędu, pomimo takiego obowiązku zawartego w z art. 10 ust. 4 pkt 4 UDC.

(akta kontroli str. 732-845)

Z deklaracji nie wynikało, kto został wyznaczony w Urzędzie do realizacji spraw w zakresie dostępności cyfrowej. W dedykowanym do tego miejscu zamieszczono informacje w jaki sposób i do kogo zgłaszać problemy z dostępnością cyfrową strony.

(akta kontroli str. 656-658, 1068)

Informatyk wyjaśnił: *Korzystałem z wzorów i nie sądziłem, że mogą być nieprawidłowe. Na stronie (...) zmiany już zostały naniesione. Na stronie BIP – szablon nie umożliwia wprowadzenia zmian.*

(akta kontroli str. 1068)

W kolejnych wyjaśnieniach Informatyk wskazał, iż niezwłocznie skierował do dostawcy BIP wnioski o skorygowanie nieprawidłowości i otrzymał informacje, że dokonano stosownych zmian.

(akta kontroli str. 656-659)

NIK zaważa, że dostępność cyfrowa Urzędu to zakres znacznie szerszy niż dostępność cyfrowa opublikowanej strony.

8. Deklaracje dostępności cyfrowej strony internetowej Urzędu oraz strony BIP sporządzono z pominięciem w właściwych miejscach obowiązkowych identyfikatorów wymienionych w Tabeli Identyfikatorów³², co uznano za nierzetelne, a dotyczyło:

a) w kodzie źródłowym deklaracji dostępności cyfrowej strony cedynia.pl nie zamieszczono znaczników

„a11y-wstep”; „a11y-podmiot”, „a11y-zakres”, „a11y-url”, „a11y-datapublikacja”, „a11ydataaktualizacja”, „a11y-kontakt”, „a11y-email”, „a11y-telefon”, „a11y-procedura”, „a11y-datasporzadzenie”, „a11y-data-przeglad”, „a11y-aplikacje”, „a11y-architektura”, „a11yarchitekturaurl”, „a11y-komunikacja”,

³² Por.: [1] art. 12 pkt 7 udc; [2] strona BIP Ministerstwa Cyfryzacji, objaśnienia prawne dotyczące warunków technicznych publikacji oraz struktury dokumentu elektronicznego deklaracji dostępności, [link do treści dokumentu pn. „Warunki techniczne publikacji oraz struktura dokumentu elektronicznego deklaracji dostępności”](#) (dostęp: 9 maja 2025 r.).

b) w kodzie źródłowym deklaracji dostępności cyfrowej strony BIP nie zamieszczono obowiązkowego znacznika „a11y-data-przegląd”.

(akta kontroli str. 732-845)

Odpowiedzialny za prowadzenie stron Informatyk oraz członek zespołu ds. dostępności cyfrowej wyjaśnił: *W zakresie strony cedynia.pl - edytor wizualny wordpress usunął znaczniki. Skorygowałem w/w treści wprowadzając znaczniki poprzez funkcję edytor kodu. Znaczniki zostały dodane. W zakresie BIP: Nie mam możliwości edytowania szablonu strony BIP w tym zakresie.*

(akta kontroli str. 1067-1084)

W kolejnych złożonych wyjaśnieniach Informatyk wskazał, iż niezwłocznie skierował do dostawcy BIP wnioski o skorygowanie nieprawidłowości i otrzymał informacje, że dokonano stosownych zmian.

(akta kontroli str. 656-658)

9. W umowach zawartych przez Gminę Cedynia po 5 września 2021 r. dotyczących zlecenia lub powierzenia realizacji zadań publicznych finansowanych z udziałem środków publicznych podmiotom innym niż podmioty publiczne, a także dotyczących udzielania zamówień publicznych, nie uwzględniano warunków służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w zakresie tych zadań lub zamówień publicznych z uwzględnieniem minimalnych wymagań, o których mowa w art. 6 ustawy o dostępności, a tym samym naruszono wymogi wynikające z art. 4 ust. 3 UZD, co dotyczyło 10 wybranych do badania umów³³ tj.: 0000.1.2025 r. z 13 stycznia 2025 r.; OR.8141.2.2025.JG z 7 stycznia 2025 r.; SaaS/20/2025 z 1 stycznia 2025 r.; 0000.1.2024 r. z 24 stycznia 2024 r.; INF.272.2.2024.MW/PB z 4 kwietnia 2024 r.; INF.7021.4.2023.PB z 4 marca 2024 r.; INF.272.11.2023.PB z 1 sierpnia 2023 r.; INF.272.13.2023.PB z 12 października 2023 r.; OR.2150.9.2023.JG z 14 listopada 2023 r.; INF.272.19.2022.PB z 25 października 2022 r.

(akta kontroli str. 387-439)

Burmistrz wyjaśnił: *W treści umów nie określono warunków służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami ze względu na błędną interpretację przepisów i uznanie, że umowy nie dotyczyły usług lub dostaw związanych z obsługą osób ze szczególnymi potrzebami, co mogło prowadzić do pominięcia odpowiednich zapisów (...)*

(akta kontroli str. 450)

Były Burmistrz zeznał: *Twórcy tych umów łącznie z obsługą prawną nie dostrzegli takiej potrzeby, a ja nie miałem takiej świadomości. Umowy przygotowywali pracownicy, mecenas. Niestety nikt nie brał za to odpowiedzialności, tylko ja.*

(akta kontroli str. 1092)

³³ Umowy dotyczyły m.in.: świadczenia usług terapeutycznych na rzecz osób uzależnionych, ofiar przemocy oraz członków ich rodzin z terenu Miasta i Gminy Cedynia; korzystania z usługi SIDAS PIP SaaS; opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem prawomocnego pozwolenia na budowę, dla zadania inwestycyjnego pn.: Remont budynku Przychodni Zdrowia w m. Cedynia; sporządzenia Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego dla budynku użyteczności publicznej Centrum Opiekuńczo-Mieszkalne w Cedyni; wykonania zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 124 dz. nr 16/1 obręb Siekierki na działkę nr 20/4 obręb Siekierki wraz z wykonaniem projektu tymczasowej i stałej organizacji ruchu - świetlica socjoterapeutyczna w Siekierkach; wykonania i montażu wyposażenia świetlicy socjoterapeutycznej w Siekierkach; zakupu dwóch ławek stalowych GLA bis.

Zastępca Burmistrza wyjaśniła: obecnie przygotowywane projekty umów zawierają wymogi stosowania się do ustawy UZD. Wskazała również dwie umowy zawarte przez Gminę w latach 2021-2025, w których – z uwagi na charakter umowy - udało się odnaleźć elementy zapisów dotyczących warunków służących zapewnieniu dostępności tj. umowę:

- z 18 stycznia 2022 r „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę dla zadania inwestycyjnego – Centrum Opiekuńczo-Mieszkalne w Cedyni”- gdzie zapisano „przy wykonaniu dokumentacji należy zaprojektować rozwiązania uwzględniające dostępność dla osób o różnym stopniu sprawności”.
- z 4 kwietnia 2024 r „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę dla zadania inwestycyjnego – remont budynku Przychodni Zdrowia w miejscowości Cedynia” – gdzie zapisano „w ramach inwestycji należy uwzględnić (...) likwidację barier architektonicznych budynku, zwiększając tym samym dostęp dla osób niepełnosprawnych”.

(akta kontroli str. 174-175)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie przygotowanie Urzędu do realizacji obowiązków w zakresie zapewnienia dostępności. W Urzędzie pomimo początkowo terminowego wyznaczenia Koordynatora jego zadania nie były realizowane przez okres 19 miesięcy. Dane kontaktowe Koordynatora do dnia 1 lipca 2025 r. nie zostały opublikowane na stronie BIP, pomimo zamieszczenia na stronie zarządzeń Burmistrza dotyczących jego powołania. W Urzędzie nie prowadzono analiz stanu zapewnienia dostępności, a Koordynator do dnia 30 lipca 2025 r. nie przygotował planu działania. Nie monitorowano w rzetelny sposób wykonania przez Koordynatora zadań wynikających z przepisów UZD, w szczególności nie wyznaczono do tego celu żadnych mierników. Stwierdzono przypadki umów na realizację zadań publicznych lub udzielających zamówień publicznych, w których nie zapewniono warunków służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. Nie zapewniono też rzetelnego sporządzenia deklaracji dostępności cyfrowej strony BIP oraz strony internetowej Urzędu. Negatywnej oceny przygotowania Urzędu nie zmienia uwzględnienie potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami we wszystkich zbadanych strategiach i programach przyjętych dla Gminy oraz realizacja na terenie Gminy innych działań i inwestycji służących zapewnianiu dostępności.

OBSZAR

2. Prowadzenie działalności przy spełnianiu wymagań służących zapewnieniu dostępności architektonicznej, cyfrowej i informacyjno-komunikacyjnej osobom ze szczególnymi potrzebami

Opis stanu faktycznego

2.1 Raporty o stanie zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w Urzędzie:

- zostały złożone za pośrednictwem Portalu Statystycznego GUS, odpowiednio: wg stanu na 1 stycznia 2021 r. i na 1 stycznia 2025 r., w terminach do 31 marca 2021 r. i do 31 marca 2025 r.;
- opublikowane na stronie podmiotowej BIP - odpowiednio 31 marca 2021r. i 31 marca 2025 r.; tj. zgodnie z art. 11 ust. 1 UZD, a także opublikowane na stronie cedynia.pl.

(akta kontroli str. 39-42; 720-729)

Z porównania ww. raportów wynikało, że w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 1 stycznia 2025 r. w zakresie dostępności:

- a) architektonicznej – nastąpiła poprawa dotycząca zapewnienia możliwości osobom ze szczególnymi potrzebami możliwości ewakuacji lub uratowania w inny sposób. Urząd wprowadził procedury ewakuacji i przeszkolonych z procedur ewakuacji pracowników. Raporty wskazywały na brak zapewnienia sprzętu lub miejsca do ewakuacji, co nie było zgodne z stanem faktycznym i zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W w/w okresie w sposób niezmienny:

- zapewniano możliwość wstępu do budynku Urzędu osobie korzystającej z psa asystującego;
 - nie zapewniono wolnych od barier przestrzeni komunikacyjnych, dostępu do wszystkich pomieszczeń oraz informacji na temat rozkładu pomieszczeń w formie wizualnej i dotykowej lub głosowej;
- b) cyfrowej – nie zapewniono pełnej zgodności prowadzonych stron internetowych z wymogami UDC; W sekcji komentarze i uwagi obydwu raportów zamieszczono syntetyczny opis serwisu. Nie wskazano, której z prowadzonych przez Urząd strony dotyczy oraz w jakim zakresie nie zapewnia zgodności.
- c) informacyjno-komunikacyjnej – nastąpiła zmiana w zakresie:
- zapewnienia kontaktu osobistego z osobą komunikującą się w języku migowym – wg stanu na 1 stycznia 2021 r. zapewniano kontakt osobisty od razu, a wg stanu na 1 stycznia 2025 r. – w czasie trzech dni od zgłoszenia;
 - rezygnacji z opcji kontaktu za pomocą faksu;
 - wzmianki o zapewnieniu informacji o zakresie Urzędu w tekście odczytywalnym maszynowo. Wg stanu na 1 stycznia 2021 r. informacja została zapewniona, a wg stanu na 1 stycznia 2025 r. zgodnie z stanem faktycznym Urząd w/w informacji nie zapewniał, co zostało potwierdzone w toku oględzin NIK³⁴ oraz szerzej opisane, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W w/w okresie w sposób niezmienny nie zapewniono:

- urządzeń lub środków technicznych do obsługi osób słabosłyszących;
- w wymaganych formach dostępności na stronie internetowej informacji o zakresie swojej działalności, w szczególności poprzez nagranie treści w polskim języku migowym oraz poprzez informację w tekście łatwym do czytania.

W raporcie z 2025 r. wskazano na możliwość komunikacji z Urzędem za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz brak możliwości zastosowania formularza kontaktowego. W raporcie z 2021 r. Urząd wskazywał na możliwość kontaktu telefonicznego i korespondencyjnego.

(akta kontroli str.39-42)

W raportach o stanie zapewniania dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami wykazano, że Urząd nie zapewniał dostępu alternatywnego³⁵ oraz nie wskazano liczby przypadków udzielenia tego dostępu. Informacje te były niezgodne z stanem faktycznym. Nie zapewniono również zamieszczenia w raportach analizy uzasadniającej brak zapewnienia dostępności osobom

³⁴ Przeprowadzonych 1 lipca 2025 r.

³⁵ Raport wg stanu na 1 stycznia 2021 r. „Dział 4. Informacja o dostępie alternatywnym” oraz raport wg stanu na 1 stycznia 2025 r. „Dział 4. Informacja o dostępie alternatywnym”.

ze szczególnymi potrzebami, mimo takiego obowiązku wynikającego z art. 11 ust. 2 pkt. 2 UZD, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 39-42)

W toku kontroli zidentyfikowano przypadki, które wskazywały na zapewnianie przez Urząd dostępności w formie rozwiązań alternatywnych, tj.: pracownicy Urzędu oświadczyli, że w związku z brakiem dostępności architektonicznej w Urzędzie stosowanym rozwiązaniem było:

- wypożyczenie wózka z Ośrodka Pomocy Społecznej lub schodółazu z Zespołu Szkół w Cedyni;
- przemieszczenie do Urzędu Stanu Cywilnego - umiejscowionego na pierwszym piętrze budynku - przy wsparciu pracowników Urzędu;
- zastosowanie przed budynkiem Urzędu dzwonka oznaczonego piktogramem osoby niepełnosprawnej – w związku z brakiem dostępnego wejścia, co zostało udokumentowane w toku przeprowadzonych oględzin NIK³⁶.

Były Burmistrza zeznał: *pamiętam dobrze jeden przypadek, który sam musiałem obsłużyć (...) poprzez zejście na dół do interesanta. Była taka starsza Pani (...), która nie mogła chodzić – urzędnicy schodzili, aby ją obsłużyć na dół. Uznaliśmy, że nie jest to zły pomysł i zły sposób.*

(akta kontroli str. 995,1086)

W badanym okresie minister właściwy ds. informatyzacji nie nałożył na Urząd i Burmistrza kary pieniężnej na podstawie art. 19 ust. 2 UDC, tj. z tytułu nieuzasadnionego i uporczywego niezapewnienia dostępności cyfrowej strony internetowej w związku z brakiem poprawy tej dostępności.

(akta kontroli str. 30,136)

2.2. W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęły żadne wnioski o zapewnienie dostępności architektonicznej, informacyjno-komunikacyjnej, żądania zapewnienia dostępności cyfrowej oraz skargi na brak dostępności cyfrowej. Prezes Zarządu PFRON nie wydawał decyzji dotyczących zapewnienia dostępności architektonicznej lub informacyjno-komunikacyjnej Urzędu. Dane w powyższym zakresie były zgodne z informacjami zawartymi w raporcie o stanie dostępności wg stanu na 1 stycznia 2021 r. oraz 1 stycznia 2025 r.

(akta kontroli str. 30-38, 136)

2.3. Oględziny stron BIP i Urzędu³⁷ wykazały, że częściowo spełniały one warunki dostępności cyfrowej na poziomie podstawowym, w szczególności:

- w zakresie nawigacji – zapewniały widoczność elementu aktywnego przy nawigacji klawiaturą, dostępność za pomocą klawiatury wszystkich elementów aktywnych, dostępność mapy strony lub wyszukiwarki, nie zawierały tzw. pułapek klawiaturowych ani mechanizmu otwierających się nowych okien z treścią bez udziału użytkownika;
- w zakresie wyglądu – nie zawierały elementów szybko błyskających lub gwałtownie zmieniających jasność, informacji przekazywanych jedynie za pomocą koloru lub poprzez użycie pozycji czy formy elementu, nie zawierały instrukcji odnoszących się do koloru elementu, zapewniały możliwość korzystania z treści strony bez względu na orientację ekranu pionową czy poziomą;

³⁶ Przeprowadzonych 15 lipca 2025 r.

³⁷ Przeprowadzone 4 i 8 lipca 2025 r.

- w zakresie treści i formularzy – nie zawierały elementów z automatycznie uruchamiającym się dźwiękiem, nie dających się zatrzymać migających lub poruszających się elementów, których miganie lub ruch nie było niezbędne dla zrozumienia informacji. Zawierały tytuły stron o poprawnej strukturze;
- w zakresie multimediiów wyposażone były w transkrypcję³⁸, tj. tekstowy zapis treści materiałów multimedialnych w języku polskim, co dotyczyło:
 - posiedzeń Rady Miejskiej w Cedyni, opublikowanych na stronie <https://bip.cedynia.pl/cedynia,m,122,uchwaly-protokoly-nagrania-obrad.html>,
 - materiałów promocyjnych zamieszczonych na stronie w postaci zagnieżdżonego wyświetlacza youtube, który w opcjach własnych umożliwia włączenie funkcji transkrypcji np.: <https://cedynia.pl/category/opowiesci-z-muzeum/>.

(akta kontroli str. 867-993)

Stwierdzono także istnienie elementów, które nie spełniały warunków dostępności cyfrowej na poziomie podstawowym, tj. w szczególności:

- w zakresie treści – brak poszerzonych opisów, dla złożonych elementów graficznych,
- w zakresie dokumentów - brak informacji o pliku, w tym o nazwie, rozmiarze, formacie pliku,
- w zakresie multimediiów – brak audiodeskrypcji lub alternatywy tekstowej w formie dodatkowego pliku z opisem tekstowym wyjaśniającym, co przedstawiają albo czego dotyczą opublikowane elementy filmowe, co szczegółowo przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 867-993)

Raporty o stanie dostępności wg stanu na 1 stycznia 2021 r. oraz 1 stycznia 2025 r. zgodnie ze stanem faktycznym, wskazywały na częściową zgodność stron Urzędu z UDC.

(akta kontroli str. 30-38)

2.4 Siedziba Urzędu mieściła się w budynku zabytkowego Ratusza. Z planu zagospodarowania przestrzennego³⁹ wynikało m.in, że działka ewidencyjna 333, obręb 4.0003, na której znajdował się budynek, była usytuowana w strefie „A” ścisłej ochrony konserwatorskiej (100%) oraz „WIII-3” ochrony stanowisk archeologicznych (100%), a budynek Ratusza, został wpisany do rejestru zabytków z numerem 489. Niemniej plan dla przeznaczenia 1UA, tj. terenu zabudowy usługowej – administracja (72%) w dziale II, rozdziale 4 tereny zabudowy usługowej w § 12 ust. 5. lit. d, zawierał nakaz pełnego dostosowania budynków dla potrzeb osób niepełnosprawnych.

(akta kontroli str. 586-610)

Budynek Ratusza to obiekt piętrowy dwukondygnacyjny, niepodpiwniczony z poddaszem użytkowy. Powierzchnia całkowita budynku to 626,54 m², użytkowa 554,14 m², kubatura 3141,46 m³.

³⁸ Kryterium WCAG 1.2.3 poziom zgodności A.

³⁹ Wypis z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Cedynia Uchwała nr XLII/368/2010 Rady Miejskiej w Cedyni z dnia 2 lipca 2010 r. (Dz.U. Woj. Zach. z 2010 r. Nr 92 poz. 1696 z dnia 13 września 2010 r.).

(akta kontroli str. 480-499)

Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że *rozwiązania w celu zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w budynku (...) w szczególności na etapie prac remontowo-budowlanych przeprowadzonych wewnątrz budynku w latach 2020-2024 (...) nie były przedmiotem odrębnych ustaleń z Konserwatorem Zabytków. Zaplanowano skierowanie do konserwatora wniosku o zgodę na wykonanie poręczy przyściennych, co stanowiło skutek dokonanych przez NIK oględzin⁴⁰.*

(akta kontroli str. 549)

Urząd w pełni zapewnił możliwość ewakuacji lub ochrony wewnątrz budynku osób ze szczególnymi potrzebami poprzez wprowadzenie procedur⁴¹, oznaczeń dróg ewakuacyjnych, przeszkolenie pracowników oraz zapewnienie sprzętu - noszy materiałowych do transportu ww. osób. Miejsce zbiórki do ewakuacji lub ratowania zostało wyznaczone na placu przed budynkiem.

(akta kontroli str.452, 500-536)

Członek zespołu ds. dostępności architektonicznej oświadczył, że: *do budynku można wejść z psem asystującym, a także potwierdził, że w budynku nie zostały zainstalowane urządzenia i rozwiązania architektoniczne, które umożliwiają dostęp do wszystkich pomieszczeń.*

(akta kontroli str. 996)

Stwierdzony w trakcie oględzin stan budynku Urzędu, co do jego dostępności architektonicznej, nie odpowiadał przepisom rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie⁴² w następującym zakresie:

- schody przed wejściem do budynku oraz schody wewnętrzne, nie zostały oznaczone w sposób zgodny z § 71 ust. 4 w/w rozporządzenia;
- schody wewnętrzne były pozbawione poręczy przyściennych, o których mowa w § 296 ust. 3 w/w rozporządzenia;
- położenie drzwi wejściowych było niedostosowane do ruchu osób z niepełnosprawnościami, o czym stanowił § 61 ust. 1 rozporządzenia oraz niezgodne z wymiarami wskazanymi w § 62 ust. 1 w/w rozporządzenia;
- próg wewnętrzny w pomieszczeniu przeznaczonym do konsultacji prawnych i doradztwa, miał wymiary niezgodne ze wskazanymi w § 62 ust. 3 w/w rozporządzenia;
- brak było dostępnego pomieszczenia higieniczno-sanitarnego, co stanowiło uchybienie § 86 ust. 1 rozporządzenia;
- nie był wyposażony w dźwig, o czym stanowi § 54 w/w rozporządzenia.
- nie został wyposażony w pochylnie dla ruchu pieszego i dla osób poruszających się przy użyciu wózka inwalidzkiego lub inne odpowiednie urządzenia techniczne, o których mowa w § 55 ust. 2 w/w rozporządzenia;
- pomieszczenia ogólnodostępne z zróżnicowanym poziomem podłóg nie zostały przystosowane do ruchu osób niepełnosprawnych, co w szczególności

⁴⁰ Przeprowadzonych 15 lipca 2025 r.

⁴¹ Instrukcja Bezpieczeństwa Pożarowego Urzędu Miasta i Gminy Cedynia opracowana w sierpniu 2013 r. zaktualizowana w sierpniu 2019 r. oraz Procedura ewakuacji i ratowania osób ze szczególnymi potrzebami zatwierdzona przez Burmistrza Cedyni 25 listopada 2024 r.

⁴² Dz. U. z 2022 r. poz. 1225, ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie warunków technicznych budynków.

dotyczyło lokalizacji Urzędu Stanu Cywilnego, a stanowiło uchybienie § 74 w/w rozporządzenia.

(akta kontroli str. 994-997)

NIK zauważa, że niedostosowanie budynku Urzędu nie stanowiło podstawy do sformułowania nieprawidłowości na gruncie przepisów rozporządzenia w sprawie warunków technicznych budynków, ponieważ zgodnie § 2 ust. 1 tego rozporządzenia, jego przepisy miały zastosowanie przy projektowaniu, budowie i przebudowie oraz przy zmianie sposobu użytkowania budynku. Niemniej zgodnie z art. 4 ust. 2 UZD, Urząd jako podmiot publiczny miał obowiązek podejmować działania mające na celu usuwanie barier, a także zapobiegać ich powstawaniu. Z wskazanego obowiązku Urząd nie wywiązywał się należycie, tj. budynek, ze względu na obecność licznych barier architektonicznych, nie został dostosowany do obsługi osób ze szczególnymi potrzebami, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 994-1026)

Planowana inwestycja pt. *Wymiana głównych drzwi wejściowych oraz dobudowa pochylni dla niepełnosprawnych w budynku Urzędu Miejskiego*, dla której Zachodniopomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków wydał pozwolenie⁴³ - a Starosta Gryfiński pozwolenie na budowę⁴⁴ - do dnia zakończenia kontroli NIK nie została zrealizowana.

(akta kontroli str. 453-499, 583-585)

Zastępca Burmistrza wyjaśniła: *Z dostępnych danych (...) wynika, że (...) 04.03.2020 r. do Starostwa Powiatowego (...) skierowany został wniosek o wydanie dziennika budowy (...) 05.03.2020 r. zawiadomiono Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Gryfinie o rozpoczęciu budowy. Umową nr PIOS.272.14.2020.SP zawartą w dniu 06.03.2020 r. powierzono funkcję kierownika robót budowlanych tj. (...) nadzorowanie realizowanych robót, koordynowanie, odebranie robót zanikowych, końcowe odebranie robót, weryfikację i sprawdzenie kosztorysów powykonawczych przedstawionych przez wykonawcę robót dla zadań: „Remont korytarza wejściowego w budynku Ratusza – siedzibie Urzędu Miejskiego w Cedyni, położonego w Cedyni przy Placu Wolności 1 na działce nr 333 w obrębie ewidencyjnym Cedynia 3” oraz „Wymiana głównych drzwi wejściowych oraz budowę pochylni, na działce nr 333 w obrębie ewidencyjnym Cedynia 3.”*

(akta kontroli str. 548-549)

W Księdze obiektu budowlanego założonej 3 sierpnia 2005 r. dokonano wpisów dotyczących przeglądów i okresowych kontroli przeprowadzanych w badanych latach. W dziale dotyczącym opracowań technicznych znajdowały się dwa wpisy, tj. wskazujący datę wykonania robót określonych w projekcie *Remont korytarza (...)* 30 września 2020 r. Prace polegały na demontażu okładzin sidingu i stelaża, wymianie tablicy elektrycznej, montażu nowej rozdzielni, uziemienia i osprzętu oraz wykonanie montażu okładzin gipsowo-włóknistych. W kolejnym punkcie wskazano, iż inwestycja *Wymiana głównych drzwi wejściowych oraz dobudowa pochylni dla niepełnosprawnych w budynku Urzędu Miejskiego* została rozpoczęta w 2020 r.

⁴³ Decyzja nr 1768/2016 z 15 grudnia 2016 r.

⁴⁴ Decyzja nr 61/2017 r. z 21 lutego 2017 r.

(akta kontroli str. 480-499)

Były Burmistrz zeznał: *Inwestycja nie była uwzględniona w planach finansowych. Ta koncepcja i dokumentacja później okazały się zbyt drogie. Szukaliśmy rozwiązania, który wyeliminuje podjazd, który miał zająć cały parking przed Urzędem. Chcieliśmy dokumentację zmienić, uprościć. Wykonać wejście wewnątrz budynku, od stron kotłowni. To było jedno z rozważanych rozwiązań, jednak nie zostało one zaprojektowane. Zabrakło nam czasu. (...) Wszystko jest do zrobienia. Istotne są jednak środki finansowe. Dokumentacja dotycząca podjazdu - była wykonana przez poprzednią ekipę i nie uzyskiwała akceptacji ani mojej ani Radnych i pracowników.*

(akta kontroli str. 1086)

Zastępca Burmistrza wyjaśniła: *Po wykonanej analizie planów finansowych za lata 2017-2024 stwierdzono, że realizacja zadania związana z wymianą drzwi wejściowych była zaplanowana w budżecie Gminy w roku 2024 i 2025. Z uwagi na trudności z wyłonieniem wykonawcy zadania, nie zostało ono zrealizowane w roku 2024. Aktualnie Gmina dysponuje umową nr INF.272.05.2024.BMa, zawartą 27.06.2025 r. na realizację przedmiotowego zadania w terminie do dnia 27.09.2025 r. Wartość zadania to 44.280,00 zł. Środki zabezpieczone w budżecie Gminy na realizację ww. zadania w latach 2024 – 44.393,80 zł (plan 75023-6050 UMD), 2025 – 52.280,00 zł (plan 75023-6050 UMD)*

(akta kontroli str. 548-549, 611-616)

Działki sąsiadujące z działką, na której był usytuowany Urząd – tj. nr 332 i 340⁴⁵, stanowiły drogi gminne, dla których zarządcą drogi wskazanym w art. 19 ust. 2 pkt.4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych⁴⁶ był Burmistrz Cedyni. Natomiast m.in. organizacja ruchu drogowego i oznakowanie ulic zostało w § 12 Regulaminu organizacyjnego wskazane jako zadanie Referatu Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Funduszy. W raportach o stanie zapewnienia dostępności z 2021 r i 2025 r wykazano, że Urząd zapewniał jedno stanowisko postojowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami.

(akta kontroli str. 17-20, 30-38, 570-574, 634-643)

W toku oględzin NIK, stwierdzono, że przy Urzędzie znajdowały się dwa stanowiska oznaczone znakami, o których mowa w rozporządzeniu Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych⁴⁷, tj. znakiem pionowym D-18⁴⁸ z tabliczką T-29⁴⁹ oraz znakiem poziomym P-24⁵⁰. Pierwsze stanowisko postojowe o wymiarach 3,80 x 2,60 m oznaczone było znakiem poziomym P-24 namalowanym bezpośrednio na nawierzchni, bez niebieskiego tła. Drugie stanowisko o wymiarach 5,10 x 3,61 m oznaczone było znakiem poziomym P-24 umieszczonym na niebieskim tle, o wysokim stopniu zużycia. Żadne z ww. stanowisk postojowych nie zostało oznaczone w sposób zastrzegający ich przeznaczenie tylko dla pojazdu samochodowego uprawnionej osoby niepełnosprawnej o ograniczonej sprawności ruchowej oraz kierującegogo

⁴⁵ Uchwała nr III/18/2010 Rady Miejskiej w Cedyni z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

⁴⁶ Dz.U z 2025 r. poz. 889, dalej: ustawa o drogach.

⁴⁷ Dz. U. 2019 poz. 2310 ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie znaków.

⁴⁸ Białą literą „P” na niebieskim tle.

⁴⁹ Symbol osoby na wózku inwalidzkim w kolorze czarnym, na białym tle.

⁵⁰ Symbol osoby na wózku inwalidzkim w kolorze białym.

pojazdem przewożącego taką osobę, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str.994-1050)

2.5 W Urzędzie zapewniono obsługę interesantów z wykorzystaniem poczty elektronicznej, a także poprzez pracownika przeszkolonego w zakresie podstaw obsługi języka migowego. Nie zapewniono zdalnego dostępu online do usługi tłumacza języka migowego przez strony internetowe i aplikacje ani kontaktu osobistego z tłumaczem języka migowego⁵¹.

(akta kontroli str. 30-38, 51-52)

Burmistrz wyjaśnił: *Urząd nie zapewnia obecnie zdalnego dostępu do usług tłumacza język migowego online, ponieważ nigdy dotąd nie odnotowano przypadku, w którym osoba posługująca się językiem migowym zgłosiłaby potrzebę skorzystania z takiej usługi. Dodatkowo, w Urzędzie zatrudniona jest osoba znająca język migowy, która w razie potrzeby może zapewnić wsparcie w komunikacji. Z uwagi na dostępność takiego wsparcia na miejscu oraz brak zgłoszonego zapotrzebowania ze strony interesantów, nie było dotychczas konieczności wdrażania zdalnego systemu tłumaczenia. Dodatkowym czynnikiem jest również koszt zapewnienia takiej usługi online, który w obecnych warunkach - przy zerowym zapotrzebowaniu - byłby nieuzasadnionym obciążeniem budżetu gminy. W razie potrzeby istnieje również możliwość bezpłatnego skorzystania z aplikacji migam.pl.*

(akta kontroli str. 450)

NIK zauważa, iż podmiot prywatny udostępniający aplikację migam.org.pl nie zapewnia jej bezpłatnie instytucjom publicznym⁵². Aplikacja jest bezpłatna wyłącznie dla osób głuchych i słabosłyszących. Natomiast obowiązkiem podmiotu publicznego jest zapewnienie dostępności usługi, bez uzależniania możliwości skorzystania z niej, od warunków po stronie klienta. Ponadto Urząd powinien zapewnić przygotowanie do zapewnienia, na wniosek osoby ze szczególnymi potrzebami, komunikacji z podmiotem publicznym w formie określonej w tym wniosku (art. 6 pkt 3 lit. d UZD). Obsługa realizowana przez pracowników Urzędu przeszkolonych wyłącznie w zakresie podstaw języka migowego, może nie zapewnić każdorazowo pełnego przygotowania instytucji publicznej do obsługi klientów zgłaszających zagadnienia o wyższym stopniu złożoności i może wymagać wsparcia podmiotu zewnętrznego świadczącego usługi tłumaczenia języka migowego.

W Urzędzie nie zainstalowano urządzeń lub innych środków technicznych do obsługi osób słabosłyszących, w szczególności pętli indukcyjnych, systemów FM lub urządzeń opartych o inne technologie, których celem byłoby wspomaganie słyszenia. Nie zapewniono również informacji na temat rozkładu pomieszczeń w budynku, co najmniej w sposób wizualny i dotykowy lub głosowy, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 994-998)

Na BIP i stronie Urzędu, do dnia oględzin NIK, tj. 1 lipca 2025 r., nie zapewniono informacji o zakresie działalności Urzędu Miejskiego, w postaci elektronicznego pliku zawierającego tekst odczytywalny maszynowo, nagrania treści w polskim

⁵¹ W szczególności nie zostały określone formalne zasady współpracy Urzędu z podmiotem zewnętrznym świadczącym usługi tłumaczenia języka migowego, np. poprzez zawarcie z takim podmiotem stosownej umowy w zakresie pomocy w komunikowaniu się z osobami głuchoniemymi.

⁵² Na stronie dostawcy, znajduje się odesłanie do cennika <https://migam.org/cennik/>.

języku migowym oraz informacji w tekście łatwym do czytania, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 720-728)

Raport o stanie dostępności wg stanu na 1 stycznia 2025 r. w zakresie dostępności komunikacyjno-informacyjnej był zgodny ze stanem faktycznym, natomiast raport o stanie dostępności wg stanu na 1 stycznia 2021 r. wskazywał na zapewnianie, w postaci elektronicznego pliku zawierającego tekst odczytywalny maszynowo, informacji o zakresie działalności Urzędu Miejskiego, co było niezgodne ze stanem faktycznym, zostało uznane za nierzetelne i opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 30-38)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Raporty o stanie zapewnienia dostępności przekazane do GUS i opublikowane na stronach cedynia.pl oraz bip.cedynia.pl wg stanu na 1 stycznia 2021 r. i 1 stycznia 2025 r.:

a) zawierały niezgodne z stanem faktycznym wskazanie, że Urząd nie zapewnia sprzętu lub miejsca ewakuacji, co zostało uznane za nierzetelne ponieważ:

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że w sekretariacie Urzędu przechowywane są materiałowe nosze do transportu osób poszkodowanych. W instrukcji bezpieczeństwa pożarowego Urzędu Miasta i Gmina Cedynia miejsce ewakuacji zostało wyznaczone na placu przed budynkiem. W toku oględzin NIK ww. miejsce ewakuacji zostało wskazane, ustalono jednak, że nie zostało oznaczone.

(akta kontroli str.30-38, 530, 534-536, 994-998)

Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że *opcja ta nie została zaznaczona omyłkowo. W zakresie braku oznaczenia miejsce ewakuacji wyjaśniła, że tabliczka uległa zniszczeniu podczas niedawnych zabiegów pielęgnacyjnych związanych z utrzymaniem terenów zielonych (...)* Oznakowanie zostanie przywrócone zgodnie z instrukcją.

(akta kontroli str.631)

b) nie zawierały analizy uzasadniającej brak zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, mimo takiego obowiązku wynikającego z art. 11 ust. 2 pkt. 2 UZD przy jednoczesnym braku dostępności architektonicznej Urzędu i prowadzeniem obsługi interesantów w trybie dostępu alternatywnego.

(akta kontroli str. 30-38)

Burmistrz wyjaśnił: *Raporty (...) sporządzono na szablonach, które nie przewidywały analizy uzasadniającej brak zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. Dodatkowo w raporcie oznaczono, że Urząd w okresie sprawozdawczym nie otrzymał żadnych wniosków o zapewnienie dostępności zarówno architektonicznej jak i cyfrowej, więc przeprowadzenie analizy uzasadniającej brak zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w naszej ocenie nie było zasadne.*

(akta kontroli str.449)

Informatyk i członek zespołu ds. dostępności cyfrowej i alternatywnej, który przygotowywał raport wyjaśnił: *Taka analiza nie została przez Urząd przygotowana. Raport GUS nie zawierał takiej pozycji.*

(akta kontroli str. 1068)

NIK wskazuje na możliwość zamieszczania w/w analizy w dziale 4 raportu, w części pn. *Uzasadnienie zastosowania tego rodzaju dostępu alternatywnego.*

c) w zakresie zapewnienia przez Urząd dostępu alternatywnego⁵³, zawierały nierzetelne dane informujące, iż Urząd nie zapewniał w/w oraz nie wskazywały liczby przypadków.

(akta kontroli str. 30-38)

Burmistrz wyjaśnił, iż w Urzędzie nie była prowadzona ewidencja ilościowa osób, którym zapewniono pomoc w ramach realizacji obowiązków dostępności, w związku z czym nie wpisana została ilość osób której udzielono pomoc. Wsparcie osobom ze szczególnymi potrzebami było udzielane i Urząd zapewniał dostęp alternatywny. Odpowiedź, iż urząd nie zapewnił dostępu alternatywnego zaznaczona została omyłkowo.

(akta kontroli str.449)

Informatyk sporządzający raport wyjaśnił, że *nie został on zamieszczony przez pomyłkę.*

(akta kontroli str.1068)

d) w przedmiocie zapewniania na stronach internetowych BIP i Urzędu informacji o zakresie działalności Urzędu w postaci elektronicznego pliku zawierającego tekst odczytywalny maszynowo – raport za rok 2021 zawierał nierzetelne dane.

(akta kontroli str. 34-38, 720-729)

Informatyk oświadczył, że częściowe *informacje o z zakresie działalności Urzędu można było znaleźć wyłącznie w poszczególnych zakładkach nawigacji strony, w kolejnych wyjaśnieniach wskazał, iż wynikało to z omyłki a plik zawierający tekst odczytywalny maszynowo został uzupełniony, co stanowiło skutek dokonanych przez NIK oględzin⁵⁴.*

(akta kontroli str. 846, 1068-1069)

2. Strony internetowe BIP i Urzędu nie spełniały wszystkich kryteriów dostępności cyfrowej, na poziomie podstawowym, pomimo iż z art. 5 ust. 1 UDC wynikał obowiązek zapewnienia dostępności cyfrowej stron w zakresie wskazanym w załączniku do UDC⁵⁵. Dotyczyło to braku spełniania kryterium:

a) 1.1.1 treść nietekstowa - tj. braku poszerzonych opisów, dla złożonych elementów graficznych;

b) 2.4.4. cel linku w kontekście - w linkach stwierdzono brak informacji o pliku, w tym o nazwie lub rozmiarze lub formacie;

⁵³ Raport wg stanu na 1 stycznia 2021 r. „Dział 4. Informacja o dostępie alternatywnym”; wg stanu na 1 stycznia 2025 r. „Dział 4. Informacja o dostępie alternatywnym”.

⁵⁴ Przeprowadzonych 1 lipca 2025 r.

⁵⁵ Wytyczne dla dostępności treści internetowych 2.1 stosowane do stron internetowych i aplikacji mobilnych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych.

co dotyczyło połowy zbadanych grafik i linków na stronie cedynia.pl oraz bip.cedynia.pl

(akta kontroli str. 867-993)

Informatyk oświadczył, że: *zamieszcza opisy do elementów graficznych, jednak na stronie można jeszcze spotkać grafiki, które ich nie posiadają (...)* Braki w/w dotyczą około połowy plików. *Są one sukcesywnie uzupełniane a ich brak wynika z ograniczonych możliwości czasowych.* W zakresie braków w linkach oświadczył, iż różnice w sposobie prezentowania informacji o pliku wynikają z metody umieszczania plików. *Jeżeli plik zamieszczono w formie odwołania (linku), który można precyzyjnie opisać (pełnym tytułem dokumentu) - na stronie nie wyświetlają się informacje o rozmiarze pliku. Natomiast gdy zamieszczono plik poprzez wskazanie konkretnego dokumentu, informacja o formacie i rozmiarze pliku wyświetla się precyzyjnie, natomiast ogranicza to możliwości edytowania nazwy pliku. W przypadku np. numerowania i nazywania zarządzeń Burmistrza czy Rady Miasta ta opcja nie daje pożądaných informacji, które umożliwiają precyzyjne zdefiniowanie aktu, co zapewnia jego późniejsze odzyskanie przez odbiorców BIP.*

(akta kontroli str. 870, 942-943)

c) 1.2.5 audiodyskrypcja - nagrania multimedialne opublikowane na stronach cedynia.pl i bip.cedynia.pl, m.in. wszystkie posiedzenia Rady Miejskiej w Cedyni, nie posiadały audiodeskrypcji lub alternatywy tekstowej w formie dodatkowego pliku z opisem tekstowym wyjaśniającym, co przedstawiają lub czego dotyczą opublikowane elementy filmowe,

Burmistrz wyjaśnił: *Multimedia muszą być opatrzone napisami dla osób niesłyszących lub transkrypcją, a w przypadku przekazywania istotnych informacji wizualnych - również audiodeskrypcją. Uznaliśmy, że multimedia prezentowane na stronach urzędowych poza kwestiami wypowiedzianymi nie przekazują istotnych informacji wizualnych.*

(akta kontroli str. 450)

Informatyk wyjaśnił: *Audiodeskrypcja jest zbyt kosztowna. Uznaliśmy, że multimedia prezentowane na stronach urzędowych poza kwestiami wypowiedzianymi, nie przekazują istotnych informacji wizualnych. Plik tekstowy niestety nie został załączony do nagrań. Wcześniej zamieszczaliśmy protokoły z sesji.*

(akta kontroli str. 1069)

3. W Urzędzie nie zostały zapewnione minimalne wymagania w zakresie dostępności architektonicznej, co stanowiło naruszenie art. 6 pkt 1 UZD lit a-c, i dotyczyło:

a) niezapewnienia wolnych od barier poziomych i pionowych przestrzeni komunikacyjnych.

W toku oględzin NIK⁵⁶ w Urzędzie stwierdzono występowanie barier architektonicznych w przestrzeniach komunikacyjnych, tj.: schodów przed wejściem do budynku oraz schodów wewnętrznych pozbawionych poręczy przyściennych, drzwi wejściowych niedostosowanych do ruchu osób z niepełnosprawnościami, progu wewnętrznego w pomieszczeniu przeznaczonym do konsultacji prawnych i doradztwa, braku dostępu do Urzędu Stanu Cywilnego (usytuowanego na pierwszym piętrze w budynku bez windy

⁵⁶ Przeprowadzonych 15 lipca 2025 r.

i schodołazu) oraz do pomieszczenia higieniczno-sanitarnego (bez możliwości skorzystania z toalety przez osoby z niepełnosprawnością ruchową, z uwagi na brak przestrzeni manewrowej w korytarzu prowadzącym do toalety).

(akta kontroli str. 994-998)

Były Burmistrz zeznał: *Nieprawidłowości wynikały z braku środków finansowych w budżecie Gminy oraz braku wiedzy merytorycznej mojej i pracowników. Tu nie chodzi o parę złotych ale o setki tysięcy. Nie miałem nikogo, kto doradziłby mi w temacie dostępności Urzędu. Nie miałem pracowników, którzy mieliby odpowiednią wiedzę z zakresu dostępności.*

(akta kontroli str. 1091)

b) instalacji urządzeń lub zastosowania środków technicznych i rozwiązań architektonicznych umożliwiających dostęp do wszystkich pomieszczeń w budynku, z wyjątkiem technicznych.

(akta kontroli str. 995)

Koordynator oświadczyła, że Urząd korzysta z rozwiązań w ramach dostępu alternatywnego i posiada możliwość wypożyczenia sprzętu (wózek inwalidzki i schodołaz) z jednostek organizacyjnych.

(akta kontroli str.995)

Burmistrz wyjaśnił: *Schody przed wejściem do budynku oraz schody wewnętrzne oznaczone są na pierwszym i na ostatnim stopniu schodowym kolorem kontrastującym z kolorem posadzki, schody zewnętrzne będą zlikwidowane, a na ich miejscu powstanie pochylnia dla niepełnosprawnych, na którą posiadamy pozwolenie na budowę, schody - wewnętrzne - brak poręczy przyściennych - zostanie wystosowane pismo do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o wyrażenie zgody na zamontowanie poręczy przyściennych. Drzwi wejściowe - została podpisana umowa na wykonanie nowych drzwi do budynku, termin 26 września 2025 r, które będą spełniały wymagania w § 62 ust.1 rozporządzenia. Próg wewnętrzny prowadzący do pomieszczenia, gdzie odbywają się konsultacje prawne i doradztwa - został zaplanowany montaż pochylni w pomieszczeniu przejściowym. W związku z usytuowaniem korytarza, który prowadzi do łazienki w pomieszczeniu na parterze, gdzie nie ma możliwości poszerzenia szerokości ciągu komunikacyjnego oraz brak jest możliwości stworzenia nowego WC, zostanie zaplanowany remont istniejącego pomieszczenia WC i dostosowanie dla osób niepełnosprawnych. Urząd nie jest wyposażony w dźwig lecz posiadamy możliwość wypożyczenia sprzętu (wózek inwalidzki i schodołaz) z jednostek organizacyjnych. Większość spraw jest załatwianych na parterze Urzędu Miejskiego, różnica poziomu jest aktualnie tylko w pomieszczeniu konsultacji prawnych.*

(akta kontroli str. 451)

Były Burmistrz zeznał: *W Urzędzie nie ma technicznych warunków, żeby funkcjonował schodołaz. Jest za ciasno. Należałoby cały obiekt przebudować. Obiekt jest trudny (...) Wykonanie windy wewnątrz Urzędu oznaczałoby zawieszenie działalności urzędu. Całkowity paraliż (...) Nam się wydawało, że stanowisko na dole załatwia sprawę w jakiś sposób. Zawsze były inne priorytety, jeśli chodzi o finanse.*

(akta kontroli str. 1086, 1091)

c) zapewnienia informacji na temat rozkładu pomieszczeń w budynku, co najmniej w sposób wizualny i dotykowy lub głosowy.

(akta kontroli str. 996)

Członek zespołu ds. dostępności architektonicznej i alternatywnej oświadczył, że wizualnego rozkładu pomieszczeń budynku Urząd nie posiada. W toku oględzin, wskazał tablicę informacyjną, która zapewniała informacje tekstowe w języku polskim o funkcji i numerach pomieszczeń, jednak nie dostarczała informacji o rozkładzie pomieszczeń.

(akta kontroli str. 996)

Burmistrz wyjaśnił, że *główna przyczyna braku informacji o rozkładzie pomieszczeń wynika z braku zgłaszania takiej potrzeby, gdyż jesteśmy bardzo małą jednostką. W chwili obecnej podejmujemy działania mające na celu umieszczenie przy tablicy informacyjnej planu sytuacyjnego.*

(akta kontroli str. 451)

4. W Urzędzie nie spełniono minimalnych wymagań w zakresie dostępności komunikacyjno-informacyjnej wynikających z art. 6 pkt 3 UZD lit b-c, co odpowiednio dotyczyło braku:

a) instalacji urządzeń lub innych środków technicznych do obsługi osób słabosłyszących, w szczególności pętli indukcyjnych, systemów FM lub urządzeń opartych o inne technologie, których celem jest wspomaganie słyszenia;

b) zapewnienia do dnia 1 lipca 2025 r. na stronie internetowej cedynia.pl i bip.cedynia.pl informacji o zakresie działalności Urzędu:

- w postaci elektronicznego pliku zawierającego tekst odczytywalny maszynowo,
- nagrania treści w polskim języku migowym oraz informacji w tekście łatwym do czytania.

(akta kontroli str. 846-866, 996)

Burmistrz wyjaśnił: *Gmina Cedynia do dnia 1 lipca 2025 nie zapewniała na stronie internetowej cedynia.pl i bip.cedynia.pl informacji o zakresie działalności Urzędu Miejskiego, w postaci elektronicznego pliku oraz w tekście łatwym do czytania. W chwili obecnej strony zostały już uzupełnione. Ze względu na duże koszty, nie posiadamy środków technicznych dla osób słabosłyszących.*

(akta kontroli str. 451)

Informatyk wyjaśnił: *Informacja o zakresie działalności Urzędu w postaci elektronicznego pliku zawierającego tekst odczytywalny maszynowo została uzupełniona. Nagrania w języku migowym Urząd nie posiada, więc nie może go uzupełnić.*

(akta kontroli str.1069, 1083)

5. Mając na uwadze, że zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 2 UZD obowiązkiem Urzędu jako podmiotu publicznego jest usuwanie barier oraz zapobieganie ich powstaniu, za nierzetelne należy uznać, że żadne z dwóch miejsc postojowych przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych, znajdujących się na parkingu w bezpośrednim sąsiedztwie budynku zajmowanego przez Urząd, nie zostało oznakowane w sposób zastrzegający ich przeznaczenie tylko dla pojazdu samochodowego uprawnionej osoby niepełnosprawnej o ograniczonej sprawności ruchowej oraz kierującego pojazdem przewożącego taką osobę, tj. znakiem pionowym D-18a lub znakiem poziomym P-20, a więc w sposób

przewidziany odpowiednio w pkt. 5.2.18 załącznika nr 1 lub w pkt. 5.2.6 załącznika nr 2 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych znaków⁵⁷.

(akta kontroli str. 616-626; 634-643, 996-998)

Burmistrz wyjaśnił, że zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie warunków technicznych budynków, przy łącznej liczbie miejsc postojowych wynoszącej dziewięć *wystarczające było zapewnienie jednego miejsca przeznaczonego dla osoby niepełnosprawnej, którym było miejsce w dalszej części parkingu przy ul. Plac Wolności. Wskazał, iż (...)stare oznakowanie zostanie skutecznie usunięte.*

(akta kontroli str. 451-452)

Według wyjaśnień Referenta w Referacie Infrastruktury i członka zespołu ds. dostępności architektonicznej, odpowiedzialnego za powyższe zagadnienia: *[1] miejsce postojowe znajdujące się na wprost drzwi wejściowych do Urzędu było przeznaczone do likwidacji; [2] niewystarczające oznakowanie miejsca postojowego w dalszej części parkingu przy ul. Plac Wolności wynikało – w jego opinii – z omyłki i nie zgłaszał on tego problemu Burmistrzowi.*

(akta kontroli str. 17-20, 570-574, 997)

Według wyjaśnień Zastępcy Burmistrza: *brak oznaczenia miejsca postojowego znakiem P-20 nie oznaczał, że jest ono ogólnodostępne. Miejsce zostało oznaczone znakami T-29 oraz P-24. W przypadku miejsc dla osób niepełnosprawnych, brak znaku P-20 nie oznacza, że miejsce postojowe będzie dostępne.*

(akta kontroli str. 631)

NIK zaważa, że dla zapewnienia w pełni dostępności miejsca postojowego dla osób ze szczególnymi potrzebami, miejsce takie powinno być zastrzeżone do wyłącznego użytkowania przez ww. osoby, w szczególności poprzez odpowiednie jego oznakowanie znakiem pionowym D-18a lub znakiem poziomym P-20.

OCENA CZĄSTKOWA

Pozytywnie należy ocenić fakt terminowego składania i publikowania raportów o stanie zapewnienia dostępności Urzędu, wprowadzenie możliwości wstępu do budynku Urzędu osobie korzystającej z psa asystującego oraz procedur ewakuacji z budynku osób ze szczególnymi potrzebami. Negatywnie należy jednak ocenić, że w kontrolowanym okresie nadal nie zapewniono w Urzędzie spełnienia minimalnych warunków dostępności architektonicznej, cyfrowej i informacyjno-komunikacyjnej dla ww. osób. W szczególności nie zapewniono informacji na temat rozkładu pomieszczeń w budynku w sposób wizualny i dotykowy lub głosowy, a także instalacji urządzeń lub innych środków technicznych do obsługi osób słabosłyszących, w szczególności pętli indukcyjnych, systemów FM lub urządzeń opartych o inne technologie, których celem jest wspomaganie słyszenia. Na stronach Urzędu nie zamieszczono wymaganych informacji o zakresie działalności Urzędu w postaci: elektronicznego pliku zawierającego tekst odczytywalny maszynowo, nagrania treści w polskim języku migowym

⁵⁷ Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311, ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie warunków technicznych znaków).

oraz informacji w tekście łatwym do czytania. Raporty o stanie zapewnienia dostępności zawierały nierzetelne dane.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami oraz uwzględniając działania podjęte w trakcie kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski

1. Prowadzenie skutecznego nadzoru nad planowaniem i wykonywaniem zadań mających na celu poprawę dostępności Urzędu dla osób ze szczególnymi potrzebami, usuwanie istniejących barier i zapobieganie ich powstawaniu.
2. Przeprowadzenie analizy dostępności architektonicznej, cyfrowej i informacyjno-komunikacyjnej Urzędu i ujęcie jej wyników w planie działań na rzecz poprawy zapewnienia tej dostępności.
3. Uwzględnianie w treści zawieranych umów, zlecających realizację zadań publicznych lub zamówień publicznych, minimalnych wymagań służących zapewnieniu dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami.
4. Podjęcie działań zmierzających do zapewnienia minimalnych wymagań dostępności architektonicznej i informacyjno-komunikacyjnej Urzędu.
5. Podjęcie działań zapewniających pełną zgodność stron internetowych Urzędu z wymaganiami dostępności cyfrowej.
6. Rzetelne sporządzanie raportów o stanie zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje *prawo zgłoszenia* na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, 10 września 2025 r.

Kontroler

Małgorzata Paciejewska-
Sokołowska

Specjalista kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Szczecinie

Dyrektor

Jarosław Pułka

/podpisano elektronicznie/