



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.25.1.2023

Katarzyna Koszewska
Zachodniopomorski Kurator Oświaty
Kuratorium Oświaty w Szczecinie
ul. Wały Chrobrego 4
70-502 Szczecin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zmienione zgodnie z treścią uchwały Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej
Najwyższej Izby Kontroli z dnia 19 stycznia 2024 r.

P/23/082 - Organizacja i funkcjonowanie nadzoru pedagogicznego w województwie lubuskim,
wielkopolskim i zachodniopomorskim

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Kuratorium Oświaty w Szczecinie ¹ , ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Kierownik jednostki kontrolowanej	Katarzyna Koszewska, Zachodniopomorski Kurator Oświaty ² , od 19 grudnia 2022 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: 1. Jerzy Sołtysiak, Kurator, od 29 września 2022 r. do 18 grudnia 2022 r. 2. Magdalena Zarębska-Kulesza, Kurator, od 16 marca 2016 r. do 28 września 2022 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Organizacja nadzoru pedagogicznego. 2. Funkcjonowanie nadzoru pedagogicznego.
Okres objęty kontrolą	Od 1 września 2021 r. do 31 sierpnia 2023 r. Dla realizacji celów kontroli mogą być wykorzystane dowody sporządzone w latach wcześniejszych, związane z przedmiotem kontroli, a także dane statystyczne.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontrolerzy	1. Adam Milczarek, Starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/127/2023 z 18 sierpnia 2023 r. 2. Sylwia Księżopolska, Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/128/2023 z 18 sierpnia 2023 r. oraz LSZ/173/2023 z 3 listopada 2023 r. 3. Lidia Modrzejewska-Markiewicz, Starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/155/2023 z 6 października 2023 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 1-3, 81, 651)</p>

¹ Dalej: Kuratorium.

² Dalej: Kurator.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Kurator, mimo posiadania wiedzy o wystąpieniu w latach 2019-2022 niedostatecznych efektów kształcenia w 24 szkołach (osiągających z egzaminu ósmoklasisty wyniki na poziomie stanina⁵ 1-2), nie polecił dyrektorom dziewięciu z nich opracowania programów poprawy efektywności kształcenia, czym naruszył wymóg określony w przepisie art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe⁶. Nie skorzystał z możliwości określonej w art. 60 ust. 9 cytowanej ustawy, tj. zlecenia wyspecjalizowanym instytucjom lub osobom przeprowadzenia badań i opracowania ekspertyz służących dokonaniu oceny efektywności dydaktycznej publicznych szkół podstawowych, mimo, że w latach szkolnych 2019/2020-2022/2023 średnie wyniki z egzaminów ósmoklasisty⁷ w szkołach województwa zachodniopomorskiego utrzymywały się na poziomie niższym od średniej krajowej. Podkreślenia wymaga, że w badanym okresie Kurator dokonał oceny pracy sześciu dyrektorów (z ww. 24) i otrzymali oni ocenę bardzo dobrą i wyróżniającą.

Kurator zapewnił natomiast warunki organizacyjne niezbędne do wykonywania zadań nadzoru pedagogicznego w tych szkołach, a zatrudnieni w Kuratorium wizytatorzy posiadali wymagane kwalifikacje. Nadzór sprawowano na podstawie planów nadzoru pedagogicznego na dany rok szkolny. Nieprawidłowe było jednak ich opracowanie bez uwzględnienia wniosków z nadzoru pedagogicznego sprawowanego w poprzednim roku szkolnym. Zakresem kontroli, zgodnie z tymi planami, objęto zagadnienia wskazane przez Ministra Edukacji i Nauki⁸, przy czym w roku szkolnym 2021/2022 kontrolami nie objęto żadnej z nadzorowanych publicznych szkół podstawowych. W każdym przypadku wprowadzenia zmian w podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa, Kurator niezwłocznie aktualizował plany nadzoru pedagogicznego oraz publikował je na stronie internetowej Kuratorium.

Kurator realizował zaplanowane kontrole, a w uzasadnionych przypadkach - doraźne. Zadania te przeprowadzano zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego⁹. Prowadził także działania wspomagające, uwzględniające m.in. organizowanie narad i konferencji dla dyrektorów szkół, kształcenie kompetencji kluczowych u uczniów. Sprawując nadzór pedagogiczny, współpracował także z dyrektorami szkół oraz ich organami prowadzącymi, a opracowane wyniki i wnioski z nadzoru w danym roku szkolnym były terminowo przedstawiane Ministrowi Edukacji.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Skala staninowa stosowana w pomiarze dydaktycznym odpowiada na pytanie, jaką pozycję zajmuje wynik osiągnięty przez ucznia / szkołę na tle wyników osiągniętych przez całą badaną populację. Skala staninowa umożliwia porównywanie wyników szkoły w poszczególnych latach. Uzyskanie w kolejnych latach takiego samego w procentach nie oznacza tego samego poziomu osiągnięć.

⁶ Dz. U. 2023 poz. 900, ze zm.; dalej: ustawa Prawo oświatowe.

⁷ Z przedmiotów egzaminacyjnych: język polski, matematyka, język angielski i język niemiecki.

⁸ Dalej: Minister Edukacji.

⁹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1551, ze zm. Dalej: rozporządzenie w sprawie nadzoru pedagogicznego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej¹⁰ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

1. Organizacja nadzoru pedagogicznego

1. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Kuratorium¹¹ do zadań z zakresu:
- sprawowania nadzoru pedagogicznego nad publicznymi przedszkolami, szkołami i placówkami;
 - opracowywania planu nadzoru pedagogicznego oraz rocznych sprawozdań z jego realizacji;
 - polecenia opracowywania i nadzór nad wdrożeniem przez dyrektorów szkół lub placówek programu i harmonogramu poprawy efektywności kształcenia lub wychowania;
 - oceny pracy dyrektorów szkół;
 - obserwacji egzaminów zewnętrznych organizowanych przez Centralną Komisję Egzaminacyjną,

wyznaczono Wydział Kształcenia Ogólnego i Specjalnego¹². Zadania w tym zakresie były realizowane również przez jednostki organizacyjne Kuratorium tj. Oddział Wydziału Kształcenia w Nowogardzie oraz Delegaturę w Koszalinie z oddziałem zamiejscowym w Wałczu.

Zadania z zakresu bieżącego monitorowania i analizy wyników egzaminów zewnętrznych (w tym ósmoklasisty) oraz efektów kształcenia m.in. w publicznych szkołach podstawowych zostały przypisane Wydziałowi Wspierania Edukacji, Analiz i Strategii.

(akta kontroli str. 30-35)

W zakresach obowiązków pracowników Wydziału Kształcenia¹³ wskazano w szczególności prowadzenie czynności związanych z kontrolami planowymi i doraźnymi w publicznych i niepublicznych szkołach / placówkach, jak również wspomaganie dyrektorów publicznych szkół podstawowych na terenie województwa zachodniopomorskiego, zgodnie z zapisami rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego.

(akta kontroli str. 155-197)

W zakresie wsparcia metodycznego Kuratorium współpracowało z placówkami doskonalenia nauczycieli, poradniami psychologiczno-pedagogicznymi i bibliotekami pedagogicznymi w realizacji zadań dotyczących diagnozowania potrzeb w zakresie doskonalenia nauczycieli.

(akta kontroli str. 85-87)

W Kuratorium zatrudnionych było według stanu na 1 września:

- 2020 r. - 90 osób, z tego 26 miało przypisane zadania związane z nadzorem pedagogicznym w publicznych szkołach podstawowych;
- 2021 r. - 93 osoby, z tego 27 miało przypisane zadanie związane z nadzorem pedagogicznym w publicznych szkołach podstawowych;
- 2022 r. - 93 osoby, z tego 28 miało przypisane zadanie związane z nadzorem pedagogicznym w publicznych szkołach podstawowych.

(akta kontroli str. 76)

¹⁰ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹¹ Wprowadzonym zarządzeniem Kuratora nr 52/2013 z dnia 21 sierpnia 2013 r.

¹² Dalej: Wydział Kształcenia.

¹³ W tym również pracujących w jednostkach organizacyjnych Kuratorium.

W zakresie ilości etatów Kurator wyjaśniła: *Zatrudnienie na stanowiskach pracy dedykowanych do wykonywania zadań z zakresu nadzoru pedagogicznego dostosowywane jest do bieżących potrzeb Kuratorium i obejmuje w szczególności zastępowanie nowymi pracownikami tych, którzy rozwiązali stosunek pracy z Kuratorium (np. przejście na emeryturę). Ewentualnie zatrudnienie dodatkowych osób jest poprzedzane analizą zakresu bieżących potrzeb / zadań Kuratorium oraz posiadanych środków w budżecie (...).*

(akta kontroli str. 85)

Łączna liczba jednostek nadzorowanych przez Kuratora wyniosła w roku szkolnym:

- 2020/2021 - 1 870 szkół i placówek, w tym: 438 publicznych szkół podstawowych (co stanowiło 23% wszystkich nadzorowanych jednostek);
- 2021/2022 1 843 szkół i placówek, w tym: 433 publicznych szkół podstawowych (23%);
- 2022/2023 - 1 822 szkół i placówek, w tym: 427 publicznych szkół podstawowych (23%).

(akta kontroli str. 58)

W planach nadzoru pedagogicznego na rok szkolny zaplanowano przeprowadzenie kontroli w:

- 2020/2021¹⁴ - 123 szkołach i placówkach, z tego w 41 publicznych szkołach podstawowych (9,4% wszystkich nadzorowanych publicznych szkół podstawowych);
- 2021/2022¹⁵ - 80 szkołach i placówkach, z tego w żadnej w publicznej szkole podstawowej;
- 2022/2023¹⁶ - 138 szkołach i placówkach, z tego w 42 publicznych szkołach podstawowych (9,8% wszystkich).

(akta kontroli str. 620-637)

2. Na podstawie analizy dokumentacji kadrowej sześciu pracowników¹⁷ ustalono, że wszyscy na dzień podjęcia pracy w Kuratorium spełniali wymagania do realizacji zadań z zakresu nadzoru pedagogicznego, określone w § 29 ust. 2 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego.

(akta kontroli str. 57)

3. Kurator opracował plany nadzoru pedagogicznego z uwzględnieniem podstawowych kierunków realizacji polityki oświatowej państwa, o których mowa w art. 60 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo oświatowe. W planach na lata szkolne 2021/2022 i 2022/2023 nie uwzględniano wniosków z realizacji planu nadzoru pedagogicznego za poprzedni rok szkolny, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 198)

W planie nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2021/2022 ujęto przeprowadzenie dwóch tematów kontroli planowych w publicznych szkołach podstawowych (łącznie w 26) z zakresu:

- *Przyjmowania do szkół i wspomagania nauki osób niebędących obywatelami polskimi oraz osób będących obywatelami polskimi podlegającymi obowiązkowi szkolnemu lub obowiązkowi nauki, które pobierały naukę w szkołach funkcjonujących w systemach oświaty innych państw – w ośmiu publicznych szkołach podstawowych; termin realizacji kontroli określono na marzec – czerwiec 2022 r.*

¹⁴ W brzmieniu nadanym aktualizacją z 24 maja 2021 r.

¹⁵ W brzmieniu nadanym aktualizacją z 30 marca 2022 r.

¹⁶ W brzmieniu nadanym aktualizacją z 27 kwietnia 2023 r.

¹⁷ Losowo wybranych z pracowników mających przypisane zadanie związane z nadzorem pedagogicznym w publicznym szkołach podstawowych.

- *Zgodność z prawem procesu rekrutacji, przyjmowania i przenoszenia uczniów do innej szkoły w latach 2019-2021 oraz arkuszy organizacyjnych pracy szkoły – w 18 publicznych szkołach podstawowych; termin: styczeń – marzec 2022 r.*
(akta kontroli str. 620-622)

Kurator 30 marca 2022 r. zaktualizował plan nadzoru pedagogicznego i wykreślił ww. kontrole z planu na rok 2021/2022. Powyższe było wynikiem zmiany podstawowych kierunków realizacji polityki oświatowej¹⁸ z 28 marca 2022 r.
(akta kontroli str. 623-625)

W sprawie wykreślenia z planu i niezrealizowania kontroli pn. *Zgodność z prawem procesu rekrutacji, przyjmowania i przenoszenia uczniów do innej szkoły w latach 2019-2021 oraz arkuszy organizacyjnych pracy szkoły, której planowany termin realizacji przypadał styczeń-marzec 2022 r. (tj. przed powyższą zmianą podstawowych kierunków realizacji polityki oświatowej), Kurator wyjaśniła: (...) Arkusz kontroli pn. Zgodność z prawem procesu rekrutacji (...) nie został opublikowany na stronie internetowej MEN, a ponadto nie został udostępniony (osobom uprawnionym) na elektronicznej platformie nadzoru pedagogicznego (...).*

(akta kontroli str. 1182, 1185-1186, 1196)

W planie nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2022/2023 ogłoszonym przez Kuratora 29 sierpnia 2022 r. ujęto przeprowadzenie tematów kontroli planowych w publicznych szkołach podstawowych (łącznie w 42), z zakresu:

- *Zgodności z przepisami prawa przyjmowania do szkół i wspomagania nauki osób niebędących obywatelami polskimi oraz osób będących obywatelami polskimi podlegającymi obowiązkowi szkolnemu lub obowiązkowi nauki, które pobierały naukę w szkołach funkcjonujących w systemach oświaty innych państw – w 21 publicznych szkołach podstawowych;*
- *Zgodności z przepisami prawa zwiększania dostępności i jakości wsparcia udzielanego dzieciom przez nauczycieli specjalistów, w tym pedagogów specjalnych – w 21 publicznych szkołach podstawowych.*

(akta kontroli str. 626-637)

Plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2021/2022 został zamieszczony na stronie internetowej Kuratorium 31 sierpnia 2021 r., a na rok szkolny 2022/2023 – 29 sierpnia 2022 r., tj. w terminach określonych w § 20 ust. 3 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego.

(akta kontroli str. 198)

4. Kurator wyjaśniła, iż podstawę do planowania zadań z zakresu nadzoru pedagogicznego stanowiły:

- podstawowe kierunki polityki oświatowej państwa ustalane przez Ministra Edukacji na każdy rok szkolny;
- wytyczne Ministra Edukacji do opracowania planu nadzoru pedagogicznego na każdy rok szkolny;
- dane pochodzące z Systemu Informacji Oświatowej¹⁹, w szczególności w zakresie związanym z realizacją polityki oświatowej państwa;
- wyniki egzaminów zewnętrznych ogłaszanych przez Centralną Komisję Egzaminacyjną²⁰.

Kurator wyjaśniła ponadto, że: (...) Kurator Oświaty planując realizację planu nadzoru pedagogicznego opierał się na (...) wnioskach i rekomendacjach

¹⁸ Znak DKO-WNP.4092.46.2021.DB.

¹⁹ Dalej: SIO.

²⁰ Dalej: CKE.

wynikających ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego przez Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty za rok poprzedzający.

(akta kontroli str. 8-9)

5. W przypadkach wprowadzenia przez Ministra Edukacji zmian podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa, Kurator niezwłocznie²¹ aktualizował i podawał do publicznej wiadomości plany nadzoru pedagogicznego na lata szkolne 2021/2022 i 2022/2023.

(akta kontroli str. 198)

6. W okresie objętym kontrolą plany nadzoru pedagogicznego zawierały liczbę i tematykę kontroli planowanych w poszczególnych typach szkół i rodzajach placówek (§ 20 ust. 2 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego).

(akta kontroli str. 110-112, 620-637)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Kurator nie uwzględnił w planach nadzoru pedagogicznego na lata szkolne 2021/2022-2022/2023 wniosków z nadzoru sprawowanego w roku poprzedzającym opracowanie planu, tj. odpowiednio za rok szkolny 2020/2021 oraz 2021/2022. Zgodnie z § 20 ust. 1 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, organ sprawujący nadzór pedagogiczny opracowuje na każdy rok szkolny plan nadzoru pedagogicznego, z uwzględnieniem wniosków z nadzoru pedagogicznego sprawowanego w poprzednim roku szkolnym oraz podstawowych kierunków realizacji polityki oświatowej państwa.

(akta kontroli str. 530-620-637)

W sprawozdaniu z nadzoru pedagogicznego za rok szkolny 2020/2021 Kurator sformułował siedem wniosków, a za rok szkolny 2021/2022 - pięć wniosków. Wnioski te Kurator był obowiązany uwzględnić przy opracowywaniu planu nadzoru Kuratorium na rok następny, tj. odpowiednio na rok szkolny 2021/2022 i 2022/2023.

(akta kontroli str. 526-534)

Kurator wyjaśniła: *Uwzględnienie wniosków z nadzoru pedagogicznego sprawowanego w poprzednim roku szkolnym dokonuje się poprzez dobór szkół i placówek. Natomiast wnioski z nadzoru pedagogicznego w szerszym stopniu, w postaci rekomendacji dla dyrektorów szkół oraz działań Kuratorium, w ramach wspomagającej funkcji nadzoru pedagogicznego, są każdorazowo prezentowane – obok planu nadzoru pedagogicznego Kuratora – podczas konferencji inaugurujących lata szkolne (...) organizowanych corocznie pod koniec sierpnia. Wnioski sformułowane na podstawie zestawień ilościowych oraz analizy jakościowej realizowanych form nadzoru pedagogicznego – są źródłem rekomendacji dotyczących poprawy funkcjonowania szkół i placówek oraz znajdują zastosowanie w dalszych działaniach podejmowanych w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego. (...) sprawozdanie obejmuje dane ilościowe i jakościowe podawane w układzie ustalonym przez Ministra Edukacji w schemacie sprawozdania (...). Minister (...) podejmuje dalsze działania na podstawie przepisu art. 60 ustawy Prawo oświatowe, ustala podstawowe kierunki realizacji polityki oświatowej państwa, w tym zadania z zakresu nadzoru pedagogicznego. Dysponuje wiedzą nt. wniosków sformułowanych w sprawozdaniach kuratorów oświaty i zgodnie ze swoimi kompetencjami, rokrocznie, przekazuje Założenia do opracowania planu nadzoru pedagogicznego kuratora oświaty w danym roku szkolnym. (...)*

(akta kontroli str. 107-109, 530)

²¹ Tj. w terminie dwóch dni od opublikowania przez ministra właściwego ds. edukacji zmian do podstawowych kierunków realizacji polityki oświatowej państwa.

NIK zauważa, że to na Kuratora został nałożony obowiązek uwzględnienia ww. wniosków. Tym samym wyjaśnienia wskazujące, iż to Minister Edukacji uwzględnia je ustalając podstawowe kierunki polityki oświatowej, nie mogą stanowić podstawy do uznania, iż Kurator zrealizował ciążący na nim obowiązek. Zauważyć należy, iż Minister Edukacji analizuje przedstawione wnioski przez 16 kuratorów oświaty, więc jego wnioski odnoszą się ogólnie do całego kraju i mogą nie uwzględniać, zdiagnozowanych przez Kuratora w wyniku sprawowanego nadzoru pedagogicznego, potrzeb województwa zachodniopomorskiego.

OCENA CZĄSTKOWA

W okresie objętym kontrolą Kurator zapewnił warunki organizacyjne do wykonywania zadań nadzoru pedagogicznego w publicznych szkołach podstawowych, a zatrudnieni w Kuratorium wizytatorzy posiadali wymagane kwalifikacje. Plany nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2021/2022 i 2022/2023 zostały opracowane z uwzględnieniem podstawowych kierunków realizacji polityki oświatowej państwa, lecz nie uwzględniały żadnego ze sformułowanych przez Kuratora wniosków z nadzoru pedagogicznego sprawowanego w poprzednim roku szkolnym. Zakresem kontroli, zgodnie z planami nadzoru pedagogicznego, objęto zagadnienia wskazane przez Ministra Edukacji, przy czym w roku szkolnym 2021/2022 kontrolami tymi nie objęto żadnej z nadzorowanych publicznych szkół podstawowych. W każdym przypadku wprowadzenia przez Ministra Edukacji zmian w podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa, Kurator niezwłocznie aktualizował plany nadzoru pedagogicznego oraz publikował je na stronie internetowej Kuratorium.

OBSZAR

2. Funkcjonowanie nadzoru pedagogicznego

Opis stanu faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą Kuratorium zrealizowało wszystkie ujęte w planach²² nadzoru pedagogicznego kontrole, tj. 80 w roku szkolnym 2021/2022 (żadnej w publicznych szkołach podstawowych) i 138 w roku szkolnym 2022/2023 (42 w publicznych szkołach podstawowych).

(akta kontroli str. 136)

W planie nadzoru pedagogicznego na rok szkolny:

- 2020/2021²³ ujęto 976 jednostek, z czego jedna miała zostać poddana ewaluacji, 77 poddanych kontroli planowych oraz 898 monitorowaniu; faktycznie nadzorem objęto 857 jednostek, nie poddano monitorowaniu 119 jednostek (w tym 37 publicznych szkół podstawowych); w 16 jednostkach stwierdzono łącznie 31 nieprawidłowości (w tym w ośmiu publicznych szkołach podstawowych - 17²⁴);
- 2021/2022 ujęto 80 kontroli - według sprawozdania wszystkie zostały objęte kontrolą Kuratorium, w tym w 44 jednostkach stwierdzono łącznie 118 nieprawidłowości (z czego nie stwierdzono nieprawidłowości w żadnej publicznej szkole podstawowej);
- 2022/2023 ujęto 138 jednostek- wszystkie zostały objęte kontrolą Kuratorium, w tym w 28 jednostkach stwierdzono łącznie 51 nieprawidłowości (w tym w dwóch publicznych szkołach podstawowych - dwie²⁵).

²² Wykonanie przedstawiono w odniesieniu do planów nadzoru pedagogicznego po aktualizacji.

²³ Dane dotyczące roku szkolnego 2020/2021 prezentowane w celach statystycznych i porównawczych.

²⁴ W ich wyniku wydano zalecenia dotyczące m.in.: określenia w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym wybranych zajęć edukacyjnych realizowanych indywidualnie z uczniem, w zależności od indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia wskazanych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego / wynikających z wielospecjalistycznych ocen poziomu funkcjonowania; dokonywania okresowych wielospecjalistycznych ocen poziomu funkcjonowania ucznia z uwzględnieniem oceny efektywności indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego w zakresie realizowania z uczniem wybranych zajęć edukacyjnych indywidualnie; uwzględniania w wielospecjalistycznych ocenach poziomu funkcjonowania ucznia napotykanymi trudnościami w zakresie włączenia ucznia w zajęcia realizowane wspólnie z oddziałem szkolnym (dotyczy uczniów realizujących wybrane zajęcia edukacyjne indywidualnie oraz w grupie do pięciu uczniów).

(akta kontroli str. 135)

2. W roku szkolnym 2021/2022 przeprowadzono w szkołach podstawowych 142 kontrole doraźne, które dotyczyły następujących obszarów²⁶:

- w ośmiu przypadkach posiadania przez nauczycieli wymaganych kwalifikacji do prowadzenia przydzielonych im zajęć;
- w trzech przypadkach realizacji podstaw programowych i ramowych planów nauczania;
- w 24 przypadkach przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów, a także przestrzegania przepisów dotyczących obowiązku szkolnego oraz obowiązku nauki;
- w 24 przypadkach przestrzegania statutu szkoły;
- w 10 przypadkach przestrzegania praw dziecka i praw ucznia;
- w 50 przypadkach zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki;
- w 17 przypadkach stosowania przemocy słownej i/lub fizycznej;
- w 59 przypadkach organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej;
- w 69 przypadkach innych obszarów²⁷.

(akta kontroli str. 393)

W roku szkolnym 2022/2023 przeprowadzono w szkołach podstawowych 160 kontrole doraźnych, które dotyczyły następujących obszarów:

- w trzech przypadkach posiadania przez nauczycieli wymaganych kwalifikacji do prowadzenia przydzielonych im zajęć;
- w czterech przypadkach realizacji podstaw programowych i ramowych planów nauczania;
- w 25 przypadkach przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów, a także przestrzegania przepisów dotyczących obowiązku szkolnego oraz obowiązku nauki;
- w 31 przypadkach przestrzegania statutu szkoły;
- w 10 przypadkach przestrzegania praw dziecka i praw ucznia;
- w 65 przypadkach zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki (w tym w siedmiu przypadkach eliminowania występowania przemocy słownej i/lub fizycznej);
- w 56 przypadkach organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej;
- w 67 przypadkach innych obszarów²⁷.

(akta kontroli str. 499-500)

W okresie objętym kontrolą Kuratorium nie przeprowadzało kontroli doraźnych dotyczących przebiegu procesów kształcenia i wychowania oraz efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej, w tym uzyskiwanych przez szkoły wyników z egzaminu ósmoklasisty.

(akta kontroli str. 97-98)

W sprawie podejmowania przez Kuratora decyzji o przeprowadzeniu kontroli doraźnych jedynie na wniosek podmiotu zewnętrznego lub w związku z powzięciem informacji o nieprawidłowościach, Kurator wyjaśniła: (...) *Kurator podejmowała przedmiotowe decyzje, ponieważ był to okres czasowego zawieszenia funkcjonowania*

²⁵ W ich wyniku wydano zalecenia dotyczące zatrudnienia nauczycieli psychologów oraz wymiaru organizowanych zajęć.

²⁶ W jednej szkole badaniem mogło być objętych kilka obszarów, stąd ich liczba nie odpowiada liczbie przeprowadzonych kontroli. W sprawozdaniach z nadzoru pedagogicznego nie wyodrębniano liczby kontroli zrealizowanych w publicznych szkołach podstawowych.

²⁷ W tym m.in. dotyczące: kształcenia specjalnego; prowadzenie przez jednostki systemu oświaty dokumentacji; organizacji pracy dyrektorów publicznych szkół podstawowych; sposobu realizacji zaleceń wydanych w trakcie wcześniejszej kontroli doraźnej.

jednostek systemu oświaty w związku ze zwalczaniem pandemii COVID-19. Następnie był okres powrotu do pracy w trybie stacjonarnym, w trakcie którego przed dyrektorami szkół pojawił się kolejny problem związany ze wzmożonym napływem uczniów pochodzenia ukraińskiego, w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę.

(akta kontroli str. 101-106, 125)

3. Na podstawie badania dokumentacji 12 (z 42) kontroli planowych zrealizowanych przez Kuratorium w publicznych szkołach podstawowych w roku szkolnym 2022/2023²⁸ w temacie:

- *Zgodność z przepisami prawa przyjmowania do szkół i wspomagania nauki osób niebędących obywatelami polskimi oraz osób będących obywatelami polskimi podlegającymi obowiązkowi szkolnemu lub obowiązkowi nauki, które pobierały naukę w szkołach funkcjonujących w systemach oświaty innych państw;*
- *Zgodność z przepisami prawa zwiększania dostępności i jakości wsparcia udzielanego uczniom przez nauczycieli specjalistów, w tym pedagogów specjalnych,*

stwierdzono, że: dyrektorzy szkół byli terminowo powiadamiani o planowanym terminie rozpoczęcia kontroli (§ 14 ust. 2 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego); protokoły kontroli zawierały elementy wymagane § 16 ww. rozporządzenia; nie wystąpiły przypadki odmowy podpisania przez dyrektorów protokołu kontroli, jak również stwierdzenia przez Kuratorium nieprawidłowości. Dokumentacja kontroli składała się z: upoważnienia do kontroli; protokołu kontroli i poświadczenia jego przesłania (o ile nie został podpisany w dniu kontroli lub odebrany osobiście przez dyrektora kontrolowanej jednostki).

(akta kontroli str. 83-84, 143-154)

Na podstawie próby sześciu kontroli doraźnych²⁹ dotyczących:

- nauczania przedmiotów ogólnokształcących;
- zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków nauk;
- organizacji kształcenia specjalnego i organizacji pracy grupy wychowawczej, współpracy z opiekunem prawnym w zakresie wydawania leków w ośrodku, a także kontrolowania przez dyrektora realizacji podstawy programowej kształcenia ogólnego;
- przestrzegania w roku szkolnym 2021/2022 zapisów statutu szkoły w zakresie skreślenia z listy uczniów oraz klasyfikowania i promowania uczniów;
- organizowania i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniowi;
- realizacji podstawy programowej z matematyki,

ustalono, że: podejmowano je w wyniku skarg składanych do Kuratorium przez rodziców / opiekunów prawnych uczniów³⁰ lub zawiadomień składanych przez jednostkę samorządu terytorialnego³¹; Kuratorium nie zawiadamiało dyrektorów szkół o zamiarze przeprowadzenia kontroli; wizytatorzy w szczególności badali dokumentację znajdującą się w szkole, przeprowadzali oględziny oraz zapewniali czynny udział dyrektora w trakcie kontroli (§15 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego); protokoły z kontroli zawierały elementy, o których mowa w § 16

²⁸ Z uwagi na brak przeprowadzania w roku szkolnym 2021/2022 kontroli planowych w publicznych szkołach podstawowych do badania zostały wybrane jedynie kontrole z roku szkolnego 2022/2023.

²⁹ Po trzy z roku szkolnego 2021/2022 i 2022/2023.

³⁰ Skargi dotyczyły m.in.: sposobu sprawowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej, kształcenia specjalnego; sposobu traktowania uczniów podczas zajęć lekcyjnych; oceniania uczniów z przedmiotów oraz z zachowania; prowadzenia zajęć z matematyki; braku działań związanych z organizacją egzaminu ósmoklasisty; niekompletnej dokumentacji nauczania i wychowania; przydzielania zastępstw podczas zajęć lekcyjnych w klasie 0; przestrzegania statutu szkoły.

³¹ Zawiadomienie dotyczyło nieprzestrzegania przez dyrektora jednostki oświatowej zapisów statutu w kwestii skreślenia pełnoletniego ucznia z listy uczniów, co skutkowało zawyżeniem subwencji oświatowej dla Powiatu Goleniowskiego.

ww. rozporządzenia. W wyniku ww. kontroli zostały stwierdzone nieprawidłowości dotyczące m.in.: rozbieżności pomiędzy funkcjonującymi w szkole dokumentami w zakresie szczegółowych warunków oceniania wewnątrzszkolnego; błędów w zakresie podstaw prawnych uchwał rady pedagogicznej; błędów w statucie szkoły; braku podejmowania przez dyrektora działań wobec osób niewypełniających obowiązku szkolnego; nieuwzględniania potrzeb ucznia w stosowanych metodach i formach nauczania przez nauczyciela religii. W żadnym przypadku dyrektorzy nie wnieśli zastrzeżeń i nie odmówili podpisania protokołu kontroli. W aktach kontroli znajdowały się informacje dyrektorów szkół o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

(akta kontroli str. 134-142, 1182, 1190-1191, 1197-1225)

Dokumentacja kontroli doraźnych przeprowadzonych przez wizytatorów Kuratorium składała się z: pisma wnoszącego skargę / zawiadomienia o nieprawidłowościach; upoważnienia do kontroli; protokołu kontroli; poświadczenia przesłania protokołu kontroli (o ile nie został podpisany w dniu kontroli lub odebrany osobiście przez dyrektora kontrolowanej jednostki); odpowiedzi do wnoszącego skargę; odpowiedzi dyrektora jednostki kontrolowanej o realizacji zaleceń. Dokumentacja nie zawierała dokumentów źródłowych potwierdzających stwierdzone stany nieprawidłowe.

(akta kontroli str. 84)

W sprawie nieprzechowywania w aktach kontroli dowodów potwierdzających stany nieprawidłowe, Kurator wyjaśniła: (...) *Wizytatorzy mają prawo do wglądu do prowadzonej przez szkołę (...) dokumentacji (...). Nazwy dowodów (...) stanowiących podstawę ustaleń kontrolnych zamieszcza się w protokole kontroli doraźnej. (...) Dokumenty podlegają analizie w trakcie czynności kontrolnych prowadzonych na terenie szkoły i pozostają w szkole (...). Kopiowanie np. statutów szkół lub wymagań edukacyjnych jest zatem zbędne.*

(akta kontroli str. 1182, 1190-1191)

4. W okresie objętym kontrolą Kurator wydał 17 poleceń (12 w 2021 r. i pięć w 2022 r.) opracowania przez dyrektorów 15 publicznych szkół podstawowych³² programów i harmonogramów poprawy efektywności kształcenia, w tym trzy polecenia zostały wydane wobec dyrektora jednej szkoły (z przedmiotów: języka polskiego, matematyki i języka angielskiego). Kurator zaakceptował 18 programów, ponieważ jedna szkoła³³ otrzymała polecenie opracowania programu z języka polskiego (w latach 2019-2021 średnie wyniki szkoły plasowały się na poziomie stanin 1, 2, 1), a opracowała z własnej inicjatywy (bez polecenia Kuratora) program obejmujący matematykę (w latach 2019-2021 średnie wyniki szkoły plasowały się na poziomie stanin 2, 1, 1). Programy opracowywano osobno dla konkretnego przedmiotu egzaminacyjnego, tj.: sześć z nich dotyczyło języka polskiego (cztery w 2021 r. i dwa w 2022 r.); dziesięć - matematyki (siedem w 2021 r. i trzy w 2022 r.); dwa - języka angielskiego w 2021 r. W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej 18 programów poprawy efektywności kształcenia stwierdzono, że:

- wszystkie zostały opracowane w uzgodnieniu z organami prowadzącymi na trzyletni okres szkolny³⁴;
- 13 programów zaakceptowanych zostało przez Kuratorium w 2021 r., a pięć w 2022 r.³⁵;
- cztery programy w pierwszej wersji zostały odrzucone przez Kuratora (wskazano uwagi dot. braków np. harmonogramu, analizy wyników czy przyczyn niskich wyników z egzaminów ósmoklasisty, opinii organu prowadzącego) i wyznaczono

³² Trzy polecenia wydano wobec dyrektora jednej szkoły (z zakresu trzech przedmiotów, tj. języka polskiego, matematyki i języka angielskiego).

³³ Szkoła podstawowa w Czulinie.

³⁴ Zakonczenie realizacji pierwszych programów winno nastąpić do 31 sierpnia 2024 r.

³⁵ Tj. wszystkie przedłożone programy.

- nowe terminy przedłożenia skorygowanych programów; dyrektorzy szkół w wyznaczonym terminie uzupełnili stwierdzone braki;
- w 17 programach ujęto zapisy odnoszące się do doskonalenia nauczycieli;
 - dokumentacja pięciu programów nie zawierała opinii rady rodziców (mimo obowiązku określonego w art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo oświatowe);
 - wszystkie programy przedłożono do Kuratorium w wymaganych terminach i zawierały one elementy wskazane w poleceniach przez Kuratorium, tj. cel programu, opis stanu wyjściowego (wskazanie obszarów kształcenia, w których wystąpiły niedostateczne efekty kształcenia oraz ich przyczyny, poparte wcześniejszą diagnozą), zakładane rezultaty, etapy wdrożenia działań naprawczych, podział i przydział zadań, planowany sposób oceny przebiegu programu i osiągniętych efektów;
 - wszystkie polecenia opracowania programów oraz ich akceptacje Kuratorium przekazało do wiadomości organów prowadzących.

(akta kontroli str. 238-240, 641-650)

Kurator wyjaśniła: *Delegacja ustawowa określona w art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo oświatowe określa kompetencje rady rodziców jedynie do opiniowania programu i harmonogramu poprawy efektywności kształcenia lub wychowania szkoły. Powyższy przepis nie definiuje, że powyższa opinia jest w jakikolwiek sposób wiążąca dyrektora szkoły, tak więc nieprzedstawienie jej nie obliguje Kuratora do zapoznania się z nią. Kurator w drodze kontroli dokona analizy czy dyrektor szkoły zasięgał opinii tego organu czy też nie. Kurator sprawuje nadzór pedagogiczny przy pomocy nauczycieli zatrudnionych na stanowiskach wymagających kwalifikacji pedagogicznych. Nauczyciele ci sprawują bezpośredni nadzór nad powierzonymi szkołami i dokonywali analizy przedłożonych programów poprawy efektywności kształcenia. Wizytatorzy po otrzymaniu programu poprawy efektywności kształcenia opierając się na swojej wiedzy oraz na znajomości szkoły dokonywali jego oceny. (...)*

(akta kontroli str. 126-128)

W zakresie współpracy Kuratorium z ośrodkami doskonalenia nauczycieli (na etapie opiniowania programów) Kurator wyjaśniła, że: *(...) nie zachodziła na tym etapie taka potrzeba, należy zwrócić uwagę, że to dyrektor szkoły tworzy program i to on w procesie jego tworzenia może zasięgać wsparcia w ośrodkach doskonalenia nauczycieli.*

(akta kontroli str. 227)

Kurator wskazała, że w szkołach, w których opracowano programy, w sposób ciągły prowadzono analizę wyników egzaminów zewnętrznych, a w planie nadzoru pedagogicznego Kuratorium na rok szkolny 2023/2024³⁶ zaplanowało kontrole w tych szkołach pn. Prawdliwość realizacji przyjętego programu i harmonogramu poprawy efektywności kształcenia.

(akta kontroli str. 238-240)

W okresie objętym kontrolą Kurator nie polecił dyrektorom dziewięciu szkół opracowania programów poprawy efektywności kształcenia, mimo, że wystąpiły w nich niedostateczne efekty kształcenia, tj. przez cztery lata z rzędu (w latach 2019-2022) wyniki z egzaminu ósmoklasisty z jednego z przedmiotów egzaminacyjnych³⁷ szkoły te uzyskały na poziomie 1 – 2 według skali staninowej (szerzej na ten temat w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 229-231, 638-640)

³⁶ Z 31 sierpnia 2023 r.

³⁷ Tj. z: języka polskiego w dwóch szkołach; matematyki w sześciu szkołach; języka angielskiego w dwóch szkołach (przy czym jedna ze szkół ujęta dwa razy, ponieważ osiągnęła niski stanin z matematyki i języka angielskiego).

4. Kurator wyjaśniła, że identyfikowała problemy związane z prowadzoną działalnością dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą publicznych szkół podstawowych poprzez:

- a) kontrole doraźne i planowe – podczas tych kontroli, przedstawiciele Kuratorium identyfikowali problemy związane z jakością pracy publicznych szkół podstawowych, stanem infrastruktury, przestrzeganiem przepisów prawa oświatowego oraz jakością opieki nad uczniami;
- b) skargi i pisma od rodziców, nauczycieli i innych zainteresowanych stron dotyczące działalności szkół, w których wskazywano na problemy związane z nauczaniem, dyscypliną oraz warunkami pracy;
- c) zestawienia wyników egzaminów zewnętrznych - Kuratorium analizowało wyniki egzaminów i ocen szkolnych, aby ocenić jakość i efekty kształcenia w danej szkole;
- d) zespoły samokształceniowe z dyrektorami i konsultacje - pracownicy Kuratorium oferowali wsparcie i konsultacje dyrektorom w trakcie spotkań z nimi lub rozmów indywidualnych.

(akta kontroli str. 217, 224)

Działania podjęte przez Kuratorium w zakresie wspomaganie szkół i placówek zostały opisane w sprawozdaniach z nadzoru pedagogicznego i obejmowały:

- a) przygotowywanie i podawanie do publicznej wiadomości na stronie internetowej Kuratorium analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w tym wniosków z kontroli;
- b) organizowanie konferencji i narad dla dyrektorów szkół i placówek oraz innych form spotkań;
- c) przekazywanie informacji o istotnych zagadnieniach dotyczących systemu oświaty i zmianach w przepisach prawa dotyczących funkcjonowania szkół;
- d) kształcenie u uczniów kompetencji kluczowych;
- e) inne działania, w tym: obejmowanie patronatem Kuratora wydarzeń organizowanych przez szkoły; zamieszczania na stronie internetowej Kuratorium ofert szkoleniowych, konferencji, programów skierowanych do dzieci, organizacji praktycznej nauki zawodu za granicą; koordynacji ogólnopolskich konkursów; organizacji konkursów tematycznych.

W sprawozdaniach z nadzoru pedagogicznego Kurator wskazywał wnioski wynikające ze wspomaganie realizowanego w danym roku, np. po roku szkolnym 2022/2023 zaliczono do nich kontynuację współpracy z placówkami doskonalenia nauczycieli, organizację spotkań samokształceniowych dla dyrektorów publicznych szkół podstawowych, zwiększenie zakresu wspomaganie szkół szczególnie w kwestii diagnozowania przyczyn niepowodzeń w obszarze efektywności kształcenia na terenie województwa.

(akta kontroli str. 329-409, 426-524)

Kurator wspierał działania wspomagające dotyczące doradztwa metodycznego w szczególności poprzez określanie i zabezpieczanie sieci doradztwa metodycznego w województwie zachodniopomorskim (§ 25 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie placówek doskonalenia nauczycieli³⁸). Kuratorium organizowało spotkania z placówkami doskonalenia zawodowego, prowadziło konsultacje potrzeb doskonalenia nauczycieli, opiniowało plany pracy publicznych placówek doskonalenia nauczycieli.

(akta kontroli str. 241-253)

Kurator wyjaśniła, że podejmowano działania wspomagające związane ze wsparciem pracy nauczycieli poprzez:

³⁸ Dz. U. poz. 1045, ze zm.

- współpracę z placówkami doskonalenia nauczycieli, poradniami psychologiczno-pedagogicznymi i bibliotekami pedagogicznymi w realizacji zadań dotyczących diagnozowania, na podstawie wyników nadzoru pedagogicznego;
- przygotowywanie i udostępnianie na stronie internetowej Kuratorium m. in.: sprawozdań ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego, zaproszeń na konferencje i szkolenia dla nauczycieli, konsultantów i doradców metodycznych, przykłady dobrych praktyk w *Banku Dobrych Praktyk*;
- promowanie i udostępnianie programów doskonalenia, materiałów i ofert wspierających pracę dyrektorów, nauczycieli i kadry pedagogicznej, informacji o szkoleniach dla doradców metodycznych i konsultantów organizowanych przez Ośrodek Rozwoju Edukacji;
- koordynowanie wsparcia pracy dyrektorów szkół na rzecz doskonalenia zawodowego, w ramach organizowanych narad i konferencji, spotkań wizytatorów z dyrektorami w ramach zespołów samokształceniowych, webinarium.

(akta kontroli str. 78, 87, 102, 112)

Kurator nie skorzystał z możliwości wystąpienia do dyrektorów szkół o przekazanie informacji i danych dotyczących działalności szkół (§ 4a rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego), w tym sprawozdań z realizacji planów nadzoru pedagogicznego na lata szkolne 2021/2022-2022/2023. Kurator wyjaśniła: (...) *Przepisy prawa nie dają Kuratorowi Oświaty możliwości roszczenia obowiązku przekazywania przez dyrektorów jednostek systemu oświaty planu nadzoru pedagogicznego dyrektora lub sprawozdania z jego realizacji. Zgodnie z § 23 (...) rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego (...), to dyrektor jednostki systemu oświaty opracowuje na każdy rok szkolny plan nadzoru pedagogicznego. Zatem jest to wyłącznie jego kompetencja. Dyrektor zobowiązany jest przedstawić plan radzie pedagogicznej. Ponadto (...) plan nadzoru pedagogicznego jest opracowywany z uwzględnieniem wniosków z nadzoru pedagogicznego sprawowanego (...) przez dyrektora tej jednostki w poprzednim roku szkolnym oraz podstawowych kierunków realizacji polityki oświatowej państwa i dotyczy danej jednostki. Plan nadzoru pedagogicznego jednostki systemu oświaty zawiera w szczególności tematykę i terminy przeprowadzania kontroli, zakres wspomaganie nauczycieli w realizacji ich zadań oraz plan obserwacji zajęć. Powyższy katalog w sposób dorozumiany wskazuje na autonomię każdej jednostki (...). Przypadkami weryfikacji planu nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły są prowadzone kontrole doraźne (jeżeli tematyka tego wymaga) lub w trakcie procesu dokonywania oceny pracy dyrektora.*

(akta kontroli str. 1226-1230)

5. W zakresie współdziałania przy sprawowaniu nadzoru pedagogicznego z dyrektorami szkół i organami prowadzącymi (§ 4 pkt 3 i § 4a rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego), Kurator wyjaśniła, iż w okresie objętym kontrolą współpracowano poprzez:

- a) organizowanie zespołów samokształceniowych dla dyrektorów publicznych szkół podstawowych, w których umożliwiano udział przedstawicielom organów prowadzących;
- b) organizowanie konferencji na terenie województwa kierowanych do dyrektorów publicznych szkół podstawowych oraz przedstawicieli organów prowadzących;
- c) prowadzenie indywidualnych spotkań z przedstawicielami organów prowadzących, podczas których omawiano kwestie związane z organizacją pracy dyrektorów publicznych szkół podstawowych danego terenu;
- d) konsultowanie, przekazywanie informacji, koordynowanie różnych działań w okresie czasowego zawieszenia funkcjonowania dyrektorów publicznych szkół

podstawowych w związku z koniecznością zapobiegania rozprzestrzenianiu się wirusa Sars-Cov-2;

- e) koordynowanie realizacji programów Ministra, np.: dofinansowanie zakupu sprzętu przez nauczycieli niezbędnego do pracy w okresie czasowego zawieszenia działalności dyrektorów publicznych szkół podstawowych oraz nauczanie z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość; przekazanie komputerów dla uczniów z obszarów popegeerowskich; prowadzenie konsultacji w sprawach uzyskania dofinansowania lub finansowania w związku z ogłoszonymi programami Ministra;
- f) różnorodną pomoc w związku z napływem uczniów z Ukrainy.

(akta kontroli str. 68-69)

6. Sprawozdania z nadzoru pedagogicznego Kuratora za lata 2021/2022 i 2022/2023 opracowano zgodnie ze schematami sprawozdań otrzymanymi z Ministerstwa Edukacji i Nauki³⁹, a przekazanymi Kuratorium 21 września 2022 r. i 1 września 2023 r.

(akta kontroli str. 254-524)

Dyrektor Wydziału Kształcenia wyjaśnił: *przygotowując sprawozdania korzystamy z Elektronicznej Platformy Nadzoru Pedagogicznego oraz analiz wewnętrznych – dokumentów wytworzonych w ramach prowadzonego nadzoru np. zbiorczych arkuszy kontroli planowych, miesięcznych danych z poszczególnych wydziałów dotyczących kontroli doraźnych, protokołów kontroli doraźnych. W zakresie działań wspomagających (konferencji, porad, szkoleń) korzystamy z danych gromadzonych przez wydział merytoryczny.*

(akta kontroli str. 525)

Sprawozdania z nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez Kuratora w roku szkolnym 2021/2022 i 2022/2023 zostały opracowane, a następnie przedstawione Ministrowi Edukacji w terminach wynikających z § 21 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, tj. 14 października 2022 r.⁴⁰ i 6 października 2023 r. Minister Edukacji nie żądał od Kuratora dodatkowych wyjaśnień do przesłanych sprawozdań z nadzoru pedagogicznego, innych informacji, dokumentów czy sprawozdań okresowych.

(akta kontroli str. 254-525)

W sprawozdaniach ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego Kurator wyszczególnił m.in. wnioski dotyczące w szczególności:

- a) przestrzegania prawa w zakresie tworzenia indywidualnych programów edukacyjno-terapeutycznych oraz dokonywania wielospecjalistycznych ocen poziomu funkcjonowania ucznia;
- b) wspomaganie szkół, szczególnie w kwestii stosowania przepisów regulujących ocenianie, klasyfikowanie i promowanie uczniów w szkołach publicznych;
- c) wspomaganie pracy szkół w zakresie diagnozowania efektów kształcenia uczniów szkół podstawowych we współpracy z CKE;
- d) prowadzenia kontroli uwzględniających tematykę zgodności z przepisami prawa: organizacji kształcenia zawodowego, dokumentowania i organizacji zajęć z pomocy psychologiczno-pedagogicznej, dokumentowania zajęć prowadzonych w ramach udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej, organizacji i dokumentowania kształcenia specjalnego; postępowania szkoły/placówki przy

³⁹ Dalej: MEN.

⁴⁰ Aneks do sprawozdania z 18 października 2022 r. przekazano 19 października 2022 r. Termin na przedłożenie aneksu: 7 dni od dnia przekazania (przez Ośrodek Rozwoju Edukacji – ORE: 13 października 2022 r.) danych pozwalających na przygotowanie aneksu.

dokumentowaniu i organizacji kształcenia specjalnego; realizacji orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego.

Wnioski w zakresie wspomaganie realizowano w kolejnych latach m.in. poprzez: organizowanie konferencji i narad dla dyrektorów szkół i placówek; przeprowadzanie diagnoz śródrocznych w oparciu o materiały egzaminacyjne CKE dla uczniów klasy ósmej szkół podstawowych; spotkania informacyjno-konsultacyjne dla dyrektorów szkół i placówek; spotkania z dyrektorami przedszkoli na temat organizacji nowych form pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz kształcenia specjalnego w kontekście edukacji włączającej; konferencje dla dyrektorów przedszkoli, szkół i placówek; spotkania wizytatorów z dyrektorami szkół (tzw. zespoły samokształceniowe).

(akta kontroli str. 526-534)

7. Od 2021 r. Kurator przeprowadzał na terenie województwa zachodniopomorskiego diagnozę śródroczną z przedmiotów objętych egzaminem ósmoklasisty, tj. z języka polskiego, matematyki oraz języka obcego nowożytnego (język angielski i niemiecki) dla uczniów kończących szkołę podstawową, w oparciu o arkusze z egzaminu ósmoklasisty ze stycznia danego roku otrzymane z CKE. Diagnoza przeprowadzana była na podstawie wymagań egzaminacyjnych określonych przez MEN. Celem diagnozy śródrocznej było:

- a) zapoznanie uczniów, nauczycieli i rodziców z formą i przebiegiem egzaminu;
- b) wdrożenie instrukcji i procedur w zakresie organizacji egzaminu;
- c) podsumowanie wyników – pozyskanie informacji na temat aktualnego stanu przygotowania uczniów do egzaminu;
- d) przekazanie uczniom, ich rodzicom i nauczycielom informacji o umiejętnościach i wiadomościach, które dany uczeń opanował oraz takich, które wymagają poświęcenia dalszej uwagi.

Po przeprowadzeniu diagnozy śródrocznej opracowywano raport oraz przekazywano go dyrektorom publicznym szkołom podstawowym województwa zachodniopomorskiego niezależnie od tego, czy uczniowie danej szkoły brali udział w diagnozie.

(akta kontroli str. 69-72)

Kurator wyjaśniła: (...) udział w diagnozie był dobrowolny. Kurator w ramach wsparcia dyrektorów szkół podstawowych na terenie województwa zachodniopomorskiego corocznie zaprasza ich do wzięcia udziału w badaniu (...). Diagnoza ma na celu badanie poziomu wiedzy i stopnia przygotowania uczniów do egzaminu właściwego. (...) Kurator prowadził powyższe badanie w celu wsparcia dyrektorów i nauczycieli oraz uczniów w uzyskiwaniu lepszych wyników podczas właściwego egzaminu.

(akta kontroli str. 102, 112-114)

Nadto Kuratorium prowadziło badania kształcenia u uczniów kompetencji kluczowych w procesie uczenia się. Zgodnie z wytycznymi badanie obejmowało wypełnienie przez dyrektora szkoły i nauczycieli ankiet udostępnionych na elektronicznej platformie nadzoru pedagogicznego oraz przeprowadzenie obserwacji pięciu zajęć ujętych w arkuszu organizacji szkoły. Po każdym badaniu szkoła na elektronicznej platformie nadzoru pedagogicznego otrzymała informację w postaci zbiorczych wyników ankiet i arkuszy obserwacji zajęć. Kurator wyjaśniła, że: (...) *informacje te stanowiły dla szkoły wsparcie w doskonaleniu planowania, organizowania i realizacji procesu kształcenia i rozwijania kompetencji kluczowych uczniów. Statystyczne ujęcie danych pozyskanych w wyniku badania w skali kraju pozwala na zdefiniowanie rozpoznanych potrzeb szkół i nauczycieli, a co za tym idzie, zaplanowanie odpowiednich form wsparcia przez ośrodki doskonalenia nauczycieli i dyrektorów szkół. Corocznie, na stronie Ośrodka Rozwoju Edukacji*

w Warszawie udostępniane było sprawozdanie z przeprowadzonego badania w danym roku szkolnym.

(akta kontroli str. 104, 123-124, 535-591)

W badanym okresie Kuratorium nie zlecało wyspecjalizowanym instytucjom lub osobom posiadającym odpowiednie kwalifikacje prowadzenia badań i opracowywania ekspertyz służących ocenie efektywności działalności dydaktycznej, wychowawczej oraz opiekuńczej szkół i placówek⁴¹ (o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 104-105, 127)

Kurator dokonał w badanym okresie 98 ocen prac dyrektorów publicznych szkół podstawowych w województwie zachodniopomorskim, z czego 75 z oceną wyróżniającą (jedna dotyczyła dyrektora, któremu polecono opracowanie programu poprawy efektywności kształcenia), a 23 bardzo dobrą (trzy z nich dotyczyły dyrektorów, którym polecono opracowanie programów).

(akta kontroli str. 592-594)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Kurator nie polecał dyrektorom dziewięciu publicznych szkół podstawowych⁴² opracowania programów i harmonogramów poprawy efektywności kształcenia z języka polskiego, matematyki i języka angielskiego, pomimo osiągania przez te szkoły niedostatecznych efektów kształcenia, tj. osiągnięcia przez nie w latach 2019-2022 wyników z egzaminów ósmoklasisty z co najmniej jednego przedmiotu egzaminacyjnego na poziomie 1 – 2 według skali staninowej.

Stwierdzenie niedostatecznych efektów kształcenia może wynikać z różnych źródeł wewnętrznych i zewnętrznych, a także wyników oceniania zewnętrznego⁴³. W Kuratorium przynajmniej od roku 2019 corocznie dokonywano analizy wyników egzaminu ósmoklasisty, a także sporządzano na własny użytek zbiorcze zestawienia tych wyników.

Badanie ww. analiz w zakresie wyników osiągniętych przez publiczne szkoły podstawowe w latach 2019 – 2022 wykazało, że Kurator miał wiedzę, iż poza 15 szkołami, których dyrektorom polecono opracowanie 17 programów, niedostateczne efekty kształcenia wystąpiły także w dziewięciu innych szkołach (w tym w jednej w odniesieniu do dwóch przedmiotów), tj. z:

a) z języka polskiego:

- Szkoła Podstawowa w Karścinie⁴⁴ osiągnęła odpowiednio stanin 1, 2, 2, 1;
- Szkoła Podstawowa im. Mieszka I w Marcinkowicach - stanin 1, 2, 2, 2;

b) z matematyki:

- Szkoła Podstawowa w Dobrowie osiągnęła odpowiednio stanin 1, 2, 2, 2;
- Szkoła Podstawowa w Suchej Koszalińskiej – 2, 2, 1, 2;
- Szkoła Podstawowa im. Władysława Broniewskiego w Mielęcinie – 2, 1, 2, 2;
- Szkoła Podstawowa w Ryszewku – 1, 2, 1, 2;
- Szkoła Podstawowa im. Juliana Tuwima w Drzonowie⁴⁵ – 2, 2, 2, 2;
- Szkoła Podstawowa nr 9 im. Kmdra Ppor. J. Grudzińskiego w Szczecinie - 2, 1, 2, 1;

c) z języka angielskiego:

⁴¹ Art. 60 ust 9 ustawy Prawo oświatowe.

⁴² Z wyłączeniem szkół specjalnych i dla dorosłych.

⁴³ M. Pilich [w:] A. Olszewski, M. Pilich, Prawo oświatowe. Komentarz, wyd. III, Warszawa 2022, art. 56.

⁴⁴ Dyrektor tej szkoły otrzymał w 2022 r. ocenę bardzo dobrą.

⁴⁵ Dyrektor tej szkoły otrzymał w 2022 r. ocenę bardzo dobrą.

- Szkoła Podstawowa im. Ireny Sendlerowej w Starogardzie osiągnęła odpowiednio stanin 2, 2, 2, 1;
- Szkoła Podstawowa im. Władysława Broniewskiego w Mielęcinie – 2, 1, 2, 1.

(akta kontroli str. 238-240, 638-640)

Zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe, według którego w przypadku stwierdzenia niedostatecznych efektów kształcenia w szkole organ sprawujący nadzór pedagogiczny poleca dyrektorowi szkoły opracowanie, w uzgodnieniu z organem prowadzącym, programu i harmonogramu poprawy efektywności kształcenia.

Kurator wyjaśniła, że: *Kurator prowadzi na bieżąco monitorowanie efektów kształcenia poprzez dokonywanie szczegółowej analizy egzaminów zewnętrznych przeprowadzanych przez CKE. Na podstawie danych przekazywanych przez CKE identyfikowano szkoły, w których uczniowie osiągnęli niezadowalające wyniki kształcenia. W przypadku, kiedy w toku analizy powyższych wyników szkoła osiągnęła trzeci raz z rzędu stanin 1 z danej części egzaminu ósmoklasisty typowana była do nałożenia na dyrektora obowiązku, o którym mowa w art. 56 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe. Jednocześnie analizowano liczbę zdających w danej szkole oraz średni wynik szkoły. Jeżeli zestawienie małej liczby zdających łączyło się z niskim średnim wynikiem szkoły w odniesieniu do wyników w kraju i województwie Zachodniopomorski Kurator Oświaty polecał opracowanie i wdrożenie programu i harmonogramu poprawy efektywności kształcenia. Każdy przypadek badany jest indywidualnie przed nałożeniem programu.*

(akta kontroli str. 79, 88-89)

Odnosząc się do kwestii niewydawania przez Kuratora poleceń opracowania programów poprawy efektywności kształcenia w stosunku do ww. dziewięciu szkół, które w ciągu czterech kolejnych lat uzyskały wyniki z egzaminu ósmoklasisty (z danego przedmiotu, w tym w jednej szkole z dwóch przedmiotów egzaminacyjnych) na poziomie najniższym (stanin 1) lub bardzo niskim (stanin 2), Kurator wyjaśniła, że: *nie podjęto decyzji o nałożeniu programu na ww. szkoły z uwagi na małą liczbę uczniów zdających corocznie egzamin (od jednego do dziewięciu) [dotyczy przypadku Szkoły w Karścinie], (...) z uwagi na fakt, że uczniowie nie osiągnęli corocznie najniższego staninu [dotyczy dziewięciu pozostałych przypadków].*

(akta kontroli str. 218-219, 229-231)

NIK zauważa, iż wbrew twierdzeniu Kuratora, zlecenie opracowania programu poprawy efektywności kształcenia nie dotyczyło wyłącznie szkół, które osiągnęły trzeci raz z rzędu stanin 1 z danej części egzaminu ósmoklasisty. Spośród 17 zleceń, jedynie bowiem w trzech przypadkach wystąpiły okoliczności wskazane przez Kuratora, tj. trzy lata z rzędu wynik na poziomie 1 stanina⁴⁶. W pozostałych 14 przypadkach wyniki z przedmiotu egzaminacyjnego objętego programem kształtowały się odmiennie, tj.:

- Szkoła Podstawowa im. Unii Europejskiej w Nowogrodzku Pomorskim – z matematyki w latach 2020-2022 staniny wyniosły 4, 2, 1;
- Szkoła Podstawowa w Suchoj Koszalińskiej - z języka polskiego w latach 2020-2022 staniny wyniosły 4, 1, 1;
- Szkoła Podstawowa w Zespole Placówek Oświatowych im. Aleksandra Doby w Iwęcinnie – z matematyki w latach 2020-2022 staniny wyniosły 3, 2, 1;
- Szkoła Podstawowa w Zespole Szkół im. Lotników Polskich w Mostach – z matematyki w latach 2019-2021 staniny wyniosły 2, 2, 1;

⁴⁶ Tj. w Szkole Podstawowej nr 9 im. kmdra ppor. Jana Grudzińskiego w Szczecinie (z języka polskiego), Szkoła Podstawowa w Daszewie (z języka polskiego i języka angielskiego).

- Szkoła Podstawowa im. Eugeniusza Tworka w Dargosławiu – z matematyki w latach 2019-2021 staniny wyniosły 2, 2, 1;
- Szkoła Podstawowa w Daszewie – z matematyki w latach 2019-2021 staniny wyniosły 1, 2, 2;
- Szkoła Podstawowa w Górzycy - z języka polskiego w latach 2020-2022 staniny wyniosły 3, 1, 1;
- Szkoła Podstawowa im. Mieszka I w Marcinkowicach – z matematyki w latach 2019-2021 staniny wyniosły 1, 2, 1;
- Szkoła Podstawowa im. Młodych Ekologów w Czelinie – z języka polskiego w latach 2019-2021 staniny wyniosły 1, 2, 1;
- Szkoła Podstawowa w Sądowie – z języka polskiego w latach 2019-2021 staniny wyniosły 2, 1, 1;
- Szkoła Podstawowa w Karścinie – z matematyki w latach 2019-2021 staniny wyniosły 2, 1, 1;
- Szkoła Podstawowa im. Marii Konopnickiej w Iwinie – z matematyki w latach 2020-2022 staniny wyniosły 2, 1, 1;
- Szkoła Podstawowa w Drzewianach – z matematyki w latach 2019-2021 staniny wyniosły 1, 1, 2;
- Szkoła Podstawowa im. Marii Konopnickiej w Stuchowie – z języka angielskiego w latach 2019-2021 staniny wyniosły 1, 1, 2.

(akta kontroli str. 238-240, 638-640)

Kurator jako organ nadzoru pedagogicznego powinien podjąć działania niezwłocznie po zauważeniu tendencji spadkowych w szkołach (jak to uczynił przykładowo w Szkole Podstawowej im. Unii Europejskiej w Nowogrodzku Pomorskim, gdzie wyniki w latach 2020-2022 wyniosły odpowiednio stanin 4, 2, 1), a w szczególności w przypadku osiągnięcia przez nie wyników na poziomie niskich stanin⁴⁷ w danym roku, nie czekając na kształtowanie się tego trendu przez trzy lata.

2. Średnie wyniki egzaminów ósmoklasisty przeprowadzonych w szkołach podstawowych województwa zachodniopomorskiego w latach szkolnych 2019/2020-2022/2023 w zakresie języka polskiego, matematyki, języka angielskiego i języka niemieckiego utrzymywały się na poziomie niższym od średniej krajowej⁴⁸. Pomimo, że wskazywało to jednoznacznie na potrzebę podjęcia wszelkich dostępnych działań w celu ich poprawy, Kurator oceniając stan działalności dydaktycznej (art. 55 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo oświatowe) nie korzystał w latach objętych kontrolą z możliwości określonej w art. 60 ust. 9 ustawy Prawo oświatowe, tj. nie zlecał wyspecjalizowanym instytucjom lub osobom posiadającym odpowiednie kwalifikacje przeprowadzenia badań i opracowywania ekspertyz służących ocenie efektywności dydaktycznej szkół, co było działaniem nierzetelnym.

(akta kontroli str. 104-105, 127, 217, 226)

Kurator wyjaśniła, że: *Art. 60 ust 9 ustawy (...) stanowi, że kurator oświaty może zlecać (...) prowadzenie badań i opracowywanie ekspertyz (...). Nie jest to przepis obligujący kuratora do zlecania tego typu badań lub opracowywania ekspertyz, a biorąc pod uwagę fakt, że CKE przygotowuje raporty z przeprowadzonych egzaminów zewnętrznych nie zaszła potrzeba zlecania dokonywania innych badań lub ekspertyz. Jednocześnie (...)*

⁴⁷ OKE zauważa, że do niskich stanin zalicza się wynik na poziomie 1 (stanin najniższy), 2 – (bardzo niski) i 3 (niski) źródło: www.oke.poznan.pl/cms.1240.co_to_sa_staniny.htm.

⁴⁸ Średnie wyniki województwa zachodniopomorskiego z poszczególnych przedmiotów egzaminacyjnych w latach szkolnych 2019/2020-2022/2023 (w odniesieniu do średnich wyników krajowych) wyniosły odpowiednio: język polski 55,3% (60%), 55,6% (59%), 55,4% (60%), 61,3% (66%); matematyka 42,5% (57%), 42,2% (46%), 53,2% (57%), 48,8% (53%); język angielski 52,3% (54%), 63,3% (66%), 65,2% (67%), 63,9% (66%); język niemiecki 42,3% (45%), 46,35% (49%), 47,7% (50%), 49,3% (53%).

należy podkreślić, że ocena efektywności działalności dydaktycznej, wychowawczej oraz opiekuńczej leży po stronie dyrektora każdej szkoły.

(akta kontroli str. 104-105, 127, 217, 226)

Skorzystanie z wyżej wymienionego instrumentu mogłoby przyczynić się do lepszego zdiagnozowania powodów osiągania niezadowolających rezultatów kształcenia i – w konsekwencji – podjęcia działań w celu uzyskania poprawy efektów działalności dydaktycznej szkół podstawowych.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK negatywnie ocenia działalność Kuratora w zakresie funkcjonowania nadzoru pedagogicznego w publicznych szkołach podstawowych.

Kurator, mimo posiadania wiedzy o wystąpieniu w latach 2019-2022 niedostatecznych efektów kształcenia w 24 szkołach (osiągających z egzaminu ósmoklasisty wyniki na poziomie stanina 1-2), nie polecił dyrektorom dziewięciu z nich opracowania programów poprawy efektywności kształcenia, czym naruszył wymóg określony w przepisie art. 56 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe. Nie skorzystał ponadto z możliwości określonej w art. 60 ust. 9 cytowanej ustawy, tj. zlecenia wyspecjalizowanym instytucjom lub osobom przeprowadzenia badań i opracowania ekspertyz służących dokonaniu oceny efektywności dydaktycznej publicznych szkół podstawowych, mimo, że w latach szkolnych 2019/2020-2022/2023 średnie wyniki z egzaminów ósmoklasisty⁴⁹ w szkołach województwa zachodniopomorskiego utrzymywały się na poziomie niższym od średniej krajowej.

Powyższej oceny nie zmienia fakt, iż w latach objętych kontrolą Kurator realizował w publicznych szkołach podstawowych wszystkie zaplanowane kontrole planowe, a w uzasadnionych przypadkach - kontrole doraźne. Zadania te przeprowadzano zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu w sprawie nadzoru pedagogicznego. Kurator realizował ponadto różnorodne działania wspomagające uwzględniające m.in. organizowanie narad i konferencji dla dyrektorów szkół, kształcenie kompetencji kluczowych u uczniów. Kurator, sprawując nadzór pedagogiczny, współpracował z dyrektorami szkół oraz ich organami prowadzącymi, a opracowane wyniki i wnioski ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego były terminowo przedstawiane Ministrowi Edukacji.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Zapewnienie uwzględniania w planach nadzoru pedagogicznego wniosków z nadzoru pedagogicznego sprawowanego w poprzednim roku szkolnym.
2. Polecanie dyrektorom publicznych szkół podstawowych opracowania programu i harmonogramu poprawy efektywności kształcenia, w każdym przypadku stwierdzenia ich niedostatecznych efektów.
3. Rozważenie zlecenia wyspecjalizowanym instytucjom lub osobom posiadającym odpowiednie kwalifikacje przeprowadzenia badań i opracowywania ekspertyz celem oceny efektywności dydaktycznej publicznych szkół podstawowych.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

⁴⁹ Z przedmiotów egzaminacyjnych: język polski, matematyka, język angielski i język niemiecki.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, 7 listopada 2023 r.

Zmian w wystąpieniu
pokontrolnym dokonał:

Kontrolerzy

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie
p.o. Dyrektor
Marcin Stefaniak

Sylwia Księżopolska
Główny specjalista
kontroli państwowej

Adam Milczarek
Starszy inspektor
kontroli państwowej

.....
podpis

.....
/-/

.....
/-/