



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.007.04.2022

Ewa Korczak
Wójt Gminy Świeszyno
Urząd Gminy
Świeszyno 71
76-024 Świeszyno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/077 Zapewnienie trwałości inwestycji współfinansowanych środkami programów drogowych w latach 2016-2021

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Świeszyno ¹ , Świeszyno 71, 76-024 Świeszyno.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ewa Korczak, Wójt Gminy Świeszyno, od 5 grudnia 2014 r. ²
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Działania na rzecz zachowania w stanie niepogorszonym użytkowanych dróg współfinansowanych środkami Programów drogowych w latach 2016 – 2021.2. Sprawowanie nadzoru nad realizacją wybranej inwestycji drogowej oraz wykorzystaniem środków pozyskanych z Programów drogowych w latach 2016 – 2021.
Okres objęty kontrolą	Lata 2016 – 2021, z uwzględnieniem zdarzeń z okresu wcześniejszego i późniejszego, jeżeli miały związek z zagadnieniami objętymi kontrolą NIK.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontroler	Krzysztof Szczepaniak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/71/2022 z 9 maja 2022 r.

(akta kontroli str.1-2)

¹ Dalej: Urząd.

² Dalej: Wójt.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623; dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Wójt, jako zarządca dróg gminnych zapewniła zachowanie w stanie niepogorszonym, tj. bez widocznych uszkodzeń jezdni i chodników, tych dróg przebudowanych przy udziale programów drogowych⁵. W każdej z pięciu analizowanych umów na wykonanie zadań związanych z przebudową dróg gminnych, zawarto postanowienia dotyczące m.in. okresów obowiązywania i warunków rękojmi za wady oraz gwarancji na zrealizowane roboty budowlane oraz chroniące zarządcę drogi przed niewłaściwym wykonaniem robót budowlanych.

Stwierdzono natomiast wystąpienie nieprawidłowości związanych m.in. z nieprzeprowadzaniem z częstotliwością określoną w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁶ okresowych rocznych kontroli stanu technicznego dróg. W dzienniku objazdu dróg nie udokumentowano prowadzonych objazdów. Książki dróg nie zawierały wymaganych informacji, o których mowa w § 9 i załącznikach do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom⁷.

Na przykładzie wybranej inwestycji, „Przebudowa drogi gminnej nr 128000Z w miejscowości Konikowo” stwierdzono, że Urząd posiadał dokumentację niezbędną do realizacji inwestycji. Prace zostały rozpoczęte i zakończone w terminach określonych w umowie. Zapewniono sprawowanie prawidłowego nadzoru nad realizacją prac. Parametry drogi dotyczące rodzaju nawierzchni, szerokości jezdni i chodników były zgodne z dokumentacją projektową.

Urząd terminowo i zgodnie z warunkami określonymi w umowie o dofinansowanie rozliczył otrzymaną pomoc finansową. Uwagi Wojewody Zachodniopomorskiego⁸ nie miały wpływu na przyjęcie i rozliczenie przyznanego dofinansowania.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Instrumenty wsparcia finansowego z udziałem środków budżetu państwa, środków samorządowych oraz 8 programów finansowanych z udziałem środków europejskich przeznaczone na rozbudowę gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej, w szczególności: (1) Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019, (2) Funduszu Dróg Samorządowych (od 31 grudnia 2021 r. Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg), (3) Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, (4) Regionalnego Programu Operacyjnego, (5) dotacji udzielanych przez samorząd województwa na budowę i modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych udzielanych w trybie ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, (6) środków z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych przeznaczonych na realizację zadań obejmujących remonty dróg lokalnych.

⁶ Dz.U. z 2021 r. poz. 2351, ze zm.; dalej: Prawo budowlane.

⁷ Dz.U. Nr 67, poz. 582; dalej: rozporządzenie w sprawie ewidencji dróg.

⁸ Dalej: Wojewoda.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Działania na rzecz zachowania w stanie niepogorszonym użytkowanych dróg współfinansowanych środkami Programów drogowych w latach 2016-2021.

Opis stanu faktycznego

1.1. W Urzędzie, zadania związane z zarządzaniem siecią dróg gminnych w zakresie ich budowy, modernizacji i utrzymania realizowane były, według stanu na dzień rozpoczęcia kontroli¹⁰, przez dwóch pracowników Referatu Inwestycji i Budownictwa, tj. kierownika oraz starszego inspektora ds. inwestycji i drogownictwa, do którego obowiązków należało m.in.: prowadzenie spraw związanych z planowaniem, przygotowaniem realizacji i rozliczeniem zadań inwestycyjnych w zakresie budownictwa komunalnego i remontów, prowadzenie remontów i kontrola stanu technicznego, jakości utrzymania i ochrony całej sieci drogowej na terenie Gminy Świeszyno¹¹ łącznie z oświetleniem dróg i ulic, prowadzenie ewidencji dróg i obiektów mostowych oraz oznakowanie dróg gminnych. Nie posiadali oni uprawnień budowlanych w specjalności drogowej.

(akta kontroli, str. 73-103)

Długość zarządzanej sieci drogowej na 31 grudnia 2016 r. wynosiła 38,81 km, z tego: drogi bitumiczne 15,517 km; drogi tłuczniowe 4,550 km; drogi gruntowe; 18,743 km i wzrosła do 41,493 km według stanu na 31 grudnia 2021 r., z tego: drogi bitumiczne 17,118 km; drogi betonowe 2,100 km; z kostki 6,560 km; brukowcowe 2,915 km, tłuczniowe 1,980 km; gruntowe 10,820 km.

(akta kontroli str. 104-108)

W kontrolowanym okresie Urząd uzyskał dochody z tytułu zarządzania drogami w kwocie 7 981,8 tys. zł, z tego w rozdziale: 60016 (drogi gminne) 7 478,6 tys. zł; 60014 (drogi powiatowe) 41,5 tys. zł oraz w rozdziale 60017 (drogi wewnętrzne) 461,7 tys. zł. Łączna kwota wydatków na finansowanie dróg wyniosła 26 266,3 tys. zł, z tego w rozdziale: 60014 - 2 367,5 tys. zł; 60016 - 22 169,2 tys. zł oraz w rozdziale 60017 - 1 729,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 109-114)

W latach 2016-2021 zrealizowano sześć inwestycji drogowych współfinansowanych środkami Programów drogowych o łącznej długości 6,522 km, z tego: trzy ze środków Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2010-2019: „Przebudowa dróg gminnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Niekłonice, gmina Świeszyno”, „Przebudowa dróg gminnych wraz z infrastrukturą techniczną w m. Konikowo, gm. Świeszyno - etap I i etap III” oraz „Przebudowa drogi gminnej w m. Giezkowo, gm. Świeszyno”; jedna ze środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 „Przebudowa drogi wewnętrznej w Dunowie, gm. Świeszyno”; jedna ze środków Funduszu Dróg Samorządowych: „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Chałupy, gmina Świeszyno” oraz jedna ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na 2022 r.: „Przebudowa drogi gminnej nr 12800Z w miejscowości Konikowo, Gmina

⁹ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁰ 12 maja 2022 r.

¹¹ Dalej: Gmina.

Świeszyno". Łączna wartość inwestycji wyniosła 14 859,6 tys. zł, a kwota dofinansowania 6 559,9 tys. zł.

(akta kontroli str. 115-116)

1.2. W pięciu analizowanych umowach na wykonanie robót budowlanych nr: RIG-46/2016 z 12 lipca 2016 r.¹², RIG-20/2017 z 21 kwietnia 2017 r.¹³, RIG-23/2018 z 12 kwietnia 2018 r.¹⁴, ZP-43/2019 z 24 grudnia 2019r.¹⁵ oraz ZP-38/2019 z 5 grudnia 2019 r.¹⁶, wprowadzono postanowienia chroniące zamawiającego przed niewłaściwym wykonaniem robót przez ich wykonawców. W każdej z ww. pięciu umów wykonawcy udzielili 60-miesięcznej gwarancji na wykonany przedmiot umowy, licząc od dnia odbioru końcowego. Na ten sam okres wykonawcy rozszerzyli rękojmię za wady przedmiotu umowy. W przypadku ujawnienia wad w robotach, Gminie przysługiwało prawo żądania ich usunięcia w określonym terminie na koszt wykonawcy, które zamawiający miał prawo pokryć w całości lub w części z przeznaczonego na ten cel zabezpieczenia. Gmina miała prawo korzystać z uprawnień z rękojmi i gwarancji zamiennie, a skorzystanie z uprawnień z jednego tytułu nie wyłączało możliwości stosowania uprawnień z drugiego tytułu.

(akta kontroli str. 117-163, 169-213, 226-385, 397-415, 523-538)

Zgodnie z postanowieniami zawartych umów, zamawiający korzystał z uprawnienia do zatrzymania 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które mogło być zwolnione w terminie 15 dni od dnia upływu rękojmi za wady przedmiotu umowy; 70% wartości zabezpieczenia zwalniano w terminie 30 dni od dnia końcowego odbioru przedmiotu zamówienia.

(akta kontroli str. 523-538)

1.3. Dla odcinków dróg objętych pięcioma analizowanymi inwestycjami prowadzono łącznie 30 książek dróg, z tego: sześć książek dla odcinków dróg¹⁷ przebudowanych w ramach inwestycji „Przebudowa dróg gminnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Niekłonice”; 16 książek dla odcinków dróg¹⁸ przebudowanych w ramach inwestycji „Przebudowa dróg gminnych wraz z infrastrukturą techniczną w m. Konikowo, gm. Świeszyno - etap I i etap III”; osiem książek dla odcinków dróg objętych pozostałymi trzema inwestycjami (po dwie książki w Giezkowie i Chałupach oraz cztery książki w Konikowie)¹⁹. Z 30 książek, 16 założono w okresie od 17 kwietnia 2016 r. do 1 maja 2016 r., a pozostałe 14 założono 9 grudnia 2019 r., przy czym dotyczyły one tych samych odcinków dróg, dla których książki już prowadzono od 2016 r.

Dzienniki objazdu ww. 30 dróg prowadzone były zgodnie ze wzorem określonym w ww. rozporządzeniu w sprawie ewidencji dróg. Odnotowano w nich objazdy 20 dróg. W przypadku 10 dróg nie zostały udokumentowane objazdy przeprowadzone w 2016 i 2019 r. co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

W kontrolowanym okresie przeprowadzono kontrole badanych odcinków dróg, o których²⁰ mowa w art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego. Nie były natomiast

¹² Przebudowa dróg gminnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Niekłonice, gmina Świeszyno.

¹³ Przebudowa dróg gminnych wraz z infrastrukturą techniczną w m. Konikowo, gm. Świeszyno - etap I i etap III.

¹⁴ Przebudowa drogi gminnej w m. Giezkowo, gm. Świeszyno.

¹⁵ Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Chałupy, gmina Świeszyno.

¹⁶ Przebudowa drogi gminnej nr 12800Z w miejscowości Konikowo, Gmina Świeszyno.

¹⁷ L154, G13, L157, G14, L158, G15.

¹⁸ L59, G17.1, G17.2, L79, G18, L63, G19, L66, L67, L68, L69, G20.1, G20.2, G20.3, G20.4, L65.

¹⁹ L28, G22, L190, G21, L51, L53, L54, G1.

²⁰ Kontrole przeprowadzone w październiku 2018 r. przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności drogowej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń, w dacie przeprowadzania kontroli

przeprowadzone, co najmniej raz w roku, kontrole o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 prawa budowlanego, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 539-544)

W umowach na realizację ww. pięciu inwestycji nie został wprowadzony wymóg udziału inspektora nadzoru inwestorskiego w przeglądach gwarancyjnych. Postanowienie takie zawierały umowy na powierzenie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego²¹, tj. zapisano m.in., że do obowiązków inspektora nadzoru należy uczestniczenie w komisji odbioru końcowego inwestycji oraz komisjach gwarancyjnych oraz obsługa okresu gwarancyjnego polegająca na dokonywaniu przeglądów gwarancyjnych.

W przypadku dwóch inwestycji²² inspektor uczestniczył we wszystkich przeglądach gwarancyjnych. W przypadku inwestycji „Przebudowa dróg gminnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Nieklonice, gmina Świeszyno” zakończonej 14 listopada 2016 r., inspektor nadzoru uczestniczył w przeglądzie gwarancyjnym tylko w 2017 r., a przypadku inwestycji „Przebudowa dróg gminnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Chałupy, gm. Świeszyno”, zakończonej 21 lipca 2020 r., inspektor nadzoru inwestorskiego nie uczestniczył w przeglądzie gwarancyjnym 7 lipca 2021 r. Piąta inwestycja „Przebudowa drogi gminnej nr 128000Z w miejscowości Konikowo, gm., Świeszyno” zakończona została 28 lutego 2022 r. i jeszcze nie dokonywano przeglądów gwarancyjnych.

(akta kontroli str. 548-553)

Wójt wyjaśniła, że: *inspektor nadzoru inwestycji prowadzonej w Nieklonicach w 2017 r. zmarł i dlatego nie było prowadzonych przeglądów; natomiast w wyniku wcześniejszych objazdów inwestycji w Chałupach nie stwierdzono wad ani usterek na drodze i Inspektor nadzoru nie był powiadamiany o przeglądzie gwarancyjnym. Zapis w umowie został zinterpretowany, że obecność Inspektora nie jest obligatoryjna.*

(akta kontroli str. 580-582)

W przypadku dwóch inwestycji podczas przeglądów gwarancyjnych stwierdzono występowanie wad:

- „Przebudowa dróg gminnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w m. Nieklonice” ujawnione zostały wady wykonanych robót²³ zgłoszone w protokole przeglądu gwarancyjnego z 26 maja 2017 r., 3 października 2019 r. oraz 19 listopada 2020 r., które zostały usunięte odpowiednio 15 i 30 maja 2017 r., 30 października 2019 r. oraz 27 listopada 2020 r.

- "Przebudowa dróg gminnych wraz z infrastrukturą techniczną w m. Konikowo, gmina Świeszyno" – 17 maja 2018 r. i 19 listopada 2018 r. zgłoszono awarię lamp, która została usunięta odpowiednio 29 maja 2018 r. i 23 lipca 2018 r. W dniu 22 stycznia 2019 r. odbyło się spotkanie w sprawie osiadania drogi w rejonie przepustu i 15 stycznia 2019 r. ustalono, że wykonawca w ramach gwarancji dokona przełożenia kostki na odcinkach z zastoinami wody. W miejscu znacznego osiadania

posiadała zaświadczenie o przynależności do Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa oraz wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej ważne w okresie od 1.05.2018 r. do 31.10.2018 r.

²¹ Umowy w sprawie powierzenia nadzoru inwestorskiego nr RIG-45/1/2016 z 12 lipca 2016 r., nr RIG-21/2017 z 21 kwietnia 2017 r., nr RIG-22/2018 z 11 kwietnia 2018 r., nr ZP-40/2019 z 19 grudnia 2019 r. i nr ZP-39/2019 z 16 grudnia 2019 r. W umowach postanowiono m.in., że do obowiązków inspektora nadzoru należy uczestniczenie w komisji odbioru końcowego inwestycji oraz komisjach gwarancyjnych oraz obsługa okresu gwarancyjnego polegająca na dokonywaniu przeglądów gwarancyjnych.

²² "Przebudowa dróg gminnych wraz z infrastrukturą techniczną w m. Konikowo, gmina Świeszyno" zakończonej 31 października 2017 r. oraz „Przebudowa drogi gminnej w Giezkowie, gm. Świeszyno” zakończonej 31 sierpnia 2018 r.

²³ M.in. domulić nawierzchnię jezdni i uporządkować z pozostałego piasku, w ażurach uzupełnić kruszywo, wyregulować włady studni kanalizacji deszczowej, wyrównać pobocza.

nawierzchni przy przepuście wykonane zostaną ścieki skarpowe w miejscach zastoin (wg odrębnej wyceny). Z uwagi na możliwości dalszego osiadania nawierzchni, kompleksowe rozwiązanie miało być przyjęte po stabilizacji nawierzchni (wiosną 2020 r.).

(akta kontroli str. 554-579)

1.4. Na zarządzanych drogach gminnych od chwili wydania wyroku TSUE z 21 marca 2019 r.²⁴ nie wprowadzono zakazów poruszania się pojazdów obejmujących pojazdy ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej przekraczającej 12 t lub zakazów ruchu pojazdów o mniejszej masie pojazdów pow. 3,5 t w związku ze zmianą ustawy o drogach publicznych. Analiza dokumentacji projektowej trzech inwestycji drogowych wykazała, że dokumentacja nie zawierała parametru określającego projektowaną nośność drogi. Wójt wyjaśniła, że: *w założeniach do projektu przyjęto dopuszczalny nacisk pojedynczej osi na jezdnię do 8t zgodnie z art. 41 ust. 3 Ustawy o drogach publicznych obowiązującym na dzień sporządzenia projektu. Na etapie budowy dokonano zwiększenia grubości warstwy podbudowy do 25 cm w związku z tym nie zaszła konieczność wprowadzenia ograniczeń dla ruchu pojazdów ciężarowych w tym dotyczących dopuszczalnej masy całkowitej.*

(akta kontroli str. 416-467, 583-586)

Na odcinkach dróg objętych trzema badanymi inwestycjami²⁵ ograniczenia w poruszaniu się pojazdów ciężarowych wprowadzono w dwóch z nich: w 2018 r. ograniczenie ruchu pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej przekraczającej 10 t na wszystkich odcinkach dróg przebudowanych w ramach inwestycji „Przebudowa dróg gminnych wraz z infrastrukturą techniczną w m. Konikowo, gm. Świeszyno - etap I i etap III” oraz w 2022 r. zakaz poruszania się pojazdów o masie całkowitej przekraczającej 7t na odcinku drogi G1 od km 0,811,00 do km 0,641,50 przebudowanej w ramach inwestycji „Przebudowa drogi gminnej nr 12800Z w miejscowości Konikowo, Gmina Świeszyno”. W odniesieniu do ograniczenia 10t Wójt wyjaśniła, że: *projekt organizacji ruchu został wykonany i zatwierdzony w 2017 r., zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami i zgodnie z tym projektem ustawiono znaki B18 zakazu wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad 10 t. Ze względu na zapewnienie trwałości eksploatacyjnej nowo wybudowanej drogi podjęto wówczas decyzję o wprowadzeniu zakazu wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad 10 t.*

(akta kontroli str. 616-659)

W odniesieniu do wprowadzonego zakazu poruszania się pojazdów o masie przekraczającej 7 t Wójt wyjaśniła, że: *w założeniach do projektu przyjęto dopuszczalny nacisk pojedynczej osi na jezdnię do 8t zgodnie z art. 41 ust. 3 ustawy o drogach publicznych obowiązującym na dzień sporządzenia projektu. W trakcie realizacji inwestycji częściowo na odcinku F-J stwierdzono występowanie gruntów organicznych, które wpływają na obniżenie nośności drogi. W takim przypadku można było zastosować wymianę gruntów do warstwy nośnej, co jest rozwiązaniem bardzo kosztownym lub zastosować geosiatkę komórkową, co jest rozwiązaniem znacznie tańszym. Zdecydowano o zastosowaniu geosiatki komórkowej. Niemniej ze względu na zapewnienie trwałości eksploatacyjnej nowowyzbudowanej drogi na tym odcinku zdecydowano o wprowadzeniu ograniczenia ruchu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad 7 ton. Ponadto projekt organizacji ruchu został wykonany i zatwierdzony w 2020 r., zgodnie z obowiązującymi wówczas*

²⁴ Wydanie wyroku TSUE w sprawie C-127/17.

²⁵ 1) Przebudowa dróg gminnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Niekłonice, Gmina Świeszyno, 2) Przebudowa dróg gminnych wraz z infrastrukturą techniczną w m. Konikowo, Gmina Świeszyno - etap I i etap III, 3) Przebudowa drogi gminnej nr 12800Z w miejscowości Konikowo, Gmina Świeszyno.

przepisami. Art. 41 ustawy o drogach publicznych został zmieniony w 2020 r. (...) i od tego czasu obowiązuje w zmienionej formie. Ustawodawca w 2020 r. nie unormował na tamten czas kwestii wprowadzania ograniczenia tonażu.

(akta kontroli str. 583-586)

W okresie objętym kontrolą zarządca dróg nie prowadził kontroli użytkowników dróg gminnych obejmujących sprawdzanie masy lub nacisku osi pojazdu znajdującego się na drodze, o których mowa w art. 129d ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym²⁶ oraz nie zwracał się do Inspekcji Transportu Drogowego ani do Komendanta Miejskiego Policji w Koszalinie o przeprowadzenie takich kontroli.

(akta kontroli str. 583-596)

Z informacji uzyskanych od Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego w Szczecinie oraz od Komendanta Miejskiego Policji w Koszalinie wynikało, że inspektorzy i funkcjonariusze nie przeprowadzali żadnej kontroli pojazdów wykonujących przewóz drogowy w zakresie sprawdzania masy lub nacisków osi pojazdów poruszających się po drogach gminnych pozostających w zarządzie Wójta. Na terenie Gminy nie znajdowały się punkty wagowe zlokalizowane na sieci dróg wojewódzkich. Przez teren Gminy przebiega jedna droga wojewódzka nr 167, brak jest dróg krajowych.

(akta kontroli str. 591-596)

Wójt wyjaśniła, że: w latach 2016-2021 nie wystąpiono do Zarządu Dróg Wojewódzkich lub oddziału GDDKiA o utworzenie na terenie gminy miejsca do ważenia pojazdów ze względu na brak uregulowań prawnych nakładających na gminy taki obowiązek. Na terenie gminy znajdują się głównie drogi dojazdowe i lokalne, częściowo na terenie osiedli. Problem przeładowanych ciężarówek dotyczy szczególnie dużych miast, które są jednocześnie dużymi węzłami transportowymi, często zlokalizowanymi na głównych, drogowych szlakach krajowych lub międzynarodowych, w pobliżu okręgów przemysłowych, intensywnie rozwijających się centrów logistyczno-magazynowych lub portów morskich.

(akta kontroli str. 610-611)

1.5. W wyniku oględzin trzech wybranych dróg²⁷ stwierdzono, że nie występowały uszkodzenia mogące wskazywać na niewłaściwe wykonanie przedmiotu umów lub spowodowane uszkodzeniami, które nie zostały przez zarządcę drogi usunięte, stan nawierzchni był dobry bez występowania wysadzin, wybojów, ubytków i spękań, spękań siatkowych, oblamań krawędzi, kolein, garbów. Na fragmencie drogi G17.1 od skrzyżowania na 0,314 km z drogą wewnętrzną do przepustu pod drogą 0,385 km od skrzyżowania z drogą powiatową DP3530Z stwierdzono lokalne zapadnięcia oraz pofalowania nawierzchni jezdni wykonanej z kostki betonowej.

(akta kontroli str. 616-659)

Wójt wyjaśniła, że: w wyniku wykonanego przeglądu gwarancyjnego w 2019 r. stwierdzono, że na odcinku drogi od skrzyżowania z drogą wewnętrzną do przepustu nastąpiło osiadanie gruntu i nawierzchni w wyniku czego tworzą się zastoiny wodne. Na tym odcinku drogi na etapie budowy wystąpiły grunty organiczne (m.in. torfy), które nie są gruntami nośnymi. W takim przypadku można było wówczas dokonać wymiany gruntów do warstwy nośnej, lecz z uwagi na wysokie koszty zastosowano rozwiązanie równoważne wzmacniając podłoże

²⁶ Dz. U. z 2022 r. poz. 988, ze zm.; dalej: ustawa Prawo o ruchu drogowym.

²⁷ 1) Przebudowa dróg gminnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Niekłonice, Gmina Świeszyno, 2) Przebudowa dróg gminnych wraz z infrastrukturą techniczną w m. Konikowo, Gmina Świeszyno - etap I i etap III, 3) Przebudowa drogi gminnej nr 12800Z w miejscowości Konikowo, Gmina Świeszyno.

geosiatką komórkową. Ponadto w 2019 r. wykonano korytka ściekowe w celu odwodnienia drogi w obrębie przepustu. Zgodnie z ustaleniami pomiędzy Gminą Świeszyno, Wykonawcą robót i Inspektorem nadzoru ten odcinek drogi pozostawiono do dalszej obserwacji pod kątem czy proces osiadania będzie się pogłębiał, czy się ustabilizuje. Z obserwacji poczynionych w 2021 r. proces ten stabilizuje się i nie ma znacznego osiadania nawierzchni w stosunku do poprzedniego roku. W czwartym kwartale 2022 r. powołany zostanie zespół do oceny procesu osiadania podbudowy i stanu nawierzchni i uzgodnienia jakie działania winny być podjęte w celu dokonania takiej naprawy, aby stan nawierzchni był bardzo dobry. Ponadto zwrócimy się do Wykonawcy robót o dokonanie naprawy nawierzchni.

(akta kontroli str. 663-665)

Na odcinku drogi G17.2 stwierdzono uszkodzenia oznakowania drogi, tj. mocowania znaku oraz wykrzywienie słupka mocującego znak D-42 (teren zabudowany) i znaku miejscowości E-17a „Konikowo” oraz 13 m dalej wykrzywiony kolejny słupek mocujący znak A11a wraz z tabliczką T1 „15 m”. Pozostałe odcinki dróg objęte oględzinami zostały wyposażone w oznakowanie (poziome i pionowe) oraz urządzenia bezpieczeństwa (m. in. progi zwalniające), zgodnie z przyjętymi organizacjami ruchu na drogach gminnych.

Wójt wyjaśniła, że: *oznakowanie zostało naprawione w dniu 21 czerwca 2022 r.*

(akta kontroli str. 644-659, 663-665)

- w pasie drogowym ul. Jagodowej w Niekłonicach stwierdzono przy dwóch posesjach składowane materiały budowlane na paletach, które mogły stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego i pieszych.

Wójt wyjaśniła, że: *w dniu 6 czerwca 2022 r. ustalono właścicieli działek na podstawie danych z ewidencji gruntów. W wyniku rozmowy telefonicznej osoby te nie potwierdziły składowania materiałów budowlanych. Ponowna wizja w terenie 15 czerwca 2022 r. wykazała, że w pasie drogowym nie znajdowały się żadne materiały.*

(akta kontroli str. 632-643, 660-662)

Na odcinku drogi G17.1 stwierdzono, że nie były wykonywane czynności dotyczące utrzymywania zieleni przydrożnej (niewykoszona trawa na poboczu wzdłuż odcinków dróg poddanych oględzinom), w szczególności całkowicie zarośnięty trawą rów w rejonie przepustu pod drogą G17.1 na 0,385 km od skrzyżowania z drogą powiatową DP3530Z. Stwierdzono również brak wykonywania robót utrzymaniowych nawierzchni drogi skutkujące zalegającym piachem wzdłuż krawężników kontrolowanych odcinków dróg oraz rozwijającą się roślinnością w szczelinach pomiędzy krawężnikami oraz wzdłuż krawędzi jezdni.

Wójt wyjaśniła, że: *utrzymanie dróg gminnych na terenie Gminy Świeszyno do roku 2021 realizowane było przez wykonawców zewnętrznych, na podstawie zawartych umów. Aktualnie, z uwagi na zapewnienie oszczędności w budżecie Gminy, powyższe zadania realizowane są przez pracowników Referatu ds. Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej (RGKM). (...). Do czasu przeprowadzenia oględzin w dniu 3 czerwca 2022 r. na wskazanej (...) drodze gminnej nie zostały zrealizowane jeszcze prace dotyczące poziomowego zamykania ulic oraz koszenia poboczy. (...). Po zakończeniu powyższych prac na wszystkich terenach, pracownicy sukcesywnie przystępują do czynności związanych z dokładnym oczyszczaniem dróg. Na drodze gminnej G17.1 prowadzone są prace porządkowe polegające na wycinaniu chwastów z poboczy, koszeniu poboczy kosą spalinową oraz zamykaniu ręcznego.*

(akta kontroli str. 644-659, 663-665)

1.6. W okresie następującym po oddaniu do użytkowania odcinków drogowych, na których realizowane były inwestycje drogowe w latach 2016 – 2021 stwierdzono jedną kolizję drogową, która 8 kwietnia 2019 r. spowodowała uszkodzenie słupa oświetleniowego w miejscowości Niekłonice. Z ubezpieczenia OC sprawcy 13 maja 2019 r. uzyskano odszkodowanie w kwocie 2 629,80 zł stanowiące równowartość kosztów naprawy uszkodzonego słupa.

(akta kontroli str. 597-609)

Gmina ubezpieczała swoje mienie w latach 2016-2021 obejmując m.in. wypłatę odszkodowań za zniszczoną infrastrukturę dróg i chodników wewnętrznych w wartości odtworzeniowej. Ubezpieczeniu podlegały znaki drogowe, tablice informacyjne, witacze, słupy oświetleniowe wraz z lampami.

(akta kontroli str. 610-613)

1.7. Po oddaniu przebudowanych dróg do użytkowania, w jednym przypadku zrealizowano prace (budowa kanalizacji deszczowej²⁸) wymagające rozebrania nawierzchni przebudowanej drogi. Oględziny NIK wykazały, że nawierzchnia jezdni została całkowicie odtworzona.

Po zakończeniu inwestycji współfinansowanych w latach 2016-2021 środkami programów drogowych, Gmina nie podejmowała i nie planowała działań skutkujących skróceniem okresu trwałości technicznej, organizacyjnej, finansowej lub powodujących utratę gwarancji udzielonych przez wykonawców dróg. Wykazy przedsięwzięć Gminy na lata 2016-2030 nie zawierały planowanych inwestycji w tym zakresie.

(akta kontroli str. 666-691)

Objęte analizą pięć zadań inwestycyjnych nie były dofinansowane z programów z udziałem środków europejskich.

(akta kontroli str.115-116)

W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęły skargi lub wnioski dotyczące analizowanych inwestycji drogowych.

(akta kontroli str. 692-693)

Nie wystąpiły przypadki wydania zezwolenia na realizację inwestycji związanych np. z budową sieci sanitarnych i wodociagowych, powodujące utratę gwarancji na przebudowane odcinki drogowe.

(akta kontroli str.666-669)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wbrew przepisowi art. 62 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego w latach 2016-2021 nie były przeprowadzane, co najmniej raz w roku, okresowe kontrole sprawdzenia stanu technicznego obiektu – pięciu dróg objętych niniejszą kontrolą.

Wójt wyjaśniła, że: *przyczynami nieprzeprowadzania okresowych kontroli stanu dróg były wysokie koszty zlecenia tych przeglądów osobom z uprawnieniami techniczno-budowlanymi²⁹. Nieprawidłowość ta zostanie wyeliminowana w 2022 r. a w latach przyszłych będą zapewnione środki finansowe na te zadania.*

(akta kontroli str.545-547)

²⁸ W ramach projektu Budowa kanalizacji deszczowej na ulicy Jagodowej i Truskawkowej w m. Niekłonice, Gmina Świeszyno (dz. nr 130/13, 237/2, 238/13, 238/10, 148).

²⁹ Wśród pracowników Urzędu nie ma pracownika posiadającego uprawnienia budowlane pozwalające na dokonywanie przeglądów.

2. Wbrew treści § 9 ust. 1 pkt 1 oraz załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie ewidencji dróg, w prowadzonych 16 książkach dróg, założonych w okresie od 17 kwietnia 2016 r. do 1 maja 2016 r. o numerach: L000154, L000157, L000158, L000059, L000079, L000063, L000066, L000067, L000068, L000069, L000065, L000028, L000190, L000051, L000053, L000054, nie ujęto wykazu dzienników objazdu dróg lub wykaz był pusty; zestawienie zbiorcze danych technicznych odcinka drogi podawano w formie opisowej, zamiast tabelarycznej; dane dotyczące zagospodarowania odcinka drogi oraz wyposażenia technicznego odcinka drogi podano w formie niezgodnej z zamieszczonym wzorem. We wszystkich analizowanych książkach dróg błędnie wpisano zarządcę dróg gminnych jako „Gmina Świeszyno” lub „Świeszyno”.

(akta kontroli str. 539-544)

Wójt wyjaśniła, że: *znaczne obciążenie pracowników Referatu uniemożliwiało bieżące prowadzenie książek. Sytuacja ta nadal się utrzymuje i wynika z nieobsadzonego wakatu na stanowisku ds. inwestycji, a obowiązki w tym zakresie tymczasowo rozdzielone są na pozostałych pracowników. Wszystkie stwierdzone nieprawidłowości zostaną wyeliminowane.*

(akta kontroli str. 545-547)

3. Dla dróg nr L000154, L000157, L000158, L000059, L000079, L000063, L000066, L000067, L000068, L000069, L000065, L000028, L000190, L000051, L000053, L000054 oraz 128100Z, 128101Z, 128102Z, 128200Z, 128201Z, 128202Z, 128203Z, 128204Z, 128350Z, 128250Z i 128000Z prowadzono od 2016 r. książki dróg i ponownie 9 grudnia 2019 r. założono nowe książki dróg. Według przepisu § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie ewidencji dróg książkę drogi prowadzi się do czasu rozbiórki drogi, w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane.

(akta kontroli str. 539-544)

Wójt wyjaśniła, że: *2019 r., chcąc uporządkować klasyfikację dróg po zmianie klasyfikacji z dróg wewnętrznych na publiczne, założono nowe książki na drogi publiczne. Nie zwrócono wówczas uwagi, że książki dróg prowadzi się do czasu ich rozbiórki.*

(akta kontroli str. 545-547)

4. W dziennikach objazdu dróg inwestycji drogowych objętych analizą nie udokumentowano objazdów przeprowadzonych:

- w 2016 r. na trzech drogach 128100Z, 128101Z i 128102Z objętych inwestycją „Przebudowa dróg gminnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Nieklonice”;
- w 2016 i 2017 r. na pięciu drogach nr 128200Z, 128201Z, 128202Z, 128203Z, 128204Z objętych inwestycją „Przebudowa dróg gminnych wraz z infrastrukturą techniczną w m. Konikowo - etap I i etap III”;
- w 2019 r. na dwóch drogach nr 128350Z w Giezkowie oraz 128250Z w Chałupach.

(akta kontroli str. 539-544)

Wójt wyjaśniła, że: *Objazdy dróg i dzienniki objazdów były wykonywane systematycznie, natomiast z niewiadomych przyczyn nie zostały załączone do odpowiednich książek.*

(akta kontroli str. 545-547)

OCENA CZĄSTKOWA

Drogi gminne przebudowane ze środków programów drogowych w latach 2016-2021, były zachowane w stanie niepogorszonym, tj. bez widocznych uszkodzeń jezdni i chodników. W każdej z pięciu umów na wykonanie zadań związanych z przebudową dróg gminnych, zawarto postanowienia dotyczące m.in. okresów obowiązywania i warunków rękojmi za wady oraz gwarancji na zrealizowane roboty

budowlane oraz chroniące zarządcę drogi przed niewłaściwym wykonaniem robót budowlanych.

Prowadzone książki dróg nie zawierały wymaganych informacji. Nie wszystkie objazdy dróg były odnotowane w dzienniku objazdu dróg. Wbrew postanowieniom art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane nie przeprowadzono rocznych kontroli dróg w zakresie sprawdzenia ich stanu technicznego.

OBSZAR

2. Nadzór nad realizacją inwestycji drogowej i wykorzystaniem środków pozyskanych z Programów drogowych w latach 2016-2021.

Opis stanu faktycznego

Prawidłowość sprawowanego nadzoru nad realizacją inwestycji drogowej współfinansowanej ze środków programów drogowych, sprawdzono na przykładzie przebudowa drogi gminnej nr 128000Z w miejscowości Konikowo, Gmina Świeszyno.

2.1. Urząd posiadał dokumenty³⁰ umożliwiające rozpoczęcie inwestycji w terminach określonych w umowie o dofinansowanie zadania³¹. Umowa z Wykonawcą nr ZP-38/2019 podpisana została 5 grudnia 2019 r. Zaświadczenie o braku sprzeciwu uzyskano 7 września 2017 r.

(akta kontroli str. 694-738)

Urząd 16 grudnia 2019 r. przekazał Wykonawcy dokumentację projektową oraz teren i plac budowy. Prace rozpoczęto 18 grudnia 2019 r. Nie wystąpił przypadek nierozpoczęcia robót budowlanych w terminie 30 dni od dnia podpisania umowy o dofinansowanie (ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych 4 listopada 2019 r. Umowę o dofinansowanie zadania podpisano 19 listopada 2019 r.)³².

(akta kontroli str. 738)

2.2. Dla realizowanej inwestycji ustanowiono inspektora nadzoru inwestorskiego³³. W § 3 ust. 7 pkt 4 umowy z 16 grudnia 2019 r. r. w sprawie przyjęcia obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego ustalono minimum jedną wizytę w trakcie każdego tygodnia realizacji prac danej branży oraz na każde wezwanie zamawiającego. Lista obecności inspektorów zawierała potwierdzenie 94 pobyków inspektora nadzoru inwestorskiego w okresie od 20 grudnia 2019 r. do 15 grudnia 2021 r.

Według pkt 8.2. Szczegółowej Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (STWiOR) odbiór robót zanikających i ulegających zakryciu dokonuje inspektor nadzoru. Wszystkie odbiory robót ulegających zakryciu dokonane były przez inspektora nadzoru inwestorskiego w oparciu o protokoły od 1 z 15 lipca 2020 r. do 72 z 5 listopada 2020 r. dla etapu I, od 2.01 z 18 maja 2021 r. do 2.51 z 19 lipca 2021 r. oraz od 3.01 z 28 października 2021 r. do 3.16 z 17 listopada 2021 r. Do wszystkich protokołów odbioru załączono odpowiednie karty pomiarów oraz raporty z badań. Inspektor nadzoru inwestorskiego potwierdzał wpisem do dziennika budowy fakt odebrania robót ulegających zakryciu. Jakość i ilość robót ulegających

³⁰ W szczególności, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wydana 21 lipca 2017 r. przez Wójta, zgłoszenie z 16 sierpnia 2017 r. robót budowlanych do starosty koszalińskiego, zaświadczenie starosty koszalińskiego z 7 września 2017 r. o braku sprzeciwu do zgłoszonego zamierzenia budowlanego.

³¹ W § 2 ust. 1 umowy o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych nr 32/2019/E/7-1 z 19 listopada 2019 r. zapisano, że termin realizacji zadania ustala się od daty zawarcia umowy z wykonawcą robót budowlanych do terminu jego oddania do użytkowania.

³² Art. 28 ust. 7 ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg; Dz. U. z 2022 r. poz. 505.

³³ Umowa nr ZP-39/2019 z 16 grudnia 2019 r. o zleceniu pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego.

zakryciu podlegała ocenie na podstawie dokumentów zawierających komplet wyników badań laboratoryjnych w konfrontacji z dokumentacją projektową oraz STWiOR. Do dziennika wpisywano zgłoszenia i daty odbiorów robót zanikających i ulegających zakryciu, częściowych i ostatecznych odbiorów robót. W dzienniku wpisywano oprócz grubości poszczególnych warstw, wartość wskaźnika wytrzymałości warstw podlegających zagęszczeniu.

W dokumentacji przetargowej nie były zawarte wymogi dotyczące warunków pogodowych przy realizacji robót drogowych. Przy wykonywaniu robót budowlanych STWiOR również nie zawierała wymogów w zakresie warunków pogodowych.

Według pkt 6.2 STWiOR Wykonawca odpowiedzialny był za pełną kontrolę robót i jakości materiałów. Do zadań Wykonawcy należało zapewnienie odpowiedniego systemu kontroli, włączając personel, laboratorium, sprzęt, zaopatrzenie i wszystkie urządzenia niezbędne do pobierania próbek i badań materiałów oraz robót. Wykonawca zobowiązany był do przeprowadzania pomiarów i badań materiałów i robót z częstotliwością zapewniającą stwierdzenie, że roboty wykonano zgodnie z wymaganiami zawartymi z dokumentacji projektowej i STWiOR.

Inspektor nadzoru nie miał uwag do jakości wykonywanych robót i wbudowanych materiałów. Podczas odbioru II etapu robót (3 sierpnia 2021 r.) zwrócono uwagę na konieczność uporządkowania terenów sąsiadujących z wykonaną drogą, poprawienia pobocza na odcinku B-E, F-E oraz poprawienia terenów pomiędzy krawędzią pobocza a granicą pasa drogowego na całym zadaniu (wygrabić kamienie, kruszywo i gruz, poprawić profilowanie i humusowanie warstwą humusu i obsianie nasionami traw) - roboty wykonano do 5 sierpnia 2021 r. Inspektor nadzoru nie stwierdził niedociągnięć dotyczących urządzeń laboratoryjnych, sprzętu, zaopatrzenia laboratorium, pracy personelu lub metod badawczych i nie kierował do Wykonawcy pisemnych informacji w tym zakresie.

(akta kontroli str. 739-740, 755-763)

2.3. Według § 3 ust. 3 umowy nr ZP-38/2019 z 5 grudnia 2019 r. termin zakończenia wykonania umowy określono do 28 lutego 2022 r., przy czym zamawiający wymagał wykonania robót budowlanych etapu I obejmującego odcinek C-J, do 15 października 2020 r., etapu II obejmującego odcinek F-E-G-H-I, do 15 lipca 2021 r. oraz etapu III obejmującego odcinek B-C, do 15 grudnia 2021 r.

Zgłoszenie gotowości do odbioru Wykonawca złożył 28 lutego 2022 r. Protokół odbioru końcowego wykonanych robót sporządzono 14 marca 2022 r. Stwierdzono w nim, że prace wykonane zostały zgodnie z umową (projektem i kosztorysem). Podczas odbioru nie zostały ujawnione wady.

(akta kontroli str. 741, 795-796, 808-809, 823-824, 852-853)

W ramach przeprowadzonego odbioru zamawiający wyegzekwował od Wykonawcy dostarczenie wszystkich dokumentów niezbędnych do odbioru robót (określonych w § 13 ust. 11 umowy), w tym: inwentaryzację geodezyjną powykonawczą³⁴, protokoły odbiorów technicznych, atesty na wbudowane materiały i urządzenia³⁵, dokumentację powykonawczą ze wszystkimi zmianami dokonanymi w toku budowy, potwierdzonymi przez kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego oraz nadzór autorski³⁶, oświadczenie kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu

³⁴ Etap I z 20 grudnia 2020 r., etap II - z 6 sierpnia 2021 r., etap III z 25 lutego 2022 r. oraz mapy w skali 1:500.

³⁵ Operat kołaudacyjny zawierający sprawozdanie techniczne z wykonanych robót budowlanych, deklaracje właściwości użytkowych kruszywa, wnioski materiałowe na rury z polietylenu, do przepustów, rury AROT, kruszywo łamane, piasek 0/4 mm, stabilizacja C1,5/2,5 MPa, posypka cementowo-piaskowa 1:4, beton C12/15, kostka brukowa betonowa, obrzeża betonowe, krawężniki betonowe, wyniki badań mieszanki betonowej i betonu.

³⁶ Projekt powykonawczy z naniesionymi zmianami dokonanymi w toku budowy, potwierdzonymi przez kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego oraz projektanta.

z projektami budowlanymi i warunkami pozwolenia na budowę, obowiązującymi przepisami i Polskimi Normami³⁷, protokoły badań i sprawdzeń³⁸.

(akta kontroli str. 741, 747-753)

2.4. Przebudową objęta była droga gminna klasy „D”, kategorii ruchu KR1. Odwonenie drogi do kanalizacji deszczowej. Jako konstrukcję warstwy ścieralnej nawierzchni drogi przyjęto 8 cm kostkę betonową w kolorze szarym, a nawierzchnie zjazdów do posesji oraz dojeżdż do posesji z kostki betonowej w kolorze grafitowym. Szerokość jezdni dwupasmowej projektowano o szerokości 2 x 2,50 m = 5,0 m oraz obustronne pobocza o szerokości 0,75 m. W trakcie oględzin odcinków dróg objętych przebudową dokonano 7 pomiarów szerokości jezdni z kostki betonowej na odcinku C-J, trzy pomiary na odcinku B-C, cztery pomiary na odcinku H-F, trzy pomiary na odcinku E-B, trzy pomiary na odcinku G-I. W każdym z pomiarów została zachowana szerokość jezdni określona w projekcie. W granicach pasa drogowego nie rosły drzewa wymagające usunięcia. Istniejący przepust³⁹ był drożny, a skarpy rowu odwadniającego prawidłowo utrzymane (wyłożone płytami ażurowym uniemożliwiającymi rozwój zieleni). W zakresie widocznych elementów inwestycja została zrealizowana zgodnie z projektem.

(akta kontroli str. 416-433, 616-631, 742-746)

2.5. Termin realizacji zadania był zgodny z warunkami umowy zawartej z Wykonawcą. Zadanie zrealizowano zgodnie z terminem określonym w umowie o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych. W § 2 ust. 1 umowy nr 32/2019/E/7-1 zawartej 19 listopada 2019 r. z Wojewodą ustalono termin realizacji zadania od daty zawarcia umowy z Wykonawcą robót budowlanych do terminu jego oddania do użytkowania, rozumianego jako wynikający z umowy zawartej przez Gminę z Wykonawcą robót budowlanych dzień podpisania końcowego protokołu odbioru robót albo dzień uprawniający do rozpoczęcia użytkowania zgodnie z art. 54 Prawa budowlanego. Końcowy protokół odbioru robót podpisano 14 marca 2022 r.

(akta kontroli str. 397-415, 852-853)

2.6. Otrzymana pomoc finansowa w kwocie 2 325 754,56 zł, stanowiąca 50% poniesionych wydatków została wykorzystana w całości zgodnie z przeznaczeniem oraz została rozliczona w formie i terminie określonym w umowie o dofinansowanie.

Sprawozdanie wg stanu na 30 kwietnia 2022 r. zostało złożone Wojewodzie 4 maja 2022 r., który w piśmie z 2 czerwca 2022 r. wniósł uwagi⁴⁰ do przekazanego sprawozdania wraz z informacją o akceptacji zakończenia zadania 14 marca 2022 r.

(akta kontroli str. 694-697)

Stwierdzone
nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Urząd posiadał dokumentację niezbędną do realizacji inwestycji. Przebudowa drogi została rozpoczęta i zakończona w terminach wynikających z zawartej umowy. Rodzaj nawierzchni, szerokość jezdni i chodników były zgodne z dokumentacją projektową. Urząd rzetelnie nadzorował przebieg robót budowlanych. Ustanowiony nadzór inwestorski nad realizacją robót budowlanych sprawowany był w sposób

³⁷ Oświadczenie z 23 lutego 2022 r.

³⁸ Protokoły badań i sprawdzeń zagęszczenia gruntu w korycie drogi, wytrzymałości mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym (stabilizacja), szerokości warstwy odsączającej oraz równości podłużnej i poprzecznej, pomiary kontrolne podbudowy, raporty badań cech geometrycznych załączone do protokołów odbioru robót ulegających zakryciu od 1 z 15 lipca 2020 r. do 72 z 5 listopada 2020 r. dla etapu I, od 2.01 z 18 maja 2021 r. do 2.51 z 19 lipca 2021 r. oraz od 3.01 z 28 października 2021 r. do 3.16 z 17 listopada 2021 r.

³⁹ km 0+694,70.

⁴⁰ Uzupełnienie o datę aneksowania umowy, korekta daty zakończenia, korekta informacji miesięcznej z kwiecień 2022 r. oraz korekta daty przekazania zadania do użytkowania

przewidziany w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz w umowie dotyczącej usługi pełnienia nadzoru inwestorskiego. Urząd dotrzymał warunków i terminów rozliczenia zadania określonych w umowie o dofinansowanie oraz sporządził jego rozliczenie. Wojewoda wniósł uwagi do otrzymanego rozliczenia, które nie miały wpływu na jego przyjęcie i rozliczenie.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Dokumentowanie przeprowadzanych objazdów dróg i ujmowanie w książkach dróg wszystkich wymaganych informacji.
2. Przeprowadzanie, co najmniej raz w roku, kontroli okresowych obiektów budowlanych – dróg gminnych.

Uwagi

Najwyższa Izba kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, 4 lipca 2022 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie
Dyrektor

Kontroler
Krzysztof Szczepaniak
Główny specjalista kontroli
państwowej

.....
podpis

.....
podpis