



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.011.01.2022

Olgierd Geblewicz
Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Urząd Marszałkowski Województwa
Zachodniopomorskiego
ul. Korsarzy 34
70-540 Szczecin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/061 – Zapobieganie pożarom miejsc gromadzenia odpadów.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie, ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Olgierd Geblewicz, Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego ² , od 29 listopada 2010 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Rozpoznawanie zagrożeń pożarowych miejsc gromadzenia odpadów oraz uwzględnianie tych zagrożeń podczas wydawania decyzji dotyczących prowadzenia takich miejsc.2. Sprawowanie nadzoru nad miejscami gromadzenia odpadów w zakresie ochrony przeciwpożarowej.3. Skuteczność podejmowanych działań na rzecz ograniczenia pożarów miejsc gromadzenia odpadów.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2022 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie.
Kontroler	Robert Lewandowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/85/2022 z 23 maja 2022 r.

(akta kontroli str. 1-2, 3-8)

¹ Dalej: Urząd lub UMWZ.

² Dalej: Marszałek.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Marszałek w ramach posiadanych kompetencji i obowiązków ustawowych prawidłowo realizował zadania związane z nadzorem nad miejscami gromadzenia odpadów.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie prawidłowo wydawano zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów oraz pozwolenia na wytwarzanie odpadów i pozwolenia zintegrowane dla podmiotów prowadzących działalność w zakresie gromadzenia odpadów. Stwierdzona w tym zakresie nieprawidłowość, polegająca na niezawiadomianiu stron postępowania o przypadkach niezłatwienia spraw w terminie, nie miała wpływu na ocenę ogólną kontrolowanej działalności.

W Urzędzie zapewniono zasoby kadrowe zajmujące się wydawaniem zezwoleń i pozwoleń dla podmiotów prowadzących działalność w zakresie gromadzenia odpadów. W Programach Ochrony Środowiska Województwa Zachodniopomorskiego uwzględniano zagrożenia związane z pożarami miejsc gromadzenia odpadów oraz miejsc nielegalnego gromadzenia odpadów. Wobec braku takiego obowiązku w Urzędzie nie pozyskiwano i nie dokumentowano informacji o pożarach miejsc gromadzenia odpadów w województwie zachodniopomorskim.

Pracownicy Urzędu podejmowali czynności kontrolne wobec podmiotów prowadzących miejsca gromadzenia odpadów. Brali również aktywny udział w kontrolach realizowanych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska związanych z uzyskaniem zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów. W bieżącej działalności Urzędu nie napotymano na utrudnienia w sprawowaniu nadzoru nad miejscami gromadzenia odpadów.

Wobec braku informacji o pożarach miejsc gromadzenia odpadów, w Urzędzie nie podejmowano działań i nie współpracowano z innymi organami administracji publicznej (poza prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi) w zakresie zapobiegania wystąpienia pożarów oraz niwelowania zagrożenia pożarowego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowe kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Rozpoznawanie zagrożeń pożarowych miejsc gromadzenia odpadów oraz uwzględnianie tych zagrożeń podczas wydawania decyzji dotyczących prowadzenia takich miejsc.

Opis stanu
faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą komórką organizacyjną odpowiedzialną w Urzędzie za wydawanie zezwoleń na zbieranie odpadów i zezwoleń na przetwarzanie odpadów oraz pozwoleń na wytwarzanie odpadów i pozwoleń zintegrowanych dla podmiotów prowadzących działalność w zakresie gromadzenia odpadów było Biuro ds. Pozwoleń i Decyzji w Wydziale Ochrony Środowiska UMWZ (§ 32 ust. 3 Regulaminu organizacyjnego UMWZ⁵).

(akta kontroli str. 52-53)

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Regulamin organizacyjny UMWZ przyjęty uchwałą nr 1935/15 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z 9 grudnia 2015 r. (ze zm.).

W 2017 r. wydano w Urzędzie pięć zezwoleń na zbieranie odpadów, jedno zezwolenie na ich przetwarzanie i trzy pozwolenia na wytwarzanie odpadów. Analogicznie w 2018 r. wydano odpowiednio trzy, dwa i jedno; w 2019 r. – dwa, zero, jedno; w 2020 r. – siedem, jedno, cztery; w 2021 r. – 11, 11, trzy oraz w 2022 r. (do 10 czerwca) – jedno, jedno, trzy. Dla podmiotów prowadzących działalność w zakresie gromadzenia odpadów wydano 59 pozwoleń zintegrowanych w 2020 r., 24 w 2021 r. i 18 w 2022 r. (do 15 czerwca)⁶.

(akta kontroli str. 77-80, 81-88)

W badanym okresie w ośmiu sprawach⁷ odmówiono udzielenia (cztery) lub zmiany (cztery) zezwoleń i pozwoleń po negatywnej opinii Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Szczecinie⁸ (siedem przypadków) i Państwowej Straży Pożarnej⁹ (jeden). Nie wystąpiły przypadki wydania lub zmiany decyzji pomimo negatywnej opinii ww. organów. Przyczynami wydania negatywnych opinii były m.in.: brak instalacji, urządzeń i miejsc magazynowania odpadów, ryzyko emisji pyłów, brak odpowiednich środków transportu odpadów, hałas emitowany do środowiska, niespełnienie wymagań procesu, przekroczenie przewidywanego obrotu odpadami w ciągu roku, niezabezpieczenie miejsca składowania odpadów, nieprzedstawienie ewidencji odpadów, powstawanie ścieków przemysłowych w postaci odcieków z hałd odpadów, brak wizyjnego systemu kontroli placu magazynowego, obecność kawałków płyt drewnopochodnych w odpadach, nieokreślenie rodzajów i masy odpadów powstających w wyniku przetwarzania oraz niewskazanie miejsca i sposobu ich magazynowania, nieuregulowany stan formalnoprawny emisji gazów i pyłów do powietrza, naruszenie zasady przezorności, niezgodny z warunkami operatu przebieg dróg wewnętrznych na terenie zakładu, niezachowanie odległości między składowiskami, magazynowanie butli z gazami palnymi i materiałów palnych, metalowe elementy widoczne w popiele.

(akta kontroli str. 160-161, 170-236)

Szczegółowym badaniem kontrolnym objęto próbę (dobór celowy¹⁰) 15 decyzji administracyjnych wydanych przez Marszałka w okresie objętym kontrolą w zakresie zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów oraz pozwoleń na wytwarzanie odpadów i pozwoleń zintegrowanych dla podmiotów prowadzących działalność w zakresie gromadzenia odpadów – pod kątem zgodności z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹¹ oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach¹². Prowadzenie postępowań dotyczących wydania zezwolenia i pozwolenia (w tym zmiany) było zgodne z przepisami m.in. w zakresie kompletności składanych wniosków (art. 42 ustawy o odpadach), opiniowania wniosków (art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach), właściwości organu (art. 41 ust. 2 i 6 oraz art. 42 ust. 3 ustawy o odpadach), przeprowadzonych kontroli (art. 41a ust. 1 i 1a ustawy o odpadach), a także formy rozstrzygnięcia (decyzja administracyjna wydana na podstawie art. 104 Kpa), elementów decyzji (art. 107 Kpa), jej doręczenia (art. 109 Kpa). W czterech sprawach na 15 objętych próbą, w toku prowadzonych postępowań nie zawiadamiano stron o każdym przypadku niezakończonych spraw w terminie, nie podawano przyczyn zwłoki, nie wskazywano nowych terminów załatwienia spraw oraz nie pouczano o prawie do

⁶ Nie wydawano pozwoleń w latach 2017-2019.

⁷ Dotyczą siedmiu podmiotów, w jednej sprawie wydano dwie odmowy (w I i II instancji).

⁸ Dalej: WIOŚ.

⁹ Dalej: PSP.

¹⁰ Do próby włączono sprawy dotyczące podmiotów, w których wystąpiły pożary odpadów.

¹¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.; dalej: Kpa.

¹² Dz. U. z 2022 r. poz. 699, ze zm.; dalej: ustawa o odpadach.

wniesienia ponaglenia, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. W wydanych decyzjach nie odnoszono się do głównych przyczyn zagrożeń pożarami (skan operatu ppoż. stanowił załącznik do decyzji).

(akta kontroli str. 166-169)

2. W badanym okresie łączny zasób kadrowy zajmujący się wydawaniem zezwoleń i pozwoleń dla podmiotów prowadzących działalność w zakresie gromadzenia odpadów wynosił 15 osób, z tego trzy osoby posiadały upoważnienia do podpisywania decyzji administracyjnych¹³.

(akta kontroli str. 55-56)

3. Na 5 września 2018 r. obowiązywały łącznie 63 pozwolenia i zezwolenia sektorowe oraz 140 pozwoleń zintegrowanych¹⁴ wystawionych na 127 podmiotów.

(akta kontroli str. 89-91, 92-127, 162, 163)

W przypadku pozwoleń i zezwoleń sektorowych, 12 podmiotów nie złożyło wniosków o zmianę decyzji¹⁵. Na 23 czerwca 2022 r. zmienionych (dostosowanych) zostało 27 pozwoleń sektorowych lub zezwoleń.

Kierownik w Wydziale Ochrony Środowiska wyjaśniła: „(...) Marszałek nie podejmował czynności w stosunku do podmiotów, które nie złożyły wniosków o zmianę z uwagi na brak w przepisach delegacji do podejmowania przedmiotowych czynności. Zgodnie z aktualnym orzecznictwem (II SA/OI 876/13), jeżeli posiadacz zezwolenia na gospodarowanie odpadami lub posiadacz pozwolenia uwzględniającego gospodarowanie odpadami nie złożył wniosku o dostosowanie decyzji do obowiązujących przepisów w trybie art. 14 ustawy z dnia 20.07.2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw, zezwolenie na gospodarowanie odpadami wygasa z mocy prawa na podstawie art. 14 ust. 4. Organ nie musi wydawać decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia, a tym samym nie musi prowadzić postępowania w tej sprawie. Kwestie dotyczące weryfikacji prowadzenia działalności przez podmioty w zakresie gospodarki odpadami, czy działają na podstawie decyzji lub czy też działają bez wymaganego zezwolenia, w świetle zapisów ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska (...) (art. 2 ust.1 pkt 1) znajdują się wyłącznie w kompetencji Inspekcji”.

(akta kontroli str. 162, 263)

W zakresie pozwoleń zintegrowanych złożono 35 wniosków o ich zmianę. Do 23 czerwca 2022 r. wydano 34 zmiany dostosowujące (jedno postępowanie było w toku). Cztery podmioty nie złożyły wniosków o dostosowanie posiadanych pozwoleń.

Kierownik w Wydziale Ochrony Środowiska wyjaśniła: „(...) Marszałek nie podejmował czynności w stosunku do podmiotów, które nie złożyły wniosków o zmianę, z uwagi na brak w przepisach delegacji do podejmowania przedmiotowych czynności. Jeżeli posiadacz pozwolenia zintegrowanego nie złożył wniosku o dostosowanie decyzji do obowiązujących przepisów w trybie art. 14 ustawy z dnia 20.07.2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw, pozwolenie to wygasło w zakresie gospodarowania odpadami z mocy prawa na podstawie art. 10 ww. ustawy. Kwestie dotyczące weryfikacji prowadzenia działalności przez podmioty w zakresie gospodarki odpadami, czy działają na podstawie decyzji lub czy też działają bez wymaganych decyzji, w świetle zapisów ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska (...) (art. 2 ust.1 pkt 1) znajdują się wyłącznie w kompetencji Inspekcji. (...) obowiązek złożenia wniosku o dostosowanie

¹³ Dyrektor i Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska oraz Kierownik Biura ds. Pozwoleń i Decyzji.

¹⁴ W tym 39 uwzględniających zbieranie lub przetwarzanie odpadów.

¹⁵ Podmioty te nie składały następnie rocznych sprawozdań z zakresu gospodarki odpadami.

decyzji do zmian w przepisach dotyczących gospodarki odpadami wprowadzonych ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw, w terminie 1 roku od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy (art. 10) dotyczy wyłącznie pozwoleń zintegrowanych uwzględniających zbieranie lub przetwarzanie odpadów, a nie wszystkich pozwoleń zintegrowanych określających warunki wytwarzania odpadów. Ww. termin na złożenie wniosku został wydłużony do 5 marca 2020 r. zgodnie z art. 8 pkt 3 ustawy z dnia 22 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i niektórych innych ustaw”.

(akta kontroli str. 163, 263)

W uzupełnieniu powyższych, Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska wyjaśnił: „(...) Marszałek (...) nie informował WIOŚ o wygaśnięciu zezwoleń/pozwoleń. Wynika to z faktu, że WIOŚ jak każdy organ ochrony środowiska ma dostęp do systemu BDO, w którym znajdują się kopie posiadanych przez podmioty decyzji. Stąd też wiedza WIOŚ w tym zakresie jest tożsama z wiedzą posiadaną przez Urząd (...). Kwestia ta została uregulowana przez ustawodawcę w art. 238 ust. 6 ustawy o odpadach. Do czasu utworzenia BDO Marszałek (...) miał obowiązek przysyłania określonych decyzji do WIOŚ, od czasu utworzenia systemu BDO wszystkie wydane decyzje administracyjne są dostępne w systemie. Zatem, jeśli WIOŚ chce dokonać weryfikacji czy dany podmiot posiada stosowne pozwolenie/zezwoleństwo może to zrobić we własnym zakresie, korzystając z systemu BDO. Ponadto zgodnie z art. 183 ust.3 POŚ do WIOŚ są przekazywane ostateczne decyzje dot. pozwoleń zintegrowanych, na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza oraz na wytwarzanie odpadów. Ustawodawca mimo wprowadzenia systemu BDO zostawił pewną kategorię decyzji, która i tak jest przekazywana do WIOŚ drogą tradycyjną. Każda decyzja administracyjna zawiera określony termin obowiązywania, czyli WIOŚ posiadając dostęp do wszystkich decyzji wydawanych przez Marszałka (...) jest w stanie sam stwierdzić kiedy dana decyzja wygaśnie. Urząd (...) nie podejmował czynności w stosunku do podmiotów, które nie złożyły wniosków o zmianę z uwagi na brak w przepisach delegacji do podejmowania przedmiotowych czynności w tym zakresie, zgodnie z aktualnym orzecznictwem (II SA/OI 876/13). Jeżeli posiadacz zezwolenia na gospodarowanie odpadami lub posiadacz pozwolenia uwzględniającego gospodarowanie odpadami nie złożył wniosku o dostosowanie decyzji do obowiązujących przepisów w trybie art. 14 ustawy z dnia 20.07.2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw, zezwolenie na gospodarowanie odpadami wygasa z mocy prawa, na podstawie art. 14 ust. 4 ustawy o odpadach. Organ nie ma obowiązku oraz delegacji ustawowej do wydania decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia, a tym samym nie musi prowadzić postępowania w tej sprawie. Kwestie dotyczące weryfikacji prowadzenia działalności przez podmioty w zakresie gospodarki odpadami, czy działają na podstawie decyzji lub czy też działają bez wymaganego zezwolenia, w świetle zapisów ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska z dnia 20 lipca 1991 r. (art. 2 ust.1 pkt 1) znajdują się w kompetencji Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska. Urząd (...) mając na względzie dynamiczne zmiany w zakresie obowiązującego w Polsce prawodawstwa oraz fakt, że nie każdy przedsiębiorca zatrudnia pracownika specjalizującego w prawie ochrony środowiska podjął działania w zakresie informowania przedsiębiorców. Podmioty gospodarujące odpadami były informowane o zmianie przepisów i obowiązku złożenia wniosków poprzez umieszczenie, przez pracownika Wydziału Ochrony Środowiska, na stronie BIP Urzędu (...) informacji dotyczącej ważności decyzji z zakresu gospodarki odpadami”.

(akta kontroli str. 264, 265-270)

4. W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie pozyskiwano i nie dokumentowano informacji o pożarach miejsc gromadzenia odpadów w województwie zachodniopomorskim.

(akta kontroli str. 44)

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska wyjaśnił: „Wydział (...) nie pozyskiwał informacji o pożarach z uwagi na brak delegacji ustawowej w przepisach ustawy Prawo Ochrony Środowiska oraz ustawie o odpadach do podejmowania przez Marszałka Województwa jako organu ochrony środowiska takich działań. Brak jest również delegacji ustawowych zobowiązujących inne podmioty, czy też organy administracji publicznej do informowania Marszałka Województwa o pożarach. Wprowadzone przepisy przeciwpożarowe zmianą ustawy o odpadach z dnia 20 lipca 2018 r. rozszerzyły jedynie nadzór straży pożarnej w zakresie informacji o istniejących miejscach magazynowania i składowania odpadów poprzez nadanie Komendantowi Państwowej Straży Pożarnej narzędzi analogicznych jakimi dysponuje WIOŚ przed wydaniem decyzji z zakresu gospodarki odpadami. W trakcie procedury dostosowania zezwoleń i decyzji z zakresu gospodarki odpadami oraz wydawania nowych zezwoleń i decyzji zgodnie z ustawą o odpadach oraz prawem ochrony środowiska, Marszałek Województwa występował do Komendanta Państwowej Straży Pożarnej w zakresie przeprowadzenia kontroli spełniania wymagań określonych w przepisach dotyczących ppoż, oraz określał w rozstrzygnięciach wymagania wynikające z warunków ochrony ppoż. (...) Marszałek (...) zgodnie z art. 7 Konstytucji RP przestrzega wyrażonej w nim zasady praworządności. Wymagania stawiane organom władzy publicznej są bardziej rygorystyczne niż te nałożone na obywateli. Obywatel może podejmować każde działanie, które nie jest zabronione przez prawo, natomiast organ administracji – tylko takie które jest mu dozwolone i przez prawo zaliczone do jego kompetencji i zadań. Kompetencja organu władzy publicznej może być określona w różny sposób, mniej lub bardziej szczegółowo, jednak to prawna podstawa stanowi niezbędną przesłankę podjęcia działania przez dany organ. Zasada praworządności odnosi się do sformułowanej w doktrynie prawa administracyjnego zasady kompetencyjności. Jej istotą jest, działanie organów administracji na podstawie i w ramach kompetencji im przyznanej”.

(akta kontroli str. 256-257, 259)

Zachodniopomorski Komendant Wojewódzki PSP w Szczecinie poinformował¹⁶ o pożarach miejsc gromadzenia odpadów i miejsc ich nielegalnego gromadzenia za lata 2017-2022 (łącznie 894 pozycje) wraz z określeniem rodzaju spalonych odpadów i przyczyn pożarów.

(akta kontroli str. 9, 10-35)

WIOŚ poinformował¹⁷ o pożarach miejsc gromadzenia odpadów i miejsc ich nielegalnego gromadzenia za lata 2017-2022 (łącznie 34 pozycje) wraz z określeniem rodzaju spalonych odpadów, przyczyn pożarów oraz działań podejmowanych po otrzymaniu informacji o pożarze. W przypadku instalacji uregulowanych pozwoleniami zintegrowanymi wydanymi przez Marszałka, wystąpiło łącznie 12 pożarów u sześciu podmiotów. Stosownie do przesłanej informacji, przyczyny pożarów nie były znane w pięciu przypadkach, w jednym było to prawdopodobnie podpalenie, reszta to samozapłon.

(akta kontroli str. 36, 37-43)

¹⁶ Na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

¹⁷ Na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

5. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego uchwałą nr 1500/21 z 19 października 2021 r. przyjął Program Ochrony Środowiska Województwa Zachodniopomorskiego 2030¹⁸ i skierował projekt pod obrady Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego¹⁹. Uchwałą nr XXIX/339/21 z 28 października 2021 r. Sejmik przyjął Program 2030, w którym uwzględniono m.in.: likwidację „dzikich wysypisk”, w szczególności na obszarach leśnych i cennych przyrodniczo²⁰; podpalenia lub samozapłonny składowanych odpadów niebezpiecznych (np. rakotwórczych, chemicznych)²¹; kontrole w zakresie przestrzegania zasad wydanych decyzji pod kątem wymagań dotyczących transportu, zbierania, magazynowania, przetwarzania odpadów oraz monitorowanie potencjalnych miejsc występowania „dzikich wysypisk” – reagowanie w momencie ich identyfikacji²²; zadania w obszarze interwencji „zagrożenia poważnymi awariami”; priorytet dziedzinowy VI. Zapobieganie poważnym awariom, przeciwdziałanie nadzwyczajnym zagrożeniom środowiska z określeniem zakresu tematycznego dofinansowania.

(akta kontroli str. 57-63)

We wcześniej obowiązującym Programie Ochrony Środowiska Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2016-2020 z perspektywą do 2024²³, przyjętym uchwałą nr XVII/298/16 Sejmiku z 15 listopada 2016 r. zapisano m.in. zadania: rekultywacja składowisk odpadów komunalnych, likwidacja nielegalnych składowisk; działania edukacyjne w zakresie właściwego postępowania z odpadami; monitoring zrekultywowanych składowisk odpadów; prowadzenie działalności inspekcyjnej podmiotów gospodarczych o dużym i zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii; prowadzenie i aktualizacja rejestru poważnych awarii; usuwanie skutków poważnych awarii; poprawa technicznego wyposażenia służb; wyposażenie służb w profesjonalny sprzęt umożliwiający prowadzenie działań ratowniczych dla wszystkich możliwych scenariuszy awarii i katastrof.

(akta kontroli str. 156, 157-159)

W raporcie z realizacji Programu 2016-2020 (do 2024) za lata 2018-2020 zawarto m.in. informacje o: likwidacji nielegalnych składowisk odpadów²⁴, działaniach edukacyjnych w zakresie właściwego postępowania z odpadami, ocenie stopnia realizacji zadań, rekultywacji składowisk odpadów, rekomendacjach na okres programowy do 2030 r., prowadzeniu i aktualizacji rejestru poważnych awarii, poprawie technicznego wyposażenia służb, przeciwdziałaniu katastrofom i ochronie przeciwpożarowej.

(akta kontroli str. 64-76)

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska wyjaśnił: „W Programie Ochrony Środowiska dla Województwa Zachodniopomorskiego zawarte są zapisy dotyczące poważnych awarii w zakresie funkcjonowania instalacji zajmujących się szeroko pojętą gospodarką odpadami. Poważna awaria instalacji to również pożar oraz każde inne zdarzenie, które może spowodować szkodę w środowisku. Przy czym, zaznaczyć należy, że nie każdy pożar zgodnie z definicją wynikającą art. 243 prawo

¹⁸ Dalej: Program 2030.

¹⁹ Dalej: Sejmik.

²⁰ W adaptacji do zmian klimatu (4.9.4. Zagadnienia horyzontalne – Gospodarka odpadami i zapobieganie powstawaniu odpadów).

²¹ W nadzwyczajnych zagrożeniach środowiska (4.9.4. Zagadnienia horyzontalne – Gospodarka odpadami i zapobieganie powstawaniu odpadów).

²² W monitoringu środowiska (4.9.4. Zagadnienia horyzontalne – Gospodarka odpadami i zapobieganie powstawaniu odpadów).

²³ Dalej: Program 2016-2020 (do 2024).

²⁴ W ramach realizacji zadania likwidowano dzikie wysypiska odpadów (uprzątnięcie i zagospodarowanie odpadów z miejsc do tego nieprzeznaczonych) na terenach gminnych oraz przywracano je do stanu pierwotnego, prowadzono rekultywację techniczną i biologiczną wysypisk oraz monitoring.

ochrony środowiska jest zaliczany do kategorii poważnych awarii. Zgodnie z definicją ustawową z poważną awarią mamy do czynienia wówczas kiedy występuje jedna, lub więcej niebezpiecznych substancji, które mogą prowadzić do zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska, lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem. W dokumencie o znaczeniu strategicznym dla województwa jakim jest Program Ochrony Środowiska nie przedstawia się szczegółowej analizy każdej możliwej potencjalnej awarii, tworząc ogólne zagadnienie związane z kategorią poważnych awarii. Zgodnie z wytycznymi do opracowania wojewódzkich, powiatowych i gminnych programów ochrony środowiska z dnia 2 września 2015 r. wydanymi przez Ministerstwo Środowiska, Program Ochrony Środowiska wyznacza cele i priorytety, oraz kierunki podejmowanych działań. Dokument nie jest zatem właściwy do przedstawiania szczegółowej analizy potencjalnych awarii w instalacjach zajmujących się gospodarką odpadami”.

(akta kontroli str. 256-257, 260)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W czterech sprawach decyzji administracyjnych wydanych przez Marszałka w okresie objętym kontrolą w zakresie zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów oraz pozwoleń na wytwarzanie odpadów i pozwoleń zintegrowanych dla podmiotów prowadzących działalność w zakresie gromadzenia odpadów (na 15 objętych próba), w toku prowadzonych postępowań nie zawiadamiano stron o każdym przypadku niezakończonych spraw w terminie, nie podawano przyczyn zwłoki, nie wskazywano nowych terminów zakończenia spraw oraz nie pouczano o prawie do wniesienia pognaglenia.

(akta kontroli str.166-169)

Powyższe obowiązki organu zostały określone w art. 36 Kpa.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska wyjaśnił: „Postępowania administracyjne z zakresu gospodarki odpadami cechują się dużym stopniem trudności i skomplikowania, a przez to większą ilością niezbędnych czynności procesowych do wykonania przez pracowników. Przedkładane wnioski często są niekompletne i złej jakości, brakuje podstawowych informacji wymaganych przepisami prawa, podawane informacje są sprzeczne w różnych miejscach dokumentacji. Prowadzenie postępowań z zakresu gospodarki odpadami wymaga od pracowników dokładnego przeanalizowania dokumentów. Po wpłynięciu uzupełnienia, koniecznym staje się powtórna analiza wniosku wraz z uzupełnieniem, żeby dokładnie sprawdzić czy nie wprowadzono dodatkowych zmian. Ponadto pracownicy uczestniczą w kontrolach przeprowadzanych przez WIOŚ w związku z prowadzonymi postępowaniami. Poza pracą merytoryczną, jaką pracownicy muszą włożyć w prowadzenie postępowania, zobligowani są również wykonać szereg czynności administracyjno-biurowych, które są czasochłonne w tym m.in.: drukowanie setek pism, wysyłanie korespondencji kopiowanie i skanowanie licznych dokumentów (w celu przekazania ich do różnych organów i instytucji m.in. do WIOŚ i Komendanta PSP – przy postępowaniach wymagających kontroli ww. organów, do sądów, do wójtów, burmistrzów lub prezydentów miast – w przypadku konieczności uzyskania opinii), sporządzanie metryczek spraw, wpisywanie danych o wnioskach i decyzjach do ekoportalu, zamieszczanie informacji na BIP, udostępnianie informacji o środowisku. Realizując w/w okoliczności przeoczone zawiadomienie stron z art. 36 Kpa w czterech wskazanych przypadkach, co nie miało wpływu na posiadaną przez strony wiedzę na temat etapu prowadzonych postępowań. Na każdym etapie postępowania strony były na bieżąco informowane o podejmowanych czynnościach procesowych, gdyż każde pismo procesowe strony otrzymywały do

wiadomości. (...) pomimo stanu zagrożenia epidemiologicznego, dużej ilości spraw, Marszałek Województwa prowadził postępowania płynnie, rzetelnie, a wszelkie czynności procesowe były podejmowane bez zbędnej zwłoki”.

(akta kontroli str. 256-257, 258-259)

OCENA CZĄSTKOWA

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie prawidłowo wydawano zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów oraz pozwolenia na wytwarzanie odpadów i pozwolenia zintegrowane dla podmiotów prowadzących działalność w zakresie gromadzenia odpadów. Stwierdzona w tym zakresie nieprawidłowość, polegająca na niezawiadomianiu stron postępowania o przypadkach niezakończonych spraw w terminie, nie miała wpływu na ocenę ogólną kontrolowanej działalności. W Urzędzie zapewniono zasoby kadrowe zajmujące się wydawaniem zezwoleń i pozwoleń dla podmiotów prowadzących działalność w zakresie gromadzenia odpadów. W Programach Ochrony Środowiska Województwa Zachodniopomorskiego uwzględniano zagrożenia związane z pożarami miejsc gromadzenia odpadów oraz miejsc nielegalnego gromadzenia odpadów. Wobec braku takiego obowiązku w Urzędzie nie pozyskiwano i nie dokumentowano informacji o pożarach miejsc gromadzenia odpadów w województwie zachodniopomorskim.

OBSZAR

2. Sprawowanie nadzoru nad miejscami gromadzenia odpadów w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

Opis stanu faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą do UMWZ nie wpłynęły skargi i wnioski dotyczące miejsc gromadzenia odpadów, w szczególności pożarów i zagrożenia pożarowego miejsc gromadzenia odpadów.

(akta kontroli str. 45)

2. W okresie objętym kontrolą Urząd podejmował czynności kontrolne wobec podmiotów prowadzących miejsca gromadzenia odpadów (zawiadamiano o zamiarze wszczęcia czynności kontrolnych, doręczano upoważnienia Marszałka do przeprowadzenia czynności kontrolnych, przeprowadzano oględziny w miejscu prowadzenia działalności kontrolowanego udokumentowane protokołami oględzin, analizowano i weryfikowano dokumentację niezbędną do ustalenia stanu faktycznego (głównie ewidencja odpadów) oraz inne dane mające związek z problematyką kontroli, sporządzano protokoły kontroli). Przeprowadzono siedem kontroli w 2017 r., pięć w 2018 r., trzy w 2019 r., po jednej w latach 2020-2022. Stwierdzone przez pracowników UMWZ nieprawidłowości polegały głównie na: zagospodarowywaniu odpadów w sposób niezgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, składowaniu odpadów w sposób nieselektywny bez wydzielonych sektorów, nierzetelnym prowadzeniu ewidencji odpadów, braku wpisu do Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO), niewywiązywaniu się z obowiązku sprawozdawczego, niepoinformowaniu właściwych organów o wykonaniu prac rekultywacyjnych określonych w decyzji o wyrażeniu zgody na zamknięcie składowiska, niewystarczającym zabezpieczeniu składowiska odpadów przed możliwością nielegalnego składowania, magazynowaniu osadów ściekowych na terenie składowiska odpadów bez wymaganego zezwolenia (niezgodnie z wymaganiami w zakresie ochrony środowiska oraz bezpieczeństwa życia i zdrowia ludzi, w sposób nieuwzględniający właściwości chemicznych i fizycznych odpadów w tym stanie ich skupienia), magazynowaniu odpadów na terenie składowiska odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym, niewykonywaniu pomiaru objętości wód odciekowych. Z czynności

kontrolnych sporządzano protokoły kontroli, doręczane następnie podmiotom kontrolowanym. W sześciu przypadkach wystąpienie pokontrolne zostało przekazane do WIOŚ. W toku kontroli nie stwierdzano nieprawidłowości mogących skutkować zwiększeniem zagrożenia pożarowego miejsca gromadzenia odpadów (nie informowano innych poza WIOŚ jednostek administracji publicznej).

Marszałek i osoby przez niego upoważnione nie korzystały z uprawnienia do występowania w charakterze oskarżyciela publicznego w sprawach o wykroczenia przeciw przepisom o ochronie środowiska.

(akta kontroli str. 237-241)

3. Upoważnieni przedstawiciele Urzędu brali udział w kontrolach realizowanych przez WIOŚ związanych z uzyskaniem / zmianą pozwoleń i zezwoleń sektorowych (łącznie 78 kontroli²⁵) oraz prowadzonymi postępowaniami o wydanie/zmianę pozwoleń zintegrowanych (łącznie 22 kontrole²⁶).

(akta kontroli str. 128-130, 131-155, 242-252)

Badaniem kontrolnym objęto próbę 20 spraw, w których przedstawiciele Urzędu brali udział w kontrolach realizowanych przez WIOŚ związanych z uzyskaniem zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów z każdego roku z lat 2018-2020, tj. jedną z 2018 r., siedem z 2019 r. i 12 z 2020 r. Osoby te (zajmujące się w bieżącej pracy w UMWZ problematyką związaną z ochroną środowiska i wydawaniem zezwoleń) były obecne podczas realizowanych czynności kontrolnych, co zostało odzwierciedlone w postanowieniach wydanych przez WIOŚ²⁷. Udział przedstawicieli w kontrolach WIOŚ został potwierdzony w dokumentacji wewnętrznej Urzędu, tj. m.in. zapisami w książce wyjść służbowych oraz poleceniami wyjazdów służbowych. Pracownicy Urzędu nie sporządzali notatek służbowych z ustaleń poczynionych w toku uczestnictwa w tych kontrolach.

(akta kontroli str. 253-255)

W sprawie zadań i roli przedstawicieli Urzędu w kontrolach realizowanych przez WIOŚ, związanych z uzyskaniem zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów, Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska wyjaśnił: „Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o odpadach, kontrola instalacji lub jej części, obiektu budowlanego lub jego części lub miejsc magazynowania odpadów, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów lub zbieranie odpadów, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska, jest przeprowadzana przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska z udziałem przedstawiciela właściwego organu. Jak wynika z przepisu przedstawiciel właściwego organu nie przeprowadza kontroli, a jest jedynie uczestnikiem kontroli prowadzonej przez WIOŚ. W związku z tym, przedstawiciel organu uczestniczący nie sporządza odrębnego protokołu z kontroli, nie wydaje żadnych rozstrzygnięć, nie może się sprzeciwić podejmowanym czynnościom ani postanowieniu, jakie wyda WIOŚ. Przepisy nie określają, na czym dokładnie polega 'udział przedstawiciela właściwego organu' w kontroli WIOŚ, niemniej przedstawiciel marszałka uczestnicząc w kontroli WIOŚ: bierze udział w oględzinach miejsc magazynowania lub instalacji, weryfikuje na oględzinach zgodność danych we wniosku ze stanem faktycznym, wyjaśnia nieścisłości, zwraca uwagę na istotne w sprawie okoliczności, przesyła uzupełnienia dokumentacji złożone przez wnioskodawcę”.

(akta kontroli str. 256-257, 260)

²⁵ Z tego: po trzy w latach 2017-2018, 22 w 2019 r., 36 w 2020 r., 12 w 2021 r. i dwie w 2022 r. (do 11 lipca).

²⁶ Z tego: dwie w 2019 r., dziewięć w 2020 r., osiem w 2021 r. i trzy w 2022 r. (do 11 lipca).

²⁷ WIOŚ przekazywał do Urzędu postanowienia bez protokołów kontroli.

W sprawie charakteru uczestnictwa pracowników Urzędu w kontrolach związanych z uzyskaniem zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów, WIOŚ poinformował: „(...) przedstawiciele Marszałka (...) każdorazowo brali czynny udział w kontrolach realizowanych przez inspektorów WIOŚ (...), prowadzonych w związku z wnioskiem o wydanie zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów, rozpatrywanym przez Marszałka (...). W szczególności biorą udział w oględzinach w terenie instalacji lub jej części, obiektu budowlanego lub jego części lub miejsc magazynowania odpadów, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów lub zbieranie odpadów”.

(akta kontroli str. 36, 37)

4. W sprawie identyfikacji utrudnień oraz napotykania problemów w sprawowaniu nadzoru nad miejscami gromadzenia odpadów, kierownik w Wydziale Ochrony Środowiska UMWZ wyjaśniła: „(...) Urząd (...) nie sprawuje nadzoru nad miejscami gromadzenia odpadów w kontekście zapobiegania pożarom. W związku z powyższym nie identyfikujemy w tym zakresie problemów. Zagadnienie zapobiegania pożarom w miejscach gromadzenia odpadów nie leży w kompetencjach marszałków województw”.

(akta kontroli str. 46, 47)

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki sporów kompetencyjnych pomiędzy organami.

(akta kontroli str. 237-241)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Pracownicy Urzędu podejmowali czynności kontrolne wobec podmiotów prowadzących miejsca gromadzenia odpadów. Brali również aktywny udział w kontrolach realizowanych przez WIOŚ związanych z uzyskaniem zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów. W bieżącej działalności Urzędu nie napotymano na utrudnienia w sprawowaniu nadzoru nad miejscami gromadzenia odpadów.

OBSZAR

3. Skuteczność podejmowanych działań na rzecz ograniczenia pożarów miejsc gromadzenia odpadów.

Opis stanu
faktycznego

1. Urząd nie podejmował działań w miejscach gromadzenia odpadów, w których wystąpiły pożary. W podmiotach, dla których Urząd był organem nadzorującym wystąpiło w badanym okresie łącznie 36 pożarów w ośmiu podmiotach (od jednego do 12 pożarów).

(akta kontroli str. 11-35, 38-43, 164-165)

W sprawie niepodejmowania działań na rzecz ograniczenia pożarów oraz niwelowania zagrożenia pożarowego miejsc gromadzenia odpadów, Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska wyjaśnił: „Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej, nadzór nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych ma PSP. Organ ten został powołany w celu niwelowania zagrożenia przeciwpożarowego, w tym również w kontekście funkcjonowania podmiotów prowadzących działalność gospodarczą z zakresu gospodarki odpadami. W sposób niebudzący wątpliwości ustawodawca rozdzielił kompetencje ustawowe w tym zakresie, czyniąc tym samym komendanta powiatowego (miejskiego) PSP odpowiedzialnym za jednoznaczne określenie czy instalacja, lub jej część spełnia wymagania określone w przepisach o ochronie

przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowym. Po przeprowadzeniu kontroli komendant powiatowy (miejski) PSP wydaje postanowienie w przedmiocie spełnienia wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowym, o którym mowa w art. 42 ust. 4b pkt 1 ustawy o odpadach, oraz w postanowieniu, o którym mowa w art. 42 ust. 4c ustawy o odpadach. Na postanowienie nie służy zażalenie. Ustawa o odpadach w art. 41 a jednoznacznie określa kompetencje organów administracji uczestniczących w procedurze wydania decyzji administracyjnej. Każdy organ uczestniczy w postępowaniu administracyjnym w zakresie swoich tylko i wyłącznie kompetencji ustawowych. W tej sytuacji nie może mieć zastosowania wykładnia rozszerzająca, ponieważ organy administracji publicznej nie mogą poza określone w ustawach kompetencje wykraczać. Poza tym w zakresie tak specjalistycznym jakim jest ochrona przeciwpożarowa, wymogiem ustawowym jest posiadanie stosowych uprawnień. Ustawodawca nie nałożył na urzędy marszałkowskie obowiązku zatrudnienia pracownika posiadającego przedmiotowe uprawnienia, lecz działania w tym zakresie pozostawił PSP. Sformułowane przez NIK pytanie w tym zakresie zdaje się sugerować jakoby urząd marszałkowski miał prowadzić jakiegokolwiek działania w zakresie ograniczania pożarów oraz niwelowania zagrożenia pożarowego w miejscach gromadzenia odpadów. Znamienne jest to, że podczas prowadzonej kontroli, oraz w zakresie sformułowanych dotychczas pytań NIK nie podaje w ogóle podstawy prawnej z której wynikałby obowiązek, czy też uprawnienie marszałka województwa do podejmowania jakichkolwiek działań w zakresie zapobiegania pożarom odpadów w miejscach ich magazynowania czy składowania. Podstawa prawna nie została przytoczona ponieważ nie istnieje w obecnym systemie prawnym. Jednoznacznie określony w przepisach, zawartych w ustawie o odpadach podział kompetencji w zakresie wydawania decyzji administracyjnych zarówno sektorowych jak i zintegrowanych wskazuje uczestników tego postępowania oraz zakres ich kompetencji. Ustawodawca wskazał, a dotychczasowe orzecznictwo potwierdza (wyrok WSA, II SA/Kr/338/22), że organy uczestniczące w postępowaniu czyli Urząd Marszałkowski, WIOŚ oraz komendant Straży Pożarnej weryfikują funkcjonowanie instalacji ubiegającej się o wydanie/zmianę pozwolenia w zakresie swoich kompetencji ustawowych. Oznacza to, że WIOŚ wydaje postanowienia w zakresie przestrzegania wymogów prawnych określonych ustawowo w zakresie ochrony środowiska. Nie analizuje natomiast warunków ochrony przeciwpożarowej, ponieważ nie posiada ku temu ani stosownej wiedzy merytorycznej, jak również nie ma żadnego umocowania prawnego w tym zakresie. Podobnie rola Urzędu Marszałkowskiego została jednoznacznie przez ustawodawcę określona. Polega ona na weryfikacji czy przedłożony wniosek spełnia wymogi ustawowe i wydaniu stosowanego rozstrzygnięcia. Zatem, zapytanie sformułowane przez NIK nie ma żadnego odzwierciedlenia w obecnie obowiązującym stanie prawnym. Co więcej, podjęcie działań przez Marszałka Województwa w tym zakresie stanowiłoby niewątpliwie przekroczenie ustawowych kompetencji”.

(akta kontroli str. 256-257, 261-262)

2. W okresie objętym kontrolą Urząd nie zawierał porozumień o współpracy oraz nie współpracował w trakcie sprawowanego nadzoru nad miejscami gromadzenia odpadów z innymi organami administracji publicznej w zakresie zapobiegania wystąpienia pożarów oraz niwelowania zagrożenia pożarowego miejsc gromadzenia odpadów.

(akta kontroli str. 48)

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska wyjaśnił: „Sformułowane przez NIK pytanie (...) nie zawiera podstawy prawnej. W tym zakresie NIK powołuje się na standardy kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, a bardziej precyzyjnie standard 18 czyli komunikacja wewnętrzna. (...) Zakres współpracy pomiędzy organami uczestniczącymi w wydaniu decyzji administracyjnej z zakresu gospodarki odpadami jednoznacznie określa ustawa o odpadach. W związku z tym, Urząd Marszałkowski w trakcie procedury dostosowania zezwoleń i decyzji z zakresu gospodarki odpadami oraz wydawania nowych zezwoleń i decyzji zgodnie z przepisami prawa występował do Komendanta PSP w zakresie przeprowadzenia kontroli spełniania wymagań określonych w przepisach dotyczących ppoż oraz określał w rozstrzygnięciach wymagania wynikające z warunków ochrony ppoż. Zatem stwierdzić należy w sposób jednoznaczny, że współpraca z innymi organami, w tym z PSP odbywa się na bieżąco, w sposób ciągły”.

(akta kontroli str. 256-257, 262)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Wobec braku informacji o pożarach miejsc gromadzenia odpadów, w Urzędzie nie podejmowano działań i nie współpracowano z innymi organami administracji publicznej (poza prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi) w zakresie zapobiegania wystąpienia pożarów oraz niwelowania zagrożenia pożarowego.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

Wnioski

Zawiadamianie stron postępowań o przypadkach niezłażenia spraw w terminie z podaniem przyczyn zwłoki, nowego terminu załażenia sprawy oraz pouczenie o prawie do wniesienia ponaglenia.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, 29 lipca 2022 r.

Kontroler
Robert Lewandowski
Główny specjalista kontroli
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie
Dyrektor

.....
podpis

.....
podpis