



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.021.12.2021

Małgorzata Kozłowska
Dyrektor
Choszczeńskiego Domu Kultury
ul. Bohaterów Warszawy 17
73-200 Choszczno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/095 – Bezpieczeństwo gminnych obiektów użyteczności publicznej w województwach pomorskim i zachodniopomorskim

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Choszczeński Dom Kultury ¹ , ul. Bohaterów Warszawy 17, 73-200 Choszczno
Kierownik jednostki kontrolowanej	Małgorzata Kozłowska, Dyrektor Domu Kultury ² od 1 października 2011 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zapewnienie należytego utrzymania i bezpiecznego użytkowania gminnych obiektów użyteczności publicznej.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2021 (do dnia zakończenia kontroli ³), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Artykuł 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Katarzyna Kozłowska, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/186/2021 z 4 listopada 2021 r.2. Wiesław Kaszak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/211/2021 z 30 listopada 2021 r.3. Adam Milczarek, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/188/2021 z 4 listopada 2021 r.

(akta kontroli str. 1-5)

¹ Dalej: Dom Kultury.

² Dalej: Dyrektor.

³ Do 17 grudnia 2021 r.

⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą Dyrektor podejmowała działania służące zapewnieniu należytego utrzymania i bezpiecznego użytkowania Domu Kultury, jednak nie zawsze były one skuteczne i realizowane prawidłowo.

Ustalona została odpowiednia struktura organizacyjna, a także wyznaczono pracowników odpowiedzialnych za zadania związane z właściwym funkcjonowaniem obiektu. Wdrożono oraz aktualizowano zasady określające utrzymanie kontrolowanej jednostki w należytych stanie, m.in. w zakresie bezpieczeństwa pożarowego, udzielania pierwszej pomocy oraz postępowania w sytuacjach kryzysowych, tj. w przypadku powzięcia informacji o podłożeniu lub znalezieniu urządzenia wybuchowego, a także zaistnienia sytuacji zakładniczej. Wskazane regulacje nie obejmowały potencjalnych ryzyk takich jak wystąpienie w obiekcie zagrożenia w postaci napastnika tj. osoby agresywnej z problemem psychicznym, uzbrojonej w nóż lub inne niebezpieczne narzędzie, posiadającej łatwopalną lub żrącą ciecz, aktywnego strzelca. NIK podkreśla, że niewdrożenie procedur, które porządkowałyby postępowanie pracowników w najbardziej prawdopodobnych sytuacjach kryzysowych, tj. zgodnie z ustalonym wcześniej scenariuszem, może zmniejszać skuteczność podejmowanych działań i zwiększać prawdopodobieństwo wystąpienia niekorzystnych skutków. Zapewnienie ochrony zdrowia lub życia wymaga podejmowania szybkich i stanowczych decyzji.

W badanych latach Dyrektor w większości realizowała obowiązki dotyczące ochrony przeciwpożarowej⁶, a także w obszarze regulowanym przepisami sanitarnymi oraz bezpieczeństwa i higieny pracy⁷. Zapewnione zostały niezbędne warunki do korzystania z obiektu przez osoby ze szczególnymi potrzebami, a także określone w przepisach budowlanych⁸ główne wymogi dla obiektów użyteczności publicznej. Przeprowadzono obowiązkowe kontrole i przeglądy techniczne Domu Kultury oraz rzetelnie prowadzono ksiązkę obiektu budowlanego. W czasie epidemii COVID-19 wprowadzono zmiany w funkcjonowaniu jednostki zapewniające bezpieczeństwo użytkownikom instytucji. Budynek utrzymano w stanie technicznym bez dopuszczenia do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej. Ponadto Dyrektor zapewniła estetyczny wygląd wnętrza obiektu.

Pomimo powyższego, podejmowane działania, nie zawsze były realizowane poprawnie. Stwierdzono nieprawidłowości polegające na braku realizacji zaleceń wskazanych w protokołach okresowych kontroli stanu technicznego, nie potwierdzono uprawnień do przeprowadzania czynności z zakresu ochrony przeciwpożarowej osoby przeprowadzającej szkolenie bhp, obejmujące zakres ochrony przeciwpożarowej, a także nie dokonano pomiarów natężenia oświetlenia w pomieszczeniach pracy. Ponadto drzwi stanowiące wyjście ewakuacyjne z sali widowiskowo-kinowej⁹ nie zostały zaopatrzone w urządzenie przeciwpaniczne, co zostało wskazane przez powołanego na podstawie art. 49 ust. 4 ustawy o NIK Specjalistę oraz Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Choszcznie¹⁰.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dalej: p.poż.

⁷ Dalej: bhp.

⁸ Wynikające z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065, ze zm.); dalej: rozporządzenie w sprawie warunków technicznych.

⁹ Zlokalizowane z prawej strony sceny z perspektywy widowni.

¹⁰ Dalej: Komendant Straży Pożarnej.

III. Opis stanu faktycznego

OBSZAR

Zapewnienie należytego utrzymania i bezpiecznego użytkowania gminnych obiektów użyteczności publicznej.

1. Przygotowanie do realizacji zadań zapewniających utrzymanie i bezpieczne użytkowanie obiektów użyteczności publicznej.

Opis stanu faktycznego

1.1. W kontrolowanym okresie zadania z zakresu utrzymania i bezpiecznego użytkowania budynku Domu Kultury powierzono regulaminem organizacyjnym¹¹ pracownikom działu administracyjno-księgowego. Do ich głównych obowiązków zaliczono m.in.: zapewnienie właściwej sprawności technicznej obiektu, maszyn i urządzeń, utrzymanie estetyki i czystości, prowadzenie ochrony p.poż, spraw bezpieczeństwa i higieny pracy, ochrony mienia; bieżące remonty i konserwacje, a także zlecenie wymaganych przeglądów okresowych. Polecono również nadzór nad sposobem wykorzystania obiektu, sprzętu i urządzeń w zakresie: właściwego użytkowania pomieszczeń i wyposażenia, zabezpieczenia sprzętów przed kradzieżą oraz pomieszczeń przed włamaniem i pożarem, a także optymalnego zużycia mediów. W strukturze organizacyjnej nie przewidziano zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa w sytuacjach kryzysowych¹².

(akta kontroli str.289,291, 293-294,299, 301, 303-304)

Dyrektor wyjaśniła m.in., że: (...) *nie przewidziano etatu dla osoby realizującej zadania dotyczące sytuacji kryzysowych; pracownika do takich zadań zatrudnia jedynie Urząd Miejski (...).*

(akta kontroli str. 261,269)

Szczegółowe obowiązki osób odpowiedzialnych za utrzymanie i bezpieczne użytkowanie obiektu, ustalono w formie pisemnej w zakresach czynności. Pracownicy odpowiedzialni za realizację wskazanych zadań posiadali przygotowanie pozwalające wypełniać powierzone obowiązki, w tym doświadczenie zawodowe, wykształcenie, szkolenia lub uprawnienia specjalistyczne¹³.

(akta kontroli str. 312-352)

W badanym okresie na podstawie art. 209¹ § 1 pkt 2 lit. a-b ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy¹⁴, Dyrektor wyznaczyła pracowników do udzielania pierwszej pomocy oraz wykonywania działań w zakresie zwalczania pożarów i ewakuacji pracowników. Zgodnie z art. 207¹ § 1 pkt 3 Kodeksu pracy, informacje o tych osobach przekazano pozostałym zatrudnionym. Ponadto na podstawie § 44 ust. 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy¹⁵, w widocznych miejscach, wywieszono instrukcje o udzielaniu pierwszej pomocy w razie wypadku.

(akta kontroli str. 66, 254-256, 273, 275).

¹¹ Wprowadzony zarządzeniami Dyrektora Choszczeńskiego Domu Kultury nr: 05/2008 z 1 września 2008 r. oraz 5/2020 z 1 lipca 2020 r.

¹² W tym w przypadku wystąpienia w obiekcie zagrożenia w postaci np.: podłożenia urządzenia wybuchowego, napastnika (osoby agresywnej z problemem psychicznym, osoby agresywnej uzbrojonej w nóż lub inne niebezpieczne narzędzie, posiadającej łatwopalną lub żrącą ciecz, aktywnego strzelca), innej sytuacji zakładniczej.

¹³ W tym do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci na stanowisku eksploatacji.

¹⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 1320, ze zm.; dalej: Kodeks pracy.

¹⁵ Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy.

Przeprowadzona przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Choszczynie¹⁶ kontrola doraźna¹⁷ wykazała m.in., że: zapewniono właściwy system pierwszej pomocy, w tym apteczki z odpowiednim wyposażeniem. Wyznaczone do udzielania pierwszej pomocy osoby posiadały przygotowanie z tego zakresu¹⁸.
(akta kontroli str. 66, 456)

1.2. W latach objętych kontrolą Dyrektor wdrożyła oraz zaktualizowała procedury określające bezpieczne użytkowanie Domu Kultury oraz utrzymanie go w stanie należytym, w tym obejmujące zasady weryfikacji stanu obiektów, bezpieczeństwa pożarowego, udzielania pierwszej pomocy i postępowania w przypadku wystąpienia sytuacji szczególnych lub zdarzeń nadzwyczajnych tzw. kryzysowych.

Wskazane procedury obejmowały:

a) instrukcje bezpieczeństwa pożarowego (z aktualizacjami) dla Domu Kultury¹⁹;

Instrukcje ppoż. zawierały wymagane elementy określone w § 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów²⁰, m.in:

- opis techniczny obiektu, klasyfikację, wymagania stawiane przez przepisy techniczno-budowlane i przepisy o ochronie przeciwpożarowej, w tym wyznaczenia stref pożarowych, drogi dojazdu dla potrzeb Państwowej Straży Pożarnej, przeciwpożarowe zaopatrzenie wodne do zewnętrznego gaszenia pożaru, wskazania przeciwpożarowe w odniesieniu do urządzeń elektrycznych, zabezpieczenia przewodów wentylacyjnych i klimatyzacyjnych;
- identyfikację zagrożeń pożarowych oraz zasady ochrony przeciwpożarowej i zabezpieczenia przeciwpożarowego budynku, wyposażenia ich w sprzęt, urządzenia przeciwpożarowe i ratownicze, sposoby poddawania przeglądom technicznym i konserwacyjnym stosowanych w obiekcie urządzeń przeciwpożarowych i gaśnic;
- potencjalne źródła powstawania pożaru i drogi jego rozprzestrzeniania;
- sposoby postępowania na wypadek pożaru lub innego zagrożenia, wykonywania prac niebezpiecznych pod względem pożarowym, sprawdzania warunków ewakuacji, a także zaznajamiania użytkowników obiektu z treścią przedmiotowej instrukcji oraz przepisami przeciwpożarowymi;
- zadania i obowiązki pracowników w zakresie ochrony przeciwpożarowej;
- oznakowanie obiektu znakami ewakuacyjnymi i ochrony przeciwpożarowej;
- formy i środki prawne karania za zaniedbanie obowiązków w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

Instrukcja zawierała informację o zamieszczeniu planów ewakuacji w miejscach publicznie dostępnych, w tym na poszczególnych kondygnacjach w obiekcie oraz sali widowiskowo-kinowej. Załącznikami do instrukcji ppoż. były m.in.: instrukcja postępowania na wypadek pożaru; książka wykonywania prac niebezpiecznych

¹⁶ Dalej: Inspektor Sanitarny.

¹⁷ Na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK, zlecono w ramach kompetencji posiadanych przez organ nadzoru sanitarnego, kontrolę doraźną dotyczącą przestrzegania przepisów higieniczno-sanitarnych, w zakresie należytego utrzymania i bezpiecznego użytkowania gminnych obiektów użyteczności publicznej.

¹⁸ Trzej wyznaczeni pracownicy.

¹⁹ Wprowadzone zarządzeniami Dyrektora nr 17/2017 z 29 grudnia 2017 r., 6/2019 z 12 sierpnia 2019 r. oraz 5/2021 z 16 sierpnia 2021 r.; dalej: Instrukcja ppoż.

²⁰ Dz. U. Nr 109, poz. 719 ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie ochrony przeciwpożarowej.

pożarowo; instrukcja alarmowania straży pożarnych na wypadek powstania pożaru; instrukcja przeciwpożarowa ogólna oraz plany ewakuacji i sytuacyjny²¹.

W budynku, zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej oznakowano znakami zgodnymi z Polskimi Normami m.in. drogi i wyjścia ewakuacyjne, miejsca usytuowania urządzeń przeciwpożarowych i gaśnic, miejsca usytuowania nasady umożliwiającej zasilanie instalacji wodociągowej przeciwpożarowej, miejsce zbiórki osób ewakuowanych (teren parkingu obok budynku Domu Kultury) oraz miejsce lokalizacji klucza do wyjścia ewakuacyjnego (klucz znajdował w szafce obok drzwi).

W badanym okresie nie dokonano zmiany sposobu użytkowania obiektu, która mogła wpłynąć na zmianę warunków przeciwpożarowych. Instrukcja ppoż. znajdowała się w miejscu dostępnym dla ekip ratowniczych, przy wejściu do głównego holu budynku (zgodnie z § 6 ust. 9 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej).

(akta kontroli str. 40-50, 265-268, 273-278)

b) Dyrektor wydała zarządzenia, którymi wprowadziła do stosowania m.in.:

- Instrukcję postępowania w przypadku informacji o podłożeniu lub znalezieniu ładunku wybuchowego w budynku²². Procedura zawierała m.in. numery kontaktowe do Policji na wypadek, gdyby podjęto informację o podłożeniu ładunku wybuchowego lub zauważono na terenie Domu Kultury obiekt niewiadomego pochodzenia mogący być ładunkiem wybuchowym. Instrukcja określała także zasady postępowania w sytuacji zakładniczej, zasady postępowania w trakcie operacji antyterrorystycznej;
- Instrukcję postępowania w sytuacji kryzysowej²³, która zawierała m.in. sposoby postępowania w przypadkach powzięcia informacji przekazanej telefonicznie, osobiście, listownie, pocztą elektroniczną o podłożeniu urządzenia wybuchowego lub przesyłki mogącej zawierać urządzenie wybuchowe;
- Instrukcję organizacji bezpiecznej i higienicznej pracy przy stosowaniu substancji i preparatów niebezpiecznych²⁴, w której przedstawiono m.in. klasyfikację substancji i preparatów niebezpiecznych, warunki dopuszczenia pracownika do pracy przy użyciu substancji niebezpiecznych oraz czynności przed, w trakcie i po zakończeniu pracy z substancjami niebezpiecznymi;
- procedury w sprawie COVID-19²⁵, w których określono m.in. zasady funkcjonowania pracowni artystycznych, pobytu uczestników zajęć w Domu Kultury, higieny oraz utrzymania czystości oraz wytyczne na wypadek podejrzenia zakażenia COVID-19. Z procedurami zapoznali się pracownicy zatrudnieni w tym okresie w Domu Kultury. Ponadto określono zasady uczestnictwa w organizowanych seansach filmowych;
- Instrukcję organizacji i higieny pracy przy stosowaniu substancji i preparatów niebezpiecznych z 2013 r.²⁶. Instrukcja zawierała klasyfikację substancji i preparatów niebezpiecznych, ich właściwości oraz warunki dopuszczenia pracownika do pracy przy użyciu substancji niebezpiecznych;

²¹ W planie zawarto informację dotyczącą pomieszczeń, w których mogą przebywać ludzie w grupach powyżej 50 osób.

²² Zarządzenie nr 16/2018 z 28 grudnia 2018 r.

²³ Instrukcja wprowadzona zarządzeniem nr 16/2018 z 28 grudnia 2018 r.

²⁴ Zarządzenie nr 7/2021 z 16 listopada 2021 r.

²⁵ Zarządzenie nr 8/2020 z 27 sierpnia 2020 r.

²⁶ Zarządzenie nr 11/2013 z 30 grudnia 2013 r.

- Instrukcję Bezpieczeństwa i Higieny Pracy i udzielania pierwszej pomocy oraz wyposażenia apteczek²⁷, które od 16 listopada 2021 r. zastąpiono Instrukcją udzielania pierwszej pomocy²⁸.

(akta kontroli str. 211-228, 231-249, 250-253, 265-268)

Dom Kultury nie podlegał obowiązkowi praktycznego sprawdzenia organizacji oraz warunków ewakuacji, z uwagi na liczbę stałych użytkowników nieprzekraczającą 50 osób (§ 17 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej).

(akta kontroli str. 40, 311)

Powołany na podstawie art. 49 ust. 4 ustawy o NIK Specjalista²⁹ ocenił wymienione procedury, jako czytelne i przejrzyste. Ponadto wskazał, że załączony do Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego plan ewakuacji obiektu: nie zawierał obrysów ścian zewnętrznych budynku, lokalizacji drzwi pomieszczeń, oznaczenia umożliwiającego lokalizację względem układu obiektu, a także przedstawiał rzuty poszczególnych kondygnacji na jednym arkuszu, zamiast w sposób czytelny dla osób postronnych na różnych arkuszach.

(akta kontroli str.11-12, 21-39, 423-425, 442-445)

Dyrektor wyjaśniła m.in., że *plan ewakuacji został opracowany przez osobę (...), która ukończyła szkolenie inspektorów ochrony przeciwpożarowej (...)*.

(akta kontroli str. 262, 270)

Do dnia zakończenia kontroli przez NIK³⁰ plan ewakuacji zmieniono z uwzględnieniem wymienionych uwag.

(akta kontroli str. 453-454)

W latach objętych kontrolą nie opracowano oraz nie wdrożono procedur postępowania w przypadku wystąpienia w obiekcie zagrożenia w postaci: napastnika, tj. osoby agresywnej z problemem psychicznym, uzbrojonej w nóż lub inne niebezpieczne narzędzie, posiadającej łatwopalną lub żrącą ciecz, aktywnego strzelca, itp.

(akta kontroli str. 35, 265,268)

Dyrektor wyjaśniła m.in., że *nie ma dokładnych wytycznych regulujących kwestę, jaki rodzaj zapisów powinien znaleźć się w (...) instrukcjach postępowania w sytuacjach kryzysowych.*

(akta kontroli str. 261, 269)

Zdaniem NIK, opracowanie i wdrożenie procedur postępowania w przypadku wystąpienia zagrożenia w postaci napastnika³¹, stanowi skuteczną metodę zapobieżenia zdarzeniom istotnym dla bezpieczeństwa Domu Kultury i może zmniejszyć ryzyko wystąpienia niekorzystnych skutków.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

²⁷ Zarządzenie nr13/12/2016 z 31 grudnia 2016 r.

²⁸ Zarządzenie nr 8/2021 z 16 listopada 2021 r.

²⁹ Specjalista w dziedzinie bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego.

³⁰ Do 17 grudnia 2021 r.

³¹ Osoby agresywnej z problemem psychicznym, uzbrojonej w nóż lub inne niebezpieczne narzędzie, posiadającej łatwopalną lub żrącą ciecz, aktywnego strzelca.

2. Wykonywanie zadań w celu zapewnienia należytego utrzymania i bezpieczeństwa gminnych obiektów użyteczności publicznej.

Opis stanu faktycznego

2.1. W badanych latach zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego³², Dyrektor prowadziła dla Domu Kultury książkę obiektu budowlanego³³. Dokonywane w dokumencie zapisy odpowiadały wymaganiom wskazanym w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane³⁴. Do książki obiektu budowlanego dołączono wymagane art. 64 ust. 3 tej ustawy dokumenty, w tym protokoły z kontroli obiektu budowlanego oraz inwentaryzację architektoniczno-użytkową.

(akta kontroli str. 105-164, 168-210, 263-264, 272, 379-403)

2.2. W latach 2018-2021 (do 30 listopada) Dom Kultury poddawany był wymaganiom w art. 62 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2 Prawa budowlanego, okresowym kontrolom stanu technicznego, w tym odpowiednio, co najmniej: raz w roku i raz na pięć lat³⁵. Kontrole roczne obejmowały stan techniczny elementów budynku i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne oraz niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu, a także przewody kominowe. W trakcie kontroli pięcioletniej sprawdzono stan techniczny budynku i jego przydatność do użytkowania, estetykę oraz otoczenie Domu Kultury, a także instalacje elektryczne i piorunochronną. Osoby przeprowadzające wskazane kontrole posiadały uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, a protokoły przez nich sporządzone spełniały obowiązujące wymagania.

Ponadto zlecano przeglądy m.in. instalacji elektrycznej, oświetlenia ewakuacyjnego, wyłącznika głównego przeciwpożarowego, wewnętrznej instalacji hydrantowej oraz gaśnic i urządzeń przeciwpożarowych.

(akta kontroli str. 105-160, 379-403)

Z tytułu przeprowadzonych kontroli i przeglądów stanu technicznego Domu Kultury wydatkowano: 1 706 zł w 2018 r., 1 790 zł w 2019 r., 1 212 zł w 2020 r. oraz 2 097 zł w 2021 r.³⁶

(akta kontroli str. 279-282)

W latach 2018-2021 (do 10 grudnia) nie wystąpiły okoliczności uzasadniające przeprowadzenie kontroli bezpiecznego użytkowania obiektu, tj. wskazane w art. 62 ust. 1 pkt 4 Prawa budowlanego.

(akta kontroli str. 261, 269, 209)

2.3. Przeprowadzona 15 listopada 2021 r. przez Komendanta Straży Pożarnej na zlecenie NIK kontrola doraźna³⁷ wykazała m.in., że wyznaczono drogi ewakuacyjne ze wszystkich pomieszczeń Domu Kultury, wyposażono budynek w urządzenia zapewniające bezpieczeństwo przeciwpożarowe, w tym przeciwpożarowy wyłącznik prądu, oświetlenie ewakuacyjne, gaśnice i hydranty wewnętrzne oraz oznakowano miejsca usytuowania urządzeń przeciwpożarowych i gaśnic. Sprzęt i urządzenia

³² Dz. U. Nr 120, poz. 1134.

³³ Budynek nie był wyposażony w urządzenia, których eksploatacja wymagała prowadzenia dodatkowych ewidencji.

³⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, ze zm.; dalej: Prawo budowlane.

³⁵ Obiekt nie był wyposażony w urządzenia transportu bliskiego oraz nie podlegał okresowej kontroli systemu ogrzewania i systemu klimatyzacji, tj. wskazanej w art. 23 ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 r. o charakterystyce energetycznej budynków (Dz. U. z 2021 r. poz. 497).

³⁶ Zaprezentowane dane zaokrąglono do pełnych zł.

³⁷ Na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK, zlecono w ramach posiadanych przez Komendanta Straży Pożarnej uprawnień, kontrolę doraźną obejmującą należyte utrzymanie i bezpieczne użytkowanie gminnych obiektów użyteczności publicznej, w zakresie dotyczącym przestrzegania przepisów bezpieczeństwa pożarowego.

zapewniające ochronę przeciwpożarową poddawane były okresowym przeglądom technicznym i czynnościom konserwacyjnym, w tym w wymaganych terminach oraz przez uprawnione osoby³⁸.

W toku czynności kontrolno-rozpoznawczych Komendanta Straży Pożarnej, wszczęto z urzędu postępowanie administracyjne³⁹ z powodu braku potwierdzenia uprawnień do przeprowadzania czynności z zakresu ochrony przeciwpożarowej osoby przeprowadzającej szkolenie bhp, obejmujące zakres ochrony przeciwpożarowej. Niepotwierdzenie wymaganych uprawnień, stanowiło naruszenie art. 4 ust. 2a oraz 2b ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej⁴⁰, co opisano w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 40-51, 262, 270, 357-378, 459)

W wyniku doraźnej kontroli Inspektora Sanitarnego przeprowadzonej 16 listopada 2021 r. na zlecenie NIK⁴¹ stwierdzono m.in., że zagwarantowano pracownikom bezpieczeństwo i higienę pracy poprzez: zapobieganie zagrożeniom, właściwą organizację pracy, stosowanie koniecznych środków profilaktycznych oraz działalność informacyjną i szkoleniową. Ponadto w Domu Kultury zapewniono właściwy stan sanitarny pomieszczeń pracy oraz pomieszczeń higieniczno-sanitarnych, za wyjątkiem braku pomiarów natężenia oświetlenia w pomieszczeniach pracy⁴² oraz miejscowego zawilgocenia ściany w sanitariacie. Stwierdzone nieprawidłowości usunięto niezwłocznie⁴³.

Niedopełnienie obowiązku dokonania pomiarów natężenia oświetlenia w pomieszczeniach pracy, było niezgodne z art. 207 § 1 oraz § 2 Kodeksu Pracy w zw. z § 26 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy⁴⁴. Nieprawidłowość opisano w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 55-69, 71-75, 263, 270-271, 273-278, 456-458)

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Choszcznie⁴⁵ po przeprowadzonej 2 grudnia 2021 r. na zlecenie NIK kontroli doraźnej⁴⁶ wskazał m.in., że zapewniono niezbędne warunki do korzystania z obiektu przez osoby niepełnosprawne, a także spełniono wynikające z rozporządzenia w sprawie warunków technicznych wymogi dla obiektów użyteczności publicznej. Ponadto budynek Domu Kultury oceniono jako utrzymany w należyтым stanie technicznym i estetycznym, bez dopuszczenia do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej, za wyjątkiem miejscowych odparzeń tynku na elewacji zewnętrznej. Wydano polecenie usunięcia odparzonego tynku oraz przy dogodnych warunkach pogodowych uzupełnienie tynku na elewacji. W toku kontroli NIK tynk usunięto z elewacji.

(akta kontroli str. 76-78, 80-85, 273-278, 461-463)

Powołany na podstawie art. 49 ust. 4 ustawy o NIK Specjalista wskazał m.in., że w sposób czytelny oraz zgodny z planem ewakuacji oznaczono drogi oraz wyjścia ewakuacyjne. Obiekt nieobarczony stałymi barierami konstrukcyjnymi lub

³⁸ Techników pożarnictwa.

³⁹ W sprawie nakazania usunięcia uchybienia w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

⁴⁰ Dz. U. z 2021 r. poz. 869; dalej: ustawa o ochronie przeciwpożarowej.

⁴¹ Na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK, zlecono w ramach kompetencji posiadanych przez organ nadzoru sanitarnego, kontrolę doraźną dotyczącą przestrzegania przepisów higieniczno-sanitarnych, w zakresie należytego utrzymania i bezpiecznego użytkowania gminnych obiektów użyteczności publicznej.

⁴² W tym w: pomieszczeniach pracy na stanowiskach pracy, salach i pracowniach oraz pomieszczeniach biurowych i magazynowych.

⁴³ W toku kontroli NIK.

⁴⁴ Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy.

⁴⁵ Dalej: Inspektor Nadzoru Budowlanego.

⁴⁶ Na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK, zlecono w ramach posiadanych przez organ nadzoru budowlanego uprawnień, kontrolę doraźną w zakresie przestrzegania przepisów prawa budowlanego oraz należytego utrzymania i bezpiecznego użytkowania gminnych obiektów użyteczności publicznej.

przeszkodami ograniczającymi rozmiar ciągu komunikacyjnego do procesu szybkiej ewakuacji, w tym dla osób ze szczególnymi potrzebami. Również miejsce zbiórki po ewakuacji zostało poprawnie oznaczone, a jego usytuowanie umożliwiała łatwy dostęp i możliwość dalszego przemieszczenia w przypadku zmiany poziomu lub charakteru zagrożenia. Przycisk pożarowego wyłącznika prądu oznaczono poprawnie i umiejscowiono zgodnie ze wskazaną na planie ewakuacji lokalizacją. Główny wyłącznik napięcia zamontowano w części piwnicznej. W obiekcie zastosowano jeden rodzaj sygnału alarmu, tj. o ogłoszonej ewakuacji.

Ponadto Specjalista wskazał na brak wyposażenia drzwi stanowiących wyjście ewakuacyjne z sali widowiskowo-kinowej⁴⁷ w urządzenie przeciwpaniczne⁴⁸. Nieprawidłowość opisano w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 22-23, 36, 45, 261-262, 270)

2.4. W latach 2018-2021 (do 30 listopada) w zakresie utrzymania i bezpiecznego użytkowania budynku Domu Kultury, nie przeprowadzono wewnętrznych audytów oraz kontroli. Wskazany obszar został poddany kontroli przez: Komendanta Straży Pożarnej⁴⁹, Inspektora Sanitarnego w Choszczynie⁵⁰, Inspektora Nadzoru Budowlanego⁵¹ oraz Okręgowego Inspektora Pracy⁵² w Szczecinie⁵³. Nieprawidłowości stwierdzone przez te organy usuwano niezwłocznie, w tym: zlikwidowano stojące w korytarzu szafki z drewnianych płyt⁵⁴ po przeprowadzonej 24 stycznia 2018 r. kontroli Komendanta Straży Pożarnej oraz oznakowano w sposób widoczny i umożliwiający identyfikację płyn do dezynfekcji rąk po ustnej decyzji wydanej 7 października 2020 r. przez Inspektora Pracy⁵⁵.

(akta kontroli str. 105-160, 257-260, 379-386, 455)

W badanym okresie w wyniku kontroli przeprowadzonych na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1-4a Prawa budowlanego, nie wystąpiły przesłanki skutkujące zagrożeniem: życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, katastrofy budowlanej, pożaru, wybuchu, porażenia prądem elektrycznym albo zatrucia gazem.

Pomimo powyższego w terminach wskazanych w protokołach okresowych kontroli stanu technicznego Domu Kultury, nie realizowano zaleceń z nich wynikających, w tym konieczności: uzupełnienia ubytków tynku na gzymsach budynku, osuszenia i zabezpieczenia przeciwwilgociowo fundamentów, ścian fundamentowych oraz ścian wewnętrznych i usunięcia spękań oraz zabezpieczenia antykorozyjnego barierki wejścia do noclegowni. Zaniechanie takie było niezgodne z art. 61 pkt 1 Prawa budowlanego. Nieprawidłowość została opisana w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 76-78, 80-85, 105-160, 263, 271, 379-386)

W wyniku przeprowadzonych od listopada do grudnia 2021 r. na zlecenie NIK kontroli doraźnych⁵⁶ przez Komendanta Straży Pożarnej, Inspektora Sanitarnego oraz Inspektora Nadzoru Budowlanego, ogólny stan techniczny Domu Kultury oceniono jako zapewniający bezpieczne użytkowanie. Szczegółowe ustalenia wskazanych organów zostały opisane w pkt 2.3. wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str.41, 57, 78)

⁴⁷ Zlokalizowanych z prawej strony sceny z perspektywy widowni.

⁴⁸ Zalecenie dotyczące wyposażenia drzwi w urządzenie przeciwpaniczne zawarto również w protokole ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych po kontroli Komendanta Straży Pożarnej z 15 listopada 2021 r.

⁴⁹ W tym: 24 stycznia 2018 r., w okresie od 9 do 13 marca 2018 r., oraz 12 grudnia 2019 r.

⁵⁰ W tym: 26 stycznia 2018 r. oraz 11 sierpnia 2018 r.

⁵¹ 30 stycznia 2019 r.

⁵² Dalej: Inspektor Pracy.

⁵³ 7 października 2020 r.

⁵⁴ Nieprawidłowość wskazana po kontroli Komendanta Straży Pożarnej, przeprowadzonej 24 stycznia 2018 r.

⁵⁵ Decyzja ustna wydana z upoważnienia Okręgowego Inspektora Pracy w Szczecinie nr 140280-53-K044-Nu01/20 z 7 października 2020 r.

⁵⁶ Na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK.

W latach objętych kontrolą na Dyrektora, nie nałożono kar i grzywien za zaniechanie realizacji obowiązków lub niezapewnienie należytego stanu Domu Kultury.

(akta kontroli str. 379-386)

2.5. W badanym okresie, poczynione w toku kontroli podmiotów zewnętrznych ustalenia, nie wskazały na konieczność dostosowania Domu Kultury do obowiązujących wymogów z powodu zagrożenia przeciwpożarowego, nieodpowiedniego stanu techniczno-sanitarnego, a także bezpieczeństwa w sytuacjach kryzysowych oraz higieny pracy. Drobne nieprawidłowości we wskazanym zakresie usuwano na bieżąco. Formulowane w toku okresowych kontroli stanu technicznego budynku zalecenia, dotyczyły wykonania prac remontowych, wynikających z bieżącej eksploatacji budynku Domu Kultury. Brak realizacji zaleceń w terminach wskazanych w protokołach okresowych kontroli stanu technicznego Domu Kultury opisano w pkt. 2.4. wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 379-386)

W Domu Kultury oraz na zewnątrz budynku nie zainstalowano kamer wizyjnych z dostępem do oceny sytuacyjnej w czasie rzeczywistym oraz rejestracji obrazowej.

(akta kontroli str. 21-33)

Dyrektor wyjaśniła m.in., że: *nie istnieje regulacja wprost upoważniająca do stosowania monitoringu (...); w celu ochrony obiektu (...) zawarto umowę z firmą (...), która zobowiązana jest do monitorowania sygnałów z lokalnego systemu alarmowego oraz do podejmowania interwencji mającej na celu udaremnienie powstania szkody.*

(akta kontroli str. 262, 270)

W kontrolowanym okresie osobom ze szczególnymi potrzebami, zapewniono dostępność architektoniczną do budynku, a także możliwość ewakuacji. Ponadto zamieszczona na stronie internetowej Domu Kultury, deklaracja dostępności zawierała opis zastosowanych rozwiązań dla osób ze szczególnymi potrzebami, w tym wskazywała na brak barier architektonicznych oraz możliwość wstępu z psem przewodnikiem lub asystującym.

(akta kontroli str. 21-33, 76-78, 81-85, 165-167, 273-278)

Działania monitorujące stan budynku Domu Kultury realizowano głównie poprzez:

- opracowanie, wdrożenie i aktualizację procedur określających utrzymanie obiektu w należyтым stanie, a także jego bezpieczne użytkowanie;
- dokonywanie okresowych kontroli i przeglądów stanu technicznych obiektu;
- ochronę mienia, w tym monitoring systemu sygnalizacji włamania i napadu⁵⁷;
- bieżące naprawy, remonty i konserwacje elementów budynku i jego wyposażenia.

(akta kontroli str. 86-91, 211-228, 231-253, 379-386)

W kontrolowanym okresie, z tytułu przeprowadzonych prac remontowych i modernizacyjnych wydatkowano: 6 399 zł w 2018 r., 14 356 zł w 2019 r., 3 254 zł w 2020 r. oraz 5 870 zł w 2021 r. (do 30 listopada)⁵⁸. Wykonano m.in. naprawę instalacji wodociągowej, kominów i drzwi; miejscowe tynkowanie elewacji budynku; malowanie korytarzy; modernizację zadaszenia przy wejściu do budynku, a także położono styropian oraz tynk na jednej ze ścian zewnętrznych obiektu. Środki finansowe na wskazane zadania pochodziły z dotacji podmiotowej w latach 2018-2020 oraz dochodów własnych w 2021 r.

(akta kontroli str. 283-284)

⁵⁷ W tym na podstawie umowy zawartej wykonawcą.

⁵⁸ Na cele remontowe i modernizacyjne zaplanowano: 6 399 zł w 2018 r., 14 356 zł w 2019 r., 3 254 zł w 2020 r. oraz 7 000 zł w 2021 r. (dane zaprezentowano w zaokrągleniu do pełnych zł).

2.6. W kontrolowanym okresie budynek Domu Kultury był użytkowany zgodnie z jego przeznaczeniem, w tym załączoną do książki obiektu inwentaryzacją architektoniczno-użytkową. Nie dokonywano zmian w sposobie użytkowania obiektu.

(akta kontroli str. 21-33, 168-187, 190, 192, 273-278, 286-287, 387-403)

2.7. W związku z pandemią COVID-19 rozwiązania określające bezpieczeństwo epidemiologiczne pracowników oraz osób korzystających z obiektu wprowadzono zarządzeniem nr 8/2020 Dyrektora Domu Kultury z 27 sierpnia 2020 r.⁵⁹

(akta kontroli str. 220-230)

W obszarze przestrzegania przepisów związanych z utrzymaniem reżimu sanitarno-epidemiologicznego, ze względu na ogłoszony stan epidemii SARS-CoV-2 wobec zatrudnionych w Domu Kultury pracowników, przeprowadzona została kontrola Inspektora Pracy⁶⁰. W jej wyniku stwierdzono m.in., że: Dyrektor zapewniła umieszczenie stosownych informacji o zasłanianiu ust i nosa; projekcje filmowe odbywały się z zachowaniem dystansu społecznego; osoby korzystające z zajęć organizowanych w Domu Kultury wypełniały oświadczenia o stanie zdrowia i świadomości istnienia ryzyka spowodowanego COVID-19; opracowano procedury funkcjonowania pracowni artystycznych oraz wytyczne uczestnictwa w seansie filmowym; stanowiska pracy zorganizowano w sposób umożliwiający dystans społeczny; pracowników wyposażono w maseczki, przyłbice, płyny do dezynfekcji rąk; wietrzono pomieszczenia po zajęciach grupowych; w ocenie ryzyka zawodowego uwzględniono możliwe narażenia pracowników na czynnik biologiczny SARS-CoV-2 wraz zastosowaniem środków zaradczych ograniczających ten czynnik zagrożenia⁶¹.

(akta kontroli str. 384, 455)

Zlecona przez NIK Inspektorowi Sanitarnemu kontrola doraźna⁶² wykazała m.in., że w budynku Domu Kultury zamieszczono: informacje o nakazie stosowania masek ochronnych i przestrzegania zasad zachowania odległości, instrukcje prawidłowego noszenia masek ochronnych oraz rekomendacje Ministerstwa Zdrowia i Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie postępowania w przypadku epidemii i podejrzenia zakażenia. Ponadto pracownikom oraz osobom korzystającym z oferty Domu Kultury udostępniono płyny do dezynfekcji rąk, a także odpowiednio oznaczono miejsca siedzące w sali widowiskowo-kinowej. Stwierdzono, że pracownicy zajmowali stanowiska pracy z zachowaniem zasad odległości lub z uwzględnieniem ograniczeń liczby osób w pomieszczeniu. Dyrektor zaopatrzyła także pracowników w maski ochronne.

(akta kontroli str. 55-69)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nie potwierdzono uprawnień osoby przeprowadzającej szkolenie bhp⁶³, do przeprowadzania czynności z zakresu ochrony przeciwpożarowej.

W wyniku kontroli Komendanta Straży Pożarnej⁶⁴ wszczęto postępowanie administracyjne z powodu braku w latach 2018-2021 (do 30 listopada) potwierdzenia uprawnień do przeprowadzania czynności z zakresu ochrony przeciwpożarowej osoby przeprowadzającej szkolenie bhp, obejmujące zakres

⁵⁹ Od 16 marca do 31 sierpnia 2020 r. zawieszono działalność artystyczną i kulturalną Domu Kultury.

⁶⁰ 7 października 2020 r.

⁶¹ W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieodpowiednim oznakowaniu płynu do dezynfekcji rąk, co opisano w pkt. 2.4 wystąpienia pokontrolnego.

⁶² Kontrola zlecona na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK.

⁶³ Obejmujące zakres ochrony przeciwpożarowej.

⁶⁴ Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z 30 listopada 2021 r.

ochrony przeciwpożarowej. Brak potwierdzenia wskazanych uprawnień był niezgodny z art. 4 ust. 2a oraz 2b ustawy o ochronie przeciwpożarowej.

Na podstawie art. 4 ust. 2a oraz 2b tej ustawy, osoby wykonujące czynności z zakresu ochrony przeciwpożarowej, w tym czynności, o których mowa w ust. 1, polegające na zapobieganiu powstawaniu i rozprzestrzenianiu się pożaru, niezatrudnione w jednostkach ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w art. 15 pkt 1a-5 i 8 wskazanej ustawy, są obowiązane posiadać tytuł zawodowy inżynier pożarnictwa albo tytuł zawodowy inżynier i dyplom ukończenia studiów w Szkole Głównej Służby Pożarniczej w zakresie inżynierii bezpieczeństwa w specjalności inżynieria bezpieczeństwa pożarowego wydany do 30 września 2019 r. lub studiów na kierunku inżynieria bezpieczeństwa w zakresie bezpieczeństwa pożarowego wydany po 30 września 2019 r. Ponadto osoby niezatrudnione w jednostkach ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w art. 15 pkt 1a-5 i 8 wskazanej ustawy, wykonujące czynności wyłącznie w zakresie wynikającym z ust. 1, powinny posiadać co najmniej wykształcenie średnie lub średnie branżowe i uprawnienia inspektora ochrony przeciwpożarowej lub kwalifikacje do wykonywania zawodu technik pożarnictwa.
(akta kontroli str.47, 50-51, 357-378)

Dyrektor wyjaśniła m.in., że: (...) *przeprowadzone szkolenie w podstawowym zakresie obejmowało zagadnienia dotyczące zagrożenia pożarowego.*
(akta kontroli str. 262, 270)

2. Nie dokonano pomiarów natężenia oświetlenia w pomieszczeniach pracy.

W pomieszczeniach pracy na stanowiskach pracy, w tym: salach, pracowniach, pomieszczeniach biurowych oraz magazynowych nie dokonano pomiarów natężenia oświetlenia, co było niezgodne z art. 207 § 1 oraz § 2 Kodeksu Pracy w zw. z § 26 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy.

Na podstawie art. 207 § 1 oraz § 2 Kodeksu Pracy, pracodawca ponosi odpowiedzialność za stan bezpieczeństwa i higieny pracy w zakładzie pracy oraz jest obowiązany chronić zdrowie i życie pracowników przez zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków pracy przy odpowiednim wykorzystaniu osiągnięć nauki i techniki.

Zgodnie z § 26 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy, oświetlenieienne na poszczególnych stanowiskach pracy powinno być dostosowane do rodzaju wykonywanych prac i wymaganej dokładności oraz powinno spełniać wymagania określone w Polskiej Normie. Niezależnie od oświetlenia dziennego w pomieszczeniach pracy należy zapewnić oświetlenie elektryczne o parametrach zgodnych z Polskimi Normami.

(akta kontroli str. 55-69, 273-278, 456-458)

Dyrektor wyjaśniła m.in., że: *nie ma określonych prawem wymogów dotyczących terminów wykonywania pomiarów oświetlenia na stanowiskach pracy(...); punktowe zawilgocenie ściany (...) wystąpiło bezpośrednio w okresie poprzedzającym kontrolę.*

(akta kontroli str. 263, 270-271)

Nieprawidłowość została usunięta 18 listopada 2021 r., tj. w toku kontroli NIK dokonano pomiarów oświetlenia w pomieszczeniach pracy.

(akta kontroli str. 71-75)

3. Nie wyposażono w urządzenie przeciwpaniczne drzwi⁶⁵, stanowiących wyjście ewakuacyjne z sali widowiskowo-kinowej, w której może przebywać jednocześnie więcej niż 400 osób.

Zasadność takiego rozwiązania wskazał powołany przez NIK Specjalista oraz uwaga taka została sformułowana po przeprowadzonej na zlecenie NIK kontroli Komendanta Straży Pożarnej⁶⁶.

(akta kontroli str. 22-23, 36, 45)

Dyrektor wyjaśniła, że sala widowiskowo-kinowa posiada dwa wyjścia ewakuacyjne, z których jedno wyposażone jest w urządzenie przeciwpaniczne.

(akta kontroli str. 261-262, 270)

Na podstawie § 240 ust. 7 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, drzwi stanowiące wyjście ewakuacyjne z pomieszczenia, w którym może przebywać jednocześnie więcej niż 300 osób powinny być wyposażone w urządzenia przeciwpaniczne.

4. W terminach wskazanych w protokołach okresowych kontroli stanu technicznego Domu Kultury, nie realizowano wynikających z nich zaleceń.

Do końca 2020 r. protokołami nr: 2/chdk/17 z 12 czerwca 2017 r., 1/chdk/18 z 12 czerwca 2018 r., 070/CZNK/2019 z 1 marca 2019 r. oraz 070-2/CZNK/2019 z 31 października 2019 r. zalecono: uzupełnić ubytki tynku na gzymsach budynku, osuszyć i zabezpieczyć przeciwwilgociowo fundamenty oraz ściany fundamentowe i usunąć spękania; zabezpieczyć przeciwwilgociowo ściany wewnętrzne i usunąć spękania; zabezpieczyć antykorozyjnie bariery wejścia do noclegowni. Brak wykonania wskazanych zaleceń stwierdzono w protokołach kontroli nr: 1/CHDK/2020 z 14 lutego 2020 r., 2/CHDK/2020 r. z 12 grudnia 2020 r., 25/2021 z 24 marca 2021 r. oraz 8/2021/X z 28 października 2021 r.

Ponadto protokołami kontroli nr 1/CHDK/2020 z 14 lutego 2020 r. oraz 2/CHDK/2020 r. z 12 grudnia 2020 r. zalecono natychmiastową naprawę izolacji przeciwwilgociowej oraz rynien i rur spustowych. Zaleceń tych nie wykonano, co zostało potwierdzone protokołami kontroli nr 25/2021 z 24 marca 2021 r. oraz 8/2021/X z 28 października 2021 r.

Brak podjęcia działań w celu utrzymania Domu Kultury w należyтым stanie technicznym był niezgodny z art. 61 pkt 1 Prawa budowlanego.

Na podstawie art. 61 pkt 1 Prawa budowlanego, właściciel lub zarządca obiektu budowlanego jest obowiązany utrzymywać i użytkować obiekt zgodnie z zasadami, o których mowa w art. 5 ust. 2, tj. w należyтым stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej, w szczególności w zakresie związanym z wymaganiami, o których mowa w ust. 1 pkt 1-7 tej ustawy.

(akta kontroli str. 80-85, 105-160, 379-386)

Dyrektor wyjaśniła m.in., że: *zalecenia (...) były (...) uzupełniane częściowo: w przypadku spękań i ubytków elewacji, pomimo ich uzupełniania w kolejnych okresach, w których dokonywano przeglądu występowały ponownie na powierzchni elewacji. Podobnie było w przypadku ubytków tynku na gzymsach. (...) We własnym zakresie (...) częściowo dokonano naprawy cokołu i opaski poprzez zbitcie tynku, osuszenie zawilgocenia i naprawę warstwy zewnętrznej. Sukcesywnie dokonywano wymiany uszkodzonych rynien i rur spustowych. Rok 2020 ze względu na pandemię (...) spowodował opóźnienie wykonania*

⁶⁵ Zlokalizowanych z prawej strony sceny z perspektywy widowni.

⁶⁶ Zalecenie dotyczące wyposażenia drzwi w urządzenie przeciwpaniczne zawarto również w protokole ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych po kontroli Komendanta Straży Pożarnej z 15 listopada 2021 r.

niektórych napraw. W końcowych wnioskach protokołów (...) wykazywany był (...) zadawalający stan techniczny obiektu (...).

(akta kontroli str. 263, 271)

Również przeprowadzona na zlecenie NIK kontrola doraźna⁶⁷ Inspektora Nadzoru Budowlanego⁶⁸, wykazała odparzenia oraz punktowe ubytki tynku na elewacji, a także uszkodzone rury spustowe.

(akta kontroli str. 76-78)

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami oraz uwzględniając podjęte w trakcie kontroli działania, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

- Wnioski
1. Potwierdzenie uprawnień osoby przeprowadzającej szkolenie bhp⁶⁹, do przeprowadzania czynności z zakresu ochrony przeciwpożarowej.
 2. Wyposażenie drzwi stanowiących wyjście ewakuacyjne z sali widowiskowo-kinowej⁷⁰ w urządzenie przeciwpaniczne.
 3. Terminowe podejmowanie działań służących wykonaniu zaleceń z okresowych kontroli stanu technicznego.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

⁶⁷ Tj. na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK.

⁶⁸ Protokół z kontroli przeprowadzonej w użytkowanym obiekcie budowlanym z 2 grudnia 2021 r.

⁶⁹ Obejmujące zakres ochrony przeciwpożarowej.

⁷⁰ Zlokalizowanych z prawej strony sceny z perspektywy widowni.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, 28 grudnia 2021 r.

Kontrolerzy
Katarzyna Kozłowska
starszy inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie
p.o. Dyrektor

.....
podpis

.....
podpis

Wiesław Kaszak
specjalista kontroli państwowej

.....
podpis