



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.021.01.2021

Pan  
Patrycjusz Szewczyk  
Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego  
Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego  
ul. Flisacza 6  
74-100 Gryfino

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/095 – Bezpieczeństwo gminnych obiektów użyteczności publicznej w województwach pomorskim i zachodniopomorskim.

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Gryfinie <sup>1</sup> , ul. Flisacza 6, 74-100 Gryfino.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Patrycjusz Szewczyk, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Gryfinie <sup>2</sup> od 1 stycznia 2018 r.  (akta kontroli str. 2-3)
Zakres przedmiotowy kontroli	Sprawowanie nadzoru nad utrzymaniem oraz bezpieczeństwem użytkowania gminnych obiektów użyteczności publicznej.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2021 r. (do dnia zakończenia czynności kontrolnych <sup>3</sup> ), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Artykuł 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie <sup>5</sup> .
Kontrolerzy	1. Karol Kośnik, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/165/2021 z 28 września 2021 r. 2. Aneta Arczewska starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/229/2021 z 20 grudnia 2021r.  (akta kontroli str. 1, 137)

## II. Ocena ogólna<sup>6</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W latach 2018-2021 (III kw.) w Inspektoracie zapewniono przygotowanie organizacyjne do realizacji ustawowych zadań poprzez ich uwzględnienie w regulaminie organizacyjnym oraz przypisanie poszczególnym pracownikom. Jednakże stan zatrudnienia w Inspektoracie był niewystarczający do w pełni skutecznej realizacji zadań w zakresie kontroli nad warunkami i bezpieczeństwem gminnych obiektów użyteczności publicznej. Mimo podejmowanych przez Powiatowego Inspektora działań w kierunku pozyskania pracowników, działania te nie przyniosły efektu w postaci zwiększenia zatrudnienia. Ponadto Inspektorat nie dysponował pełną bazą danych o liczbie i rodzajach obiektów budowlanych na terenie powiatu gryfińskiego, a inspektorzy nie mieli dostępu do baz prowadzonych przez inne podmioty.

Analiza dokumentacji 10 postępowań prowadzonych przez PINB celem wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (sześć) oraz dotyczących zawiadomień o zakończeniu budowy (cztery) nie wykazała nieprawidłowości. Inspektorat we właściwy sposób weryfikował również prawidłowość i terminowość wykonania robót nakazanych w decyzjach o pozwoleniu na użytkowanie.

<sup>1</sup> Dalej: PINB lub Inspektorat.

<sup>2</sup> Dalej: Powiatowy Inspektor.

<sup>3</sup> Do 23 grudnia 2021 r.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

<sup>5</sup> Dalej: NIK.

<sup>6</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

Badanie wszystkich 12 skarg dotyczących gminnych obiektów użyteczności publicznej z badanego okresu wykazało, że od daty wpływu wniosku od podjęcia pierwszej czynności upłynęło w jednej sprawie 116 dni<sup>7</sup>, w sześciu 258 dni<sup>8</sup>, a w jednym Inspektorat nie wszczął czynności<sup>9</sup>. Stanowiło to naruszenie terminów określonych w art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.<sup>10</sup>

Ponadto w jednym przypadku Powiatowy Inspektor nie wszczął postępowania administracyjnego, pomimo stwierdzenia przez Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie w hali sportowo-widowiskowej w Gryfinie, odstępstw od warunków określonych w § 68 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie<sup>11</sup>.

Powiatowy Inspektor we właściwy sposób rozpatrzył dwa wnioski o wydanie pozwolenia na użytkowanie<sup>12</sup> oraz trzy zawiadomienia o zakończeniu budowy<sup>13</sup>. Wydając decyzje o umorzeniu postępowań jako bezprzedmiotowych, inwestor nie miał obowiązku uzyskania pozwolenia na użytkowanie lub informowania Inspektoratu o zakończeniu budowy. Jednak w obu tych przypadkach<sup>14</sup> nałożono na inwestorów obowiązek uzupełnienia dokumentów załączonych do zawiadomień, co było bezcelowe wobec wydania następnie decyzji o umorzeniu postępowań. Powiatowy Inspektor nie przeprowadził oględzin celem sprawdzenia wykonania obowiązków nałożonych na inwestora w decyzjach, usunięcia nieprawidłowości w budynku przedszkola nr 2 i Centrum Wodnego w Gryfinie<sup>15</sup>. Nie wydał także decyzji administracyjnej, pomimo stwierdzenia nieprawidłowości w stanie technicznym budynków: ujęcia wody w Dębcach, kaplicy cmentarnej w Gryfinie, socjalno-biurowego w Gryfinie, stacji wodociągowej w Chwarstnicy i szkoły podstawowej w Gogolicach<sup>16</sup>. We wszystkich czterech przypadkach PINB ograniczył się do pisemnego wezwania zarządców obiektów o przedstawienie informacji nt. etapu, na jakim znajdowały się naprawy. Również w tych pięciu sprawach Inspektorat nie przeprowadził oględzin celem sprawdzenia stanu realizacji decyzji.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

#### Sprawowanie nadzoru nad utrzymaniem oraz bezpieczeństwem użytkowania gminnych obiektów użyteczności publicznej.

Opis stanu faktycznego

1. Stan zatrudnienia w PINB był zgodny z planem zatrudnienia na poszczególne lata 2018-2021 w przeliczeniu na pełnozatrudnionych i wynosił pięć osób, z tego trzy osoby na stanowiskach inspektorów nadzoru budowlanego<sup>17</sup> i dwie na stanowiskach pracowników biurowych.

<sup>7</sup> PINB.5162.8.2.2019.

<sup>8</sup> PINB.5162.4.26.2018, PINB.5162.4.27.2018, PINB.5162.4.28.2018, PINB.5162.4.30.2018, PINB.5162.4.31.2018, PINB.5162.4.32.2018.

<sup>9</sup> PINB.5162.9.3.2021.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm. Dalej: Kpa.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1065, ze zm. Dalej: rozporządzenie w sprawie warunków technicznych.

<sup>12</sup> Po jednym z 2019 r. i 2021 r.

<sup>13</sup> Po jednym w 2019 r., 2020 r. i 2021 r.

<sup>14</sup> Nr PINB.5120.6.3.2020 i PINB.5120.7.1.2020.RŻ.

<sup>15</sup> Odpowiednio PINB.5162.4.4.2019 i PINB.5162.4.25.2018.

<sup>16</sup> Sprawa odpowiednio nr: PINB.5162.4.32.2018, PINB.5162.4.26.2018, PINB.5162.4.30.2018, PINB.5162.4.31.2018 i PINB.5162.8.2.2019.

<sup>17</sup> Powiatowy Inspektor i dwoje inspektorów posiadali uprawnienia budowlane, odpowiednio nr: 12/ZPOIA/2005, 131/Sz/93 i 153/Sz/2002.

Wydatki na wynagrodzenia osobowe/uposażenia<sup>18</sup> w kolejnych latach okresu od 2018 r. do 2020 r. pokrywały się z planami<sup>19</sup> i wyniosły odpowiednio: 281 658 zł, 277 615 zł i 346 917 zł. Na koniec trzeciego kwartału 2021 r. wydatki te wyniosły 232 259 zł<sup>20</sup>. Średnie roczne wynagrodzenie zasadnicze pracownika merytorycznego<sup>21</sup> wynosiło odpowiednio: 44 310 zł, 42 469 zł i 57 071 zł oraz 35 659 zł do końca trzech pierwszych kwartałów 2021 r.<sup>22</sup>

W badanym okresie ogłoszono dwa nabory do pracy w PINB (w 2020 r.), w wyniku których zatrudniono po jednej osobie na stanowisku inspektora nadzoru budowlanego i głównego księgowego.

W latach 2018-2021 (III kwartał) nie wystąpiły przypadki absencji pracowników powyżej trzech miesięcy w roku, ani wakatów. Poziom fluktuacji pracowników<sup>23</sup> w 2020 r. wyniósł 40, a w pozostałych badanych latach 0.

Liczba zarejestrowanych spraw związanych z działalnością Inspektoratu wyniosła: 936 w 2018 r. (312 średnio na jednego pracownika merytorycznego w przeliczeniu na pełnozatrudnionych), 965 w 2019 r. (322), 946 w 2020 r. (316) i 777 do końca III kwartału 2021 r. (259).

(akta kontroli str. 28, 40-41)

Powiatowy Inspektor wyjaśnił: (...) *pisemnie i ustnie informuję ZWINB i Wojewodę Zachodniopomorskiego o niedoborach kadrowych. Co roku składam zapotrzebowanie na nowych pracowników<sup>24</sup>. Ogłosiłem tylko jeden nabór na stanowisko inspektora,<sup>25</sup> po przejściu pracownika na emeryturę. Nabór zakończył się (...) jego powrotem na zajmowane wcześniej stanowisko. (...) nie było nowych osób chętnych do pracy (...) Pierwsze pytania od zainteresowanych dotyczyły płacy. Zatrudnienie (...) na stanowisku inspektora wymaga specjalistycznej wiedzy i wykształcenia. Przyjęcie np. na staż nowej osoby na pół roku z perspektywą braku możliwości jej zatrudnienia, blokuje w Urzędzie Pracy na rok możliwość pozyskania kolejnego stażysty. Poza tym trzeba taką osobę przeszkolić i zaopatrzyć w stanowisko i miejsce do pracy, a tego (...) brak w Inspektoracie.*

(akta kontroli str. 31-32, 59-60, 122)

## **2. Przygotowanie organizacyjno-kadrowe do realizacji zadań dotyczących nadzoru nad przestrzeganiem przepisów prawa budowlanego przy budowie oraz użytkowaniu gminnych obiektów użyteczności publicznej.**

Analiza potrzeb zatrudnienia, przeprowadzona przez Powiatowego Inspektora na początku 2018 r., wykazała potrzebę zatrudnienia co najmniej jednego, a w przypadku przyznania wystarczających środków finansowych, trzech dodatkowych inspektorów.

(akta kontroli str. 31-32)

Powiatowy Inspektor wyjaśnił: *Przyczyną małego zespołu osobowego PINB w Gryfinie jest brak pieniędzy dla utworzenia nowych stanowisk, a w związku z tym niemożliwość ogłoszenia naboru. Problemem jest również mała wysokość wynagrodzenia pracownika na stanowisku inspektora.*

<sup>18</sup> Bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

<sup>19</sup> Plany na wynagrodzenia osobowe/uposażenia bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

<sup>20</sup> W planie na koniec III kwartału ujęto kwotę 311 841 zł.

<sup>21</sup> Bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego i bez wynagrodzenia Powiatowego Inspektora.

<sup>22</sup> Wydatki na wynagrodzenia i średnie wynagrodzenie w latach 2018-2021 (III kw.) dla wszystkich pracowników, łącznie z zatrudnionym na 0,5 etatu.

<sup>23</sup> Według wzoru: całkowita liczba odejść pracowników w roku /przeciętna liczba pracowników zatrudnionych w danym roku x 100.

<sup>24</sup> Powiatowy Inspektor występował o jeden etat, nie uzyskał odpowiedzi.

<sup>25</sup> Ogłoszony 10 lipca 2020 r.

(akta kontroli str. 31-32)

W strukturze organizacyjnej PINB<sup>26</sup> przewidziano stanowisko Powiatowego Inspektora oraz dwa jednoosobowe stanowiska: ds. inspekcji oraz finansowo-księgowo i kadry. Do zakresu działań stanowiska ds. inspekcji należały zadania związane z nadzorem nad przestrzeganiem przepisów *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*<sup>27</sup>, w tym prowadzenie inspekcji w zakresie prawidłowości przebiegu procesu budowlanego i utrzymania obiektów budowlanych. W zakresach obowiązków inspektorów zapisano prowadzenie czynności kontrolnych sprawdzających prawidłowość prowadzenia budów i utrzymania obiektów budowlanych.

(akta kontroli str. 4-8, 19-27, 37)

Powiatowy Inspektor występował do Wojewody Zachodniopomorskiego o przyznanie środków finansowych na utworzenie nowego miejsca pracy dla inspektora nadzoru budowlanego i powiązane z tym zwiększenie budżetu Inspektoratu<sup>28</sup>.

(akta kontroli str. 120-132)

Powiatowy Inspektor wyjaśnił: *Kierowałem pisma do ZWINB i Wojewody Zachodniopomorskiego i nie otrzymałem na nie odpowiedzi.*

(akta kontroli str. 31-32)

W latach 2018-2021 Powiatowy Inspektor zawarł jedną umowę cywilnoprawną.<sup>29</sup> Umowa dotyczyła wykonania oceny ryzyka zawodowego dla trzech stanowisk: Powiatowy Inspektor, inspektor nadzoru budowlanego i główny księgowy / referent ds. administracyjnych. Nie zatrudniano czasowo pracowników w ramach prac interwencyjnych, staży i praktyk zawodowych.

(akta kontroli str. 17-18, 37)

Według stanu na 30 września 2021 r. na terenie działania PINB zlokalizowanych było<sup>30</sup> 656 gminnych obiektów użyteczności publicznej, natomiast w poszczególnych latach 2018-2020 liczba ta wynosiła odpowiednio<sup>31</sup>: 649, 652 i 657 obiektów.

(akta kontroli str. 49)

W § 9 Regulaminu organizacyjnego zadania związane z nadzorem nad przestrzeganiem przepisów Prawa budowlanego, w tym przy budowie oraz użytkowaniu obiektów użyteczności publicznej, przypisano do zakresu działania stanowiska ds. Inspekcji.

(akta kontroli str. 8, 15)

PINB nie posiadał regulacji wewnętrznych dotyczących procedur kontroli budów oraz użytkowania obiektów użyteczności publicznej, ani sposobu dokumentowania kontroli. W Inspektoracie nie prowadzono bazy danych o liczbie i rodzajach gminnych obiektów użyteczności publicznej na terenie powiatu gryfińskiego, informacje takie uzyskał dopiero w trakcie trwania kontroli NIK. Inspektorzy PINB nie mieli też dostępu do takich baz prowadzonych przez inne podmioty.

(akta kontroli str. 37)

<sup>26</sup> Uchwała Zarządu Powiatu w Gryfinie Nr 522/2005 z dnia 30 marca 2005 r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Gryfinie.

<sup>27</sup> Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm. Dalej: Prawo budowlane.

<sup>28</sup> Pisma z: 18 stycznia 2019 r., 10 lipca 2019 r., 12 grudnia 2019 r., 11 marca 2020 r., 16 grudnia 2020 r., 16 lipca 2021 r., 29 września 2021 r.

<sup>29</sup> Umowa – zlecenie nr 01/2020 z 1 października 2020 r.

<sup>30</sup> Według stanu na 30 września 2021 r.

<sup>31</sup> Według stanu na 31 grudnia.

Powiatowy Inspektor wyjaśnił: *Kontrole budowy oraz kontrole użytkowania i utrzymania obiektów budowlanych w tym użyteczności publicznej przeprowadzane są i zawsze były na podstawie zapisów prawa budowlanego rozdział 8 art.81 - art.81c oraz zgodnie z przyjętym z rozporządzenia wzorem protokołów, które określają kolejność przebiegu kontroli. Ponadto wyjaśnił, że PINB nie ma obowiązku prowadzenia takiej bazy. Prowadzenie bazy wszystkich obiektów z obszaru działania powiatu wymagałoby dodatkowych pieniędzy i ludzi, a tego PINB nie posiada. Natomiast Informacje o gminnych obiektach użyteczności publicznej PINB pozyskuje z wywiadu telefonicznego z gminami oraz na podstawie rejestrów własnych np.: zakończeń budowy, pozwoleń na użytkowanie itd.*

(akta kontroli str. 33-34)

Powiatowy Inspektor wyjaśnił: (...) *Zasoby sprzętowe w PINB zostały uzupełnione w ciągu (...) lat 2018-2021 i teraz są wystarczające dla obecnych zasobów kadrowych (...) Powierzchnia archiwalna jest za mała. PINB otrzymał w marcu 2021 r. wypowiedzenie umowy najmu od obecnego zarządcy budynku (...) do końca stycznia 2022 r. Pomimo pism do Wojewody, ZWINB i Starosty nie otrzymałem nowego lokalu, ani pieniędzy na przeprowadzkę, czynsz, czy ewentualny remont nowej siedziby. Jeżeli będę musiał opuścić obecną siedzibę, to (...) nie wiem dokąd. Zasoby finansowe (...) są niewystarczające, gdyż jakiegokolwiek podwyżki na rynku, np. usług pocztowych powodują, że PINB zwraca się o dofinansowanie, zwiększenie budżetu do ZWINB pod koniec każdego roku. (...) wynagrodzenia pracowników nie powodują zadowolenia (...) i mogą być powodem (...) odejścia z pracy. Powyższe problemy i brak dodatkowej kadry dla PINB, zwłaszcza inspektorów na terenie powiatu gryfińskiego składającego się z dziewięciu gmin, jednego z największych pod każdym względem w województwie (...), jego niekorzystny kształt oraz wielość zadań, sprawozdań i obowiązków nałożonych na Inspektorat, stanowi utrudnienie w realizacji zadań (...), w tym również skutecznego sprawowania nadzoru nad bezpieczeństwem gminnych obiektów użyteczności publicznej.*

(akta kontroli str. 29-30)

### **3. Planowanie sprawowania nadzoru budowlanego nad obiektami użyteczności publicznej, w tym obiektami gminnymi.**

PINB zaplanował w badanym okresie łącznie 141 kontroli budów, z tego 62 kontrole w 2018 r., 60 w 2019 r., 9 w 2020 r. i 10 w 2021 r. W tych samych czterech latach liczba kontroli obowiązkowych wyniosła odpowiednio: 46 (dwie gminnych obiektów użyteczności publicznej), 51 (0), 9 (0) i 0, nie zaplanowano kontroli robót budowlanych, natomiast liczba zaplanowanych innych kontroli wyniosła: 16, dziewięć, 0 i 10.

W badanych latach zaplanowano 381 kontroli utrzymania obiektów budowlanych, w tym 152 w 2018 r. (20 gminnych obiektów użyteczności publicznej), 129 (18) w 2019 r., 53 (12) w 2020 r. i 47 (6) w 2021 r.

Zaplanowano w sumie 56 kontroli prawidłowości wykonania okresowych kontroli budowlanych, z tego 20 w 2018 r., 18 w 2019 r., 12 w 2020 r. i sześć w 2021 r. Wszystkie kontrole dotyczyły gminnych obiektów użyteczności publicznej.

Liczba pozostałych planowanych kontroli obiektów budowlanych wynosiła w sumie 121, w tym osiem w 2018 r., 23 w 2019 r., 47 w 2020 r. i 43 w 2021 r. Kontrole nie dotyczyły gminnych obiektów użyteczności publicznej.

(akta kontroli str. 41)

Odnosnie wytycznych przesyłanych przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego i Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego<sup>32</sup>, Powiatowy Inspektor wyjaśnił: *Zasady sprawowania nadzoru budowlanego określone zostały w KPA art. 68 § 1 i § 2 oraz w art. 81 ustawy Prawo budowlane – obowiązki organów administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego. Inspektorzy PINB przeprowadzają kontrolę na podstawie ww. ustawy Prawo budowlane, a jej przebieg określa protokół z kontroli narzucony rozporządzeniem, który jest instrukcją kolejnych czynności podczas kontroli. (...) Corocznie przeprowadzamy akcje Bezpieczne wakacje i Bezpieczne ferie zimowe zlecane przez GINB za pośrednictwem ZWINB. Są to kontrole obiektów z miejscami wypoczynku i rekreacji dla dzieci i dorosłych (przykładowo: hotele, schroniska, pensjonaty, pływalnie, place zabaw). Po pożarze Notre Dame w Paryżu ZWINB zlecił 25 kwietnia 2019 r. wykonanie kontroli trzech budynków kościołów.*

(akta kontroli str. 35-36, 111)

#### **4. Nadzór nad bezpieczeństwem nowobudowanych i oddawanych do użytkowania gminnych obiektów użyteczności publicznej.**

W odniesieniu do gminnych obiektów użyteczności publicznej, do PINB złożono:

- po jednym wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie w 2018 r. i 2021 r. (III kw.), dwa w 2019 r. i cztery w 2020 r.,
- po jednym zawiadomieniu o zakończeniu budowy w 2020 r. i 2021 r. (III kw.) oraz dwa w 2019 r.

W okresie 2018-2021 (III kw.) przyjęto do użytkowania gminne obiekty użyteczności publicznej:

- po jednym w 2018 r., 2019 r. i 2020 r. na podstawie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie,
- jeden w 2019 r. i trzy w 2020 r. na podstawie zawiadomień o zakończeniu budowy.

PINB potraktował w 2020 r. trzy wnioski o pozwolenie na użytkowanie, tak jak zawiadomienia o zakończeniu budowy, co było zgodne z art. 31zy<sup>1</sup> ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych<sup>33</sup> w myśl którego: *W okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 przepisów art. 55 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane nie stosuje się, a wnioski o udzielenie pozwolenia na użytkowanie złożone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, jeżeli nie wydano decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, traktuje się jak zawiadomienie o zakończeniu budowy, o którym mowa w art. 54 Prawa budowlanego.*

W przypadku dwóch wniosków (po jednym z 2019 r. i 2021 r.) oraz trzech zawiadomień (po jednym w 2019 r., 2020 r. i 2021 r.) Powiatowy Inspektor wydał decyzje o umorzeniu postępowań jako bezprzedmiotowych, ponieważ Prawo budowlane nie nakładało na inwestora obowiązku uzyskania pozwolenia na użytkowanie lub informowania Inspektoratu o zakończeniu budowy.

(akta kontroli str. 61-81, 134)

---

<sup>32</sup> Dalej: GINB i WINB.

<sup>33</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm.; dalej: ustawa o zapobieganiu COVID-19.

We wszystkich zbadanych 10 przypadkach, w tym w sześciu postępowaniach administracyjnych dotyczących wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie<sup>34</sup> i czterech dotyczących zawiadomień o zakończeniu budowy<sup>35</sup>, PINB prawidłowo zbadał kompletność złożonych przez inwestorów dokumentów, wymaganych art. 57 Prawa budowlanego. W zbadanych sprawach nie wystąpiły przypadki nałożenia w wydanych decyzjach obowiązku wykonania robót budowlanych.

(akta kontroli str. 61-81)

Powiatowy Inspektor nie wszczął postępowania administracyjnego w sprawie PINB.5121.4.12.2020.RS. W uwagach zawartych w stanowisku Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie z 31 lipca 2020 r. stwierdzono, że w hali sportowo-widowiskowej w Gryfinie wysokość stopni i szerokość schodów do spikerki nie odpowiadały wielkościom określonym w § 68 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych<sup>36</sup>.

(akta kontroli str. 71)

Powiatowy Inspektor wyjaśnił: *Nie przeprowadzono kontroli obowiązkowej z uwagi na pandemię Covid-19. Schody do spikerki wykonano z nieistotnym odstępniem od zatwierzonego projektu, jednak zgodnie z warunkami technicznymi, zgodnie z oświadczeniami projektanta i kierownika budowy. W projekcie budowlanym wymiary schodów zostały przewymiarowane, były większe od obowiązujących. Nie ma potrzeby wszczynania postępowania administracyjnego, ponieważ nie występuje zagrożenie bezpieczeństwa użytkowników obiektu. Kierownik budowy oświadczył 18 sierpnia 2020 r., że doprowadził wysokość do wymaganej wielkości 0,20 m.*

(akta kontroli str. 108)

##### **5. Nadzór nad gminnymi obiektami użyteczności publicznej w zakresie przestrzegania przez ich właścicieli i zarządców przepisów prawa budowlanego, zapewnienia należytego stanu technicznego oraz bezpieczeństwa tych obiektów.**

Do Inspektoratu w badanym okresie wpłynęło w sumie 48 skarg i wniosków związanych z nieprawidłowościami w obiektach budowlanych.

Szczegółowemu badaniu poddano wszystkie 12 spraw dotyczących gminnych obiektów użyteczności publicznej, w tym sześć z 2018 r.<sup>37</sup>, dwie z 2019 r.<sup>38</sup>, trzy z 2020 r.<sup>39</sup> i jedna z 2021 r.<sup>40</sup> (III kw.).

Pięć najkrótszych okresów czasu, jakie upłynęły od daty wpływu pisma do daty wszczęcia pierwszej czynności zbierającej informacje, wyniosły: trzy, dziewięć, 34, 48 i 116 dni<sup>41</sup>. W sześciu przypadkach liczba dni wyniosła 258<sup>42</sup>, a w jednym

<sup>34</sup> Sprawy nr: PINB.5121.3.2.2020.RŻ (Budynek remizy straży pożarnej w Nawodnej), PINB.5121.4.12.2020.RS (Hala sportowo-widowiskowa w Gryfinie), PINB.5121.6.1.2020.RŻ (Targowisko miejskie w Moryniu – rozbudowa i przebudowa), PINB.5121.6.4.2019.RŻ (Szatnia kontenerowa w Witnicy), PINB.5121.7.6.2018.RŻ (Świetlica wiejska w Dębinie), PINB.5142.8.1.2019 Świetlica wiejska kontenerowa w Chelmie Górnym).

<sup>35</sup> Sprawy nr: PINB.5120.2.1.2019.RŻ (Budynek przebieralni przy kąpielisku miejskim w Cedyni), PINB.5120.4.155.2019.RŻ (Budynek Szkoły Podstawowej nr 3 w Gryfinie - termomodernizacja), PINB.5120.6.3.2020 (Świetlica wiejska w Czepinie), PINB.5120.7.1.2020.RŻ (Świetlica wiejska w Binowie).

<sup>36</sup> Odpowiednio: 1,15 m zamiast 1,20 m i 0,21 m zamiast nie więcej niż 0,175 m.

<sup>37</sup> PINB.5162.4.26.2018, PINB.5162.4.27.2018, PINB.5162.4.28.2018, PINB.5162.4.30.2018, PINB.5162.4.31.2018 i PINB.5162.4.32.2018.

<sup>38</sup> PINB.5162.4.4.2019 i PINB.5162.8.2.2019.

<sup>39</sup> PINB.5160.6.6.2020, PINB.5162.4.1.2020 i PINB.5162.8.4.2020.

<sup>40</sup> PINB.5162.9.3.2021.

<sup>41</sup> Odpowiednio: PINB.5162.4.4.2019, PINB.5162.4.1.2020, PINB.5160.6.6.2020, PINB.5162.8.4.2020, PINB.5162.8.2.2019.

<sup>42</sup> PINB.5162.4.26.2018, PINB.5162.4.27.2018, PINB.5162.4.28.2018, PINB.5162.4.30.2018, PINB.5162.4.31.2018 i PINB.5162.4.32.2018.



Inspektorat nie wszczął czynności<sup>43</sup>. Kontrole obiektów w trzech przypadkach przeprowadzono po 17, 131 i 150 dniach od daty wpływu wniosku<sup>44</sup>, a w pięciu po 291-299 dniach<sup>45</sup>. W trzech sprawach PINB nie przeprowadził kontroli<sup>46</sup>. W dwóch z nich<sup>47</sup> wnioskowano o przeprowadzenie kontroli (25 czerwca i 18 lutego 2020 r.). W trzeciej sprawie PINB uzyskał 19 maja 2021 r. informację o braku pięcioletniej okresowej kontroli<sup>48</sup>. Do czasu zakończenia czynności kontrolnych NIK nie zakończono 12 zbadanych postępowań dotyczących gminnych obiektów użyteczności publicznej.

W trzech przypadkach<sup>49</sup> w złożonych pismach informowano o możliwym zagrożeniu dla życia lub zdrowia użytkowników obiektów. W sprawie dotyczącej budynku szkoły podstawowej w Gogolicach PINB zawiadomił strony 5 marca 2020 r. o wszczęciu postępowania, natomiast 17 maja 2021 r. otrzymał informację o likwidacji szkoły z dniem 31 sierpnia 2021 r.<sup>50</sup> W drugiej sprawie dotyczącej budynku przedszkola w Gryfinie Inspektorat odwołał 24 marca 2020 r. oględziny planowane na 31 marca 2020 r. w związku z wprowadzonym 20 marca 2020 r. stanem epidemii. W sprawie świetlicy wiejskiej w Górczynie Powiatowy Inspektor wydał 12 marca 2021 r. postanowienie zobowiązujące właściciela budynku do dostarczenia do 30 czerwca 2021 r. dokumentów dotyczących stanu obiektu. Termin ten PINB przesunął na 31 października 2021 r.

(akta kontroli str. 43-48)

Inspektor nadzoru budowlanego, działając z upoważnienia Powiatowego Inspektora, wyjaśnił, że (...) *główną przyczyną przewlekłości w rozpatrywaniu i załatwianiu spraw (...) jest duża ilość wniosków i żądań (...), nieproporcjonalna do (...) ilości pracowników merytorycznych. (...) gdy do PINB wpływają informacje na temat nieprawidłowości muszą być zrealizowane w pierwszej kolejności. Zazwyczaj przeprowadzamy oględziny w ciągu dwóch-trzech dni. Liczba kontroli, które jesteśmy w stanie przeprowadzić ogranicza niewystarczające zatrudnienie inspektorów budowlanych.*

(akta kontroli str. 50-52, 109)

W badanym okresie PINB skontrolował łącznie 83 gminne obiekty użyteczności publicznej, w tym 34 w 2018 r. (5,2% ogółu obiektów), 27 w 2019 r. (4,1%), 17 w 2020 r. (2,6%) i pięć w okresie I-III kw. 2021 r. (0,8%). W ramach kontroli obowiązkowych skontrolowano w sumie trzy takie obiekty z tego dwa w 2018 r. i jeden w 2019 r. W ramach kontroli podjętych w wyniku interwencji i zgłoszeń skontrolowano łącznie 80 gminnych obiektów użyteczności publicznej, w tym 32 w 2018 r. (94,1% wszystkich skontrolowanych w tym roku), 26 w 2019 r. (96,3%), 17 w 2020 r. (100%) i pięć w okresie I-III kw. 2021 r. (100%).

Inspektorat przeprowadził w sumie 652 kontrole, w tym 67 kontroli gminnych obiektów użyteczności publicznej (10,3% ogółu kontroli). W kolejnych zbadanych latach liczba takich kontroli wynosiła odpowiednio: 228 i 28 (12,3%), 214 i 20 (9,4%), 110 i 13 (11,8%) oraz 100 i 6 (6%). W trakcie kontroli nie stwierdzono

<sup>43</sup> PINB.5162.9.3.2021. Według stanu na 21 października 2021 r. od daty wpływu pisma do PINB upłynęły 163 dni.

<sup>44</sup> PINB.5162.4.4.2019, PINB.5162.8.4.2020, PINB.5162.8.2.2019.

<sup>45</sup> PINB.5162.4.27.2018, PINB.5162.4.28.2018, PINB.5162.4.30.2018, PINB.5162.4.31.2018 i PINB.5162.4.32.2018.

<sup>46</sup> PINB.5160.6.6.2020, PINB.5162.4.1.2020 i PINB.5162.9.3.2021.

<sup>47</sup> PINB.5160.6.6.2020 i PINB.5162.4.1.2020.

<sup>48</sup> Sprawa PINB.5162.9.3.2021. NIK w ramach kontroli P/20/046 (LSZ.410.022.02.2020) złożył 19 maja 2021 r. zawiadomienie w sprawie uzasadnionego podejrzenia popełnienia wykroczenia.

<sup>49</sup> PINB.5162.8.2.2019 (budynek szkoły podstawowej w Gogolicach), PINB.5162.4.1.2020 (budynek przedszkola w Gryfinie) i PINB.5162.8.4.2020 (budynek świetlicy wiejskiej w Górczynie).

<sup>50</sup> Uchwała nr XXIX/225/2021 Rady Miejskiej w Trzcianku-Zdroju z dnia 19 marca 2021 r.

nieprawidłowości. Liczba kontroli była zgodna z wyznaczoną w planie kontroli. Kontrole gminnych obiektów użyteczności publicznej przeprowadzono we wszystkich gminach powiatu gryfińskiego.

(akta kontroli str. 42, 53, 119)

Na zbadanych 11 przypadków<sup>51</sup> w 10<sup>52</sup> (90,9%) dokumentacja PINB umożliwiła ustalenie zakresu i wyników z przeprowadzonych kontroli użytkowanych gminnych obiektów użyteczności publicznej. Zakres wszystkich 10 kontroli obejmował sprawdzenie prawidłowości prowadzenia ksiąg obiektów budowlanych, przeprowadzania obowiązkowych kontroli okresowych, o których mowa w art. 62 ust. 1 Prawa budowlanego wraz ze zrealizowaniem ewentualnych zaleceń. Sprawdzano czy obiekty znajdowały się w należyтым stanie technicznym, czy zapewniono bezpieczeństwo użytkowania oraz możliwość korzystania przez osoby niepełnosprawne.

(akta kontroli str. 82-107)

W ramach kontroli zleconych przez NIK<sup>53</sup>, przeprowadzonych przez Powiatowego Inspektora ustalono, że dziewięć z dwunastu obiektów<sup>54</sup> objętych badaniem kontrolnym było utrzymywanych w należyтым stanie technicznym i estetycznym<sup>55</sup>, natomiast obiekty wymagały przeprowadzenia prac naprawczo-remontowych, m. in.:

- naprawy uszkodzonych elementów architektonicznych budynku, zastosowania w instalacji odgromowej dodatkowych elementów w budynku Urzędu Miasta i Gminy Gryfino;
- wykonania wentylacji w pomieszczeniach sanitarnych i biurowych, dostosowania szerokości ciągu komunikacyjnego pomiędzy kondygnacjami budynku (w części hotelowej) do określonej w przepisach techniczno-budowlanych budynku biurowo-hotelowym przy ul. Sportowej 3 w Gryfinie;
- wykonania renowacji podbitki drewnianej, usunięcia przyczyny osiadania podłogi w pomieszczeniu sanitarnym budynku Rybakówki przy ul. Nadodrzańskiej 1 w Gryfinie;
- wykonania konserwacji okładzin zewnętrznych budynku, usunięcia pęknięć ścian wewnętrznych, odświeżenia powłok malarskich budynku Tawerny przy ul. Energetyków 5 w Gryfinie;
- naprawy ogrodzenia i instalacji odgromowej w pawilonie sportowo-administracyjnym, uzupełnienia ubytków betonu na ciągach komunikacyjnych, wymiany uszkodzonych siedzisk na trybunach stadionu przy ul. Sportowej 3 w Gryfinie;

---

<sup>51</sup> Sprawy nr: PINB.5162.4.1.2020 (Budynek przedszkola nr 1 w Gryfinie), PINB.5162.4.4.2019, (Budynek przedszkola nr 2 w Gryfinie), PINB.5162.4.25.20180 (Budynek Centrum Wodnego w Gryfinie), PINB.5162.4.26.2018 (Kaplica cmentarna w Gryfinie), PINB.5162.4.30.2018 (Budynek socjalno-biurowy w Gryfinie), PINB.5162.4.31.2018 (Budynek stacji wodociągowej w Chwarstnicy), PINB.5162.4.32.2018 (Budynek ujęcia wody w Dębcach), PINB.5162.8.2.2018 (Budynek Trzcńskiego Centrum Kultury i Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Trzcńsku Zdroju), PINB.5162.8.2.2019 (Budynek szkoły podstawowej w Gogolicach), PINB.5162.8.4.2020 (Budynek świetlicy wiejskiej w Górczynie), PINB.RS.IV.7356.14.12.20 (Budynek Gryfińskiego Domu Kultury, Pałacyk pod lwami).

<sup>52</sup> Za wyjątkiem sprawy nr PINB.5162.4.1.2020.

<sup>53</sup> Na podstawie art. 12 pkt 3 *ustawy o NIK*, w zakresie: przestrzegania przepisów higieniczno-sanitarnych, należytego utrzymania i bezpiecznego użytkowania gminnych obiektów użyteczności publicznej, przestrzegania przepisów dotyczących bezpieczeństwa przeciwpożarowego oraz przestrzegania przepisów prawa budowlanego.

<sup>54</sup> W tym na stadionie przy ul. Sportowej 3 w Gryfinie, gdzie znajdowały się dwa obiekty: boisko do piłki nożnej z innymi urządzeniami sportowymi i pawilon sportowo-administracyjny.

<sup>55</sup> Zgodnie z zasadami, o których mowa w art. 61 i art. 5 ust. 2 Prawa budowlanego, bez dopuszczenia do nadmiernego pogorszenia właściwości użytkowych i sprawności technicznej, w szczególności w zakresie związanym z wymaganiami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1-7 Prawa budowlanego.

- dostosowania sposobu otwierania bram i furtek na targowisku miejskim przy ul. Kościuszki w Gryfinie do kierunku określonego w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych<sup>56</sup>, przez zmianę kierunku otwierania z zewnątrz do wewnątrz;
- usunięcia progu wejściowego ograniczającego dostęp do budynku osobom z niepełnosprawnościami, montażu drzwi o wymaganej odporności ogniowej w wejściu do kotłowni i wykonania nawiewu powietrza z zewnątrz, remontu ogrodzenia i elewacji świetlicy wiejskiej w Krzypnicy;
- naprawy instalacji odgromowej, poszerzenia podjazdu dla osób z niepełnosprawnościami, wymiany okładziny schodów zewnętrznych świetlicy wiejskiej w Bartkowie;
- uzupełnienia, a następnie malowania części tynków elewacyjnych oraz wewnętrznych budynku Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie.

(akta kontroli str. 138-332)

W budynku administracyjno-biurowym Gryfińskiego Domu Kultury w Gryfinie ustalono, że zewnętrzna część obiektu nie była utrzymywana w należytym stanie technicznym i estetycznym i wymagała m.in. naprawy: nawierzchni tarasu, kominów, instalacji odgromowej, wykonania nowej całej elewacji na całym budynku. Wewnątrz budynku zalecono podjęcie działań dostosowujących obiekt do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

(akta kontroli str. 193)

W dwóch obiektach: „Pałacyku pod lwami” oraz świetlicy wiejskiej w Wełtyniu stwierdzono, że obiekty nie były utrzymywane w należytym stanie technicznym i estetycznym. Zalecone prace:

- w Pałacyku polegać miały m.in. na zapewnieniu wentylacji grawitacyjnej w pomieszczeniach biurowych, sanitarnych i pracowniach<sup>57</sup>, usunięciu nieszczelności w okryciu dachu, naprawie instalacji odgromowej i uziomów, udostępnieniu budynku dla osób z niepełnosprawnościami;
- w świetlicy wiejskiej w Wełtyniu wymagały m.in. usprawnienia instalacji odgromowej i wentylacji grawitacyjnej, podjęcia działań dostosowujących obiekt do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, naprawy tynków zewnętrznych i wewnętrznych.

(akta kontroli str. 288-317)

W obiektach zapewniono częściowy dostęp osobom z niepełnosprawnościami. Obiekty wyposażono w podjazdy, pochylnie i urządzenia techniczne, natomiast występowały ograniczenia w dostępie do pomieszczeń znajdujących się na wyższych kondygnacjach budynków. W obiektach, do których nie zapewniono dostępu (tj. pawilonie sportowo-administracyjnym i budynku biurowo-hotelowym przy ul. Sportowej 3 w Gryfinie, świetlicy wiejskiej w Wełtyniu, budynku głównym Pałacyku) bądź dostęp był częściowo ograniczony, występowały ograniczenia w postaci wysokich progów (jak w przypadku świetlicy w Krzypnicy i sali kinowej w kinie „Gryf”), braku podjazdów lub urządzeń technicznych dla wózków inwalidzkich, toalet przystosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, poręczy, wind.

(akta kontroli str. 138-317)

W książkach obiektów budowlanych poddanych kontroli PINB nie dokonywano wszystkich obowiązkowych wpisów, o których mowa w § 5 pkt 1-4 oraz § 6 ust. 2

<sup>56</sup> § 42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych.

<sup>57</sup> Nakaz nałożony w decyzji PINB

pkt 1 i 2, ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego<sup>58</sup>, tj. w książce prowadzonej dla:

- budynku Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie nie wypełniono danych: projektu budowlanego branży sanitarnej (część VIII.1 książki), opracowań technicznych (cz. VIII.2), dokumentacji technicznej (cz. IX.2);
- budynku biurowo-hotelowego nie wypełniono danych: osoby upoważnionej do dokonywania wpisów (cz. I), dokumentacji dołączonej do książki (cz. III), na planie sytuacyjnym obiektu nie zaznaczono miejsc przyłączenia budynku do sieci uzbrojenia terenu oraz armatury lub urządzeń przeznaczonych do odcięcia czynnika dostarczanego za pomocą tych sieci (cz. V);
- budynku Rybakówki, Tawerny, pawilonu sportowo-administracyjnego (szatni) oraz boiska do piłki nożnej z innymi urządzeniami sportowymi usytuowanych na stadionie, nie wypełniono danych: identyfikujących obiekt (cz. II), dokumentacji dołączonej do książki (cz. III), technicznych charakteryzujących obiekt (cz. IV), na planie sytuacyjnym obiektu nie zaznaczono miejsc przyłączenia budynku do sieci uzbrojenia terenu oraz armatury lub urządzeń przeznaczonych do odcięcia czynnika dostarczanego za pomocą tych sieci (cz. V). Informacje o przeprowadzonych kontrolach obiektu zamieszczono w części książki przeznaczonej do wpisów dotyczących opracowań technicznych (cz. VIII.1);
- świetlic wiejskich w Krzypnicy i Bartkowie nie wypełniono wykazu protokołów odebranych robót (cz. IX.1);
- świetlicy w Wełtyniu nie wypełniono danych: opracowań technicznych (cz. VIII.1, VIII.2), odebranych robót remontowych (cz. IX.1), dokumentacji technicznej (cz. IX.2), pozwolenia na zmianę sposobu użytkowania obiektu (cz. XI);
- budynku „Pałacyku pod lwami” nie wypełniono danych: opracowań technicznych (cz. VIII.1), opracowań technicznych (cz. VIII.2), odebranych robót remontowych (cz. IX.1). Zalecono założenie odrębnych książek obiektów budowlanych dla budynku Pałacyku, pracowni artystycznej i magazynu.
- budynku administracyjno-biurowego z siedzibą Gryfińskiego Domu Kultury, salą widowiskową i kinem „Gryf” nie wypełniono danych: dokumentacji dołączonej do książki (cz. III), technicznych charakteryzujących obiekt (cz. IV), opracowań technicznych (cz. VIII.1), odebranych robót remontowych (cz. IX.1), dokumentacji technicznej (cz. IX.2).

(akta kontroli str. 138-317)

Dla targowiska miejskiego w Gryfinie, administrator<sup>59</sup> nie prowadził książki obiektu budowlanego oraz nie poddawał obiektu okresowym kontrolom stanu technicznego i przydatności do użytkowania. W drodze mandatu karnego<sup>60</sup> został ukarany grzywną w wysokości 0,4 tys. zł przez PINB, z tytułu wykroczenia z art. 93 pkt 8 i 9 Prawa budowlanego.

(akta kontroli str. 153-167)

## **6. Działania w zakresie eliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień dotyczących gminnych obiektów użyteczności publicznej oraz na rzecz zapewnienia przestrzegania przez ich właścicieli i zarządców przepisów Prawa budowlanego oraz stosowanie przewidzianych przepisami sankcji w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.**

<sup>58</sup> Dz.U. Nr 120, poz. 1134; dalej: rozporządzenie w sprawie książki obiektu.

<sup>59</sup> Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gryfinie.

<sup>60</sup> Nr Db 9854293 z 21 grudnia 2021 r.

Powiatowy Inspektor wydał decyzję z 19 lutego 2018 r. (art. 66 ust. 1 pkt 1 i 3 Prawa budowlanego) nakazującą usunięcie do 31 grudnia 2018 r.<sup>61</sup> nieprawidłowości stwierdzonych w budynku Trzciańskiego Centrum Kultury i Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Trzcianku Zdroju<sup>62</sup>. PINB przeprowadził oględziny w dniach: 18 stycznia i 7 lutego 2018 r. oraz 27 lipca 2019 r. Nałożono grzywnę w drodze mandatu karnego na podstawie art. 93 pkt 9a Prawa budowlanego<sup>63</sup>. PINB uzyskał 19 października 2018 r. od właściciela obiektu informację o wykonaniu części nakazanych robót budowlanych, co zostało potwierdzone 26 marca 2019 r. podczas oględzin.

(akta kontroli str. 98-100)

Powiatowy Inspektor wydał postanowienie z 31 marca 2021 r. (z art. 81c ust. 2 i art. 83 ust. 1 *Prawa budowlanego*) nakazujące dostarczyć do 30 czerwca 2021 r.<sup>64</sup> ocenę stanu technicznego z określeniem koniecznych do wykonania robót w budynku świetlicy wiejskiej w Górczynie<sup>65</sup>. PINB uzyskał 29 czerwca 2021 r. ekspertyzę techniczną, a 12 lipca 2021 r. wezwał właściciela obiektu do uzupełnienia dokumentu.

(akta kontroli str. 105-107)

Na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 Prawa budowlanego, Powiatowy Inspektor wydał decyzje, nakazujące usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych w dwóch budynkach: przedszkola nr 2 w Gryfinie<sup>66</sup> (decyzja z 23 października 2020 r.) i Centrum Wodnego w Gryficach (z 9 października 2018 r.). W obu przypadkach Inspektorat otrzymał informacje (8 listopada i 24 września 2021 r.) o terminowym wykonaniu napraw, jednak nie przeprowadził oględzin celem kontroli rzeczywistego stanu.

(akta kontroli str. 84-89)

Powiatowy Inspektor wyjaśnił: *Właściciel budynku przedszkola i kierownik budowy poinformowali nas o wykonaniu większości nakazanych robót, a wcześniej przedstawiono nam ekspertyzę budowlaną. Złożony został wniosek o przedłużenie terminu wyznaczonego w decyzji PINB z 30 czerwca 2021 r. na 31 grudnia 2022 r. Odpowiedzi udzielimy i przeprowadzimy oględziny po zakończeniu obecnej kontroli NIK.*

(akta kontroli str. 109)

W sprawach dotyczących nieprawidłowości w stanie technicznym budynków: kaplicy cmentarnej w Gryfinie, socjalno-biurowego w Gryfinie, stacji wodociągowej w Chwarstnicy i szkoły podstawowej w Gogolicach<sup>67</sup>, stwierdzonych podczas oględzin odpowiednio: 25 czerwca 2019 r. (dwa pierwsze objekty), 26 czerwca 2019 r. i 17 października 2019 r., Powiatowy Inspektor nie wydał decyzji, ani postanowień. We wszystkich czterech przypadkach wezwał pisemnie zarządców obiektów o przedstawienie informacji nt. etapu, na jakim znajdowały się naprawy<sup>68</sup>. PINB powiadomiono 6 września 2021 r. (o stanie remontu dwóch pierwszych), 18 października 2021 r. (zakończenie napraw) i 18 września 2020 r. (etap robót). Do

<sup>61</sup> Termin przesunięty dwoma decyzjami z 11 września 2020 r. na 31 grudnia 2020 r. (znosząca zakaz użytkowania) i 20 stycznia 2021 r. na 31 grudnia 2021 r.

<sup>62</sup> Sprawa nr PINB.5162.8.2.2018.

<sup>63</sup> Nieprzesłanie do PINB protokołu z okresowego przeglądu rocznego, w którym stwierdzono zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkowników.

<sup>64</sup> Termin zmieniony postanowieniem z 3 września 2021 r. na 31 października 2021 r.

<sup>65</sup> Sprawa nr PINB.5162.8.4.2020.

<sup>66</sup> Odpowiednio PINB.5162.4.4.2019 i PINB.5162.4.25.2018.

<sup>67</sup> Sprawa odpowiednio nr: PINB.5162.4.26.2018, PINB.5162.4.30.2018, PINB.5162.4.31.2018 i PINB.5162.8.2.2019.

<sup>68</sup> Odpowiednio: 31 sierpnia 2021 r. (dwa pierwsze), 23 grudnia 2020 r. i 18 września 2020 r.

zakończenia czynności kontrolnych NIK, Inspektorat nie przeprowadził oględzin celem sprawdzenia prawdziwości uzyskanych informacji<sup>69</sup>.

(akta kontroli str. 90-95, 101-102)

W sprawie nieprawidłowości w stanie technicznym budynku ujęcia wody w Dębcach (sprawa nr PINB.5162.4.32.2018), tj. spękań ścian i korozji obróbek blacharskich, stwierdzonych podczas oględzin 26 czerwca 2019 r. Powiatowy Inspektor nie wydał decyzji, ani postanowień.

(akta kontroli str. 96-97)

W sprawie nr PINB.5162.4.1.2020 Powiatowy Inspektor nie przeprowadził kontroli budynku przedszkola nr 1 w Gryfinie, po uzyskaniu 18 lutego 2020 r. od Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie informacji o niewłaściwym stanie zagrażającym zdrowiu. PINB powiadomił 2 marca 2020 r. o planowanych na 31 marca 2020 r. oględzinach. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły spękań i ubytków w ścianach zewnętrznych i wewnętrznych. Powiatowy Inspektor w zawiadomieniu z 24 marca 2020 r. odwołał oględziny w związku z wprowadzonym 20 marca 2020 r. stanem epidemii.

(akta kontroli str. 82-83)

Powiatowy Inspektor wyjaśnił: *W możliwie najbliższym czasie przeprowadzimy oględziny budynku przedszkola. Czynności zlecane nam przez NIK, bardzo szczegółowe i czasochłonne, powodują że nie możemy wykonywać innych zadań. Wcześniej, jak i obecnie, limituje nas stan zatrudnienia. Sanepid wszczął już własne postępowanie w sprawie stwierdzonych zagrożeń. W swoim wniosku występuje do PINB o przeprowadzenie typowej kontroli dotyczącej utrzymania obiektu i sprawdzenie, czy nie występują nieprawidłowości budowlane. Nie zgłosił zagrożeń z przyczyn stanu technicznego budynku. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczą braku listwy przypodłogowej, czy pęknięcia wykładziny. Nie mieliśmy innych sygnałów o zagrożeniach w budynku przedszkola.*

(akta kontroli str. 109)

## **7. Sprawdzanie realizacji obowiązków dotyczących gminnych obiektów użyteczności publicznej, wynikających z decyzji i postanowień wydanych na podstawie przepisów prawa budowlanego.**

Decyzje o pozwoleniu na użytkowanie wydano w trzech zadanych przypadkach<sup>70</sup>, po prawidłowo przeprowadzonych kontrolach obowiązkowych, zgodnie z art. 59 Prawa budowlanego. W trzech innych przypadkach<sup>71</sup> Inspektorat nie przeprowadził kontroli obowiązkowych w związku z art. 31<sup>1</sup> ust. 1 *ustawy o zapobieganiu COVID-19*.

W ww. trzech sprawach bez przeprowadzania kontroli obowiązkowych oraz w jednej<sup>72</sup>, w której inwestorzy złożyli zawiadomienie o zakończeniu robót, PINB zgodnie z art. 54 ust. 2 Prawa budowlanego nie wniósł sprzeciwu w drodze decyzji do rozpoczęcia użytkowania.

W trzech sprawach<sup>73</sup> Powiatowy Inspektor wydał decyzje o umorzeniu postępowań na podstawie art. 54 ust. 1 Prawa budowlanego, jako bezpodstawnych, ponieważ inwestorzy nie mieli obowiązku składać zawiadomień o zakończeniu robót, ani uzyskiwać decyzji o pozwoleniu na budowę.

<sup>69</sup> Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie wydał decyzję z 30 kwietnia 2018 r., w której stwierdzono istnienie w budynku szkoły w Gogolicach zagrożenie pożarowe z uwagi na stan dachu.

<sup>70</sup> Sprawy nr: PINB.5121.6.4.2019.RŻ, PINB.5121.7.6.2018.RŻ i PINB.5142.8.1.2019.

<sup>71</sup> Sprawy nr: PINB.5121.3.2.2020.RŻ, PINB.5121.4.12.2020.RS i PINB.5121.6.1.2020.RŻ.

<sup>72</sup> Sprawa nr PINB.5120.2.1.2019.RŻ.

<sup>73</sup> PINB.5120.4.155.2019.RŻ, PINB.5120.6.3.2020 i PINB.5120.7.1.2020.RŻ.

**8. Sygnały dotyczące nieprawidłowości przy budowie lub użytkowaniu gminnych obiektów użyteczności publicznej i sygnały dotyczące niezapewnienia ich bezpiecznego użytkowania oraz skargi i wnioski dotyczące takich obiektów.**

Do Inspektoratu w badanym okresie wpłynęło w sumie 48 skarg i wniosków związanych z nieprawidłowościami w obiektach budowlanych. Gminnych obiektów użyteczności publicznej dotyczyło dwanaście spraw, sześć w 2018 r., dwie w 2019 r., trzy w 2020 r. i jedna w 2021 r.<sup>74</sup> Czas, jaki upłynął od daty wpływu pisma do daty wszczęcia pierwszej czynności zbierającej informacje, wyniósł odpowiednio: w sześciu 258 (kontrola po 298 dniach), 3 (17), 116 (150), 34 (nie kontrolowano), 9 (nie kontrolowano), 48 dni (131) i w jednej nie wszczęto. Do ewidencji wpisywano skargi z podaniem: tematu sprawy, adresu inwestycji, daty i od kogo wpłynęła oraz nr sprawy.

(akta kontroli str. 43-48, 133)

Powiatowy Inspektor wyjaśnił: *Główną przyczyną opóźnień w rozpatrywaniu skarg i wniosków jest zbyt mała liczba zatrudnionych w stosunku do liczby spraw, które dotyczą terenu wszystkich gmin w powiecie gryfińskim. Większość pism nie dotyczy gminnych obiektów i pochodzi od osób fizycznych, a nie od instytucji publicznych.*

*W przypadku kaplicy cmentarnej pismo złożył zarządca obiektu, Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych. Załączył protokół z okresowej kontroli rocznej, w którym był opis nieprawidłowości w stanie technicznym, roboty konieczne do wykonania wraz z terminami oraz zakaz użytkowania budynku. Kilka dni później PUK powiadomił PINB, że zabezpieczył obiekt przed dostępem osób postronnych. W tym samym czasie Inspektorat uczestniczył w akcjach, takich jak Bezpieczne wakacje, sprawdzanie budynków kościołów i Escape room. Inspektorzy musieli równolegle załatwiać bieżące i pilniejsze sprawy.*

*O niewłaściwym stanie technicznym budynku szkoły podstawowej w Gogolicach poinformował nas właściciel obiektu, władze gminne w maju 2019 r., tj. przed okresem wakacyjnym. Gmina zgłosiła nieprawidłowości budowlane, ponieważ liczyła na wydanie nakazu zamknięcia obiektu, co miało ułatwić planowaną likwidację szkoły, o czym wiedzieliśmy z telefonicznych rozmów z urzędnikami Urzędu Gminy. W ten sam sposób ustaliliśmy, że nie występowało zagrożenie dla zdrowia lub życia, co potwierdziła 30 sierpnia 2019 r. okresowa kontrola roczna, która wykazała, że budynek nadaje się do użytkowania w czasie rozpoczynającego się roku szkolnego. W dniu 13 września zawiadomiliśmy telefonicznie o oględzinach, które również potwierdziły brak zagrożenia. W okresie od lipca do września pracownicy PINB są na urloпах, co dodatkowo ogranicza możliwości inspekcyjne. Szkoła została zlikwidowana 19 marca 2021 r.*

*Świetlica w Górczynie została skontrolowana 15 października 2020 r., po sezonie wakacyjnym, w trakcie którego braliśmy udział w corocznych akcjach dotyczących bezpieczeństwa obiektów budowlanych, załatwiane były też terminowe sprawy bieżące. W wywiadzie telefonicznym z pracownikami Urzędu Gminy ustaliliśmy, że w trakcie okresowej kontroli rocznej 24 czerwca 2019 r. budynek został wyłączony z eksploatacji. Poinformowano nas też, że budynek został zabezpieczony przed dostępem, i że nie jest użytkowany. Stąd pierwszeństwo miały sprawy pilniejsze, w których występowało zagrożenie.*

<sup>74</sup> Sprawy odpowiednio nr: PINB.5162.4.26.2018, PINB.5162.4.27.2018, PINB.5162.4.28.2018, PINB.5162.4.30.2018, PINB.5162.4.31.2018, PINB.5162.4.32.2018, PINB.5162.4.4.2019, PINB.5162.8.2.2019, PINB.5162.6.6.2020, PINB.5162.4.1.2020, PINB.5162.8.4.2020 i PINB.5162.9.3.2021.

### **9. Postępowania dotyczące katastrof budowlanych gminnych obiektów użyteczności publicznej.**

W badanym okresie obowiązywała Instrukcja postępowania w sytuacjach kryzysowych wprowadzona zarządzeniem nr 9/2018 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gryfinie z 9 maja 2018 r.

W latach 2018 – 2021 miały miejsce dwie katastrofy budowlane: 31 października 2018 r. w Mieszkowicach i 6 sierpnia 2020 r. w Czepinie. Katastrofy dotyczyły dwóch budynków mieszkalnych, odpowiednio: wielorodzinnego i jednorodzinne. Nie było katastrof budowlanych dotyczących obiektów użyteczności publicznej.

(akta kontroli str. 38)

### **10. Inne działania związane z nadzorem nad bezpieczeństwem gminnych obiektów użyteczności publicznej oraz współpraca w tym zakresie z innymi organami, instytucjami i podmiotami.**

Powiatowy Inspektor wyjaśnił: *Na stronie internetowej Inspektoratu zamieściłem w 2018 r. i 2019 r. komunikaty, zawierające informacje nt. przepisów prawa budowlanego, dotyczących bezpieczeństwa użytkowania obiektów budowlanych; np. jakie są obowiązki odnośnie przeglądów kominiarskich oraz przeprowadzania okresowych kontroli rocznych i pięcioletnich. Komunikat z 14 czerwca 2018 r. skierowałem do burmistrzów i wójtów, Starosty Gryfińskiego i Komendanta PPSP w Gryfinie z prośbą o upowszechnienie zawartych w komunikacie informacji dotyczących przeglądów kominiarskich. 17 lipca 2018 r. rozesłałem do burmistrzów i wójtów, Starosty Gryfińskiego i Komendantów: PPSP, Powiatowej Policji, Straży Miejskiej w Gryfinie oraz Wojewódzkiego, Powiatowego i Gminnego Centrum Zarządzania Kryzysowego informacje, jak należy się zachować w przypadku zaistnienia sytuacji kryzysowych, takich jak: katastrofa lub awaria budowlana, czy wybuch gazu. Podałem też służbowy nr telefonu PINB. Współpraca z Policją ma miejsce najczęściej podczas konfliktów sąsiedzkich – wówczas oględziny są wykonywane z udziałem funkcjonariuszy, pierwsze pisma kierowane były do Policji, która powiadamiała o sprawach PINB. Ze Strażą Pożarną i Policją współpracujemy w przypadku katastrof budowlanych lub zdarzeń, takich jak uszkodzenia budynku przez samochód. W przypadku pożarów obiektów budowlanych jesteśmy o tym powiadamiani przez PPSP i wzywani do udziału w oględzinach.*

(akta kontroli str. 111, 113-118)

### **11. Problemy w zakresie sprawowania nadzoru budowlanego nad gminnymi obiektami użyteczności publicznej, w tym w okresie pandemii COVID-19.**

Powiatowy Inspektor wyjaśnił: *Uciążliwości związane z Covid-19 to ograniczenia, zwłaszcza w 2020 r., ponieważ zamknięte były urzędy, utrudnione kontakty z ludźmi, przez co czasami nie było możliwość wstępu do budynków; petenci często składali prośby o przesunięcie terminów wykonania decyzji lub przeprowadzenia oględzin, co znacznie wydłużało postępowania administracyjne. Istniało zagrożenie, że w przypadku zachorowania jednego pracownika, pozostali poddani byłiby kwarantannie, co mogło uniemożliwić działanie Inspektoratu. Aby ograniczyć to niebezpieczeństwo wprowadziłem możliwość pracy zdalnej.*

*W przypadku gminnych obiektów problemem jest to, że gminy nie mają wystarczających funduszy, przez co roboty przeprowadzane są etapami i trwają bardzo długo, co z kolei wydłuża postępowania administracyjne. Zdarza się, że*



władze gmin podejmują decyzje o wyłączeniu z eksploatacji, albo nawet o rozbiórce obiektu. Brakuje pieniędzy na utrzymanie obiektów, np. w świetlicach wiejskich wykonane są tylko drobne roboty, bo na większe nie ma funduszy.

(akta kontroli str. 112)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Powiatowy Inspektor nie zapewnił pracownikom Inspektoratu aktualnych i kompletnych danych na temat liczby gminnych obiektów użyteczności publicznej znajdujących się we właściwości miejscowej organu. Dane o liczbie gminnych obiektów użyteczności publicznej pozyskano w toku kontroli NIK.

(akta kontroli str. 37)

Powiatowy Inspektor wyjaśnił, że: *nie ma obowiązku prowadzenia takiej bazy. Prowadzenie bazy wszystkich obiektów z obszaru działania powiatu wymagałoby dodatkowych pieniędzy i ludzi, a tego PINB nie posiada. (...) Informacje o gminnych obiektach użyteczności publicznej PINB pozyskuje z wywiadu telefonicznego z gminami oraz na podstawie rejestrów własnych np.: zakończeń budowy, pozwoleń na użytkowanie itd.*

(akta kontroli str. 33, 34)

Zdaniem NIK, mimo że przepisy nie nakładały obowiązku prowadzenia ewidencji obiektów użyteczności publicznej, w tym gminnych znajdujących się na obszarze objętych ich właściwością miejscową, to dysponowanie danymi było potrzebne do zapewnienia prawidłowego wykonywania zadań określonych m.in. w art. 81 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz w art. 84 Prawa budowlanego.

2. W dwóch sprawach nr PINB.5120.6.3.2020 i PINB.5120.7.1.2020.RŻ, w których Powiatowy Inspektor wydał decyzje o umorzeniu postępowań na podstawie art. 54 ust. 1 Prawa budowlanego, jako bezpodstawnych, nałożono na inwestorów obowiązek uzupełnienia dokumentów załączonych do zawiadomień o zakończeniu robót. Nieprawidłowo nałożone obowiązki w postanowieniach odpowiednio z 31 lipca i 6 marca 2020 r., wydanych na podstawie art. 57 ust. 4 Prawa budowlanego zostały wykonane.

(akta kontroli str. 65-68)

Powiatowy Inspektor wyjaśnił: *W postanowieniach PINB nakazano uzupełnienie złożonych dokumentów z uwagi na dostrzeżone braki, które należało uzupełnić niezależnie od formalnej procedury zawiadomienia o zakończeniu budowy, nawet jeżeli nie miała zastosowania w konkretnym przypadku. Chodziło o uzupełnienia wpisów w dzienniku budowy, czy przedstawienie na rysunkach opisanych słownie nieistotnych zmian. W przypadku świetlicy w Czepinie inwestor uzyskał pozwolenie na budowę obejmujące rozbudowę i przebudowę budynku. Inwestor zawiadomił o zakończeniu samej przebudowy, tj. robót, które nie wymagały składania takiego zawiadomienia. Nie prowadzono robót polegających na rozbudowie, z której inwestor może zrezygnować. W przypadku zakończenia rozbudowy będzie wymagane złożenie wniosku o pozwolenie na użytkowanie.*

(akta kontroli str. 108)

W myśl art. 57 ust. 4 Prawa budowlanego inwestor jest obowiązany uzupełnić dokumenty wymienione w ust. 1-3, jeżeli, w wyniku ich sprawdzenia przez organ nadzoru budowlanego, okaże się, że są one niekompletne lub posiadają braki i nieścisłości. W opinii NIK przepis dotyczy sprawdzenia kompletności dokumentów w postępowaniu dotyczącym zawiadomienia o zakończeniu budowy, natomiast

jeżeli jest ono bezpodstawne, wówczas żądanie przedstawienia dokumentów powinno odbywać się w osobnym postępowaniu.

3. Powiatowy Inspektor nie przeprowadził oględzin celem sprawdzenia wykonania decyzji (z art. 66 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 Prawa budowlanego), nakazujących usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych w dwóch budynkach: przedszkola nr 2 w Gryfinie<sup>75</sup> (decyzja z 23 października 2020 r.) i Centrum Wodnego w Gryfinie (z 9 października 2018 r.). W obu przypadkach Inspektorat otrzymał informacje (8 listopada i 24 września 2021 r.) o wykonaniu napraw.

(akta kontroli str. 84-89)

Powiatowy Inspektor wyjaśnił: *Właściciel budynku przedszkola i kierownik budowy poinformowali nas o wykonaniu większości nakazanych robót, a wcześniej przedstawiono nam ekspertyzę budowlaną. Złożony został wniosek o przedłużenie terminu wyznaczonego w decyzji PINB z 30 czerwca 2021 r. na 31 grudnia 2022 r. Odpowiedzi udzielimy i przeprowadzimy oględziny po zakończeniu obecnej kontroli NIK. Na temat drugiego budynku: W decyzji PINB nakazano dwa rodzaje robót z wyznaczeniem dwóch oddzielnych terminów ich wykonania. Zgłoszenie z 24 września 2021 r. dotyczy wykonania pierwszej części robót (wyznaczony termin: 15 września 2021 r.). Załączono stosowne oświadczenie kierownika budowy i zdjęcia wykonanych robót, które możemy porównać ze stanem na wcześniejszych zdjęciach z okresu przed rozpoczęciem prac. Oględziny wykonamy po wykonaniu całości robót, których zakończenie nakazano w decyzji do 31 maja 2022 r. Z uwagi na ograniczenia w zatrudnieniu, nie mamy możliwości każdorazowego i natychmiastowego sprawdzania złożonych dokumentów i oświadczeń.*

(akta kontroli str. 109)

4. Powiatowy Inspektor nie wydał decyzji, ani postanowień w sprawie nieprawidłowości w stanie technicznym budynku ujęcia wody w Dębcach<sup>76</sup>, stwierdzonych podczas oględzin 26 czerwca 2019 r.

(akta kontroli str. 96-97)

Powiatowy Inspektor wyjaśnił: *W protokole z oględzin PINB zapisano, że stwierdzone nieprawidłowości nie zagrażają bezpieczeństwu, nie ma też zaleceń w tym zakresie. Zostanie wydana decyzja PINB niezwłocznie po zakończeniu kontroli NIK. Wcześniej brakowało czasu, gdyż w pierwszej kolejności prowadzone są sprawy związane z zagrożeniem dla bezpieczeństwa.*

(akta kontroli str. 110)

5. Powiatowy Inspektor nie wydał decyzji w sprawie nieprawidłowości w stanie technicznym stwierdzonych w budynkach: kaplicy cmentarnej w Gryfinie, socjalno-biurowego w Gryfinie, stacji wodociągowej w Chwarstnicy i szkoły podstawowej w Gogolicach<sup>77</sup>. We wszystkich czterech przypadkach wezwano pisemnie zarządców obiektów o przedstawienie informacji nt. etapu, na jakim znajdowały się naprawy<sup>78</sup>. PINB powiadomiono 6 września 2021 r. (o stanie remontu dwóch pierwszych), 18 października 2021 r. (zakończenie napraw) i 18 września 2020 r. (etap robót). Inspektorat nie przeprowadził oględzin celem sprawdzenia prawdziwości uzyskanych informacji<sup>79</sup>.

<sup>75</sup> Odpowiednio PINB.5162.4.4.2019 i PINB.5162.4.25.2018.

<sup>76</sup> Sprawa nr PINB.5162.4.32.2018.

<sup>77</sup> Sprawa odpowiednio nr: PINB.5162.4.26.2018, PINB.5162.4.30.2018, PINB.5162.4.31.2018 i PINB.5162.8.2.2019.

<sup>78</sup> Odpowiednio: 31 sierpnia 2021 r. (dwa pierwsze), 23 grudnia 2020 r. i 18 września 2020 r.

<sup>79</sup> Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie wydał decyzję z 30 kwietnia 2018 r., w której stwierdzono istnienie w budynku szkoły w Gogolicach zagrożenie pożarowe z uwagi na stan dachu.

(akta kontroli str. 90-95, 101-102)

W sprawie kaplicy cmentarnej: *Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Gryfinie powiadomiło 4 września 2018 r. PINB o złym stanie technicznym kaplicy, załączając protokoły z kontroli okresowych. W dniu 18 września 2018 r. przesłano kolejne pismo informujące, że opracowywana jest ekspertyza techniczna, oraz że budynek został wyłączony z użytkowania, co potwierdzono podczas oględzin PINB. W swoim piśmie z 9 września 2021 r. poinformowano Inspektorat, że z odczytu rozwarstwienia rys w ścianach wynika, iż stan kaplicy nie zagraża bezpieczeństwu. Inwestor nie rozpoczął robót, na które uzyskał pozwolenie na budowę z 28 lutego 2019 r.*

W sprawie budynku socjalno-biurowego: *Podczas oględzin PINB nie stwierdzono występowania zagrożenia i nie zamieszczono zaleceń odnośnie stanu bezpieczeństwa. PUK poinformował o założeniu plomb kontrolnych na rozwarście rys ściennych (szer. 1 mm). W dniu 21 lipca 2020 r. przysłano odczyty plomb, z których wynikało, że mieszczą się w normach, i że nie występuje zagrożenie, natomiast badania będą kontynuowane.*

W sprawie budynku stacji wodociągowej: *Podczas oględzin PINB nie stwierdzono występowania zagrożenia i nie zamieszczono zaleceń odnośnie stanu bezpieczeństwa. Zalecono wykonać remont dachu i ekspertyzę techniczną dotyczącą spękań ścian i określającą roboty do wykonania. Wykonano zalecone przez Inspektorat roboty, co poświadczają załączone zdjęcia. PINB wykonana kolejne oględziny w możliwie krótkim czasie.*

W sprawie budynku szkoły podstawowej: *W protokole z oględzin PINB stwierdzono zły stan techniczny dachu, nie stwierdzono natomiast zagrożeń dla bezpieczeństwa. Zalecono zabezpieczenie budynku przed czynnikami atmosferycznymi. Dyrektor szkoły powiadomił PINB o likwidacji szkoły z dniem 31 sierpnia 2021 r., co wynikało z uchwały Rady Miejskiej w Trzcińsku Zdroju z 19 marca 2021 r.*

(akta kontroli str. 110)

Powiatowy Inspektor wyjaśnił: *We wszystkich czterech przypadkach zostaną wydane decyzje nakazujące usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.*

6. Załatwianie skarg i wniosków w terminach niezgodnych z określonymi w art. 35 Kpa, ponieważ liczba dni, które upłynęły od daty wpływu pisma do daty wszczęcia pierwszej czynności zbierającej informacje, wyniosły 116 dni<sup>80</sup>, w sześciu przypadkach 258<sup>81</sup> dni, a w jednym Inspektorat nie wszczął czynności<sup>82</sup>, pomimo upływu ponad 163 dni.

(akta kontroli str. 43-48)

Powiatowy Inspektor wyjaśnił: *(...) główną przyczyną przewlekłości w rozpatrywaniu i załatwianiu spraw (...) jest duża ilość wniosków i żądań (...), nieproporcjonalna do (...) ilości pracowników merytorycznych. (...)*

(akta kontroli str. 50-52, 109)

---

<sup>80</sup> PINB.5162.8.2.2019.

<sup>81</sup> PINB.5162.4.26.2018, PINB.5162.4.27.2018, PINB.5162.4.28.2018, PINB.5162.4.30.2018, PINB.5162.4.31.2018 i PINB.5162.4.32.2018.

<sup>82</sup> PINB.5162.9.3.2021. Według stanu na 21 października 2021 r. od daty wpływu pisma do PINB upłynęły 163 dni.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Zapewnienie inspektorom PINB dostępu do aktualnych danych dotyczących gminnych obiektów użyteczności publicznej znajdujących się na terenie jego działania.
2. Odstąpienie od nakładania obowiązku uzupełnienia dokumentów załączonych do zawiadomień o zakończeniu robót w sytuacji, gdy postępowanie administracyjne jest bezpodstawne.
3. Przeprowadzenie oględzin budynku przedszkola nr 2 i Centrum Wodnego w Gryfinie, celem sprawdzenia wykonania decyzji, nakazujących usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.
4. Wydanie decyzji w sprawie nieprawidłowości stwierdzonych w stanie technicznym budynków: kaplicy cmentarnej w Gryfinie, socjalno-biurowego w Gryfinie, stacji wodociągowej w Chwarstnicy, szkoły podstawowej w Golicach i ujęcia wody w Dębach.
5. Podjęcie działań celem usprawnienia załatwiania skarg i wniosków.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, 31 grudnia 2021 r.

Kontroler  
Karol Kośnik  
specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie  
Dyrektor