



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.004.02.2021

Henryk Kozłowski
Dyrektor
Powiatowy Urząd Pracy w Koszalinie
ul. Raclawicka 13
75-620 Koszalin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/043 – Aktywizacja zawodowa osób niepełnosprawnych przez powiatowe urzędy pracy

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powiatowy Urząd Pracy w Koszalinie ¹ , ul. Raclawicka 13, 75-620 Koszalin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Henryk Kozłowski ² , Dyrektor od 22 marca 2007 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Realizacja zadań przez powiatowe urzędy pracy w zakresie polityki pracy, ze szczególnym uwzględnieniem funkcjonowania osób niepełnosprawnych na tym rynku.2. Prawdopodobieństwo i skuteczność aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych oraz trwałość ich zatrudnienia
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2020. Dla realizacji celu kontroli mogą zostać wykorzystane także dane statystyczne oraz dokumenty sporządzone przed i po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie.
Kontrolerzy	Artur Matejko, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/53/2021 z 11 marca 2021 r.

(akta kontroli str. 1-2)

¹ Dalej: Urząd lub PUP.

² Dalej: Dyrektor PUP lub Dyrektor Urzędu.

³ Dz.U. z 2020 r. poz. 1200; dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach 2018-2020 Urząd prawidłowo i skutecznie prowadził działania mające na celu aktywizację niepełnosprawnych osób bezrobotnych.

Prawidłowo realizowane były zadania w zakresie polityki rynku pracy, ze szczególnym uwzględnieniem funkcjonowania osób niepełnosprawnych na tym rynku. Środki na finansowanie poszczególnych form aktywizacji osób niepełnosprawnych i poszukujących pracy były wydatkowane z zachowaniem równego traktowania osób niepełnosprawnych. Urząd efektywnie realizował projekty mające na celu przeciwdziałanie bezrobociu, aktywizację zawodową osób niepełnosprawnych oraz organizował ich obsługę w budynku Urzędu w dogodny dla nich sposób.

Doradcy klienta indywidualizując udzielone wsparcie podejmowali liczne działania i wspierali niepełnosprawnego bezrobotnego w doprowadzeniu do jego zatrudnienia. Dla bezrobotnych opracowywano Indywidualne Plany Działania (IPD) dostosowane do ich indywidualnych potrzeb i możliwości, zawierające proponowane formy aktywizacji zawodowej (m.in. szkolenia, staże, środki na podjęcie działalności gospodarczej).

W badanym okresie wykorzystywano autorską metodę aktywizacji osób niepełnosprawnych opracowaną przez pracownika Urzędu, polegającą na połączeniu indywidualnego pośrednictwa pracy z doradztwem zawodowym. Dzięki tej metodzie pracodawca tworzący nowe stanowisko pracy mógł dokładniej zaplanować zakres oraz charakter pracy dla kandydata. Istotnym czynnikiem opracowanej przez PUP metody aktywizacji osób niepełnosprawnych było włączenie się doradcy zawodowego w proces przygotowania osoby niepełnosprawnej do podjęcia pracy. Powyższe działania Urzędu stanowiło tzw. dobrą praktykę.

Niepełnosprawne osoby bezrobotne i poszukujące pracy korzystały ze wszystkich aktywnych instrumentów rynku pracy na równych warunkach z osobami bezrobotnymi. Efektywność zatrudnieniowa realizowanych przez Urząd w latach 2018-2019 podstawowych form aktywizacji była wyższa od tego wskaźnika ustalonego w skali kraju. Sprzyjała temu wypracowana przez PUP metoda, zgodnie z którą przy organizacji form aktywizacji preferowano współpracę z pracodawcami gwarantującymi dalsze zatrudnienie osób po zakończeniu finansowania.

Wszyscy objęci próbą badawczą niepełnosprawni bezrobotni (za wyjątkiem jednego przypadku), którzy po objęciu ich aktywizacją zawodową otrzymali zatrudnienie lub prowadzili własną działalność gospodarczą nadal byli aktywni zawodowo⁵.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Stan na marzec 2021 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja zadań w zakresie polityki rynku pracy, ze szczególnym uwzględnieniem funkcjonowania osób niepełnosprawnych

Opis stanu faktycznego

1.1. Realizacja zadań w zakresie polityki rynku pracy

1.1.1. Zgodnie ze Statutem⁷ obszarem działania Urzędu jest terenem miasta Koszalina⁸ oraz gmin wchodzącym w skład Powiatu Koszalińskiego⁹. Do zadań Urzędu należy wykonywanie zadań samorządu powiatu i Miasta z zakresu m.in.: realizacji programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy stanowiącego część powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych. Zasady funkcjonowania Urzędu, strukturę organizacyjną i szczegółowe zadania komórek organizacyjnych określono w Regulaminie organizacyjnym.¹⁰

(akta kontroli str. 4-29)

W latach 2018-2020 obowiązywała w powiecie „Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Koszalińskim na lata 2016-2024”¹¹, której częścią był program promocji zatrudnienia i aktywizacji lokalnego rynku pracy. W Strategii wskazano m.in.:

- w ramach II celu strategicznego - „Zmniejszenie marginalizacji społecznej mieszkańców oraz łagodzenie jej negatywnych skutków” cel operacyjny „Wspieranie lokalnego rynku pracy”. Określono kierunki działań w zakresie osób niepełnosprawnych, tj. m.in. - „Wsparcie osób niepełnosprawnych w wejściu lub powrocie na rynek pracy”.
- w ramach III celu strategicznego – „Wyrównanie szans osób niepełnosprawnych” cel operacyjny „Tworzenie osobom niepełnosprawnym optymalnych warunków funkcjonowania społecznego”. Określono kierunki działań, tj. m.in.: tworzenie skoordynowanego systemu informacji o warunkach i możliwościach podejmowania pracy przez osoby niepełnosprawne (dla pracodawców, szkół, urzędu pracy), wspieranie rozwoju szkolnictwa zawodowego dla osób niepełnosprawnych, tworzenie miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych, szczególnie dla niepełnosprawnych absolwentów.

W Strategii podano prognozowane wydatki powiatu na politykę społeczną w latach 2016-2024 oraz określono zasady monitorowania jej realizacji.

(akta kontroli str. 455-456, 934-935, 1008-1009)

Dla realizowanych ww. działań nie określono bazowych i docelowych wartości liczbowych mierników, pozwalających na badanie stopnia osiągnięcia zakładanych celów i działań, w tym w szczególności dla osób niepełnosprawnych.

(akta kontroli str. 997-1000)

⁶ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Statut PUP nadany uchwałą Nr 296/XXV/2006 Rady Powiatu w Koszalinie z dnia 27 czerwca 2006 r.

⁸ Dalej Miasta.

⁹ Dalej powiat.

¹⁰ Regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem Dyrektora Urzędu Nr 05/2015 z 10 czerwca 2015 r., zmieniony zarządzeniem Nr 24/2017 z dnia 28 grudnia 2017 r.

¹¹ Strategia przyjęta uchwałą Nr XVII/120/16 Rady Powiatu w Koszalinie z dnia 29 lutego 2016 r., dalej: Strategia.

W związku z realizacją ww. Strategii przyjęto sprawozdania z jej realizacji za 2018 r.¹² i 2019 r.¹³ W planie pracy Rady Powiatu w Koszalinie na 2021 r.¹⁴ przyjęcie sprawozdania z realizacji Strategii za 2020 r. przewidziano we wrześniu 2021 r.

(akta kontroli str. 457-466, 1008-1009)

Dyrektor PUP w skierowanych pismach do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Koszalinie¹⁵ wskazał m.in., że *Urząd nie jest w stanie zaplanować poszczególnych wskaźników do osiągnięcia w ramach Strategii. Wynika to z faktu, że obecna sytuacja na rynku pracy jest bardzo dynamiczna i wymaga dostosowań działań PUP do zmieniających się okoliczności.*¹⁶

(akta kontroli str. 467, 948-950)

Dyrektor PUP wyjaśnił: *Koordinatorem działań związanych z opracowaniem ww. dokumentu było Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Koszalinie. Dzięki opracowanej w ramach Strategii diagnozie problemów społecznych w powiecie oraz analizie otoczenia zewnętrznego i wewnętrznego głównych obszarów problemowych polityki społecznej - możliwe było wskazanie priorytetowych działań (ustalenie misji polityki społecznej, wyznaczenie celów strategicznych i operacyjnych oraz działań niezbędnych do ich realizacji). Przedstawiciel Powiatowego Urzędu Pracy w Koszalinie jako członek Zespołu był odpowiedzialny za przekazanie do PCPR danych statystycznych dotyczących między innymi sytuacji na lokalnym rynku pracy(...)podmiotem odpowiedzialnym za koordynację i organizację procesu jej realizacji jest Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Koszalinie, które wykonuje zadania samorządu powiatu w zakresie polityki społecznej.*

(akta kontroli str. 939-940)

Dyrektor PCPR poinformowała¹⁷: *Sprawy społeczne, które są główną treścią Strategii są mało mierzalne, bardzo płynne a często nieuchwytnie. W każdym przedziale czasowym sprawy społeczne są trudne do przewidzenia i oceny. W ostatnim okresie jest to dobrze widoczne w związku z zagrożeniem epidemicznym wirusem Covid-19. Ustawa o pomocy społecznej określa w art. 16 b zawartość Strategii – jednak po przeanalizowaniu innych przesłanek (...) nasuwa się wnioski, że w porozumieniu z Radą Powiatu należy rozważyć jej zmodyfikowanie/aktualizację, a w szczególności wprowadzenie do karty realizacji celów Strategii zasady porównywania wartości mierników/wskaźników (z lat poprzednich i docelowych) określonych w Strategii.*

(akta kontroli str. 1000-1002)

Strategia opracowana przez PCPR nie zawierała bazowych i docelowych wartości liczbowych mierników, pozwalających na ocenę stopnia realizacji zakładanych celów i działań w zakresie aktywizacji osób bezrobotnych, w tym niepełnosprawnych.

(akta kontroli str. 997-1001)

W obowiązującej w latach 2018-2020 dla Miasta „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Koszalin na lata 2016-2020”¹⁸ określono

¹² Uchwała Nr XII/95/19 Rady Powiatu w Koszalinie z dnia 5 września 2019 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji w 2018 r. Strategii.

¹³ Uchwała Nr XXVI/194/20 Rady Powiatu w Koszalinie z dnia 24 września 2020 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji w 2018 r. Strategii.

¹⁴ Plan pracy przyjęty uchwałą Nr XXIX/217/20 Rady Powiatu w Koszalinie z dnia 17 grudnia 2020 r.

¹⁵ Dalej PCPR.

¹⁶ Pisma z: 21 grudnia 2017 r. (DRP.030.2.2017.MM), 26 listopada 2018 r. (DRP.030.2.2018.MM) i 7 listopada 2019 r. (DRP.030.2.2019.DWi).

¹⁷ W odpowiedzi na pismo NIK skierowane w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 f ustawy o NIK.

¹⁸ Strategia przyjęta uchwałą Nr XXI/269/2016 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 24 maja 2016 r., zaktualizowana uchwałą Nr III/37/2019 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 24 stycznia 2019 r., dalej: Strategia dla Miasta.

najważniejsze kierunki interwencji w odniesieniu do problemów społecznych występujących na terenie Miasta. Dokument wskazywał obszary problemowe oraz priorytetowe kierunki działań niezbędne do osiągnięcia przyjętych celów, w tym m.in.

- w ramach celu strategicznego – Poprawa jakości życia osób niepełnosprawnych określono cel operacyjny „Aktywizacja społeczno-zawodowa osób niepełnosprawnych” oraz wskazano działania dotyczące rehabilitacji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych. Przyporządkowane zostały wskaźniki realizacji ww. celum.in.: ilość realizowanych projektów/programów skierowanych do osób niepełnosprawnych, liczba osób, którym przyznano dofinansowanie ze środków PFRON w ramach rehabilitacji społecznej, liczba stanowisk pracy funkcjonujących w ramach dofinansowania ze środków PFRON.

- w ramach celu strategicznego – Promocja zatrudnienia, reintegracja zatrudnienia, reintegracja zawodowa i społeczna mieszkańców Koszalina zdefiniowano działanie „Wsparcie osób niepełnosprawnych w wejściu lub powrocie na rynek pracy” oraz określono wskaźniki realizacji celu przy współpracy z PUP, tj. m.in.: liczba utworzonych miejsc pracy w ramach wsparcia finansowego przedsiębiorców i pracodawców (PUP); liczba inicjatyw wspierających lokalny rynek pracy (PUP); liczba inicjatyw realizowanych wspólnie z samorządami lokalnymi (PUP); liczba kontaktów doradców klienta z osobami niepełnosprawnymi w ramach realizowanych usług rynku pracy (PUP).

W Strategii dla Miasta określono bazowe i docelowe wartości liczbowych mierników, pozwalających na badanie stopnia osiągnięcia zakładanych celów i działań, w tym w szczególności dla osób niepełnosprawnych. W sprawozdaniach z realizacji ww. Strategii dla Miasta za 2018 r. i 2019 r. szczegółowo omówiono realizację poszczególnych wskaźników i mierników.

(akta kontroli str. 468-481, 1009-1011)

1.1.2. W badanym okresie wszystkie zainteresowane osoby niepełnosprawne, które były zarejestrowane w ewidencji Urzędu miały możliwość wzięcia udziału w formach wsparcia realizowanych w danym roku. W ramach projektów realizowanych w latach 2018-2020 osoby niepełnosprawne zostały objęte wsparciem w liczbie większej niż zakładały to założenia (wskaźniki) obowiązujące w tych projektach.

(akta kontroli str. 1011)

W ramach algorytmu z PFRON Urząd uzyskał i wydatkował:

- w 2018 r.¹⁹ środki dla pięciu osób niepełnosprawnych 10,9 tys. zł (w tym dla dwóch osób na szkolenia 5,0 tys. zł, dla trzech osób na staże 5,9 tys. zł);
- w 2019 r.²⁰ środki dla pięciu osób niepełnosprawnych 43,7 tys. zł (w tym dla jednej osoby na szkolenia 1,4 tys. zł, dla trzech osób na staże 19,8 tys. zł, dla jednej osoby na podjęcie działalności gospodarczej 22,5 tys. zł);
- w 2020 r.²¹ nie wydatkowano środków PFRON celem aktywizacji osób niepełnosprawnych.²²

¹⁹ Uchwały Rady Powiatu w Koszalinie: Nr XXXVI/322/18 z dnia 1 marca 2018 r., Nr XLIV/395/18 z dnia 25 października 2018 r., Nr XLV/402/18 z dnia 9 listopada 2018 r., Nr V/30/18 z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na ich realizację na rok 2018.

²⁰ Uchwały Rady Powiatu w Koszalinie: Nr VII/48/19 z dnia 28 lutego 2019 r., Nr IX/82/19 z dnia 24 czerwca 2019 r., Nr XV/116/19 z dnia 21 listopada 2019 r., Nr XVI/125/19 z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na ich realizację na rok 2019.

²¹ Uchwały Rady Powiatu w Koszalinie: Nr XX/156/20 z dnia 30 kwietnia 2020 r., Nr XXV/189/20 z dnia 19 sierpnia 2020 r., Nr XXVII/193/20 z dnia 24 września 2020 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na ich realizację na rok 2020

²² W związku z ograniczeniami związanymi z sytuacją epidemiczną, pomimo podejmowanych przez PUP działań informacyjnych w zakresie możliwości zorganizowania aktywnych form wsparcia dla osób niepełnosprawnych,

Środki z PFRON zostały wydatkowane zgodnie z uchwałami Rady Powiatu Koszalińskiego.

(akta kontroli str. 419-454, 543-548, 1011)

W latach 2018, 2019 i 2020 Urząd na wszystkie formy aktywizacji wydatkował odpowiednio: 12 864,2 tys. zł (99,9% zaplanowanych środków); 10 801,5 tys. zł (97,4% zaplanowanych środków) i 7 443,3 tys. zł (97,2% zaplanowanych środków). Objęto nimi w: 2018 r. – 1 312 osób, w tym 56 niepełnosprawnych (4,3%), na których wydatkowano 388 tys. zł; 2019 r. 854 osoby, w tym 44 niepełnosprawnych (5,2%), na których wydatkowano 294,6 tys. zł; w 2020 r. 505 osób, w tym 12 niepełnosprawnych (2,4%), na których wydatkowano 101 tys. zł.

(akta kontroli str. 543-548, 1011)

Środki wydatkowano na:

- szkolenia: w 2018 r. 448,2 tys. zł (objęto nimi 137 osób), w tym 10,7 tys. zł przeznaczono dla trzech osób niepełnosprawnych; w 2019 r. 278 tys. zł (104 osoby), w tym 7,2 tys. zł przeznaczono dla pięciu osób niepełnosprawnych; w 2020 r. 141,3 tys. zł (29 osób), nie odnotowano osób niepełnosprawnych;
- staże: w 2018 r. 2 782,5 tys. zł (505 osób), w tym 101,0 tys. zł przeznaczono dla 22 osób niepełnosprawnych; w 2019 r. 1 302,6 tys. zł (207 osób), w tym 82,8 tys. zł (15 osób niepełnosprawnych); w 2020 r. 642,2 tys. zł (92 osoby), w tym 12,9 tys. zł (dwie osoby niepełnosprawne);
- roboty publiczne: w 2018 r. 511,0 tys. zł (46 osób), w tym 49,1 tys. zł przeznaczono dla czterech osób niepełnosprawnych; w 2019 r. 88,9 tys. zł (12 osób), nie odnotowano osób niepełnosprawnych; w 2020 r. 20,8 tys. zł dla jednej osoby, nie odnotowano udziału osób niepełnosprawnych;
- prac interwencyjne: w 2018 r. 1 196,6 tys. zł (307 osób), w tym 112,6 tys. zł dla 22 osób niepełnosprawnych; w 2019 r. 1 045,8 tys. zł (224 osób), w tym 71,9 tys. zł dla 19 niepełnosprawnych; w 2020 r. 543,2 tys. zł (132 uczestników), w tym 38,2 tys. zł dla ośmiu osób niepełnosprawnych;
- podjęcie działalności gospodarczej: w 2018 r. 4 723,4 tys. zł (182 osoby), w tym 54,2 tys. zł dla dwóch osób niepełnosprawnych; w 2019 r. 4 710,3 tys. zł (178 osób), w tym 77,4 tys. zł dla trzech osób niepełnosprawnych; w 2020 r. 2 552,0 tys. zł (105 osób), w tym 49,9 tys. zł dla dwóch osób niepełnosprawnych;
- refundacje kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska: w 2018 r. 3 202,5 tys. zł (135 osób), w tym 60,4 tys. zł dla trzech osób niepełnosprawnych; w 2019 r. 3 375,9 tys. zł (129 osób), w tym 55,3 tys. zł dla dwóch osób niepełnosprawnych; w 2020 r. 3 543,8 tys. zł (146 osób), nie odnotowano udziału osób niepełnosprawnych.

(akta kontroli str. 543-548, 1012)

1.1.3. W okresie objętym kontrolą (2018-2020) w Urzędzie realizowano 11 projektów w zakresie przeciwdziałania bezrobociu i aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych, finansowanych m.in. ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) oraz rezerwy Funduszu Pracy w wysokości od 31,7 tys. zł do 11 420,2 tys. zł.²³ W poszczególnych projektach uczestniczyło od trzech osób (w tym jedna osoba niepełnosprawna) do 662 osób (w tym 22 osoby niepełnosprawne). W efekcie realizacji poszczególnych projektów zatrudnienie uzyskało od trzech do 433 osób, w tym od jednej do 17 osób niepełnosprawnych. W przypadku projektów, w których przyjmowano wskaźniki efektywności zatrudnieniowej dla osób z

nie udało się pozyskać partnerów chętnych do organizacji miejsc aktywizacji zawodowej dla osób niepełnosprawnych.

²³ Wysokość wydatkowanych środków na powyższe projekty oraz programy według stanu na 31 grudnia 2020 r. Według stanu na 31 grudnia 2020 r. sześć z 11 projektów było zakończonych, pozostałe pięć w trakcie realizacji wg. stanu na dzień zakończenia kontroli (21.05.2021)

niepełnosprawnościami (także jako osób w najtrudniejszej sytuacji) uzyskiwano taki wskaźnik w wysokości od 86,67% do 100%. W projektach zgodnie z ich założeniami nie badano trwałości zatrudnienia (w tym osób niepełnosprawnych).

(akta kontroli str. 233-393, 495-500, 1012)

Badaniem objęto trzy największe projekty realizowane przez Urząd (pod względem kwoty dofinansowania i liczby uczestników, ze szczególnym uwzględnieniem osób niepełnosprawnych):

- „Aktywizacja osób pozostających bez pracy w wieku 30 lat i więcej znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy w powiecie koszalińskim i powiecie miasto Koszalin IV” - nr projektu RPZP.06.05.00-32-P001/18, realizowany w 2018 r. o wartości dofinansowania 3 791,8 tys. zł, projekt współfinansowany był ze środków EFS w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego (RPO WZ).

W projekcie uczestniczyło 298 osób, w tym 18 osób niepełnosprawnych, które wzięły udział w następujących formach aktywizacji realizowanych w ramach projektu: staże dwie osoby, prace interwencyjne 12 osób, jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej jedna osoba, wyposażenie lub doposażenie stanowiska pracy trzy osoby. We wniosku o dofinansowanie założono 42% wskaźnik efektywności zatrudnieniowej dla osób znajdujących się w trudnej sytuacji na rynku pracy, m.in. osób z niepełnosprawnościami. - na poziomie 42%. Uzyskano wskaźnik zatrudnienia ogółem 87,98%, natomiast dla osób niepełnosprawnych 100%. Liczba osób zatrudnionych w wyniku realizacji projektu: 183, w tym 17 osób niepełnosprawnych.

- „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie koszalińskim i powiecie miasto Koszalin (III)” - nr projektu POWR.01.01.02-32-0006/17; realizowany w latach 2017-2018 r. o wartości dofinansowania 6 968,1 tys. zł, projekt współfinansowany ze środków EFS w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER).

W projekcie uczestniczyło 662 osoby, w tym ogółem 22 osoby niepełnosprawne (w latach 2017-2018). W 2017 r. 13 osób niepełnosprawnych. W 2018 r. do projektu dołączyło dziewięć osób niepełnosprawnych, które wzięły udział w formach aktywizacji: staże siedem osób, prace interwencyjne dwie osoby. Udział projekcie kontynuowało w 2018 r. pięć osób (z 13, które swój udział rozpoczęły w 2017 r.) w ramach stażu.

Zakładany we wniosku o dofinansowanie wskaźniki efektywności zatrudnieniowej wynosił 43%, dla osób z niepełnosprawnościami 17%. Uzyskano wskaźnik efektywności zatrudnieniowej ogółem wyniósł 91,93%, dla osób z niepełnosprawnościami 86,67%. Liczba osób zatrudnionych: 433 osoby zatrudniono, w tym 13 osób niepełnosprawnych.

- „Aktywizacja osób pozostających bez pracy w wieku 30 lat i więcej, w szczególności znajdujących się w trudnej sytuacji na rynku pracy w powiecie koszalińskim i powiecie miasto Koszalin V” - nr projektu RPZP.06.05.00-32-P001/19 realizowany w 2019 r. o wartości dofinansowania 3 303,3 tys. zł w ramach EFS RPO WZ. W projekcie uczestniczyło ogółem 262 osoby, w tym 19 osób niepełnosprawnych, które wzięły udział w następujących formach aktywizacji w ramach projektu: staże - cztery osoby, pracach interwencyjnych 10 osób; szkolenia dwie osoby, jednorazowych środkach na podjęcie działalności gospodarczej jedna osoba, wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dwie osoby.

Zakładany we wniosku o dofinansowanie minimalny poziom efektywności zatrudnieniowej dla osób w najtrudniejszej sytuacji (w tym dla osób z niepełnosprawnościami – założono na poziomie 45%). Uzyskany wskaźnik

efektywności zatrudnieniowej dla osób w najtrudniejszej sytuacji wyniósł 86,96% a dla osób niepełnosprawnych 81,25%. Liczba osób zatrudnionych: 160 osób, w tym 13 osób niepełnosprawnych.

(akta kontroli str. 233-393, 495-500, 1012-1013)

Badana dokumentacja 14 osób niepełnosprawnych, uczestników ww. projektów wskazywała na prawidłowość ich kwalifikowania do projektów.²⁴

(akta kontroli str. 599-623, 629-633, 692-718, 728-733, 755-776, 809-826, 859-893, 1013)

1.1.4. Budynek PUP nie stwarzał barier architektonicznych dla osób niepełnosprawnych, w szczególności poruszających się na wózkach. Urządzenia oraz pomieszczenia dla osób niepełnosprawnych odpowiadały warunkom technicznym określonym w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie²⁵. Budynek Urzędu, zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane²⁶ był dostępny dla osób niepełnosprawnych, w szczególności poruszających się na wózkach inwalidzkich.

Ponadto podane informacje (w tym dotyczące zasiłków, instrumentów rynku pracy) były dostępne/możliwe do przeczytania przez osoby poruszające się na wózkach inwalidzkich.

(akta kontroli str. 482, 491)

W budynku Urzędu podane zostały informacje dotyczące zasad przestrzegania bezpieczeństwa w związku z pandemią COVID-19, w tym dotyczące obowiązku dezynfekcji rąk, stosowania masek ochronnych oraz zachowania dystansu. Dostępny był środek do odkażania rąk oraz maseczki i rękawiczki jednorazowe.

(akta kontroli str. 491)

Informacyjna strona internetowa Urzędu²⁷ oraz strona BIP Urzędu²⁸ zawierała informacje dla osób niepełnosprawnych (tj.: o usługach rynku pracy, formach aktywizacji, procedurze, terminach itp.) oraz dostosowana była do potrzeb osób niedowidzących poprzez możliwość zwiększenia kontrastu strony internetowej i zwiększenie wielkości czcionki. Na stronach internetowych nie zamieszczono informacji dla osób niepełnosprawnych w formie plików audio. Podano informację dotyczącą zasad świadczenia usług wybranego tłumacza języka migowego. Informacyjna strona internetowa Urzędu zawierała przekierowanie (link) na stronę internetową PFRON²⁹.

(akta kontroli str. 483-488)

1.2. Rejestracja bezrobotnych i poszukujących pracy

1.2.1. Dane wykazywane w sprawozdaniach rocznych z działalności PUP za okres objęty kontrolą były zgodne ze sprawozdaniami: o rynku pracy MRPiPS-01, o osobach niepełnosprawnych bezrobotnych i poszukujących pracy niepozostających w zatrudnieniu MRPiPS-07, o przychodach i wydatkach z Funduszu Pracy MRPiPS-02.

(akta kontroli str. 51-211, 1015, 1032-1040)

²⁴ W ramach projektu: nr RPZP.06.05.00-32-P001/18 cztery osoby o nr ewidencyjnych: 2000600/0009, 130209/0007, 270803/0003, 031108/0007; nr projektu POWR.01.01.02-32-0006/17 trzy osoby o nr ewidencyjnych 050218/00001, 020817/00004, 280417/00005; nr RPZP.06.05.00-32-P001/19 siedem osób o nr ewidencyjnych 030799/0130, 070799/0114, 160799/0375, 250417/00003, 230518/00005, 250908/0120, 180899/0062.

²⁵ Dz.U. z 2019 r., poz. 1065

²⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.

²⁷ <https://koszalin.praca.gov.pl>

²⁸ pup.koszalin.ibip.pl

²⁹ www.pfron.org.pl

W okresie objętym kontrolą czas oczekiwania na podjęcie pracy przez osoby niepełnosprawne nie różnił się od czasu w pozostałych grupach bezrobotnych. Nie stwierdzono wystąpienia przypadków dyskryminacji osób niepełnosprawnych.

(akta kontroli str. 1015)

Według sprawozdań „MRPiPS-01” i „MRPiPS-07” w latach 2018-2020 (wg stanu na koniec roku):

- liczba bezrobotnych zarejestrowanych wynosiła ogółem odpowiednio: 4 990, 4 539, 6 089;³⁰
- liczba bezrobotnych niepełnosprawnych wynosiła odpowiednio: 373, 387, 374;³¹
- liczba poszukujących pracy wynosiła ogółem odpowiednio: 133, 130, 139;³²
- liczba poszukujących pracy niepełnosprawnych wynosiła odpowiednio: 41, 29, 46.³³

Bezrobotni i poszukujący pracy niepełnosprawni stanowili w latach 2018-2020 odpowiednio: 8,1%, 8,9% i 6,7% ogółu takich osób (według stanu na koniec roku).

(akta kontroli str. 501, 526-537, 1015)

Na podstawie sprawozdań „MRPiPS-07” w latach 2018-2020:

- pod względem wieku:
 - niepełnosprawni bezrobotni ogółem: największą grupą stanowiły osoby w wieku 55-59 lat, najmniejszą osoby w wieku 18-24 lat;
 - niepełnosprawni poszukujący pracy i niepozostający w zatrudnieniu ogółem: największą grupę stanowiły osoby w wieku 30-39 lat oraz osoby powyżej 60 lat, natomiast najmniejszą grupę stanowiły osoby w wieku 18-24 lata;
- stopnia niepełnosprawności:
 - niepełnosprawni bezrobotni ogółem: najwięcej osób posiadało lekki stopień, następnie umiarkowany, najmniej osób posiadało stopień znaczny;
 - niepełnosprawni poszukujący pracy i niepozostający w zatrudnieniu ogółem: najwięcej osób posiadało umiarkowany stopień, następnie lekki, najmniej osób posiadało znaczny stopień niepełnosprawności.;
- wykształcenia:
 - niepełnosprawni bezrobotni ogółem: najwięcej osób posiada wykształcenie podstawowe i niepełne podstawowe a najmniej: wykształcenie gimnazjalne;
 - niepełnosprawni poszukujący pracy i niepozostający w zatrudnieniu ogółem: najwięcej osób legitymowało się wykształceniem policealnym i średnim zawodowym, natomiast najmniej osób posiadało wykształcenie wyższe, nie było w rejestrach osób z wykształceniem gimnazjalnym.

(akta kontroli str. 117-211, 1015, 1032-1040)

Na podstawie danych ze sprawozdania „MRPiPS-07” ustalono, że w 2018 r. zarejestrowano jako osoby bezrobotne 373 osób niepełnosprawnych, w 2019 r. 387 i w 2020 r. 374.³⁴ Liczba osób niepełnosprawnych długotrwale bezrobotnych wynosiła w 2018 r. 238, w 2019 r. 253, w 2020 r. 253 osób.³⁵ Osoby niepełnosprawne rejestrujące się jako poszukujące pracy w tym okresie stanowiły: 41, 29 i 46 osób.³⁶ W tym okresie bezrobotnych wyrejestrowanych z ewidencji osób

³⁰ W tym odpowiednio dla Miasta 2 514, 2 202, 3 151 a dla powiatu 2 476, 2 337, 2 938 osób.

³¹ W tym odpowiednio dla Miasta 226, 237, 232 a dla powiatu 147, 150, 142 osób.

³² W tym odpowiednio dla Miasta 93, 101, 98 a dla powiatu 40, 29, 41 osób.

³³ W tym odpowiednio dla Miasta 32, 22, 35 osób.

³⁴ W tym odpowiednio dla Miasta 226, 237, 232 osób a dla powiatu 147, 150, 142 osoby.

³⁵ W tym odpowiednio dla Miasta 143, 154, 152 osób a dla powiatu 95, 99, 101 osoby.

³⁶ W tym odpowiednio dla Miasta 32, 22, 35 osób a dla powiatu 9, 7, 11 osób

niepełnosprawnych było w 2018 r. 548, w 2019 r. 524, w 2020 r. 388 osób³⁷, w tym w wyniku podjęcia pracy subsydiowanej odpowiednio: 56, 48 i 28 osób³⁸.

(akta kontroli str. 117-211, 526-537)

1.2.2. Urząd w celu łagodzenia skutków pandemii COVID-19 realizował zadania wynikające z ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych³⁹. Działania nie były w sposób szczególny skierowane do osób niepełnosprawnych. Osoby niepełnosprawne były również ich odbiorcami. Urząd nie dysponował danymi dotyczącymi liczby osób niepełnosprawnych, którzy skorzystali z form wsparcia w ramach tzw. Tarczy Antykryzysowej w 2020 r.⁴⁰ Łączna kwota przyznanego wsparcia w ramach tzw. Tarczy Antykryzysowej w 2020 r. wynosiła 89 368,5 tys. zł.⁴¹

(akta kontroli str. 502-503)

Dyrektor Urzędu wyjaśnił, że tego rodzaju dane nie były pozyskiwane na etapie składanych wniosków. W oparciu o dokumentację, która została przygotowana dla podmiotów ubiegających się o uzyskanie wsparcia w ramach tzw. Tarczy Antykryzysowej nie ma możliwości pozyskania danych dotyczących liczby osób niepełnosprawnych. W aktach prawnych i wnioskach o przyznanie dostępnych instrumentów (pomocy) osoby niepełnosprawne nie zostały wyszczególnione w taki sposób, aby istniała możliwość gromadzenia danych na ich temat.

(akta kontroli str. 503)

Badaniem kontrolnym objęto trzy wnioski o przyznanie wsparcia finansowego w ramach tzw. Tarczy Antykryzysowej oraz dokumentację dwóch osób niepełnosprawnych, które podjęły działalność gospodarczą w ramach samozatrudnienia.⁴² Dotyczyło to odpowiednio: udzielenie dofinansowania części kosztów prowadzenia działalności gospodarczej dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną, niezatrudniającą pracowników⁴³ oraz udzielenia pożyczki na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy⁴⁴. Na podstawie zawartej umowy przyznano dofinansowanie w wysokości 7,0 tys. zł oraz pożyczki w kwocie po 5 tys. zł. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przyznania oraz rozliczenia udzielonej pomocy przez Urząd. Udzielona pomoc była skuteczna (działalność gospodarcza była prowadzona według stanu na 16 kwietnia

³⁷ W tym odpowiednio dla Miasta 345, 306, 224 osób a dla powiatu 203, 218, 164 osoby.

³⁸ W tym odpowiednio dla Miasta 41, 36, 12 osób a dla powiatu 15, 12, sześć osób.

³⁹ Dz. U. poz. 1842 ze zm.; dalej ustawa antyCOVID-19.

⁴⁰ Ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 568 ze zm.)

⁴¹ W tym następujące formy wsparcia: niskooprocentowana pożyczka z Funduszu Pracy dla mikroprzedsiębiorców (do 5 tys. zł na czas do 12 miesięcy) 48 835,8 tys. zł (54,6%); niskooprocentowana pożyczka z Funduszu Pracy dla organizacji pozarządowych 248,7 tys. zł (0,3%); dofinansowanie części kosztów prowadzenia działalności gospodarczej dla przedsiębiorców samozatrudnionych 9 712,2 tys. zł (10,9%); dofinansowanie części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych od nich składek na ubezpieczenia społeczne dla mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców 30 184,8 tys. zł (33,8%); dofinansowanie części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych od nich składek na ubezpieczenia społeczne dla organizacji pozarządowych 116,5 tys. zł (0,1%); dofinansowanie części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz składek na ubezpieczenia społeczne dla kościelnej osoby prawnej działającej na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej, o stosunku Państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz o gwarancjach wolności sumienia i wyznania, oraz jej jednostce organizacyjnej 265,5 tys. zł (0,3%)

⁴² Osoby o nr ewidencyjnych: 070901/0002, 230518/00005.

⁴³ Wniosek z 21 kwietnia 2020 r.

⁴⁴ Wnioski z: 28 kwietnia 2020 r., 11 sierpnia 2020 r.

2021 r.) i pozwoliła na utrzymanie zatrudnienia przez ww. dwie osoby niepełnosprawne.

(akta kontroli str. 692-707, 745-754, 1016-1017)

Odnosząc się do problematyki utrzymania na rynku pracy zatrudnienia przez osoby objęte wsparciem w ramach tzw. Tarczy Antykryzysowej w 2020 r. Dyrektor PUP wyjaśnił, że *Urząd nie dysponuje żadnymi narzędziami, które umożliwiłyby badanie trwałości zatrudnienia osób zaktywizowanych dzięki wsparciu uzyskanemu w ramach Tarczy Antykryzysowej, w tym osób niepełnosprawnych, ani też nie zostały dla Urzędu sporządzone żadne analizy w tym zakresie. Nie ma zatem możliwości stwierdzenia, czy wsparcie przyczyniło się do utrzymania zatrudnienia na lokalnym rynku pracy. Jednocześnie obserwując lokalny rynek pracy można potwierdzić, że mimo kryzysu spowodowanego epidemią wielkość bezrobocia nie wzrastała do poziomu wskazującego na gwałtowną likwidację miejsc pracy.*

(akta kontroli str. 943)

W I kwartale 2021 r. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w PUP kontrolę w ramach tematu: P/21/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2020 r. - wykorzystanie dotacji celowej z Funduszu Pracy na wypłatę wsparcia z tytułu pokrycia kosztów prowadzenia działalności gospodarczej lub statutowej. Celem kontroli było dokonanie oceny pod względem legalności i rzetelności wykorzystania przez Urząd dotacji celowej z Funduszu Pracy⁴⁵ na wypłatę wsparcia, o którym mowa w art. 15zzc-15zzda ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych⁴⁶. Zakresem kontroli objęto wykorzystanie i rozliczenie dotacji przeznaczonych na sfinansowanie pożyczek bezzwrotnych ze środków FP na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy, prowadzenia działalności gospodarczej lub statutowej organizacji pozarządowej, a także na dofinansowanie z FP dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającego pracowników.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykorzystanie przez Urząd w 2020 r. dotacji celowej z FP na wypłatę wsparcia, o którym mowa w art.15zzc-15zzda ustawy o COVID-19. Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości nie miały istotnego wpływu na ocenę kontrolowanej działalności.⁴⁷ Urząd poinformował NIK o sposobie wykonania wniosków oraz podjętych działaniach.⁴⁸

(akta kontroli str. 937, 947, 1017)

1.3. Usługi rynku pracy

1.3.1. Urząd zamieszczał na stronie internetowej informacje o aktualnych ofertach pracy. W zgłoszeniach ofert podawane były dane wymagane § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobu usług rynku pracy⁴⁹. Prezentowane informacje umożliwiały filtrowanie aktualnych ofert skierowanych do osób niepełnosprawnych. Dodatkowo osoby, które zapisały się do Newslettera PUP mogły otrzymywać raz w tygodniu dodatkowe informacje o ofertach pracy, w tym ofertach przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych. Informacje o aktualnych ofertach prezentowane były również w budynku Urzędu na elektronicznych monitorach.

(akta kontroli str. 491-493, 512-519, 995)

⁴⁵ Dalej: FP.

⁴⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 ze zm.; dalej: ustawa o COVID-19.

⁴⁷ Wystąpienie pokontrolne (LSZ.410.001.07.2021) z 23 marca 2021 r.

⁴⁸ Pismo (DOA.071.08.2021.HK) z 16 kwietnia 2021 r.

⁴⁹ Dz. U. 2014 r. poz. 667, zwane dalej: rozporządzenie ws. trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy.

W latach 2018-2020 oferty pracy, w tym dla niepełnosprawnych pozyskiwane były w Urzędzie przez doradców klienta odpowiedzialnych za kontakty z przedsiębiorcami, którzy monitorując rynek pracy korzystali z różnych metod uzyskania informacji o ofercie. Oferty pozyskiwano w trakcie wizyt u pracodawców oraz wizyt pracodawców w Urzędzie, a także drogą telefoniczną i elektroniczną. Przy składaniu ofert pracy w Urzędzie pracodawcy byli informowani o możliwości jej dodatkowego zadedykowania dla osób niepełnosprawnych.

W latach 2018-2020 (według stanu na koniec roku):

- liczba zebranych ofert pracy od pracodawców wynosiła odpowiednio dla subsydiowanych: 1 256, 1 164, 714; niesubsydiowanych: 6 465, 5 698, 5 523;
- liczba ofert od pracodawców - miejsc pracy dla niepełnosprawnych wynosiła odpowiednio dla subsydiowanych: 41, 40, 29; niesubsydiowanych: 181, 114, 136;
- liczba osób zatrudnionych w wyniku przekazania oferty wynosiła odpowiednio dla subsydiowanych: 1 200, 985, 639; niesubsydiowanych: 1 104, 937, 574;
- liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych w wyniku przekazania oferty wynosiła odpowiednio dla subsydiowanych: 110, 99, 67; niesubsydiowanych: 13, sześć, siedem;
- liczba skierowań na rozmowy kwalifikacyjne do pracodawców wynosiła odpowiednio dla subsydiowanych: 3 552, 2 237, 1 115; niesubsydiowanych: 1 614, 1 608, 273;
- liczba skierowań osób niepełnosprawnych na rozmowy kwalifikacyjne do pracodawców wynosiła odpowiednio dla subsydiowanych: 254, 251, 122; niesubsydiowanych: 53, 45, 10;
- liczba osób zatrudnionych na podstawie skierowania wynosiła odpowiednio dla subsydiowanych: 1 200, 985, 639; niesubsydiowanych: 225, 218, 53;
- liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie skierowania wynosiła odpowiednio dla subsydiowanych: 110, 99, 67; niesubsydiowanych: 13, sześć, siedem.

(akta kontroli str. 504-519, 1018)

Analiza dokumentacji 32 osób niepełnosprawnych⁵⁰ wykazała, że Urząd realizował zadania określone w art. 36 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia. W Urzędzie pozyskiwano i upowszechniano oferty pracy. Była udzielana pomoc w uzyskaniu odpowiedniego zatrudnienia poprzez informowanie bezrobotnego o aktualnej sytuacji i przewidywanych zmianach na lokalnym rynku pracy, a także poprzez inicjowanie i organizowanie kontaktów bezrobotnego z pracodawcą.

Do 32 osób wybranych do próby badawczej – opisaney w dalszej części wystąpienia, przesłano (drogą pocztową) anonimową ankietę.⁵¹ Ankieta dodatkowo wypełniła jedną osoba niepełnosprawna, która objęta była poradnictwem zawodowym. Wyniki badania ankietowego przedstawiono w pkt. 2.4.3. niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli str. 494, 549-893, 1018)

1.3.2. W okresie objętym kontrolą doradcy klienta w Urzędzie udzielali porad z wykorzystaniem standaryzowanych metod ułatwiających wybór zawodu, zmianę kwalifikacji, podjęcia lub zmiany pracy, w tym badanie kompetencji, zainteresowań i uzdolnień zawodowych⁵² (§ 46 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia w sprawie trybu i

⁵⁰ Dobór celowy według kryteriów ustalonych programem kontroli.

⁵¹ Ankietę tę mogli również wypełnić osoby niepełnosprawne, które w trakcie kontroli NIK kontaktowały się z doradcą klienta w Urzędzie.

⁵² Doradca zawodowy udzielał pomocy klientom w formie indywidualnych i grupowych porad zawodowych, dotyczących wyboru zawodu, kierunku kształcenia oraz szkoleń zawodowych uwzględniając: możliwości psychofizyczne osoby, jej sytuację zawodową i bytową oraz potrzeby rynku pracy i możliwości systemu edukacyjnego.

sposobu prowadzenia usług rynku pracy) oraz grupowych i indywidualnych informacji zawodowych (§ 46 ust. 1 pkt 5-7 ww. rozporządzenia).

(akta kontroli str. 494, 520-524, 1018)

PUP w latach 2018-2020 wykorzystywał autorską metodę aktywizacji osób niepełnosprawnych opracowaną przez pracownika Urzędu. Metoda ta polegała na połączeniu indywidualnego pośrednictwa pracy z doradztwem zawodowym. W ramach opracowanej metody doradca zawodowy, znający zarówno pracodawcę jaki i potencjalnego kandydata przedstawiał kandydaturę pracownika dla pracodawcy zanim ten zgłosił ofertę pracy w Urzędzie. Wówczas pracodawca tworzący nowe stanowisko pracy mógł dokładniej zaplanować zakres oraz charakter pracy dla danego kandydata. Istotnym czynnikiem opracowanej przez PUP metody aktywizacji osób niepełnosprawnych było włączenie się doradcy zawodowego w proces przygotowania osoby niepełnosprawnej do pracy. Zadaniem doradcy zawodowego było ustalenie obszarów zawodowych osoby niepełnosprawnej, pobudzenie motywacji do podjęcia pracy, przygotowanie dokumentów aplikacyjnych. Powyższe działania Urzędu stanowiło tzw. dobrą praktykę.

(akta kontroli str. 1019)

Osoba bezrobotna lub poszukująca pracy mogła na wydzielonym stanowisku komputerowym w Urzędzie wypełnić test w programie pn. *PerformanSe*. Wynik testu, opierając się na subiektywnych odpowiedziach badanego (zebranych w czasie wypełniania kwestionariusza), zinterpretowanych przy zastosowaniu metod psychologicznych, pozwalał uzyskać formę zestawienia tendencji behawioralnych charakterystycznych dla osoby badanej, w środowisku zawodowym. Test ten służył jako narzędzie pomocnicze w ustalaniu kierunku rozwoju kompetencji i poradnictwie zawodowym, gdyż: dostarczał kluczowych informacji względem „znajomości siebie”, pozwalał zatwierdzić lub odrzucić plany działania, wyznaczone w oparciu o obszary do poprawy, wyznaczyć środowisko pracy sprzyjające rozwojowi posiadanego potencjału lub wskazać te, które rozwój ten mogą hamować.

(akta kontroli str. 494)

W okresie 2018-2020:

- na specjalistyczne badania psychologiczne i lekarskie umożliwiające wydanie opinii o przydatności zawodowej do pracy i zawodu albo kierunku szkolenia skierowano odpowiednio: 64, 45 i siedem osób bezrobotnych/poszukujących pracy, w tym odpowiednio cztery, pięć i 0 niepełnosprawnych;
- w grupowych poradach zawodowych dla bezrobotnych i poszukujących pracy wzięło udział odpowiednio 50 (w tym nie odnotowano niepełnosprawnych), 53 (w tym jedna osoba niepełnosprawna) i 56 (w tym dwie osoby niepełnosprawne);
- nie prowadzono szkoleń z umiejętności poszukiwania pracy⁵³;
- indywidualnymi poradami zawodowymi (IPZ) objęto: 632, 612 i 259 bezrobotnych/poszukujących pracy, w tym odpowiednio: 38, 48 i dziewięć niepełnosprawnych;
- odbyto w ramach przeprowadzonych IPZ odpowiednio 841 spotkań (w tym 61 dotyczyło osób niepełnosprawnych), 795 (w tym 67 dotyczyło osób niepełnosprawnych) i 303 (w tym 22 dotyczyło osób niepełnosprawnych)⁵⁴;

⁵³ Urząd nie organizował szkoleń w zakresie umiejętności poszukiwania pracy. Decyzja ta została podjęta w II półroczu 2016 r. i podyktowana była niską efektywnością zatrudnieniową tego typu szkoleń. Na podtrzymanie tej decyzji w kolejnych latach miało również wpływ znacząco spadające w okresie 2017-2019 bezrobocie, co przekładało się na brak zainteresowania osób zarejestrowanych w Urzędzie tematyką tego szkolenia.

⁵⁴ Porady grupowe prowadzone były w formie zajęć warsztatowych w grupach osób mających podobny problem zawodowy. Rozwiązanie problemu zawodowego w zależności od stopnia jego złożoności często wymagało kilku spotkań.

- indywidualną informacją zawodową objęto: 400, 253 i 136 osób, w tym odpowiednio 25, dziewięć i siedem niepełnosprawnych.

(akta kontroli str. 520-524)

1.4. Działania kontrolne w Urzędzie

W okresie 2018–2020 w Urzędzie nie były przeprowadzane kontrole przez Wojewodę Zachodniopomorskiego oraz inne uprawnione podmioty w zakresie aktywizacji osób niepełnosprawnych.

(akta kontroli str. 30-32, 896-897, 1020)

W badanym okresie do PUP nie wpłynęły skargi w zakresie aktywizacji osób niepełnosprawnych, w tym m.in. dotyczące równego traktowania, przyznania dofinansowania/pożyczek na podjęcie działalności gospodarczej, dofinansowania wyposażenia/doposażenia stanowisk pracy oraz doboru firm szkoleniowych i przedsiębiorców organizujących staże, roboty publiczne, prace interwencyjne.

(akta kontroli str. 1020)

Skargi w ww. zakresie również nie wpłynęły do Wojewody Zachodniopomorskiego oraz Starosty Koszalińskiego.

(akta kontroli str. 894-895, 898-901, 1020)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Urząd prawidłowo wydatkował środki finansowe na zadania z zakresu aktywizacji osób niepełnosprawnych, w szczególności realizując projekty w zakresie przeciwdziałania bezrobociu, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych finansowanych ze środków EFS oraz rezerwy Funduszu Pracy, uzyskując wyższą od zakładanej efektywność zatrudnieniową. Urząd zapewnił osobom niepełnosprawnych dostęp do świadczonych usług, zarówno w obiekcie Urzędu jak i za pośrednictwem witryny internetowej.

Prawidłowo realizowane były zadania w zakresie polityki rynku pracy, ze szczególnym uwzględnieniem funkcjonowania osób niepełnosprawnych. Środki na finansowanie poszczególnych form aktywizacji osób bezrobotnych i poszukujących pracy były wydatkowane z zachowaniem równego traktowania osób niepełnosprawnych. Rzetelnie sporządzane były sprawozdania z działalności PUP.

OBSZAR

2. Prawidłowość i skuteczność aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych oraz trwałość ich zatrudnienia

Opis stanu
faktycznego

2.1. Współpraca z osobą niepełnosprawną zarejestrowaną jako bezrobotny/poszukujących pracy

2.1.1. Dla wszystkich niepełnosprawnych osób zarejestrowanych jako bezrobotne doradcy przy udziale tych osób opracowywali IPD. Urząd opracowywał IPD w trakcie pierwszej lub kolejnej wizyty osoby bezrobotnej w PUP, tj.:

- 2018 r. dla 331 osób bezrobotnych niepełnosprawnych i czterech poszukujących pracy;
- 2019 r. dla 404 osób bezrobotnych niepełnosprawnych i 12 poszukujących pracy;
- 2020 r. dla 251 osób bezrobotnych niepełnosprawnych i 13 poszukujących pracy.

(akta kontroli str. 526-537, 1021)

Badanie dokumentacji 32 osób niepełnosprawnych zarejestrowanych w Urzędzie w charakterze bezrobotnych/poszukujących pracy osób niepełnosprawnych wykazało, że objęte kontrolą IPD opracowywano dla wszystkich bezrobotnych osób niepełnosprawnych w sposób zgodny z wymogami ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy⁵⁵. IPD były rzeczowe i konkretne (zindywidualizowane), dostosowane do indywidualnych potrzeb i możliwości osób oraz były sporządzane z ich udziałem w przewidzianym prawem terminie. Modyfikacje IPD dotyczyły m.in. przedstawianych na dzień wizyty dostępnych form pomocy i aktywizacji⁵⁶. Założenia przyjęte w IPD były realizowane przez PUP⁵⁷.

(akta kontroli str. 1021)

Badaniem objęto dokumentację pięciu osób niepełnosprawnych zarejestrowanych jako bezrobotni/poszukujący pracy w sposób długotrwały (powyżej roku)⁵⁸, których nie objęto żadną formą aktywizacji. Przyczynami braku aktywizacji tych osób były: zły stan zdrowia, niskie doświadczenie zawodowe, krótkie okresy pracy zawodowej, obniżona motywacja w zakresie aktywności zawodowej oraz wykształcenie niekorespondujące z oczekiwaniami pracodawcy i potrzebom rynku pracy. Dla tych osób Urząd wdrażał proces doradczy (w tym opracowywał każdorazowo IPD) i przedstawiał im oferty pracy w ramach pośrednictwa otwartego. Do zatrudnienia nie dochodziło z ww. powodów.

Dodatkowo badaniem kontrolnym objęto dokumentację pięciu osób niepełnosprawnych bezrobotnych zarejestrowanych jako bezrobotni w sposób długotrwały (powyżej roku)⁵⁹, które w okresie objętym kontrolą nie uzyskały zatrudnienia, mimo aktywizacji. Urząd dla tych osób opracował IPD oraz wdrożył proces doradczy. Osobom tym zostały wystawione skierowania do pracy przez PUP. Po otrzymaniu skierowań osoby te zgłaszały się do pracodawców w celu odbycia rozmowy kwalifikacyjnej w sprawie pracy. W każdym przypadku wynik rozmowy z pracodawcą nie skutkował zatrudnieniem.

(akta kontroli str. 494a, 549-603, 1022)

Dyrektor PUP wyjaśnił, że występowanie trudności w aktywizacji osób niepełnosprawnych wynika m.in. z powodów:

- posiadania przez kandydatów przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania określonych prac,
- trudnej sytuacji życiowej i materialnej osoby niepełnosprawnej,
- depresji występującej zwłaszcza w okresie kryzysowym, kiedy trzeba zmierzyć się z nową dla siebie sytuacją,
- niskiego poziomu wykształcenia, braku kwalifikacji zawodowych (zwłaszcza jeśli niepełnosprawność istnieje od wczesnych lat dziecięcych),

⁵⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 1409 ze zm.; dalej: ustawa o promocji zatrudnienia.

⁵⁶ Klient zapoznawał się z IPD i potwierdzał przyjęcie go do realizacji podpisem w karcie wizyty, co było odnotowywane w zakładce wizyty/inne kontakty w bazie programu pn. Syriusz.

⁵⁷ Do badania celowego wybrano dokumentację 32 osób niepełnosprawnych zarejestrowanych w PUP w charakterze bezrobotnych i poszukujących pracy, tj.: pięciu osób niepełnosprawnych bezrobotnych lub poszukujących pracy w sposób długotrwały (powyżej roku), których nie objęto żadną formą aktywizacji; pięciu osób niepełnosprawnych bezrobotnych/poszukujących pracy w sposób długotrwały (powyżej roku), które w okresie objętym kontrolą nie uzyskały zatrudnienia, mimo działań aktywizacyjnych ze strony PUP); 17 osób, które w okresie kontrolowanym podjęły zatrudnienie w sposób trwały w wyniku podejmowanych form aktywizacji (w tym: czterech po ukończeniu szkolenia, czterech po odbyciu stażu, pięciu w efekcie wyposażenia/doposażenia stanowiska pracy oraz dwóch po udziale w robotach publicznych i dwóch w pracach interwencyjnych); pięciu osób, które w okresie kontrolowanym podjęły działalność gospodarczą w wyniku dofinansowania (przyznanie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej).

⁵⁸ Dotyczy osób o numerze ewidencyjnych: 260918/003; 150403/0010; 260901/0031; 050899/0101; 290799/0001.

⁵⁹ Dotyczy osób o numerze ewidencyjnych: 161110/0005, 040899/0052, 060412/00004, 120899/0080, 030799/0130

- braku doświadczeń zawodowych,
- występowaniem długich okresów pozostawania bez pracy co prowadzi do stanów stagnacji,
- braku umiejętności pozyskiwania informacji,
- braku gotowości do podejmowania decyzji o zmianie swojej sytuacji (gotowości do zmian),
- braku motywacji do podjęcia działań.

Kolejnymi czynnikami są:

- bariery społeczne, co przekłada się na traktowanie osób z niepełnosprawnościami jako grupy ekonomicznie nieproduktywnej, a ich obecności w społeczeństwie jako obciążenia,
- brak w społeczeństwie podstawowej wiedzy na temat funkcjonowania osób niepełnosprawnych, ich trudności.

(akta kontroli str. 909-910)

2.2. Formy wsparcia osób niepełnosprawnych zarejestrowanych w Urzędzie w charakterze bezrobotnych lub poszukujących pracy i ich skuteczność

2.2.1. W badanym okresie Urząd dokonywał wyboru instytucji szkoleniowych do przeprowadzania szkoleń dla osób uprawnionych na podstawie kryteriów wyboru zatwierdzonych zarządzeniami Dyrektora⁶⁰. Kryteriami tymi były m.in. dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia, dostosowanie wyposażenia dydaktycznego i pomieszczeń do potrzeb szkolenia z uwzględnieniem bezpiecznych i higienicznych warunków realizacji szkolenia, dostosowania programu szkolenia odpowiednio do zapotrzebowania na kwalifikacje identyfikowane na rynku pracy, cena szkolenia w chwili realizacji szkolenia przy zachowaniu wysokiego poziomu szkolenia, posiadanie certyfikatu jakości usług przez firmę szkoleniową.

(akta kontroli str. 33-50)

W okresie 2018-2020 wydatkowano na szkolenia: w 2018 r. 448,2 tys. zł (objęto nimi 137 osób), w tym 10,7 tys. zł przeznaczono dla trzech osób niepełnosprawnych; w 2019 r. 278 tys. zł (104 osoby), w tym 7,2 tys. zł przeznaczono dla pięciu osób niepełnosprawnych; w 2020 r. 141,3 tys. zł (29 osób), nie odnotowano osób niepełnosprawnych.

W latach 2018-2020 Urząd zawierał umowy z firmami na organizację szkoleń: w 2018 r. z 19 firmami na realizację 60 szkoleń, w 2019 r. z 11 firmami na realizację 56 szkoleń, w 2020 r. z pięcioma firmami na realizację 18 szkoleń.

(akta kontroli str. 543-548, 1041)

Badaniem objęto dokumentację czterech konkursów, które dotyczyły szkoleń przeprowadzonych dla czterech osób niepełnosprawnych oraz uczestników tych szkoleń. Urząd dysponował dokumentacją potwierdzającą: konkurencyjność dokonanego wyboru firmy szkoleniowej (m.in. oferty, co najmniej trzech firm), prawidłowość przeprowadzenia naboru na szkolenia oraz prawidłowość w zakresie rozliczenia umowy (m.in. faktury VAT wraz z opisem)⁶¹. Bezrobotne osoby niepełnosprawne potwierdzały podpisami na indywidualnych listach obecności ich udział w szkoleniach oraz w przypadku szkoleń indywidualnych do wniosku o

⁶⁰ Zarządzenia Dyrektora PUP nr 4/2016 z dnia 31 marca 2016 r. i Nr 2/2020 z dnia 10 stycznia 2020 r.

⁶¹ Na podstawie art. 40 ust. 1, ust. 2a, ust. 2b, ust. 2c i art. 61 aa pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy (Dz. U. poz. 667).

odbyciu szkolenia dołączana była deklaracja pracodawcy o zamiarze zatrudnienia osoby po zakończonym szkoleniu. Trzy osoby (na cztery badane) uzyskały trwałe zatrudnienie.

(akta kontroli str. 777-893, 1023-1024)

Badanie dokumentacji czterech osób niepełnosprawnych zarejestrowanych w Urzędzie w charakterze bezrobotnych/poszukujących pracy⁶², które skorzystały ze szkoleń wskazało, że w trzech przypadkach osoby te uzyskały zatrudnienie w trakcie lub po ukończeniu szkolenia (na podstawie umów o pracę), w jednym przypadku do zatrudnienia nie doszło – osoba bezrobotna „nie spełniała oczekiwań pracodawcy”.⁶³ Na dzień 31 grudnia 2020 r. wszystkie cztery badane osoby nie były zarejestrowane w ewidencji Urzędu.

(akta kontroli str. 777-893)

Nie stwierdzono wystąpienia przypadków w lokalnych mediach oraz mediach społecznościowych i Internecie informacji dotyczących nieprawidłowości związanych z organizacją szkoleń bezrobotnych oraz wyboru instytucji szkolących przez Urząd. W latach 2018-2020 do: Wojewody Zachodniopomorskiego, Starosty Koszalińskiego oraz Przewodniczącego Rady Powiatu Koszalińskiego nie wpłynęły skargi dotycząca organizowania szkoleń przez Urząd. Podmioty te nie prowadziły również kontroli w Urzędzie w zakresie doboru firm oraz skuteczności prowadzonych szkoleń.

(akta kontroli str. 898-901, 1023)

2.2.2. W latach 2018-2020 Urząd realizował wnioski o organizację: staży, prac interwencyjnych, robót publicznych oraz kosztów doposażenia/wyposażenia stanowiska pracy w sposób ciągły. Wnioski pracodawców podlegały ocenie dokonywanej przez pracowników Urzędu, obejmującej ocenę: formalną i merytoryczną. Ocena merytoryczna obejmowała m.in. dotychczasową współpracę z wnioskodawcą w ramach programów subsydiowanych, w tym uzyskane wskaźniki efektywności zatrudnieniowej w programach organizowanych w przeszłości oraz opinię doradcy klienta (w tym w zakresie zapewnienia spójności: specyfiki stanowiska pracy, wymaganych kwalifikacji, umiejętności i predyspozycji). Eliminowane były w ten sposób przypadki, w których przedsiębiorcy niewykazujący efektywności zatrudnieniowej lub nierealizujący w sposób prawidłowy programów, mogliby korzystać z ciągłego dofinansowania.

(akta kontroli str. 1024)

W badanym okresie wydatkowano na staże: w 2018 r. 2 782,5 tys. zł (505 osób), w tym 101,0 tys. zł przeznaczono dla 22 osób niepełnosprawnych; w 2019 r. 1 302,6 tys. zł (207 osób), w tym 82,8 tys. zł (15 osób niepełnosprawnych); w 2020 r. 642,2 tys. zł (92 osoby), w tym 12,9 (dwie osoby niepełnosprawne).

W okresie 2018-2020 staże zorganizowano: w 2018 r. w 174 podmiotach, w 2019 r. w 152 a w 2020 r. w 71.

(akta kontroli str. 543-548, 1041)

Badaniem objęto cztery nabory z lat 2018-2019 (wnioski o zorganizowanie stażu złożone do Urzędu przez cztery firmy), ustalając, że nabór odbył się w sposób prawidłowy, konkurencyjny (składane wnioski podlegały ocenie formalnej

⁶² Osoby o nr ewidencyjnych: 660302/0011, 250908/0120, 230810/00001; 180899/0062

⁶³ Tematyka szkoleń: kierowca samochodu ciężarowego (prawo jazdy kat. C) z egzaminem; operator wózka jezdniowego z bezpieczną wymianą butli gazowej z egzaminem; prawo jazdy kategorii BE z egzaminem; eksploatacja urządzeń elektrycznych do 1 kV z egzaminem.

i merytorycznej)⁶⁴. W dokumentacji Urzędu znajdowały się m.in. wnioski od pracodawców o zorganizowanie stażu, zawarte umowy o jego zorganizowanie, listy stawienia się na staż (listy obecności), sprawozdania z odbytego stażu i opinie po zakończonym stażu.⁶⁵

(akta kontroli str. 755-776, 1024)

Badanie dokumentacji czterech osób niepełnosprawnych zarejestrowanych w Urzędzie w charakterze bezrobotnych⁶⁶, które skorzystały ze staży, wykazało, że osoby te uzyskały zatrudnienie (na podstawie umów o pracę). Na 31 grudnia 2020 r. osoby te nie były zarejestrowane w ewidencji PUP. Badane staże organizowano w ramach projektów finansowanych ze środków EFS.

(akta kontroli str. 755-776)

Umowy o realizację staży zawierane były przez Urząd z pracodawcami, którzy zapewniali zatrudnienie osób po zakończonym stażu w wymiarze pełnego etatu na okres, co najmniej trzech miesięcy i uzyskali wysoki wskaźnik efektywności zatrudnieniowej w programach organizowanych przez Urząd, prawidłowo realizowali umowy zawarte na organizację subsydiowanych programów rynku pracy oraz deklarowali zatrudnienie osób znajdujących się w trudnej sytuacji na rynku pracy, wymagających szczególnego wsparcia, wskazanych do aktywizacji przez doradców klienta. Urząd w ww. okresie kierował na staż osoby zgodnie z zapisami IPD i w pierwszej kolejności do tych wnioskodawców, którzy deklarowali zatrudnienie po zakończonym stażu.

(akta kontroli str. 1024-1025)

2.2.3. W latach 2018-2020 na prace interwencyjne wydatkowano: w 2018 r. 1 196,6 tys. zł (307 osób), w tym 112,6 tys. zł dla 22 osób niepełnosprawnych; w 2019 r. 1 045,8 tys. zł (224 osób), w tym 71,9 tys. zł dla 19 niepełnosprawnych; w 2020 r. 543,2 tys. zł (132 uczestników), w tym 38,2 tys. zł dla ośmiu osób niepełnosprawnych.

W okresie objętym kontrolą w PUP stosowano ciągle nabór dla pracodawców organizujących prace interwencyjne. Urząd zawarł w tym okresie umowy z odpowiednio: w 2018 r. z 168 podmiotami, w 2019 r. z 171 podmiotami, w 2020 r. z 79 podmiotami.

(akta kontroli str. 543-548, 1041)

Badaniem objęto dwa nabory osoby niepełnosprawnej z 2020 r. (wniosek o zorganizowanie prac interwencyjnych złożony do Urzędu przez przedsiębiorcę, oferta subsydiowana – pomoc intrologatora, telefonistka – dyspozytor centrali taxi), ustalając, że oba nabory odbyły się w sposób prawidłowy, złożony wniosek podlegał ocenie formalnej i merytorycznej⁶⁷. We wniosku pracodawca deklarował zatrudnienie po zakończeniu prac interwencyjnych na podstawie umowy o pracę.

(akta kontroli str. 745-754, 1025)

Badanie dokumentacji dwóch osób z lekkim stopniem niepełnosprawności⁶⁸, zarejestrowanych w Urzędzie w charakterze bezrobotnej, która skorzystała z ww.

⁶⁴ Na podstawie art. 53 i art. 61 aa pkt 3 ustawy o promocji zatrudnienia oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych (Dz. U. Nr 142, poz. 1160).

⁶⁵ Dotyczyło to stanowisk: pracownik wykańczania wnętrz, stanowisko ds. ekspedycyjno-rozdzielczych, pomoc administracyjna, pomoc muzealna.

⁶⁶ Osoby o nr ewidencyjnych: 050218/00001; 020817/00004; 1660799/0835; 250417/00003.

⁶⁷ Na podstawie art. 51, art. 56, art. 59, art. 59a - 59c, art. 61 aa pkt 4 ustawy o promocji zatrudnienia oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne (Dz. U. poz. 864); dalej: rozporządzenie MPiPS z 24 czerwca 2014 r.

⁶⁸ Osoby o nr ewidencyjnych: 070102/0022; 211299/0015.

prac interwencyjnych w 2020 r., wskazały, że osoby te po zakończeniu tych prac kontynuowały zatrudnienie na podstawie umów o pracę u tego samego pracodawcy i na 31 grudnia 2020 r. nie były zarejestrowane jako bezrobotna/poszukująca pracy. Badane zatrudnienie w ramach prac interwencyjnych organizowano w ramach projektów finansowanych ze środków EFS.

(akta kontroli str. 745-754, 1025)

2.2.4. W badanym okresie wydatkowano na roboty publiczne w: 2018 r. 511,0 tys. zł (46 osób), w tym 49,1 tys. zł przeznaczono dla czterech osób niepełnosprawnych; 2019 r. 88,9 tys. zł (12 osób), nie odnotowano osób niepełnosprawnych; 2020 r. 20,8 tys. zł dla jednej osoby, nie odnotowano udziału osób niepełnosprawnych.

(akta kontroli str. 543-548)

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie stosowano ciągły nabór dla pracodawców organizujących roboty publiczne. Urząd zawarł w tym okresie umowy z odpowiednio: w 2018 r. z 20 podmiotami, w 2019 r. z dwoma podmiotami, w 2020 r. z dwoma podmiotami.

(akta kontroli str. 1041)

Badaniem objęto jeden nabór z 2018 r. (wniosek o zorganizowanie robót publicznych złożony do PUP, oferta subsydiowana na stanowisko robotnik gospodarczy), ustalając, że nabór pracodawcy, mającego zatrudnić osobę niepełnosprawną odbył się w sposób prawidłowy (złożony wniosek podlegał ocenie formalnej i merytorycznej)⁶⁹. We wniosku pracodawca deklarował zatrudnienie po zakończonych robotach publicznych na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony, w pełnym wymiarze czasu pracy. Roboty publiczne były finansowane ze środków Funduszu Pracy.

Badanie dokumentacji dwóch osób z lekkim stopniem niepełnosprawności, zarejestrowanej w Urzędzie w charakterze bezrobotnej, która skorzystała z ww. robót publicznych w 2018 r. (stanowiska: robotnik gospodarczy i sekretarka), wskazało, że jedna z tych osób⁷⁰ ta po zakończeniu tych robót ponownie została zarejestrowana jako bezrobotna w 2018 r. i 11 lipca 2020 r. podjęła zatrudnienie w ramach oferty subsydiowanej PFRON. Osoba ta nie była zarejestrowana wg. stanu na 31 grudnia 2020 r. jako bezrobotna/poszukująca pracy. Druga osoba⁷¹ pozostawała w ewidencji Urzędu jako bezrobotna.

(akta kontroli str. 734-744, 1025-1026)

2.2.5. W latach 2018-2020 Urząd wydatkował na podjęcie działalności gospodarczej: w 2018 r. 4 723,4 tys. zł (182 osoby), w tym 54,2 tys. zł dla dwóch osób niepełnosprawnych; w 2019 r. 4 710,3 tys. zł (178 osób), w tym 77,4 tys. zł dla trzech osób niepełnosprawnych; w 2020 r. 2 552,0 tys. zł (105 osób), w tym 49,9 tys. zł dla dwóch osób niepełnosprawnych.

(akta kontroli str. 543-548)

W okresie objętym kontrolą Urząd przyznawał jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej. Na etapie przyznawania ww. środków Urząd nie posiadał informacji, czy osoby niepełnosprawne, które podejmowały działalność gospodarczą nie otrzymywały dodatkowego wsparcia ze środków PFRON w formie dofinansowania do oprocentowania kredytu bankowego oraz refundacji składek ZUS (taka informacja nie była wymagana).

(akta kontroli str. 1026)

Badaniem objęto dokumentację osób z lekkim i umiarkowanym stopniem

⁶⁹ Na podstawie art. 57 ustawy o promocji zatrudnienia oraz rozporządzenia MPiPS z 24 czerwca 2014 r.

⁷⁰ Osoba 020899/0071

⁷¹ Osoba o nr identyfikacyjnym 110302/0006

niepełnosprawności, które w latach 2018-2020 otrzymały jednorazowe dofinansowanie na podjęcie działalności gospodarczej.⁷² Ustalono, że nabór wniosków został przeprowadzony z zachowaniem konkurencyjności, w sposób prawidłowy (złożony wniosek podlegał ocenie formalnej i merytorycznej)⁷³.

(akta kontroli str. 1026)

Osoby niepełnosprawne otrzymały na podstawie zawartych umów środki finansowe na działalność w zakresie: mobilny punkt gastronomiczny – kuchnia japońska (wnioskowana i udzielona w 2018 r. kwota 27,1 tys. zł); świadczenie usług pośrednictwa w zawieraniu umów kredytowych (wnioskowana i udzielona w 2018 r. kwota 27,1 tys. zł); sklep internetowy z odzieżą (wnioskowana i udzielona w 2019 r. kwota 27,4 tys. zł); wykonywanie robót budowlanych i wykończeniowych (wnioskowana i udzielona w 2019 r. kwota 27,5 tys. zł); produkcja i sprzedaż dewocjonaliów i biżuterii chrześcijańskiej (wnioskowana i udzielona w 2020 r. kwota 24,9 tys. zł). W czterech na pięć przypadków pracownicy Urzędu przeprowadzili kontrolę u osób, które otrzymały dotację, w jednym przypadku z uwagi, że nie zakończył się jeszcze okres rozliczeniowy umowy oraz ze względu na panującą pandemię COVID-19 decyzją Dyrektora kontrola została wstrzymana. W jednym przypadku (na cztery) stwierdzono nieprawidłowość, która skutkowałą częściowym zwrotem niewykorzystanej kwoty dotacji w terminie siedmiu dni.⁷⁴ Osoby te według stanu na 15 kwietnia 2021 r. prowadziły działalność gospodarczą.

(akta kontroli str. 664-733, 1026-1027)

Oględziny użytkowanego w Urzędzie systemu informatycznego pn. Syriusz^{STD}, wykazały, że system był zintegrowany z bazami danych: ZUS, CEIDG, KAS, PESEL, Straży Granicznej. Dodatkowo system współpracował z systemem pn. SEPI służącym do dwustronnej wymiany informacji pomiędzy ośrodkami pomocy społecznej w Mieście i Powiecie.

(akta kontroli str. 489-490)

2.3. Instrumenty rynku pracy skierowane do pracodawców zatrudniających bezrobotnych, w tym w szczególności niepełnosprawnych

2.3.1. W latach 2018-2020 Urząd wydatkował na refundacje kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska: w 2018 r. 3 202,5 tys. zł (135 osób), w tym 60,4 tys. zł dla trzech osób niepełnosprawnych; w 2019 r. 3 375,9 tys. zł (129 osób), w tym 55,3 tys. zł dla dwóch osób niepełnosprawnych; w 2020 r. 3 543,8 tys. zł (146 osób), nie odnotowano udziału osób niepełnosprawnych.

(akta kontroli str. 543-548)

Badaniem objęto dokumentację pięciu pracodawców, którzy w latach 2018-2019 otrzymali środki w ramach refundacji kosztów wyposażenia/doposażenia stanowiska pracy i do których skierowano pięć osób niepełnosprawnych. Dotyczyło to stanowisk: geodeta, mechanik, kierowca samochodu towarowo-osobowego, pracownik ds. organizacji i promocji, sprzątaczką biurową. Dobór ww. pracodawców odbył się w sposób prawidłowy (złożone wnioski podlegały ocenie formalnej i merytorycznej)⁷⁵. Wysokość refundacji przyznanych ze środków RPO (dla czterech

⁷² Osoby o nr identyfikacyjnych: 070901/0003, 031108/0007, 300617/00007, 230518/00005, 280417/00005.

⁷³ Na podstawie art. 46 ustawy o promocji zatrudnienia oraz rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 1380 ze zm.); dalej: rozporządzenie MRPIPS z 14 lipca 2017 r.

⁷⁴ Przekroczono planowaną na zakup kwotę (o zakup mikrofonu do komputera). Wystawiono notę korygującą.

⁷⁵ Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 1 i art. 46 ust. 1 pkt 1a ustawy o promocji zatrudnienia oraz rozporządzenia MRPIPS z dnia 14 lipca 2017 r.

pracodawców) wynosiła od 7,4 tys. zł do 28,8 tys. zł⁷⁶ oraz 26,1 tys. zł w przypadku jednego wniosku pracodawcy ze środków Funduszu Pracy.⁷⁷

(akta kontroli str. 634-663)

We wszystkich badanych przypadkach Urząd weryfikował zakup wyposażenia w ramach wizyt monitorujących oraz dysponował dokumentacją potwierdzającą zawarcie umów o pracę z osobami skierowanymi. Osoby niepełnosprawne podejmowały w latach 2018-2019 zatrudnienie u ww. pracodawców na podstawie skierowań do podjęcia pracy wystawionych przez Urząd i utrzymywały zatrudnienie w okresach wskazanych w umowach o pracę. Wg stanu na 31.12.2020 r. żadna z osób nie była zarejestrowana w ewidencji Urzędu.

(akta kontroli str. 604-633)

Okręgowy Inspektor Pracy w Szczecinie w okresie objętym kontrolą przeprowadził kontrolę u jednego (z pięciu) ww. pracodawców związane z odbiorem stanowisk przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych. Kontrola została zakończona wydaniem pozytywnej opinii.

(akta kontroli str. 902-905)

W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono wystąpienia przypadków w Urzędzie, aby zarówno dla stanowisk, na które skierowano osoby niepełnosprawne, jak również innych dofinansowanych stanowisk, przeniesiono lub zatrudniono pracownika, który nie byłby objęty umową dotyczącą udzielenia dofinansowania doposażenia lub wyposażenia utworzonego stanowiska pracy.

(akta kontroli str. 1028-1029)

2.3.2. W badanym okresie w Urzędzie nie realizowano wsparcia w postaci: jednorazowych środków przyznawanych spółdzielni socjalnej na utworzenie stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego/poszukującego pracy (niepozostającego w zatrudnieniu lub niewykonującego innej pracy zarobkowej); przyznania spółdzielni socjalnej środków na finansowanie kosztów wynagrodzenia osoby niepełnosprawnej; refundowania pracodawcy kosztów poniesionych z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne w związku z zatrudnieniem skierowanego bezrobotnego; przyznania pracodawcy/przedsiębiorcy grantów na utworzenie stanowiska pracy w formie telepracy (także za zatrudnienie skierowanego bezrobotnego opiekuna osoby niepełnosprawnej); świadczeń aktywizacyjnych; wsparcia dla podmiotów o statusie zakładu pracy chronionej oraz dla organizatorów zakładów aktywności zawodowej. Nie stosowano także innych form wsparcia dla pracodawców zatrudniających niepełnosprawnych (m.in. miesięczne dofinansowanie do wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego; zwrot kosztów zatrudnienia pracowników pomagających pracownikowi niepełnosprawnemu w pracy oraz kosztów szkolenia tych pracowników).

Powodem braku realizacji powyższych form był brak zainteresowania nimi ze strony pracodawców i osób niepełnosprawnych zarejestrowanych w Urzędzie.

(akta kontroli str. 525, 1029)

Dyrektor Urzędu, odnosząc się do problemu zwiększenia liczby i form aktywizacji zawodowej bezrobotnych osób niepełnosprawnych, finansowanych ze środków PFRON wyjaśnił: *po uzyskaniu informacji dotyczącej limitu środków PFRON przyznanych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej osób*

⁷⁶ Umowy nr.: 28/2018 z 28.03.2018 r., kwota przyznana 27.100,14 zł, kwota refundacji wypłacona 27.100,14 zł; 51/2018 z 27.04.2018 r. kwota przyznana 25.890,54 zł, kwota refundacji wypłacona 25.890,54 zł; 94/2018 z 12.07.2018 r. kwota przyznana 9.934,00 zł, kwota refundacji wypłacona 7.369,00 zł; 83/2019 z 3.06.2019 r. kwota przyznana 28.798,91 zł, kwota refundacji wypłacona 28.676,35 zł.

⁷⁷ Umowa nr 114/2017 z 17.08.2017 r. kwota przyznana 26.100,00 zł, kwota refundacji wypłacona 26.100,00 zł.

niepełnosprawnych na dany rok kalendarzowy, PUP w Koszalinie podejmuje działania mające na celu pozyskanie partnerów do organizacji miejsc aktywizacji dla ww. osób.(...)

Badanie potrzeb aktywizacji poszukujących pracy osób niepełnosprawnych odbywa się w trakcie bezpośrednich kontaktów z doradcą klienta i doradcą zawodowym, podczas których rozpoznawane są potrzeby klienta niepełnosprawnego. Propozycje aktywizacji związane są z możliwościami i predyspozycjami klienta oraz zidentyfikowanymi potrzebami rynku pracy. W latach 2018-2019 proces aktywizacji przebiegał bez zakłóceń i umożliwił udzielenie wsparcia w ramach środków PFRON wszystkim zainteresowanym osobom niepełnosprawnym poszukującym pracy zarejestrowanym w PUP w Koszalinie.

W 2020 roku pomimo ograniczeń związanych z COVID-19 Urząd nie zaprzestał działań aktywizacyjnych z klientem niepełnosprawnym poszukującym pracy.(...) Jak wyjaśnił Dyrektor: placówka oświatowa wybrana do realizacji usługi (szkolenia) powołując się na Rozporządzenie MEiN z dnia 24.11.2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19⁷⁸, powiadomiła PUP w Koszalinie o braku możliwości przeprowadzenia szkolenia, zarezerwowane na szkolenie środki PUP przekazał do wykorzystania przez PCPR na zadania z zakresu rehabilitacji społecznej.

(akta kontroli str. 941-942)

2.4. Efekty aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych i przestrzegania zasad równego traktowania

2.4.1. W latach 2018-2020 Urząd osiągnął wskaźniki efektywności zatrudnieniowej⁷⁹ dla poniższych form aktywizacji finansowanych z Funduszu Pracy, tj.:

- dla szkoleń odpowiednio: 68,6%; 63,9% i 52%;
- dla prac interwencyjnych odpowiednio: 84,6%; 83,6% i 84,6%;
- dla robót publicznych odpowiednio: 100%; 83,3% i 100%;
- dla staży odpowiednio: 90,4%; 84,1% i 84,6%;
- w przypadku jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej odpowiednio: 97,1%; 95,5% i 97,8%;
- w przypadku refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych odpowiednio: 89,7%; 90,1% i 88,5%.

Wskaźniki efektywności kosztowej⁸⁰ w latach 2018-2020 w Urzędzie wynosiły:

- dla szkoleń odpowiednio: 5,5 tys. zł; 4,5 tys. zł i 10,8 tys. zł;
- dla prac interwencyjnych odpowiednio: 5,1 tys. zł; 7,0 tys. zł i 3,2 tys. zł;
- dla robót publicznych odpowiednio: 13,1 tys. zł; 17,8 tys. zł i 20,8 tys. zł ;
- dla staży odpowiednio: 6,9 tys. zł; 8,7 tys. zł i 9,7 tys. zł;
- w przypadku jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej: 22,9 tys. zł; 24,8 tys. zł i 14,5 tys. zł;
- w przypadku refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych odpowiednio: 13,2 tys. zł; 14,8 tys. zł i 25,5 tys. zł..

(akta kontroli str. 538-540)

⁷⁸ Dz. U. z 2020 r., poz. 2087

⁷⁹ Jest to udział procentowy liczby osób, które w trakcie lub po zakończeniu udziału w podstawowych formach aktywizacji zawodowej zostały wykazane jako zatrudnione w stosunku do liczby osób, które zakończyły udział w podstawowych formach aktywizacji zawodowej.

⁸⁰ Jest to stosunek kwoty wydatków Funduszu Pracy poniesionych przez samorządy powiatowe na finansowanie podstawowych form aktywizacji zawodowej do liczby osób, które w trakcie lub po zakończeniu udziału w podstawowych formach aktywizacji zawodowej zostały wykazane jako zatrudnione.

W badanym okresie ogólne wskaźniki efektywności zatrudnieniowej Urzędu wynosiły odpowiednio: 88,5%; 85,9% i 88%.⁸¹ Ogólne wskaźniki efektywności kosztowej Urzędu wynosiły odpowiednio: 10,7 tys. zł; 13,8 tys. zł; 13,2 tys. zł.⁸² Z uwagi na brak wymogów Urząd nie dokonywał wyliczenia wskaźników efektywności zatrudnieniowej i kosztowej dla osób niepełnosprawnych oraz dla poszczególnych form aktywizacji tych osób.

(akta kontroli str. 538-540, 1030)

IPD realizowano (według stanu na koniec roku) w: 2018 r. 4 596 osób⁸³, 2019 r. 4 768 osób⁸⁴, 2020 r. 3 018 osób⁸⁵. W tym okresie osób niepełnosprawnych objętych IPD było (według stanu na koniec roku) w: 2018 r. 335 osób⁸⁶, 2019 r. 416 osób⁸⁷, 2020 r. 264 osoby⁸⁸.

(akta kontroli str. 526-537)

W oparciu o pozyskane dane z aplikacji Syriusz^{Std} ustalono, że na 30 kwietnia 2021 r. w ewidencji PUP zaewidencjonowane były cztery osoby niepełnosprawne, które w okresie 2018-2020 zostały dwukrotnie skierowane do odbycia aktywnej formy wsparcia i nie uzyskały trwałego zatrudnienia⁸⁹.

(akta kontroli str. 944, 1031)

Dyrektor Urzędu wyjaśnił: *W sytuacji, gdy forma wsparcia, do której osoba niepełnosprawna została skierowana przez PUP nie przyniosła efektu w postaci trwałego zatrudnienia, a osoba niepełnosprawna ze względu na swoje ograniczenia lub problemy zdrowotne zgłasza trudności w znalezieniu pracy na wolnym rynku, Urząd po analizie indywidualnego przypadku i po potwierdzeniu konieczności dalszego wsparcia aktywizacji, ponownie kieruje ją do odbycia aktywnej formy wsparcia. Powyższe działania mają na celu pomoc osobom niepełnosprawnym w zdobyciu kwalifikacji lub doświadczenia zawodowego, które umożliwią samodzielne funkcjonowanie na rynku pracy oraz zapewnią niezbędne do życia środki finansowe.*

(akta kontroli str. 944)

2.4.2. Analiza ofert pracy zgłaszanych do Urzędu w ww. okresie z miejscami pracy dla osób niepełnosprawnych, w których oferowane zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy wskazała, że wynagrodzenie w ofertach pracy dla osób niepełnosprawnych było na podobnym poziomie do ofert skierowanych dla wszystkich osób bezrobotnych. Ilość zgłoszonych do PUP ofert pracy, dla których ustalona została płaca minimalna obowiązująca w danym roku kalendarzowym w stosunku do ogółu ofert w latach objętych kontrolą kształtowała się następująco: w 2018 r. oferty te stanowiły 35,5% ich ogółu, w 2019 r. 32,5%, w 2020 r. 40,8%.

(akta kontroli str. 946)

⁸¹ Krajowy wskaźnik efektywności zatrudnieniowej (w %) wynosił w 2018 r. 84,96%, 2019 r. 85,52%. Dane ogólnopolskie za 2020 r. na dzień zakończenia kontroli nie były dostępne.

⁸² Krajowy wskaźnik efektywności kosztowej (w zł) wynosił w 2018 r. 10 286,42 zł, 2019 r. 10 154,00 zł. Dane ogólnopolskie za 2020 r. na dzień zakończenia kontroli nie były dostępne.

⁸³ Dotyczyło to 4 554 bezrobotnych i 42 osób poszukujących pracy.

⁸⁴ Dotyczyło to 4 719 bezrobotnych i 49 osób poszukujących pracy.

⁸⁵ Dotyczyło to 2 959 bezrobotnych i 59 osób poszukujących pracy.

⁸⁶ Dla 331 zarejestrowanych jako bezrobotni i czterech osób zarejestrowanych jako poszukujące pracy.

⁸⁷ Dla 404 zarejestrowanych jako bezrobotni i 12 osób zarejestrowanych jako poszukujące pracy.

⁸⁸ Dla 251 zarejestrowanych jako bezrobotni i 13 osób zarejestrowanych jako poszukujące pracy.

⁸⁹ Osoby zarejestrowane w PUP: 031000/0022 dwukrotnie skierowana do pracy na stanowiska utworzone w ramach ofert związanych z refundacją kosztów wyposażenia i wyposażenia stanowiska pracy ze środków PFRON; 101000/0010 dwukrotnie skierowana do pracy w ramach prac interwencyjnych; 060700/0025 skierowana do pracy w ramach wyposażenia i wyposażenia stanowiska pracy, a następnie została skierowana do podjęcia zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych; 250918/00010 dwukrotnie skierowania do odbycia stażu. Po ukończeniu stażach osoba ta trzykrotnie podejmowała pracę, jednak nie było to trwałe zatrudnienie.

Nie stwierdzono występowania przypadków dyskryminowania osób niepełnosprawnych zarejestrowanych jako bezrobotne i poszukujące pracy. W latach 2018-2020 do Urzędu nie zgłoszono przypadków dyskryminacji osoby z niepełnosprawnością i nieprzyjęcia jej do pracy z uwagi na ten fakt. Najczęściej pojawiającym się powodem nieprzyjęcia/niepodjęcia pracy przez skierowanego kandydata była rezygnacja osoby w momencie przedstawienia przez doradcę klienta oferty pracy lub podczas wizyty u pracodawcy.

(akta kontroli str. 944, 1031)

Dyrektor Urzędu odnosząc się do problemu niechęci samych osób niepełnosprawnych do podjęcia zatrudnienia wyjaśnił: *Precyzyjne oszacowanie problemu niechęci osób niepełnosprawnych do podjęcia zatrudnienia nie jest możliwe, gdyż urzędy pracy nie prowadzą oficjalnych statystyk w tym zakresie.(...) Osoby bezrobotne z tego profilu najtrudniej było przywrócić na rynek pracy, bowiem najczęściej nie miały one żadnego zawodu, posiadały zbyt małe doświadczenie zawodowe lub za długą przerwę w wykonywaniu pracy. W ramach tej grupy osób zarejestrowanych obserwowano się niejednokrotnie całkowitą utratę motywacji i chęci do pracy.*

(akta kontroli str. 911-912)

2.4.3. W celu zapoznania się z opiniami osób niepełnosprawnych, zarejestrowanych w PUP w charakterze bezrobotnych/poszukujących pracy które zostały wybrane do szczegółowego badania, skierowano 1 kwietnia 2021 r. do 32 osób zapytanie ankietowe. Dodatkowo ankiety pozostawiono w PUP w celu uzyskania opinii od osób niepełnosprawnych, które miały kontakt z doradcą zawodowym w Urzędzie.

Do 21 maja 2021 r. odpowiedziało dziewięć osób na ogółem 33, tj. 27,3%⁹⁰. Ankietowani w zdecydowanej większości pozytywnie wypowiedzieli się na temat udzielonej im pomocy i udziału w formach aktywizacji (siedmiu na dziewięć, tj. 77,8%). Przeciwnego zdania były dwie osoby (22,2%).

Przeprowadzone badanie ankietowe potwierdziło występowanie u osób niepełnosprawnych bezrobotnych lub poszukujących pracy problemów zdrowotnych, napotykanym utrudnień związanych z pandemią COVID-19 (tzw. trzecia fala) oraz uwarunkowań wskazanych w obowiązujących Strategiach rozwiązywania problemów społecznych dla Miasta i Powiatu.

(akta kontroli str. 1043-1079)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Dla wszystkich niepełnosprawnych osób zarejestrowanych jako bezrobotni, doradcy przy udziale tych osób opracowywali IPD. Plany opracowano w wymaganym terminie po wcześniejszym rozeznaniu oczekiwań i preferencji bezrobotnej osoby niepełnosprawnej. Pomoc ustalona IPD była dostosowana do jej indywidualnych potrzeb oraz możliwości podjęcia pracy lub działalności gospodarczej. Na bieżąco monitorowane były postępy w realizacji działań przewidzianych IPD.

Wszystkie bezrobotne osoby niepełnosprawne, a także niepełnosprawne osoby poszukujące pracy nie pozostające w zatrudnieniu, były objęte aktywizacją zawodową w celu wejścia na rynek pracy. Prawidłowo realizowane były aktywne instrumenty rynku pracy. Niepełnosprawne osoby bezrobotne/poszukujące pracy korzystały ze wszystkich form aktywizacji zawodowej na równych warunkach

⁹⁰ Osiem z 32, których sprawy były objęte badaniem kontrolnym NIK i jedna osoba, która miała kontakt z doradcą zawodowym w PUP.

z osobami bezrobotnymi. Osoby te kierowane były przez Urząd na szkolenia, do odbycia staży, do prac interwencyjnych lub robót publicznych. Osobom niepełnosprawnym bezrobotnym lub poszukującym pracy, nie pozostającym w zatrudnieniu, Urząd udzielał wsparcia w formie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej. Efektywność zatrudnieniowa podstawowych form aktywizacji bezrobotnych i poszukujących pracy, zarejestrowanych w Urzędzie była wyższa od wskaźnika krajowego. Objęci próbą badawczą niepełnosprawni bezrobotni (za wyjątkiem jednego przypadku), którzy po objęciu ich aktywizacją zawodową otrzymali zatrudnienie lub prowadzili własną działalność gospodarczą nadal byli aktywni zawodowo.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z nie stwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków.

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Wobec niesformułowania uwag i wniosków, NIK nie oczekuje odpowiedzi na niniejsze wystąpienie.

Szczecin, dnia 21 czerwca 2021 r.

Kontroler
Artur Matejko
specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie
Dyrektor