



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.020.03.2021

Pan  
Jacek Matyjasik  
Firma Handlowo-Uslugowa  
Plac Wolności 3  
74-200 Pyrzyce

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/018 – Efekty wybranych działań państwa podejmowanych w celu łagodzenia skutków epidemii w gospodarce

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Jacek Matyjasik Firma Handlowo-Uslugowa, Plac Wolności 3, 74-200 Pyrzyce <sup>1</sup> .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Matyjasik, właściciel od 1 stycznia 2002 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Wnioskowanie, wykorzystanie i rozliczenie środków publicznych otrzymanych w ramach instrumentów pomocowych przeciwdziałających skutkom COVID-19.
Okres objęty kontrolą	2020 r. – I połowa 2021 r. W przypadkach, gdy będzie konieczne uzyskanie danych porównawczych lub zbadanie zdarzeń mających wpływ na działania podejmowane przez kontrolowane podmioty po rozpoczęciu występowania COVID-19 lub będących ich skutkiem, kontrolą mogą być objęte dowody dotyczące zdarzeń, jakie nastąpiły w okresach wcześniejszych i późniejszych.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 pkt 5 oraz 5a ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie.
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mirosław Guzikiewicz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/184/2021 z 4 listopada 2021 r.</li><li>2. Agata Prochotta-Milek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/220/2021 z 6 grudnia 2021 r.</li><li>3. Marta Górską-Jaś, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/223/2021 z 7 grudnia 2021 r.</li></ol>

(akta kontroli str. 1-5, 8)

<sup>1</sup> Dalej: beneficjent lub przedsiębiorca.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Beneficjent wnosząc o pomoc w ramach tarcz antykrzysowych do Polskiego Funduszu Rozwoju S.A.<sup>4</sup>, Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie<sup>5</sup>, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych<sup>6</sup> oraz Powiatowego Urzędu Pracy w Pyrzycach<sup>7</sup> podał dane zgodne ze stanem faktycznym i sytuacją ekonomiczno-finansową, z wyjątkiem informacji dotyczącej otrzymanej pomocy publicznej przy ubieganiu się o przyznanie świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy z WUP.

Beneficjent wywiązał się ze wszystkich zobowiązań ujętych w umowach, na podstawie których została udzielona pomoc. Przedłożył wymagane w poszczególnych instrumentach dokumenty, w tym potwierdzające wydatkowanie środków stosownie do określonych celów.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych<sup>8</sup>, rozporządzeń Rady Ministrów w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii COVID-19<sup>9</sup> oraz zapisów regulaminów rządowego programu „Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju dla Małych i Średnich Firm”, beneficjent terminowo i prawidłowo rozliczył otrzymane środki pomocowe.

W wyniku przyznanej pomocy finansowej zachowana została ciągłość działalności firmy beneficjenta oraz utrzymano stan zatrudnienia.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### OBSZAR

### **Wnioskowanie, wykorzystywanie i rozliczanie środków publicznych otrzymanych w ramach instrumentów pomocowych przeciwdziałających skutkom COVID-19.**

### Opis stanu faktycznego

1.1. Jacek Matyjasik Firma Handlowo-Usługowa, według Bazy Internetowej REGON zarejestrowana pod numerem 810428136, NIP 8530003594, rozpoczęła działalność 1 grudnia 2002 r. W kontrolowanym okresie beneficjent był małym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 i art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców<sup>10</sup>. Przeważającą działalnością przedsiębiorcy, oznaczoną według Polskiej Klasyfikacji Działalności<sup>11</sup> PKD: 5610A, były restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne.

(akta kontroli str. 8-14)

W okresie objętym kontrolą przedsiębiorca złożył 14 wniosków o środki pomocowe związane z przeciwdziałaniem negatywnym skutkom epidemii COVID-19 (w tym 13 zostało rozpatrzonych pozytywnie) do następujących instytucji:

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Dalej: PFR.

<sup>5</sup> Dalej: WUP.

<sup>6</sup> Dalej: ZUS.

<sup>7</sup> Dalej: PUP.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, ze zm.; dalej: ustawa COVID-19.

<sup>9</sup> Tj. z dnia 19 stycznia 2021 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 152, uchylony z dniem 28 lutego 2021 r.) oraz z dnia 26 lutego 2021 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 371, ze zm.); dalej: rozporządzenia RM w sprawie wsparcia.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 162; dalej: Prawo przedsiębiorców.

<sup>11</sup> Dalej: PKD.

- 1) PFR - dwa wnioski o przyznanie subwencji finansowej z rządowego programu „Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju dla Małych i Średnich Firm”<sup>12</sup>, tj.: z Tarczy 1.0 na kwotę 3 500 000 zł oraz z Tarczy 2.0 na kwotę 516 564,45 zł;
- 2) WUP - dwa wnioski o przyznanie świadczeń na podstawie art. 15gga ustawy COVID-19 na rzecz ochrony miejsc pracy ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych<sup>13</sup>, tj.:
  - z 29 stycznia 2021 r.<sup>14</sup> na kwotę 155 400 zł (w wyniku, którego zawarto umowę o świadczenie na rzecz ochrony miejsc pracy<sup>15</sup> na miesiące styczeń, luty i marzec 2021 r.);
  - z 5 maja 2021 r. na kwotę 162 660 zł (w wyniku, którego zawarto umowę o świadczenie na rzecz ochrony miejsc pracy<sup>16</sup> na miesiące maj, czerwiec i lipiec 2021 r.);
- 3) ZUS - pięć wniosków o zwolnienie z obowiązku opłacenia należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Solidarnościowy, FGŚP lub Fundusz Emerytur Pomostowych, tj.:
  - z 21 kwietnia 2020 r. za okres marzec - maj 2020 r., w wyniku którego ZUS wydał decyzje z 9 czerwca oraz 1 lipca 2020 r. zwalniające z opłacania składek za miesiące marzec i kwiecień na łączną kwotę 24 524,59 zł;
  - z 30 grudnia 2020 r. za listopad 2020 r., w wyniku którego ZUS wydał decyzję z 11 stycznia 2021 r. zwalniającą z opłacania składek na kwotę 30 787,72 zł;
  - z 5 lutego 2021 r. za grudzień 2020 r. i styczeń 2021 r., w wyniku którego ZUS wydał decyzję z 15 lutego 2021 r. zwalniającą z opłacania składki za styczeń 2021 r. na kwotę 31 231,94 zł oraz decyzję z 25 lutego 2021 r. odmawiającą zwolnienia za grudzień 2020 r.<sup>17</sup>;
  - z 12 marca 2021 r. za luty 2021 r., w wyniku którego ZUS wydał decyzję z 17 marca 2021 r. odmawiającą prawa do zwolnienia z obowiązku opłacenia należności z tytułu składek ze względu na przekroczenie limitu 800 000,00 euro pomocy publicznej. Na skutek wniosku z 30 marca 2021 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy<sup>18</sup> decyzją z 14 kwietnia 2021 r. ZUS uchylił w całości ww. decyzję i zwolnił z opłacenia składek na kwotę 34 518,27 zł;
  - z 5 maja 2021 r. za marzec i kwiecień 2021 r., w wyniku którego ZUS wydał decyzje z 12 i 25 maja 2021 r. zwalniające z opłacania składek w ww. okresie na łączną kwotę 66 873,02 zł;
- 4) PUP – pięć wniosków o udzielenie dotacji na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej małego przedsiębiorcy w miesiącach: styczeń – maj 2021 r. na łączną kwotę 25 000 zł<sup>19</sup> na podstawie art. 15z<sup>4</sup> ustawy COVID-19 oraz § 7 rozporządzeń RM w sprawie wsparcia.

(akta kontroli str. 6-7, 129-142, 162-236)

---

<sup>12</sup> Zgodnie z regulaminami obu transz subwencji PFR wnioski składano wyłącznie w wersji elektronicznej w bankowości elektronicznej jednego z banków spółdzielczych zrzeszonych z Bankiem Zrzeszającym w rozumieniu ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających (Dz. U. z 2021 r. poz. 102, ze zm.).

<sup>13</sup> Dalej: FGŚP.

<sup>14</sup> Pierwotnie wniosek złożono 4 stycznia 2021 r. Mailem z 28 stycznia 2021 r. WUP wezwał beneficjenta do korekty wniosku w zakresie: wpisania pełnej nazwy podmiotu, dopisania literki do PKD, uzgodnienia kwot z SUDOP, dopisania imienia i nazwiska przy dacie.

<sup>15</sup> Nr 32000/CV-19/19634556.

<sup>16</sup> Nr 32000/CV-19/24563242.

<sup>17</sup> Złożony 30 marca 2021 r. wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy został przez ZUS załatwiony negatywnie ze względu na przekroczenie przez beneficjenta limitu pomocy określonej w kwocie 800 000 euro.

<sup>18</sup> W związku ze zwiększeniem limitu pomocy do 1 800 000 euro.

<sup>19</sup> Tj. z: 31 grudnia 2020 r., 3 lutego 2021 r., 12 marca 2021 r., 30 kwietnia 2021 r. oraz 25 maja 2021 r. – każdy na kwotę 5 000 zł. Wnioski złożono elektronicznie poprzez portal praca.gov.pl.

Łączna kwota wypłaconego przedsiębiorcy wsparcia, w związku ze szkodami poniesionymi w wyniku epidemii COVID-19, wyniosła 4 359 624,45 zł<sup>20</sup>, a kwota zwolnienia z obowiązku opłacenia należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Solidarnościowy, FGŚP lub Fundusz Emerytur Pomostowych wyniosła 187 935,54 zł. W wyniku prawidłowego rozliczenia całego otrzymanego wsparcia, beneficjent zwrócił niewykorzystane środki w kwocie 12 595,66 zł na konto WUP (tj. 0,28% kwoty wsparcia i zwolnienia).

(akta kontroli str. 7)

Szczegółowym badaniem objęto siedem wniosków o pomoc ze środków publicznych, złożonych przez beneficjenta, tj. dwa do WUP, pięć do PUP oraz dwie umowy z PFR<sup>21</sup> na łączną kwotę 4 359 624,45 zł<sup>22</sup>, co stanowiło 95,87% ogółu otrzymanego wsparcia.

(akta kontroli str. 6-7)

Analiza dwóch wniosków złożonych do WUP o przyznanie świadczeń na dofinansowanie wynagrodzeń pracowników na łączną kwotę 318 060,00 zł wykazała, że oświadczenia zawarte we wnioskach były zgodne ze stanem faktycznym i sytuacją ekonomiczno-finansową przedstawioną w dokumentach beneficjenta oraz warunkami wymaganymi w przepisie art. 15gga ustawy COVID-19, w następującym zakresie:

- beneficjent w momencie składania wniosków był przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 i 2 Prawa przedsiębiorców;
- przedsiębiorca na dzień 30 września 2020 r. prowadził działalność gospodarczą, oznaczoną według PKD, jako rodzaj przeważającej działalności, kodem wymienionym w ustawie COVID-19 (tj. 56.10.A.);
- przedsiębiorca terminowo regulował zobowiązania podatkowe oraz nie zalegał z płatnością składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, FGŚP oraz Fundusz Pracy do końca trzeciego kwartału 2019 r.;
- wobec przedsiębiorcy nie prowadzono postępowania restrukturyzacyjnego lub likwidacyjnego oraz nie spełniono przesłanek do ogłoszenia jego upadłości<sup>23</sup>;
- wynagrodzenia wszystkich pracowników objętych wnioskiem<sup>24</sup> w firmie beneficjenta, uzyskane w miesiącu poprzedzającym miesiąc, w którym zostały złożone wnioski nie były wyższe niż 300% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału<sup>25</sup>;
- wszyscy pracownicy objęci wnioskiem byli zatrudnieni u przedsiębiorcy nie krócej niż trzy miesiące przed dniem złożenia wniosków;
- przychody z działalności gospodarczej beneficjenta, w rozumieniu przepisów podatkowych, uzyskane w jednym z trzech miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosków były niższe o co najmniej 40% w stosunku do przychodu uzyskanego w miesiącu poprzedzającym lub analogicznym miesiącu roku

<sup>20</sup> W tym z Programów PFR 4 016 564,45 zł, ze środków WUP 318 060 zł, a z PUP 25 000 zł.

<sup>21</sup> W trakcie kontroli brak było możliwości pozyskania i sprawdzenia wniosków złożonych poprzez system bankowości elektronicznej beneficjenta.

<sup>22</sup> Tj. dwie umowy z PFR na kwotę 4 016 564,45 zł, dwa wnioski do WUP na kwotę 318 060 zł i pięć wniosków do PUP na kwotę 25 000 zł.

<sup>23</sup> O których mowa w art. 11 lub art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe, Dz. U. z 2020 r. poz. 1228, ze zm.; dalej: ustawa Prawo upadłościowe.

<sup>24</sup> Na dzień sporządzenia wniosków do WUP, tj. 29 stycznia 2021 r. oraz 5 maja 2021 r. stan zatrudnienia u beneficjenta wyniósł odpowiednio: 33 pracowników (25,9 etatu) i 34 (27,11 etatu).

<sup>25</sup> Ogłaszane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, obowiązującego na dzień złożenia wniosku o przyznanie świadczeń.

poprzedniego, tj. w przypadku wniosku z 29 stycznia 2021 r. oraz z 5 maja 2021 r. odnotowano spadek odpowiednio o: 58,75%<sup>26</sup> oraz 65,68%<sup>27</sup>;

- w miesiącach, za które składane były wnioski przedsiębiorca nie korzystał z innej pomocy w formie dofinansowania wynagrodzeń pracowników objętych wnioskami, udzielonej w celu przeciwdziałania negatywnym skutkom COVID-19.

(akta kontroli str. 129-136, 143-149, 159-161, 224-229, 245-246, 251-253, 260-262)

Analiza pięciu wniosków złożonych do PUP o udzielenie dotacji na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej małego przedsiębiorcy na łączną kwotę 25 000 zł wykazała, że wszystkie oświadczenia zawarte we wnioskach były zgodne ze stanem faktycznym i sytuacją ekonomiczno-finansową przedstawioną w dokumentach beneficjenta, nadto z warunkami wymaganymi w przepisie art. 15<sup>4</sup> ustawy COVID-19 oraz rozporządzeń RM w sprawie wsparcia, tj.:

- beneficjent w momencie składania wniosków o udzielenie dotacji posiadał status małego przedsiębiorcy, zgodnie z art. 7 ust. 2 Prawa przedsiębiorców<sup>28</sup>;

- przedsiębiorca według stanu na: 30 września 2020 r., 30 listopada 2020 r. oraz 31 marca 2021 r. nie zawiesił swojej działalności oraz prowadził działalność gospodarczą, oznaczoną według PKD, jako rodzaj przeważającej działalności, kodem wymienionym w ustawie COVID-19 oraz w rozporządzeniach RM w sprawie wsparcia (tj. 56.10.A.);

- przychody z działalności gospodarczej beneficjenta wykazane w poszczególnych wnioskach porównując poprzednie lub analogiczne miesiące rok do roku były niższe co najmniej o 40%, tj. odpowiednio we wnioskach za: styczeń o 58,75%<sup>29</sup>, luty - 67,86%<sup>30</sup>, marzec - 65,68%<sup>31</sup>, kwiecień - 43,75%<sup>32</sup> i maj - 68,04%<sup>33</sup>;

- przedsiębiorca nie składał wniosków o udzielenie dotacji na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej małego przedsiębiorcy w innych powiatowych urzędach pracy.

(akta kontroli str. 206-223, 262)

1.2. Badanie dwóch umów o subwencje finansowe<sup>34</sup> zawartych z PFR na łączną kwotę 4 016 564,45 zł wykazało, że oświadczenia przedsiębiorcy złożone w ww. umowach były zgodne ze stanem faktycznym i sytuacją ekonomiczno-finansową przedstawioną w dokumentach beneficjenta oraz spełnione zostały warunki uzyskania pomocy określone w regulaminach dla Tarczy 1.0<sup>35</sup> i Tarczy 2.0<sup>36</sup>, tj.:

- na dzień zawarcia obu ww. umów przeważającym rodzajem faktycznie prowadzonej przez beneficjenta działalności, w ramach której wnioskował o subwencje finansowe była działalność sklasyfikowana w PKD jako 56.10.A;

<sup>26</sup> Przychód w listopadzie 2020 r. wyniósł 1 037 348,39 zł, a w listopadzie 2019 r. – 2 514 603,71 zł.

<sup>27</sup> Przychód w lutym 2021 r. wyniósł 850 940,55 zł, a w lutym 2020 r. – 2 479 698,66 zł.

<sup>28</sup> Tj. za małego przedsiębiorcę uważa się przedsiębiorcę, który w co najmniej jednym roku z dwóch ostatnich lat obrotowych spełniał łącznie następujące warunki: a) zatrudniał średniorocznie mniej niż 50 pracowników oraz b) osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz z operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 10 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczyły równowartości w złotych 10 milionów euro, i który nie jest mikro przedsiębiorcą.

<sup>29</sup> Porównując listopad 2020 r. do listopada 2019 r.

<sup>30</sup> Porównując styczeń 2021 r. do stycznia 2020 r.

<sup>31</sup> Porównując luty 2021 r. do lutego 2020 r.

<sup>32</sup> Porównując marzec 2021 r. do lutego 2020 r.

<sup>33</sup> Porównując kwiecień 2021 r. do lutego 2020 r.

<sup>34</sup> Nr 9387000300001385SP z dnia 4 maja 2020 r. oraz nr 9387000320000002SP z dnia 18 stycznia 2021 r.

<sup>35</sup> Regulamin ubiegania się o udział w programie rządowym „Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju dla małych i średnich firm”.

<sup>36</sup> Regulamin ubiegania się o udział w programie rządowym „Tarcza Finansowa 2.0 Polskiego Funduszu Rozwoju dla mikro, małych i średnich firm.

- przedsiębiorca na dzień zawarcia umów prowadził działalność gospodarczą oraz prowadził ją na dzień 31 grudnia 2019 r.;
- przedsiębiorca na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz 31 grudnia 2020 r. nie zalegał z płatnościami podatków oraz płatnościami składek na ubezpieczenia społeczne;
- wobec przedsiębiorcy nie prowadzono postępowania restrukturyzacyjnego lub likwidacyjnego oraz nie spełniono przesłanek do ogłoszenia jego upadłości<sup>37</sup>;
- w przypadku Tarczy 1.0 na koniec miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku o zawarcie umowy subwencji finansowej beneficjent zatrudniał 31 pracowników, a w przypadku Tarczy 2.0 na dzień 30 września 2020 r. stan zatrudnienia w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy wynosił 34,5;
- wybranym przez przedsiębiorcę miesiącem referencyjnym w przypadku subwencji z Tarczy 1.0 był kwiecień 2020 r.<sup>38</sup>, a wybranym sposobem porównania spadku obrotów gospodarczych (przychodów ze sprzedaży) był stosunek rok do roku dla wybranego miesiąca kalendarzowego spadku obrotów, który wyniósł 95%<sup>39</sup>;
- wybranym przez przedsiębiorcę okresem referencyjnym w przypadku subwencji z Tarczy 2.0 był okres od 1 października do 31 grudnia 2020 r. W stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego spadek przychodów ze sprzedaży beneficjenta w tym okresie wyniósł 47%<sup>40</sup>.

Zgodnie z zapisami regulaminu i umowy subwencji finansowej Tarczy 1.0 beneficjent przeznaczył otrzymane środki na pokrycie kosztów działalności gospodarczej w wysokości 2 915,75 tys. zł z wyłączeniem nabycia (przejęcia) w sposób bezpośredni lub pośredni innego podmiotu<sup>41</sup> oraz 584,25 tys. zł na spłatę kredytów<sup>42</sup>.

Zgodnie z zapisami § 8 regulaminu i umowy subwencji Tarczy 2.0 beneficjent przeznaczył otrzymane środki w kwocie 516 564,45 zł na pokrycie kosztów prowadzonej działalności.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych<sup>43</sup> beneficjent posiadał umowę o prowadzenie rachunku bankowego w Pырzycko-Stargardzkim Banku Spółdzielczym w Pырzycach, który wskazany był w obu ww. umowach subwencji finansowej jako rachunek bankowy, na jaki ma zostać wypłacona subwencja.

(akta kontroli str. 16-31, 36-89, 90-106, 111-127, 264-265, 302)

Badanie dokumentacji dwóch umów<sup>44</sup> o świadczenia na rzecz ochrony miejsc pracy zawartych z WUP wykazało, że:

- środki FGŚP przyznane za miesiące styczeń-marzec oraz maj-lipiec 2021 r. na podstawie art. 15gga ustawy COVID-19 zostały wykorzystane na dofinansowanie wynagrodzeń uprawnionych pracowników ujętych w wykazach pracowników<sup>45</sup>.
- Zgodnie z art. 15gga ust. 4 ustawy COVID-19 i § 1 ust. 4 umowy z WUP, dofinansowanie miesięczne wyniosło 2 000 zł do wynagrodzenia jednego pracownika ujętego w wykazie;

<sup>37</sup> O których mowa w art. 11 lub art. 13 ust. 3 ustawy Prawo upadłościowe.

<sup>38</sup> Regulamin dopuszczał wybór dowolnego miesiąca po 1 lutego 2020 r.

<sup>39</sup> 175,93 tys. zł przychodów ze sprzedaży towarów i usług w kwietniu 2020 r. w stosunku do 3 859,13 tys. zł w kwietniu 2019 r.

<sup>40</sup> 5 488,38 tys. zł w miesiącach październik – grudzień 2020 r. w stosunku do 10 302,79 tys. zł w analogicznym okresie 2019 r.

<sup>41</sup> Zgodnie z zawartą umową środki subwencji przeznaczone na pokrycie kosztów wynagrodzeń osób zatrudnionych (z wyłączeniem jakichkolwiek płatności łączących zatrudnionych i beneficjenta poza wynagrodzeniem podstawowym), kosztów zakupu materiałów i towarów, kosztów usług obcych, kosztów zobowiązań publiczno – prawnych.

<sup>42</sup> Co stanowiło 16,7% otrzymanej subwencji i nie przekraczało ustalonych w regulaminie Tarczy 1.0 25%, jakie można było przeznaczyć na przedterminową spłatę kredytów.

<sup>43</sup> Tj. do 28 grudnia 2021 r.

<sup>44</sup> Nr 32000/CV-19/19634556 oraz nr 32000/CV-19/24563242.

<sup>45</sup> Stanowiących załączniki do wniosków o przyznanie świadczeń.

- w miesiącach za które beneficjent otrzymał dofinansowanie nie korzystał on z innej pomocy w formie dofinansowania wynagrodzeń pracowników w celu przeciwdziałania negatywnym skutkom COVID-19;  
- przedsiębiorca nie wypowiedział umowy o pracę (w tym umowy zlecenia) żadnemu pracownikowi wykazanemu w umowach z WUP. Wystąpiły przypadki wypracowania mniejszej liczby godzin przez pracowników w ramach umów zlecenia. W rozliczeniach poszczególnych miesięcy dokonano w tych przypadkach korekt należnych kwot wsparcia.

(akta kontroli str. 158-161, 249, 251-253, 261)

W dniu zawarcia umowy nr 32000/CV-19/19634556, tj. 29 stycznia 2021 r. beneficjent otrzymał oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę od jednego ze swoich pracowników. Zgodnie z § 2 ust. 4 pkt 2 ww. umowy beneficjent miał obowiązek poinformować Dyrektora WUP w terminie 7 dni od dnia powzięcia informacji o zmianie mającej wpływ na wysokość wypłacanej transzy środków, polegającej na rozwiązaniu umowy o pracę z pracownikiem w okresie dofinansowania wynagrodzenia tego pracownika. W zakresie realizacji ww. obowiązku beneficjent wyjaśnił, że: *po telefonicznej informacji pracownika z WUP nie kazano mi wysłać informacji tylko prawidłowo rozliczyć dofinansowanie (...), co zostało przez przedsiębiorcę wykonane.*

(akta kontroli str. 255, 257-258)

Według informacji udzielonej NIK przez Dyrektora WUP na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK: (...) w takiej sytuacji nie ma zastosowania § 2 ust. 4 pkt 2 ww. umowy, gdyż rozwiązanie umowy o pracę nastąpiło przez p. L. P. (pracownika firmy).

(akta kontroli str. 292)

W przedmiocie realizacji obowiązku informacyjnego (wobec pracowników, których wynagrodzenia zostały objęte dofinansowaniem ze środków z FGŚP) o przetwarzaniu i zasadach przetwarzania w zakresie ochrony danych osobowych przez WUP oraz obowiązku przekazania do WUP (wraz z wykazem pracowników uprawnionych do świadczeń) oświadczenia<sup>46</sup> o wykonaniu ww. obowiązku beneficjent wyjaśnił, że: *Poinformowałem pracowników zgodnie z § 6 ust. 1 przedstawiając im załącznik nr 3 do umowy. Zgodnie z informacją uzyskaną od pracownika WUP oświadczenie zostało podpisane i ma znajdować się w dokumentach firmowych do okazania w przypadku kontroli z WUP.*

(akta kontroli str. 255)

Według informacji udzielonej NIK przez Dyrektora WUP na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK: (...) *Zgodnie z zapisem § 6 umowy beneficjent podpisał oświadczenie powinien przekazać do WUP wraz z wykazem pracowników. Ww. wykaz zgodnie z § 3 ust. 2 umowy beneficjent zobowiązuje się dostarczyć na żądanie Dyrektora w okresie 3 lat od dnia upływu terminu do złożenia zgodnie z art. 15g ust. 17 ustawy (w okresie weryfikacji dokumentacji dot. rozliczenia otrzymanych środków).*

(akta kontroli str. 292)

Badanie dokumentacji pięciu umów dotacji na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej małego przedsiębiorcy<sup>47</sup> zawartych z PUP wykazało, że beneficjent wywiązał się z zobowiązań ujętych w ww. umowach, tj. wykorzystał środki dotacji na łączną kwotę 25 000 zł na bieżące potrzeby

<sup>46</sup> Zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do umowy.

<sup>47</sup> Nr 32120/CV-19/19542917, nr 32120/CV-19/20888718, nr 32120/CV-19/22545279, nr 32120/CV-19/24413862 oraz nr 32120/CV-19/25525933.



funkcjonowania firmy (w szczególności na koszty związane z opałem, energią elektryczną oraz ratami leasingowymi).

(akta kontroli str. 8, 206-223, 250, 268, 287)

Zgodnie z zapisami umów: subwencji finansowych Tarcza 1.0 i Tarcza 2.0, o świadczenia na rzecz ochrony miejsc pracy oraz umów dotacji na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej, przedsiębiorca nie naruszył ograniczeń, nakazów i zakazów w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej ustanowionych w związku z wystąpieniem stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 46a i art. 46b pkt 1-6 i 8-12 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi<sup>48</sup>. Potwierdziły to przeprowadzone u beneficjenta w dniach: 30 lipca 2020 r., 9 sierpnia 2020 r. oraz 8 stycznia 2021 r. kontrole Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Przycach w zakresie realizacji ograniczeń, nakazów, zakazów i zaleceń w związku z wystąpieniem stanu epidemii SARS-CoV-2 w Polsce, które nie stwierdziły nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 139, 232, 268-286)

1.3. Przedsiębiorca 10 maja 2021 r.<sup>49</sup> przedłożył oświadczenie o rozliczeniu subwencji finansowej nr 93870001385SU zgodnie ze stanem faktycznym wykazując wysokość przychodów ze sprzedaży w okresie czwartego kwartału 2019 r. i 2020 r., spadek przychodów w tym okresie o 46,73%, fakt prowadzenia działalności gospodarczej w ramach kodu PKD 56.10A oraz prowadzenie w dniu 31 grudnia 2019 r. działalności gospodarczej, mieszczącej się w liście kodów PKD kwalifikujących do zwolnienia z obowiązku zwrotu subwencji finansowej. 7 czerwca 2021 r. beneficjent uzyskał decyzję o całkowitym zwolnieniu z obowiązku zwrotu przyznanej subwencji finansowej w kwocie 3 500 000 zł (25% w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej w całym okresie 12 miesięcy od dnia przyznania subwencji finansowej i 75% w związku z wyjątkowo trudną sytuacją wybranych branż najbardziej dotkniętych skutkami obostrzeń administracyjnych związanych z ekonomicznymi skutkami pandemii Covid-19).

(akta kontroli str. 32-35)

Ponadto 2 grudnia 2021 r.<sup>50</sup> przedsiębiorca przedłożył oświadczenie o rozliczeniu subwencji finansowej nr 938700032000000SU/1. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych<sup>51</sup> nie uzyskał decyzji w sprawie zwolnienia z obowiązku zwrotu subwencji finansowej.

(akta kontroli str. 107-110, 302)

Badanie dokumentacji<sup>52</sup> dotyczącej przyznania świadczeń z WUP wykazało, iż beneficjent prawidłowo i w terminie rozliczył otrzymane środki pomocowe. Zgodnie z § 2 ust. 5 umów o świadczenia na rzecz ochrony miejsc pracy oraz przepisem art. 15gga ust. 15 pkt 3 ustawy COVID-19 dokonał rozliczenia otrzymanego dofinansowania<sup>53</sup> i złożył dokumenty potwierdzające wykorzystanie środków zgodnie z przeznaczeniem w terminie 30 dni od zakończenia okresu dofinansowania<sup>54</sup>.

<sup>48</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1845, ze zm.

<sup>49</sup> Tj. z zachowaniem terminu ustalonego w regulaminie Tarczy 1.0 terminie - 10 dni roboczych od upływu 12 miesięcy liczonych od dnia wypłaty subwencji finansowej przedsiębiorcy.

<sup>50</sup> Tj. z zachowaniem terminu ustalonego w regulaminie Tarczy 2.0 - od 18 listopada 2021 r. do dnia 15 stycznia 2022 r.

<sup>51</sup> Tj. 28 grudnia 2021 r.

<sup>52</sup> Dotyczącej wniosku nr 32000/CV-19/19634556 oraz wniosku nr 32000/CV-19/24563242.

<sup>53</sup> Na podstawie formularza rozliczeniowego przyznanych środków dla art. 15gga.

<sup>54</sup> W przypadku wniosku/umowy nr 32000/CV-19/19634556 oraz wniosku/umowy nr 32000/CV-19/24563242 złożenie formularza rozliczeniowego i dokonanie zwrotu niewykorzystanych środków nastąpiło w terminie 22 i 23 dni od zakończenia okresu dofinansowania.

Jednocześnie dokonał zwrotu niewykorzystanej kwoty wsparcia w łącznej wysokości 12 595,66 zł, uwzględniając rozwiązanie umowy o pracę, zasiłek opiekuńczy oraz absencje chorobowe pracowników. Beneficjent rozliczając otrzymane środki finansowe przedłożył dokumenty płaćcowe (zbiorcze listy płać i rachunki) za miesiące styczeń, luty, marzec, maj, czerwiec i lipiec 2021 r. potwierdzające przelew kwot na wynagrodzenia osób, których wsparto z FGŚP oraz potwierdzenia odbioru gotówki pracowników nieposiadających rachunków bankowych.

(akta kontroli str. 138, 154-161, 231, 241-244, 249)

W przypadku udzielonych przez PUP pięciu dotacji na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej, stosownie do przepisu art. 15z<sup>4</sup> ustawy COVID-19, rozporządzeń RM w sprawie wsparcia oraz umów dotacji, beneficjent nie był zobowiązany do rozliczenia przyznanych mu środków pomocowych. Warunkiem umorzenia przyznanych dotacji było wykonywanie działalności gospodarczej przez beneficjenta przez okres trzech miesięcy od dnia udzielenia dotacji, co zostało spełnione. Nie stwierdzono przesłanek do dokonania zwrotu otrzymanych dotacji.

(akta kontroli str. 8, 206-207)

1.4. W wyniku otrzymanej pomocy ze środków publicznych zachowano ciągłość działalności firmy beneficjenta oraz utrzymano stan zatrudnienia.

W 2019 r. oraz 2020 r. beneficjent osiągnął łączne przychody ze sprzedaży w wysokości odpowiednio: 52 633 894,29 zł i 35 052 045,28 zł. Przychody ze sprzedaży w okresie od stycznia 2020 r. do października 2021 r. (z wyjątkiem lutego 2020 r. oraz sierpnia 2020 r.) w porównaniu do analogicznych miesięcy 2019 r. były niższe od 4,3%<sup>55</sup> do 95,4%<sup>56</sup>. W kontrolowanym okresie przedsiębiorca odnotowywał okresowe straty na prowadzonej działalności. W okresie od marca 2020 r. do października 2021 r. odnotowano stratę w dziewięciu<sup>57</sup> spośród 20 miesięcy, największą w marcu i kwietniu 2021 r.

Stan zatrudnienia w etatach w ujęciu miesięcznym w 2019 r. oraz w porównaniu do analogicznych miesięcy w 2020 r. oraz 2021 r. utrzymywał się na zbliżonym poziomie. W badanym okresie występowały niewielkie okresowe spadki<sup>58</sup> oraz wzrosty<sup>59</sup> zatrudnienia.

W kontrolowanym okresie z uwagi na podjęte działania nie istniało zagrożenie upadłością beneficjenta.

(akta kontroli str. 264)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Beneficjent w dwóch wnioskach o przyznanie świadczeń na podstawie art. 15gga ustawy COVID-19 na rzecz ochrony miejsc pracy ze środków FGŚP skierowanych do WUP podał niezgodne ze stanem faktycznym dane o otrzymanej pomocy związanej z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 oraz jej skutków.

Pomimo otrzymanych z PUP w okresie od 12 stycznia do 5 maja 2021 r. czterech dotacji na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej małego przedsiębiorcy w łącznej kwocie 20 000 zł, beneficjent oświadczył w „Formularzach informacji przedstawianych przy ubieganiu się do WUP o pomoc publiczną związaną z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19

<sup>55</sup> W styczniu 2020 r.

<sup>56</sup> W kwietniu 2020 r. spadek przychodów powyżej 80% wystąpił jeszcze w dwóch miesiącach, tj. w maju 2020 r. (93,62%) oraz w kwietniu 2021 r. (83,24%).

<sup>57</sup> Marcu, kwietniu, maju, listopadzie i grudniu 2020 r. oraz styczniu, lutym, marcu i kwietniu 2021 r.

<sup>58</sup> Od stycznia do czerwca 2020 r. oraz w styczniu i lipcu 2021 r.

<sup>59</sup> Od lipca do grudnia 2020 r., od lutego do maja 2021 r. oraz w sierpniu, październiku i listopadzie 2021 r.

oraz jej skutków<sup>60</sup> w rubryce D. Informacje dotyczące już otrzymanej pomocy publicznej związanej z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 oraz jej skutków lub na to samo przedsięwzięcie, iż nie korzystał z innej pomocy, za wyjątkiem zwolnienia z opłacania składek ZUS oraz subwencji z PFR. Także we wnioskach do WUP w pkt 12 sekcja 3.1 wskazał kwotę pomocy publicznej otrzymanej jedynie z ZUS oraz PFR.

(akta kontroli str. 132-136, 206-223, 225-229, 250)

Beneficjent wyjaśnił, że: *we wniosku złożonym do WUP w formularzu informacji w rubryce D nie ująłem pożyczek umarzalnych na pokrycie bieżących kosztów działalności, ponieważ w informacji lista instrumentów sekcja 3.1 poz. 2 odczytałem, że dotyczy to mikroprzedsiębiorców w związku z tym, że jestem małym przedsiębiorcą nie ująłem powyższych.*

(akta kontroli str. 268)

Według informacji udzielonej NIK przez Dyrektora WUP na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK: *Beneficjent powinien wykazać we wniosku w pkt 12 oraz w formularzu informacji przedstawionych przy ubieganiu się o pomoc publiczną (...) w rubryce D zsumowaną pomoc publiczną w ramach sekcji 3.1. Komunikatu Komisji. Na podstawie informacji uzyskanych z systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP) można wnioskować, że (...) wymienione dotacje zaliczane są do pomocy w ramach ww. sekcji. W związku z powyższym informuję, że: (...) dotację z PUP w kwocie 5 000 zł beneficjent otrzymał 12.01.2021 r. (...) Informację o otrzymanej pomocy beneficjent powinien przekazać w momencie składania korekty wniosku 29 stycznia 2021 r. powiększając kwotę zsumowanej pomocy publicznej w pkt 12 wniosku i części D informacji (...) albo dołączając do wniosku pismo z powyższą informacją. Przy wniosku z 5 maja 2021 r. otrzymane dotacje z PUP z 12.10.2021 r., 04.02.2021 r. oraz 16.03.2021 r. powinny zostać wykazane w pkt 12 ww. wniosku i w części D informacji (...) Dotację otrzymaną 05.05.2021 r. w związku z pokrywającą się datą złożenia wniosku do WUP beneficjent powinien ująć albo w korekcie wniosku (...) albo powiadomić WUP dołączając do wniosku pismo z powyższą informacją.*

(akta kontroli str. 293)

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

Wniosek	Poinformowanie WUP o wysokości otrzymanej dotacji z PUP na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej małego przedsiębiorcy.
Uwagi	Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

<sup>60</sup> Będących załącznikami do wniosków składanych do WUP z 29 stycznia 2021 r. oraz z 5 maja 2021 r.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, 21 stycznia 2022 r.

Kontroler  
Marta Górską-Jaś  
Główny specjalista k. p.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie  
Dyrektor

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*