



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ – 4101-004-10/2014
P/14/113

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66
lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/113 – „Wykonanie Lokalnych Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich” ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli ² , Delegatura w Szczecinie.
Kontrolerzy	Bogumiła Mędrzak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90558 z dnia 8.05.2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Krystyna Maria Sola prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Pośrednictwo, Handel, Usługi <<Fama>> Krystyna Sola., z siedzibą w Tymieniu 20a, 76-035 Tymień ³ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krystyna Maria Sola – przedsiębiorca. (dowód: akta kontroli str. 19-20)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁴, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację przez Beneficjenta operacji w ramach środka 4.1.1. *Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymania atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa – budowa, remont lub przebudowa małej infrastruktury turystycznej, w szczególności przystani, kąpielisk, punktów widokowych, miejsc wypoczynkowych, tras turystycznych, łowisk dla wędkarzy i punktów informacji turystycznej, wraz ze ścieżkami i drogami dojazdowymi do miejsc objętych inwestycją, objętego osią priorytetową 4. Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartą w Programie Operacyjnym „Zrównoważony rozwój rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.*

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia realizacja przez Beneficjenta operacji pn. „Budowa mola spacerowego w Ustroniu Morskim”⁵ zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 października 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 – Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartą w programie operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”⁶ oraz umową o dofinansowanie nr 00014-6173-SW1600220/12/13 z dnia 16 stycznia 2013 r.

Ocenę pozytywną uzasadnia prawidłowe:

1. Przygotowanie projektu zgodnie z wymogami określonymi w PO Ryby oraz Lokalnej Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich⁷.

¹ W ramach Środka 4.1. „Rozwój obszarów zależnych od rybactwa” objętego osią priorytetową 4 – Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa - zawartą w Programie Operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”, zwany dalej „PO Ryby”.

² Zwana dalej „NIK”.

³ Zwana dalej „Przedsiębiorcą” lub „Beneficjentem”.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁵ Zwanej dalej „operacją” lub „projektem”.

⁶ Dz. U. Nr 177, poz. 1371 ze zm. – zwane dalej „rozporządzeniem wykonawczym do osi 4”.

⁷ Zwana dalej „LSROR”.

2. Zrealizowanie projektu i wydatkowanie środków otrzymanych w ramach pomocy PO Ryby na sfinansowanie kosztów kwalifikowalnych projektu, zgodnie z umową o dofinansowanie.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

Nie zatrudnienia od 3.06.2013 r. 2 osób na podstawie umowy o pracę do ochrony i konserwacji mola - stosownie do deklaracji określonych we wniosku o dofinansowanie z 12.06.2012 r., we wniosku o płatność II etapu z 3.06.2013 r. oraz w sprawozdaniu końcowym z 3.06.2013 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie do realizacji projektów

1.1. Wniosek o dofinansowanie

Opis stanu faktycznego

Informację o możliwości ubiegania się o pomoc PO Ryby w ramach osi priorytetowej 4 Beneficjent uzyskał z mediów i portali internetowych.

Przedsiębiorca jako członek Stowarzyszenia Kołobrzaska Lokalna Grupa Rybacka⁸ w Kołobrzegu brał udział w szkoleniach organizowanych przez LGR.

Przy przygotowywaniu wniosku o dofinansowanie Przedsiębiorca nie korzystał z pomocy pracowników biura, komitetu LGR lub ekspertów zatrudnionych przez LGR.

(dowód: akta kontroli str. 148-149)

Wniosek o dofinansowanie operacji Przedsiębiorca złożył w dniu 15.06.2012 r. do LGR. Wniosek opatrzony był pieczęcią LGR oraz podpisany przez pracownika biura, z podaniem daty i godziny wpływu.

W ramach projektu zaplanowano wykonanie robót palowych (616.748,84 zł) oraz nadbudowę mola (584.073,22 zł). Łączna wartość projektu wynosiła 1.200.822,06 zł. Beneficjent wnioskował o dofinansowanie w kwocie 829.836,38 zł w formie zaliczki wypłaconej w 1 transzy (w lipcu 2012 r.).

Celem nadrzędnym wnioskowanej operacji było zagospodarowanie terenów brzegu morskiego poprzez budowę mola spacerowego, co wpłynie na podniesienie atrakcyjności oraz konkurencyjności obszarów zależnych od rybactwa. We wniosku o dofinansowanie wskazano na zgodność operacji z celami głównymi⁹ oraz celami szczegółowymi LSROR, m.in. wspieraniem działań związanych z promocją regionu objętego LSROR (cel 1.7.), wspieraniem projektów adresowanych do niepełnosprawnych (cel 1.11.), wspieraniem działań na przedłużenie sezonu (cel 2.6.), wspieraniem inwestycji związanych z budową dróg, chodników i zagospodarowaniem terenów publicznych, miejsc odpoczynku i rekreacji (cel 2.17).

Projekt odpowiadał założeniom programowym PO Ryby (tj. celu ogólnego nr 3) i był zgodny z § 1 pkt 1 lit. a oraz § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia wykonawczego do osi 4.

Realizacja projektu miała wpłynąć na wzrost zatrudnienia na podstawie umowy o pracę o dwie osoby (do ochrony i konserwacji mola) przy zachowaniu równości kobiet i mężczyzn.

We wniosku o dofinansowanie Beneficjent podał, że molo spacerowe będzie w przyszłości wykorzystywane do rozwoju działalności gospodarczej poprzez budowę budynku o funkcji usługowej, szkoleniowej i rekreacyjnej, która zostanie dobudowana do powstałego w ramach inwestycji mola spacerowego.

(dowód: akta kontroli str. 4-108, 135)

Pismem z dnia 20.07.2012 r. Przedsiębiorca terminowo otrzymał od LGR, zgodnie z § 28 w związku z § 26 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego do osi 4¹⁰, informację o wyborze operacji do dofinansowania w ramach PO Ryby oraz liczbie uzyskanych punktów (20,57 pkt) i pozycji w rankingu ocenianych operacji (2) wraz ze wskazaniem limitu środków finansowych przeznaczonych na dany nabór (2.000.000 zł).

(dowód: akta kontroli str. 116)

⁸ Zwana dalej „LGR”.

⁹ I. Zwiększymy aktywność społeczno-kulturalną mieszkańców - podniesiemy jakość życia w regionie. II. Stworzymy mechanizmy do rozwoju turystyki i ochrony środowiska.

¹⁰ Termin na zgłaszanie ofert – od 9.05.2012 r. do 15.06.2012 r.

Pismem z dnia 11.10.2012 r. Zastępca Dyrektora Wydziału Rolnictwa i Rybactwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego¹¹ wezwał Przedsiębiorcę do usunięcia braków i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie łącznie w 10 kwestiach, w tym m.in.: planowanego celu operacji, zakresu operacji, parametrów konstrukcji, specyfikacji kosztów realizacji projektu wraz ze źródłami finansowania oraz informacji o zachowaniu zasady równości kobiet i mężczyzn przy zatrudnieniu pracowników.

Pismem z dnia 26.10.2012 r. Przedsiębiorca uzupełnił wniosek o dofinansowanie, m.in. poprzez opisanie szczegółowego zakresu operacji i parametrów konstrukcji oraz złożenie oświadczenie, że przy zatrudnieniu pracowników zachowana będzie równość kobiet i mężczyzn i umowę dzierżawy zawartą ze Starostą Kołobrzeskim oraz oświadczenia o niezarobkowym charakterze operacji.

W dniu 9.01.2013 r. Beneficjent złożył korektę wniosku m.in. w zakresie sposobu wypłaty pomocy (w 2 transzach) oraz terminu realizacji operacji, tj. I etap – w terminie do stycznia 2013 r. (I transza - 496.317,07 zł) oraz II etap – do kwietnia 2013 r. (II transza - 335.519,31 zł).

(dowód: akta kontroli str. 110-117, 230-235, 262-272)

1.2. Umowa o dofinansowanie.

W dniu 16.01.2013 r. Przedsiębiorca zawarł umowę o dofinansowanie projektu na kwotę 829.836,38 zł (w tym 622.377,28 zł w ramach Europejskiego Funduszu Rybackiego¹²).

Całkowity koszt projektu zaplanowano na 1.200.822,06 zł, z tego: 418.200 zł – roboty palowe oraz 782.622,06 zł – wykonanie nadbudowy mola.

Kosztami kwalifikowalnymi projektu były koszty robót palowych i wykonania nadbudowy mola w kwocie 976.278,10 zł (81,3%), z tego:

- 829.836,38 zł finansowane w ramach PO Ryby (85%), w tym: 622.377,28 zł – wkład EFR i 207.459,10 zł – wkład krajowy oraz
- 146.441,72 zł – wkładu własny (15%).

Pozostała kwota 224.543,96 zł (18,7%) stanowiła koszty niekwalifikowalne projektu finansowane przez Przedsiębiorcę.

Wykonanie projektu zaplanowano w dwóch etapach: I etap - w terminie do 31.01.2013 r. (planowana wartość I etapu projektu – 718.200 zł) oraz II etapu – do 30.04.2013 r. (482.622,06 zł).

Termin złożenia wniosków o płatność ustalono: od 1 do 31.01.2013 r. (po zakończeniu I etapu) oraz od 1 do 30.04.2013 r. (po zakończeniu II etapu). Zgodnie z § 4 ust. 1 umowy o dofinansowanie, pomoc miała zostać przekazana w 2 transzach – po zakończeniu każdego etapu operacji.

Celem operacji, wskazanym w § 3 ust. 4 umowy o dofinansowanie było: „Zagospodarowanie terenów brzegu morskiego w Ustroniu Morskim poprzez budowę mola spacerowego, co wpłynie na podniesienie atrakcyjności oraz konkurencyjności obszarów zależnych od rybactwa”.

W § 11 ust. 1 pkt 4 lit a) i c) umowy o dofinansowanie określono, że wypowiedzenie umowy następuje w przypadku stwierdzenia, w okresie realizacji operacji lub w okresie 5 lat od dnia dokonania przez Agencję płatności końcowej: osiągnięcia celu operacji, o którym mowa w § 3 ust. 4 oraz niespełnienia któregośkolwiek z warunków określonych w § 6 (w tym m.in. złożenia sprawozdania końcowego i rocznego).

(dowód: akta kontroli str. 118-134)

Postanowienia umowy o dofinansowanie w zakresie rzeczowo-finansowym były zgodne z wnioskiem o dofinansowanie złożonym w LGR. Termin zakończenia operacji oraz sposób wypłaty pomocy zostały skorygowane w wyniku weryfikacji wniosku przez SW. W umowie nie określono wskaźników osiągnięcia celu operacji oraz obowiązku zatrudnienia pracowników w wyniku realizacji operacji, co Beneficjent zadeklarował we wniosku o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 4-17, 110-115, 117, 118-134, 262-272)

¹¹ Zwany dalej: „SW”.

¹² Zwanego dalej „EFR”.

W trakcie realizacji projektu Przedsiębiorca nie dokonał zmiany dokumentacji technicznej projektu mola spacerowego, ale rozszerzył zakres rzeczowy operacji. W dniu 10.04.2013 r. wystąpił do SW o zmianę umowy o dofinansowanie poprzez rozszerzenie zakresu rzeczowego projektu o elementy wyposażenia mola (tj. zagospodarowanie przestrzenne mola w ławki, kosze na śmieci, monidła oraz iluminację). Uzasadnieniem wnioskowanej zmiany były oszczędności przy realizacji projektu (w odniesieniu do kosztorysu nadbudowy mola). Rozszerzenie zakresu rzeczowego projektu nie zwiększyło kosztu całkowitego operacji.

Aneks nr 1 z dnia 10.05.2013 r. zmieniono załącznik nr 1 do umowy o dofinansowanie określający harmonogram rzeczowo-finansowy oraz termin złożenia wniosku o dofinansowanie II etapu realizacji projektu – od 1 do 30.06.2013 r. Całkowity koszt projektu, w tym koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne nie zostały zmienione. Koszty wykonania nadbudowy mola zmniejszono o 221.321,05 zł (o 28,3%), które przeznaczono na wykonanie iluminacji 147.521,05 zł i zagospodarowanie przestrzenne mola (w ławki, kosz, donice i monidła) – 73.800 zł.

(dowód: akta kontroli str. 135-145, 178, 181, 239-255)

Przedsiębiorca nie był zobowiązany do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych¹³. Wyboru wykonawców projektu Przedsiębiorca dokonał na podstawie oceny ofert cenowych, złożonych przez podmioty, do których wystąpił z zapytaniem o ofertę cenową.

(dowód: akta kontroli str. 36-61, 118-134, 237-238)

W sprawie wyboru wykonawcy instalacji pali drewnianych, Krystyna Sola wyjaśnia: *zbieraliśmy oferty, żeby dokonać wyboru wykonawcy, który wykona pracę rzetelnie zgodnie z projektem technicznym, w miarę szybko i cenowo nas zadawalająco.*

W sprawie wyboru wykonawcy nadbudowy mola, Krystyna Sola wyjaśnia: *po zapoznaniu się z lokalnym rynkiem przedsiębiorców realizujących tego typu inwestycje, wybraliśmy firmę w tym wypadku najtańszą, wskazując producenta drewna – stolarnię w Rogowie, która produkuje drewno właściwej jakości, wg odpowiednich norm.*

W sprawie wyboru wykonawcy iluminacji i zagospodarowania przestrzenne trasy spacerowej Krystyna Sola wyjaśnia: *po zapoznaniu się z rynkiem lokalnym przedsiębiorców realizujących tego typu zadania i po obejrzeniu kilku prac. Pod uwagę brałam jakość wykonanych iluminacji i cenę.*

(dowód: akta kontroli str. 148-149)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Realizacja projektów.

2.1. Prawidłowość wydatkowania środków publicznych otrzymanych na realizację projektów.

Opis stanu
faktycznego

Na realizację projektu Przedsiębiorca wydatkował 1.164.521,05 zł¹⁴, w tym: 603.562,74 zł – ze środków EFR (51,8%), 201.187,58 zł – ze środków wkładu krajowego (17,3%) oraz 359.770,73 zł – ze środków własnych (30,9%).

Wydatki kwalifikowalne realizowanego projektu wyniosły 946.765,09 zł, co stanowiło 81,3% wydatków ogółem. Wydatki kwalifikowalne sfinansowane ze środków uzyskanych w ramach pomocy PO Ryby wyniosły 804.750,32 zł (85%)¹⁵, a ze środków własnych Spółki – 142.014,77 zł (15%), zgodnie z § 4 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

¹³ Dz. U. 2013 r., poz. 907 ze zm.

¹⁴ z tego: instalacja pal 418.200 zł, nadbudowa mola – 525.000 zł, zagospodarowanie przestrzenne mola – 73.800 zł oraz iluminacja 147.521,05 zł.

¹⁵ 603.562,74 zł ze środków EFR (75%) i 201.178,58 zł w ramach wkładu krajowego (25%).

Pozostałe wydatki w kwocie 217.755,96 zł (18,72%) stanowiły koszty niekwalifikowalne, sfinansowane ze środków własnych.

(dowód: akta kontroli str. 236)

Płatności za realizację projektu były dokonywane przez Przedsiębiorcę w formie przelewów i zaliczek wypłaconych gotówką (w dniach od 14.05.2012 r. do 28.05.2013 r.), przed otrzymaniem transz pomocy z PO Ryby, zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia wykonawczego do osi 4.

W dniach 31.01.2013 r. i 3.06.2013 r. Przedsiębiorca terminowo złożył, zgodnie z § 8 ust. 2 umowy o dofinansowanie¹⁶, wnioski o płatność do SW. Wszystkie wydatki kwalifikowalne zostały poniesione, zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia wykonawczego do osi 4.

Środki finansowe w ramach pomocy PO Ryby Przedsiębiorca otrzymał w dniach: 17.04.2013 r. i 29.07.2013 r. na rachunek bankowy.

Kwoty wypłacone z rachunku bankowego Przedsiębiorcy oraz zaliczki wypłacane gotówką z tytułu realizacji operacji, odpowiadały wydatkom kwalifikowalnym i niekwalifikowalnym wykazanymi w ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 153-225, 237-238)

Projekt zrealizowano terminowo, zgodnie z § 8 pkt 2 umowy o dofinansowanie oraz umową zawartą z wykonawcami projektu. W ramach realizowanego projektu wybudowano molo spacerowe w Ustroniu Morskim (jako przedłużenie ulicy Nabrzeżnej) oraz zakupiono 4 ławki, 1 kosz na śmieci, 11 donic i 2 monidła oraz zainstalowano iluminację.

Zakres rzeczowy wykonanego projektu był zgodny z dokumentacją projektową¹⁷ oraz umowami zawartymi z wykonawcami na realizację projektu.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta na realizację projektu były zgodne z umową o dofinansowanie oraz odpowiadały warunkom określonym w umowie z wykonawcami.

(dowód: akta kontroli str. 182-174, 178, 181-183, 199-201, 255-258)

Przedsiębiorca zrealizował operację, określoną w § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie, tj. wybudował molo spacerowe w miejscowości Ustronie Morskie. Wejście na molo oraz cała konstrukcja mola umożliwiały korzystanie z wybudowanej infrastruktury osobom niepełnosprawnym ruchowo.

W § 3 ust. 4 umowy o dofinansowanie określono, że w wyniku realizacji operacji osiągnięty zostanie cel – „Zagospodarowanie terenów brzegu morskiego w Ustroniu Morskim poprzez budowę mola spacerowego, co wpłynie na podniesienie atrakcyjności oraz konkurencyjności obszarów zależnych od rybactwa”.

(dowód: akta kontroli str. 118-134, 178, 181, 255-258)

Sprawozdania końcowe z realizacji projektu, zgodnie z § 6 pkt 4 i § 8 umowy o dofinansowanie, Przedsiębiorca przekazał SW w dniu 3.06.2013 r. W sprawozdaniu opisano m.in. zakres rzeczowy zrealizowanego projektu oraz wpływ operacji na wzrost zatrudnienia na podstawie umowy o pracę o 2 osoby.

Przedsiębiorca nie był zobowiązany do złożenia rocznego sprawozdania z realizacji operacji - zakończenie operacji nastąpiło¹⁸ przed upływem okresu sprawozdawczego (tj. 16.01.2014 r.).

(dowód: akta kontroli str. 226-229)

Projekt nie był przedmiotem kontroli przeprowadzanej przez instytucje kontrolne.

(dowód: akta kontroli str. 259-260)

Krystyna Sola wyjaśniła, że w *prowadzonej działalności gospodarczej nie korzystała z dofinansowania z innych środków finansowych w ramach PO Ryby oraz z innych programów i strategii, w tym osi 4 – Leader Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.*

(dowód: akta kontroli str. 148-149)

¹⁶ I etap – od 1 do 31.01.2013 r. oraz II etap – od 1 do 30.06.2013 r.

¹⁷ NIK nie dokonywała pomiarów mola.

¹⁸ W dniu 3.06.2013 r. – data złożenia wniosku o płatność wraz z sprawozdaniem końcowym do SW.

Uwagi dotyczące badanej działalności

1) W dniu 13.06.2014 r. molo spacerowe nie zostało udostępnione do publicznego korzystania. Na molo trwały prace związane z budową obiektu o szkielecie drewnianym. Wejście na molo było zamknięte. Przy zabezpieczeniu wejścia zamieszczono informację o prowadzonych pracach budowlanych i danych inwestora i wykonawcy prac oraz inspektora nadzoru.

(dowód: akta kontroli str. 257)

W § 11 ust. 1 pkt 4 lit a) umowy o dofinansowanie określono, że wypowiedzenie umowy następuje w przypadku stwierdzenia, w okresie realizacji operacji lub w okresie 5 lat od dnia dokonania przez Agencję płatności końcowej: realizacji operacji niezgodnie z umową tj. nieosiągnięcia celu operacji, o którym mowa w § 3 ust. 4.

Celem operacji, wskazanym w § 3 ust. 4 umowy o dofinansowanie, było – „Zagospodarowanie terenów brzegu morskiego w Ustroniu Morskim poprzez budowę mola spacerowego, co wpłynie na podniesienie atrakcyjności oraz konkurencyjności obszarów zależnych od rybactwa”.

(dowód: akta kontroli str. 118-134)

W sprawie nieudostępnienia mola spacerowego w dniu 13.06.2014 r., Krystyna Sola wyjaśniła: (...) *trwają roboty budowlane związane z budową restauracji i malowaniem konstrukcji mola na biało, które się rozpoczną z dniem dzisiejszym. Molo spacerowe było otwarte od kwietnia 2013 r. Ponieważ powstaje restauracja dla celów bezpieczeństwa zostało zabezpieczone. Przewidywany termin ponownego otwarcia zaplanowano na II połowę lipca tego roku.*

(dowód: akta kontroli str. 259-260)

Przepis § 3 ust. 1a rozporządzenia wykonawczego do osi 4 stanowi, że pomoc na realizację operacji polegających na wzmocnieniu konkurencyjności i utrzymaniu atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa jest przyznawana na operacje o charakterze niezarobkowym.

Krystyna Sola wyjaśniła: *molo ma charakter niezarobkowy. Po powstaniu restauracji molo dalej będzie udostępnione mieszkańcom i turystom nieodpłatnie. Restauracja powstała po to, żeby zarobić na koszty utrzymania mola, m.in. kosztów oświetlenia-eksploatacji i wzmocnienie atrakcyjności mola. Z czasem planujemy zrobić kącik dla wędkarzy.*

(dowód: akta kontroli str. 274)

2) Według stanu na dzień 13.06.2014 r. na molo spacerowym nie było zamontowanych 11 donic, 2 monideł oraz jednej obudowy lampy znajdujących się w siedzibie Przedsiębiorcy.

(dowód: akta kontroli str. 257-258.)

Zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik nr 1 do umowy o dofinansowanie, zmienionym aneksem nr 1 z dnia 10.05.2013 r., rozszerzono zakres rzeczowy operacji o instalację iluminacji oraz zagospodarowanie przestrzenne mola. Zagospodarowanie mola obejmowało m.in. donice – 11 sztuk i monidła – 2 sztuki.

(dowód: akta kontroli str. 143-145)

Krystyna Sola wyjaśniła: *lampa została zniszczona i oczekujemy na dostawę nowej, a donice i monidła usunięto do siedziby firmy na czas zakończenia budowy restauracji. Po zakończeniu budowy w II połowie lipca br. wszystko zostanie zamontowane zgodnie z projektem.*

(dowód: akta kontroli str. 259-260)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Od 3.06.2013 r. Beneficjent nie zatrudnił 2 osób na podstawie umowy o pracę do ochrony i konserwacji mola - stosownie do deklaracji określonych we wniosku o dofinansowanie z 15.06.2012 r., we wniosku o płatność II etapu z 3.06.2013 r. oraz w sprawozdaniu końcowym z 3.06.2013 r. Przy weryfikacji wniosku o dofinansowanie Beneficjent

zdeklarował zachowanie równości kobiet i mężczyzn przy zatrudnieniu nowych pracowników.

(dowód: akta kontroli str. 4-17, 114-115, 226-229, 259-260, 262-272)

We wniosku o dofinansowanie - jako wskaźniki wyniku operacji - podano zwiększenie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę o 2 osoby po realizacji operacji, przy zachowaniu równości kobiet i mężczyzn.

We wniosku o płatność II etapu i sprawozdaniu końcowym z realizacji operacji - jako wpływ operacji na stan zatrudnienia - podano zwiększenie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę o 2 osoby po realizacji operacji.

(dowód: akta kontroli str. 4-17, 114-115, 118-134, 226-229, 262-272)

W sprawie przyczyn niezrealizowania ww. wskaźnika, Krystyna Sola wyjaśniła: *W związku z tym, że moło jest nową inwestycją nie wymagało prac konserwacyjnych i ochrony. Od 12.06.2014 r. zatrudniłam pracownika z Urzędu Pracy. Dowód zatrudnienia prześle Państwu po dokonaniu formalności przez pracownika i przeze mnie. W związku z rozpoczęciem sezonu kolejni pracownicy zostaną zatrudnieni.*

(dowód: akta kontroli str. 259-260)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁹, wnosi o realizację wskaźnika dotyczącego zatrudnienia przy zachowaniu równości kobiet i mężczyzn.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia lipca 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Kontroler
Bogumiła Mędrzak
Główny specjalista kontroli państwowej

¹⁹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

