



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ – 4101-004-06/2014
P/14/113

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66
lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/113 – „Wykonywanie Lokalnych Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich”.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontroler	Krzysztof Szczepaniak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90547 z dnia 29.04.2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	P.U.H. Krzysztof Sawicki SAFNET, ul. Spółdzielcza 7, 76-004 Sianów.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Sawicki. (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ realizację przez Beneficjenta operacji w ramach środka 4.1.3. *Podnoszenia wartości produktów rybactwa, rozwoju usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa – podejmowanie i rozwój działalności gospodarczej*², objętego osią priorytetową 4 *Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa*, zawartą w Programie Operacyjnym „Zrównoważony rozwój rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”³.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę powyższą uzasadnia realizacja przez Beneficjenta operacji pn. „Serwisant obiektów hodowlanych - budowa specjalistycznej jednostki instalacyjno-serwisowej prowadzącej całodobowy serwis systemów zabezpieczeń obiektów hodowlanych” zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 października 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 – *Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa*, zawartą w programie operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”⁴ oraz umową o dofinansowanie nr 00012-6173-SW1600014/11 z dnia 27 grudnia 2011 r.

Wniosek o płatność został sporządzony w terminie wynikającym z zawartej umowy. Wszystkie wydatki zostały opłacone terminowo i wykazane w zestawieniu danych wynikających z faktur lub równoważnych dokumentów.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Operacja realizowana w ramach środka 4.1. - *Rozwój obszarów zależnych od rybactwa*.

³ Zwanym dalej: „PO RYBY 2007-2013”.

⁴ Dz.U. Nr 177, poz. 1371 ze zm., zwanym dalej „rozporządzeniem wykonawczym do osi 4”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie do realizacji projektu

1.1. Wniosek o dofinansowanie.

Opis stanu
faktycznego

Informację o możliwości ubiegania się o pomoc finansową w ramach osi priorytetowej 4 Beneficjent uzyskał ze stron internetowych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi⁵ i Darłowskiej Lokalnej Grupy Rybackiej w dorzeczu Wieprzy, Grabowej i Unieści⁶ oraz od pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Sianowie. Beneficjent nie brał udziału w szkoleniach organizowanych przez DLGR.

(dowód: akta kontroli str. 4, 6)

Przy przygotowywaniu wniosku o dofinansowanie nie korzystał z pomocy pracowników biura, komitetu DLGR lub ekspertów zatrudnionych przez DLGR.

(dowód: akta kontroli str. 5)

Wniosek o dofinansowanie operacji pn. „*Serwisant obiektów hodowlanych – budowa specjalistycznej jednostki instalacyjno serwisowej prowadzącej całodobowy serwis systemów zabezpieczeń obiektów hodowlanych*” został złożony do DLGR 29.06.2012 r. Wniosek opatrzony był pieczęcią DLGR oraz podpisany przez pracownika biura, z podaniem daty i godziny wpływu.

W ramach projektu zaplanowano niżej wymienione prace:

- modernizacja budynków gospodarczych –165.507,23 zł,
- zakup samochodu ze specjalistycznym wyposażeniem – 187.670,94 zł,
- zakup specjalistycznych narzędzi – 180.408,29 zł,
- zakup wyposażenia punktu kontrolno-monitoringowego opomiarowanych jednostek hodowlanych – 47.896,96 zł.

Planowana we wniosku wartość operacji wynosiła 581.483,42 zł a wnioskowana kwota dofinansowania (do 60% kosztów kwalifikowalnych) wynosiła 278.922,93 zł w całości w formie zaliczki w jednej transzy (w grudniu 2012 r.). Celem ogólnym operacji było podniesienie konkurencyjności i zrównoważenie lokalnego sektora rybackiego poprzez zapewnienie całodobowego serwisu systemów zabezpieczeń obiektów hodowlanych na obszarze realizacji Lokalnej Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich⁷. We wniosku z 29.06.2012 r. określono 3 cele szczegółowe:

- „*rozwój usług wspomagających miejscową flotę rybacką i produkcję akwakultury umożliwiając korzystanie przez hodowców z nowoczesnych technologii informatycznych oraz dostępności serwisowej*”,
- „*zmniejszenie bezrobocia poprzez rozwój mikro i małej przedsiębiorczości na obszarze realizacji LSROR dzięki utrzymaniu miejsca pracy oraz powstaniu dwóch dodatkowych miejsc pracy między innymi jednego dla kobiety*”,
- „*podniesienie wartości i atrakcyjności lokalnych produktów rybackich poprzez zdywersyfikowanie używanej technologii informatycznej w obiektach hodowlanych oraz łatwość dostępności do serwisu urządzeń informatycznych – wpłynie to na wzrost jakości pracy obiektów hodowlanych a tym samym spowoduje to wzrost wartości lokalnych produktów rybackich na obszarze LSROR*”.

⁵ Zwanego dalej: „MRiRW”.

⁶ Zwanej dalej „DLGR”.

⁷ Zwaną dalej „LSROR”.

We wskaźniku wpływu operacji na stan zatrudnienia podano, że po realizacji operacji zostanie zatrudnionych 3 pracowników na podstawie umowy o pracę, w tym kobieta i 2 mężczyzn.

(dowód: akta kontroli str. 7-39)

DLGR pismem z 25.07.2012 r. poinformował Beneficjenta, że wniosek o dofinansowanie został uznany przez Komitet DLGR⁸ za zgodny z LSROR. Projekt uzyskał 12 punktów w ramach oceny spełniania kryteriów wyboru i uzyskał 20 miejsce na liście ocenianych operacji. DLGR poinformował, że operacja nie mieści się w limicie środków jednocześnie oraz, że zgodnie z § 28 Regulaminu Organizacyjnego Komitetu DLGR od uchwał Komitetu przysługuje odwołanie w terminie 5 dni od dnia otrzymania przedmiotowego pisma. Do pisma nie załączono tabeli z punktacją wniosku, którą udostępniono dopiero na żądanie Beneficjenta.

(dowód: akta kontroli str. 40-41, 48, 223)

Pismem z 5.08.2012 r. Beneficjent złożył do Zarządu DLGR odwołanie od powyższej uchwały wnosząc o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie. W odwołaniu wskazał m.in., że nieczytelna jest forma i zasady działania komisji, a w szczególności sposób oceny wniosku przez 7 członków komitetu. Uznając za dalece krzywdzącą i nieprzepisową poprzednią ocenę wniósł o ponowne rozpatrzenie wniosku. W treści wniosku szczegółowo wykazał i uzasadnił swoje zastrzeżenia do sposobu dokonania oceny wg poszczególnych kryteriów odnosząc się do tabeli punktacji wniosku wg zastosowanych kryteriów oceny przez każdego z członków Komitetu. Wg kryterium 1⁹, 11 członków Kolegium przyznało wnioskowi ocenę po 5 pkt a 9 członków 0, wg kryterium 2¹⁰, 10 osób przyznało po 8 pkt a 5 osób 0 pkt, wg kryterium 4¹¹, 9 osób po 3 pkt a 11 osób 0 pkt, wg kryterium 5¹², 15 osób po 2 pkt a 5 osób 0 pkt, wg kryterium 6¹³, 5 osób po 2 pkt a 15 osób 0 pkt, wg kryterium 7¹⁴, 1 osoba 2 pkt a 19 osób 0 pkt.

(dowód: akta kontroli str. 42-48)

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania, pismem z 11.08.2012 r. Komitet DLGR poinformował, że przedmiotowy wniosek został wybrany do dofinansowania¹⁵. Liczba uzyskanych punktów w ramach oceny spełniania kryteriów wyboru wyniosła 15,88 i z 7 miejscem na liście ocenianych operacji zmieściła się w limicie środków.

(dowód: akta kontroli str. 49)

Pismami z 23.10.2012 r. oraz 12.12.2012 r. Zastępca Dyrektora Wydziału Rolnictwa i Rybactwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego¹⁶ wzywał Beneficjenta do usunięcia braków i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie w 24 i 13 kwestii, w tym m.in. do zastosowania właściwego wzoru wniosku jak dla konkursów ogłoszonych po 2 grudnia 2011 r., sprecyzowania celu operacji zgodnie z wymogami § 5 rozporządzenia wykonawczego do osi 4, wskazania czego dotyczy i co zakłada realizacja operacji (do kogo będzie przeznaczona oferta serwisu, czy można oszacować liczbę

⁸ Uchwałą nr XII/134/2012.

⁹ Operacja dotyczy usług skierowanych do rybaków lub producentów i przetwórców ryb.

¹⁰ Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy.

¹¹ Operacja dotyczy usług skierowanych do społeczności lokalnych obszarów rybackich.

¹² Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy dla kobiet.

¹³ Operacja ma charakter innowacyjny.

¹⁴ Operacja ma charakter proekologiczny.

¹⁵ Uchwała nr XVI/204/12.

¹⁶ Zwany dalej „SW”.

potencjalnych klientów i rodzaj wykonywanych dla nich usług), modyfikacji opisu operacji, harmonogramu rzeczowo-finansowego, w tym dotyczącego kwalifikowalności kosztów związanych z adaptacją i modernizacją budynków gospodarczych, budową placu manewrowego, instalacji alarmowej i GPS w samochodzie, zakupem centrali telefonicznej, szkoleniem i reklamą oraz braki zawarte w załącznikach do wniosku (m.in. brak potwierdzenia załączonych dokumentów za zgodność z oryginałem, brak podpisu sporządzającego kosztorys inwestorski, brak co najmniej dwóch ofert na zakup każdej maszyny, urządzenia). Ponadto w związku z planowanym wzrostem zatrudnienia SW zażądał wyjaśnienia kwestii zachowania zasady równości kobiet i mężczyzn podczas procesu rekrutacji.

(dowód: akta kontroli str. 50-54, 61)

Uzupełniony wniosek został złożony w SW 4.01.2013 r. Wartość projektu zmniejszyła się o 9.210,74 zł i wyniosła 572.272,68 zł, w tym koszty kwalifikowalne 433.305,34 zł¹⁷. Wnioskowana kwota dofinansowania wynosiła 259.520,55 zł (59,9% wydatków kwalifikowalnych) w całości w formie zaliczki. Planowanym celem operacji był rozwój działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług na rzecz lokalnej społeczności, w szczególności w zakresie działalności związanej z oprogramowaniem i doradztwem w zakresie informatyki jak i wprowadzenie innowacyjnej usługi kompleksowej obsługi serwisowej obiektów (gospodarstw domowych, firm, organizacji itp.) w zakresie doradztwa informatycznego, napraw urządzeń zarządzających, komputerów, automatyki, systemów sterujących, robót budowlanych w zakresie wykonawstwa i eksploatacji instalacji i struktur sieciowych. W piśmie załączonym do wniosku Beneficjent wyjaśnił, że w zakresie zachowania zasady równości kobiet i mężczyzn podczas procesu rekrutacji ze względu na konieczność pracy na wysokościach oraz z dużymi ciężarami planowane jest zatrudnienie mężczyzn na stanowiska związane z serwisem, a kobiety na stanowisko w centrum monitorująco-dyspozycyjnym.

(dowód: akta kontroli str. 55-76)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2. Umowa o dofinansowanie

Opis stanu
faktycznego

Umowa o dofinansowanie nr 00027-6173-SW1600286/12/13 została zawarta w dniu 29.01.2013 r. w Szczecinie pomiędzy SW a Beneficjentem. Przedmiotem umowy było udzielenie Beneficjentowi pomocy w wysokości 259.623,20 zł (w tym współfinansowanie ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rybackiego¹⁸ 194.717,40 zł) na realizację operacji: „*Serwisant urządzeń i instalacji obiektów – budowa specjalistycznej jednostki instalacyjno serwisowej prowadzącej całodobowy serwis systemów i instalacji teletechnicznych, monitoringu, zarządzających, zasilających oraz zabezpieczeń obiektów*”. Zgodnie z umową Beneficjent zobowiązał się do realizacji operacji w jednym etapie w okresie od 01.2013 r. do 10.2013 r. Termin wypłaty jednorazowej zaliczki ustalono na 90 dni od dnia ustanowienia zabezpieczenia określonego w § 14 ust. 2 umowy¹⁹. W umowie ustalono, że w wyniku realizacji operacji zostanie osiągnięty cel: rozwój działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług na rzecz lokalnej społeczności, w szczególności w zakresie działalności związanej z oprogramowaniem i doradztwem w zakresie informatyki jak i wprowadzenie innowacyjnej usługi kompleksowej obsługi serwisowej obiektów (gospodarstw domowych, firm,

¹⁷ We wniosku błędnie zsumowano poszczególne pozycje podając sumę kosztów kwalifikowalnych o wartości 439.865,34 zł.

¹⁸ Zwanego dalej: „EFR”.

¹⁹ Weksel niezupełny wraz z deklaracją wekslową oraz oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji.

organizacji itp.) w zakresie doradztwa informatycznego, napraw urządzeń zarządzających, komputerów, automatyki, systemów sterujących, robót budowlanych w zakresie wykonawstwa i eksploatacji instalacji i struktur sieciowych". Termin osiągnięcia zakładanego celu określono nie później niż do dnia złożenia wniosku o płatność końcową, tj. w terminie od 1 do 31.10.2013 r. oraz jego zachowanie przez 5 lat od dnia dokonania przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa²⁰ płatności końcowej. Na podstawie § 6 ust. 1 pkt 4 umowy Beneficjent został zobowiązany do sporządzenia sprawozdania końcowego z realizacji operacji zgodnie z rozporządzeniem MRiRW z dnia 28 sierpnia 2009 r.²¹ przy czym niespełnienie tego warunku sankcjonowane było jej wypowiedzeniem na podstawie § 11 ust. 1 pkt 4 lit. c)²² umowy. Wypowiedzenie umowy przewidziano również w przypadku nieustanowienia zabezpieczenia w postaci weksla niepełnego wraz z deklaracją wekslową²³ składaną SW w dniu zawarcia umowy.

(dowód: akta kontroli str. 77-94)

Postanowienia umowy o dofinansowanie w zakresie rzeczowym, terminu realizacji operacji oraz kwoty dofinansowania nie były zgodne z wnioskiem o dofinansowanie złożonym w DLGR. Termin realizacji operacji, jej zakres rzeczowy oraz kwota dofinansowania zostały ustalone i skorygowane w wyniku weryfikacji wniosku przez SW. W umowie nie ujęto obowiązku zatrudnienia pracowników w wyniku realizacji operacji do czego Beneficjent zobowiązał się we wniosku o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 13, 15-17, 69-72, 79-80, 86)

W trakcie realizacji projektu nie dokonywano zmian dokumentacji ani projektu wykonawczego. Nie wystąpiły okoliczności wymagające uzyskania akceptacji organu administracji architektoniczno-budowlanej.

W trakcie realizacji projektu Beneficjent stwierdził, że wybrany we wniosku o dofinansowanie analizator jakości energii Fluke 434²⁴ nie spełni wszystkich oczekiwanych wymagań a w szczególności kompatybilności z normą IEC 61000-4-30 Edition 2 Klasa A, która jego zdaniem jest decydująca przy dokonywaniu pomiarów w sytuacjach spornych z operatorami dostarczającymi energię. W powyższej sprawie w dniu 16.09.2013 r. wystąpił do SW z wnioskiem o aneks do umowy o dofinansowanie, z jednoczesną prośbą o zgodę na zakup innego modelu analizatora, tj. Fluke 435 spełniającego żądane wymagania. Zakup wnioskowanego modelu związany był ze wzrostem kosztów realizacji operacji ponad założony plan, które Beneficjent miał pokryć w ramach nakładów własnych. Z powodu tej zmiany wnioskował o przedłużenie realizacji umowy o 1 miesiąc.

Aneks nr 1 do umowy o dofinansowanie zawarty został 18.10.2013 r., w którym zmieniono termin złożenia wniosku o płatność końcową na 2 - 15.11.2013 r. Zmianie uległ harmonogram rzeczowo-finansowy, w którym dokonano zwiększenia kosztów w poz. 15 zestawienia rzeczowo – finansowego z 22.950,94 zł na 24.171,21 zł tj. o 1.220,27 zł oraz całkowite koszty realizacji operacji na 572.755,01 zł.

(dowód: akta kontroli str. 95-99)

W trakcie realizacji operacji Beneficjent nie był zobowiązany do stosowania

²⁰ Zwaną dalej „ARiMR”.

²¹ Rozporządzenie ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego zakresu, trybu i terminów przekazywania sprawozdań oraz trybu i zakresu rozliczeń w ramach Programu Operacyjnego "Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013" (Dz.U. Nr 142, poz. 1163 ze zm.), zwaną dalej: „rozporządzeniem MRiRW z 28.08.2009 r.”

²² Niespełnienie któregokolwiek z warunków określonych w § 6 umowy.

²³ Paragraf 14 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie.

²⁴ Poz. 15 zestawienia rzeczowo – finansowego operacji.

przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych²⁵. W celu zapewnienia oszczędnego i efektywnego wykorzystania środków publicznych przeprowadził rozeznanie cenowe i został zobowiązany przez SW do załączenia do wniosku o dofinansowanie po 2 oferty na każdy planowany wydatek z zestawienia rzeczowo – finansowego. Przedstawiona dokumentacja nie zawierała ofert dotyczących sposobu wyboru wykonawcy na wykonanie adaptacji pomieszczeń na zaplecze magazynowo – techniczne i utwardzenie dojazdu (poz. 1), samochodu Ford Transit 350M VAN (poz. 5 zestawienia) a dla spawarki światłowodowej Furukawa FITEK S178A (poz. 12 zestawienia), walizki z zestawem narzędzi do obróbki kabla (poz. 13 zestawienia), reflektometru GRANDWAY FHO3502 (poz. 14) w dokumentacji realizowanej operacji znajdowały się oferty tylko od jednego dostawcy. W dokumentacji projektu nie załączono również nie załączono uzasadnienia wyboru poszczególnych ofert.

(dowód: akta kontroli str. 111-113)

W sprawie sposobu wyboru wykonawcy na wykonanie adaptacji pomieszczeń na zaplecze magazynowo – techniczne i utwardzenie dojazdu, Krzysztof Sawicki podał: *nie zbierałem ofert gdyż na poziomie składania wniosku o dofinansowanie wartość robót związanych z wykonaniem adaptacji pomieszczeń na zaplecze magazynowo – techniczne oraz utwardzenie dojazdu była określona na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego przez firmę Usługi Inwestycyjne (...) tuż przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, jednakże nie był on autoryzowany (brak podpisu). Po uwagach SW z dnia 23.10.2012 r. kosztorys został ponownie sporządzony 2.11.2012 r. przez tego samego wykonawcę. Ustalona wartość kosztorysowa 106.762,71 zł była niższa od pierwotnej 114.678,20 zł z powodu zmniejszenia nakładów na wykonanie podjazdu o mniejszej powierzchni, tj. 350 m² zamiast pierwotnie planowanych 476 m². Z chwilą przystąpienia do realizacji tej części operacji (w maju 2012 r.) dokonałem rozeznania na rynku wykonawców i okazało się, że potencjalni wykonawcy mogą zrealizować roboty ale za wyższym wynagrodzeniem niż wyliczone wg kosztorysu. Przyjąłem zatem ofertę od firmy, która sporządziła mi ten kosztorys i zadeklarowała wykonanie robót wg cen przez siebie wyliczonych.*

(dowód: akta kontroli str. 111-113)

W sprawie uzasadnienia wyboru ofert oraz przyczyn niezachowania pełnej dokumentacji ofert Krzysztof Sawicki wyjaśnił, że: *„na wezwanie SW z 23.10.2012 r. w dniu 26.11.2012 r. złożyłem wyjaśnienia oraz usunąłem żądane braki we wniosku o dofinansowanie. Do tego wniosku załączyłem wszystkie wymagane załączniki w tym żądane oferty. Jednocześnie (...) podałem, że zastosowanym kryterium wyboru ofert jest wyłącznie cena. Nie wiem dlaczego w mojej dokumentacji na dzień dzisiejszy brak wszystkich ofert. Być może wraz z wnioskiem o dofinansowanie przekazałem oryginały ofert a nie zadbałem o wykonanie kopii wszystkich ofert”.*

(dowód: akta kontroli str. 114)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Beneficjenta w zbadanym zakresie.

²⁵ Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

2. Realizacja projektu

2.1. Prawidłowość wydatkowania środków publicznych otrzymanych na realizację projektu.

Opis stanu faktycznego

Całkowite koszty projektu określone w umowie o dofinansowanie (po zmianach) wyniosły 571.534,74 zł w tym koszty kwalifikowalne projektu 432.705,34 zł, kwota dofinansowania ogółem 259.623,20 zł, w tym udział EFR 194.717,40 zł i wkład krajowy 64.905,80 zł.

Zgodnie z wnioskiem o płatność całkowite wydatki kwalifikowalne wyniosły 432.705,34 zł, a wnioskowana kwota dofinansowania 259.623,20 zł.

Kwota wypłaconego 11.03.2012 r. dofinansowania w formie zaliczki wyniosła 259.623,20 zł w tym udział EFR 194.717,40 zł i wkład krajowy 64.905,80 zł.

(dowód: akta kontroli str. 162, 210)

Kwoty wypłacone z rachunku bankowego Beneficjenta były zgodne z wydatkami poniesionymi na realizację projektu, wykazanymi w zestawieniu danych wynikających z faktur lub równorzędnych dokumentów księgowych dotyczących operacji za poszczególne miesiące. W ramach kosztów kwalifikowalnych poniesiono wydatki na zapłatę 12 faktur wystawionych w okresie od 26.03.2013 r. do 28.10.2013 r. w łącznej kwocie brutto 535.261,02 zł.

(dowód: akta kontroli str. 155)

Zgodnie z wyciągiem rachunku bankowego przeznaczonego do obsługi zaliczki w okresie od 11.03.2013 r.²⁶ do dnia złożenia wniosku o płatność (tj. 15.11.2013 r.), z rachunku dokonano 13 płatności związanych z realizacją projektu na łączną kwotę 259.628,21 zł, stanowiącą 60% kwoty kosztów kwalifikowalnych 12 faktur:

- nr 22/07/2013 z 31.07.2013 r. (40.000,00 zł), nr 24/08/2013 z 1.08.2013 r. (11.000,00 zł) oraz 33/10/2013 z 25.10.2013 r. (13.057,63 zł) za wykonanie robót budowlanych w zakresie adaptacji pomieszczeń na zaplecze magazynowe techniczne i utwardzenie dojazdu,
- nr 32/10/2013 z 25.10.2013 r. (5.744,11 zł) za wyposażenie do magazynu, tj. 2 stoły warsztatowe, 4 regały, 10 dostawek do regałów oraz wózka ręcznego podnośnikowego, transport i montaż regałów w kwocie 902,18 zł nie stanowił kosztu kwalifikowalnego,
- nr AN/1G/F00167/13 z 24.04.2013 r. (63.300,00 zł) za samochód ciężarowy Ford Transit 347/8,
- nr AD/1G/F00071/13 z 24.04.2013 r. (15.000,00 zł) za zabudowę pojazdu i wyposażenie w zestaw regałów warsztatowych,
- nr 51/2013 z 27.09.2013 r. (7.852,20 zł) za instalację elektryczną pojazdu – agregat Honda EU30I, UPS Eaton 5130 3000 VA 2U, montaż agregatu, montaż UPS oraz wykonanie instalacji w łącznej kwocie 861,00 zł nie stanowił kosztów kwalifikowalnych,
- nr F/75/13 z 26.03.2013 r. (22.270,80 zł) za reflektometr Digiflex COM, lokalizator uszkodzeń kabli vLocPRO-SD-10W oraz multimetr cyfrowy Fluke 289,
- nr FVS1303194 z 28.03.2013 r. (36.138,79 zł) za walizkę z zestawem narzędzi do obróbki kabla i przygotowania włókna do spawania, spawarkę światłowodów

²⁶ Tj. od momentu wpływu zaliczki w łącznej kwocie 259.623,20 zł przekazanej z rachunku Ministerstwa Finansów (194.717,40 zł) oraz z rachunku ARIMR (64.905,80 zł).

Furukawa Fitel S178A, reflektometr optyczny Grandway FHO3502 i lokalizator uszkodzeń światłowodów FiberRanger Grandway,

- nr 00471/2013 z 30.09.2013 r. (13.208,27 zł) za Oscyloskop cyfrowy 100 MHz, 2,5 GS/s wraz z modułem do analizy pomiarów,

- nr FS-9478/13/NH z 28.10.2013 r. (11.195,58 zł) za analizator jakości energii Fluke 435 II,

- nr F/1/13/000631 z 26.03.2013 r. (20.860,83 zł w tym 5 zł ze środków Beneficjenta) za serwer PowerEdge R510, Microsoft OEM Small Business Server, Router Cisco 881G, MS Office 2010 Professional, ESET NOD32 Antivirus Business Edition, Notebook DELL Precision M4700 I7-3820, centrala telefoniczna z modułami.

Łączna wartość brutto powyższych faktur wyniosła 535.261,02 zł.

(dowód: akta kontroli str. 100-103, 115-155)

Zgodnie z umową o dofinansowanie (po zmianie) wniosek o płatność należało złożyć po zakończeniu realizacji całości operacji w terminie od 2 do 15.11.2013 r. Wniosek o płatność końcową złożony został w dniu 15.11.2013 r.

We wniosku o płatność ujęto wydatki kwalifikowalne na łączną kwotę 432.705,34 zł wynikające z 12 wyżej opisanych faktur, przy całkowitej kwocie dokumentów 535.261,02 zł. W podsumowaniu podano kwotę 533.497,84 zł dotyczącą pozycji z faktur stanowiących koszty kwalifikowalne (1.763,18 zł na wydatki niestanowiące kosztów kwalifikowalnych, tj. 902,18 zł za transport i montaż regałów oraz 861,00 zł za montaż agregatu HONDA EU30i oraz UPS). Rozliczono całość otrzymanej zaliczki 259.623,20 zł stanowiącej 60% kosztów kwalifikowalnych operacji.

(dowód: akta kontroli str. 126, 135, 183-194)

Pismem z 12.12.2013 r. Beneficjent został wezwany przez SW do skorygowania błędów i usunięcia łącznie 10 braków. We wniosku z 10.01.2014 r. Beneficjent skorygował okres realizacji operacji i poprawił błędne zapisy. Do wniosku o płatność załączył kopie umów o pracę 3 osób, dokumentację fotograficzną prac budowlanych, dowód rejestracyjny samochodu, kopie faktur prawidłowo poświadczonych za zgodność z oryginałem uzupełnionych o opis jednoznacznie identyfikujący je z przedmiotową umową o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 195-209)

Sprawozdanie końcowe z realizacji operacji złożono wraz z wnioskiem o płatność w dniu 15.11.2013 r. Podano w nim, że w ramach operacji przeprowadzono modernizację pomieszczeń gospodarczych i stworzono zaplecze magazynowo – techniczne, zakupiono pojazd specjalistyczny tworząc jednostkę pogotowia serwisowego, stworzono zespół pracowników oraz punkt kontrolno-monitoringowy tworzący centrum analityczno-dyspozytorskie. Realizacja operacji poza zapleczem logistycznym oraz bazą sprzętową dała zatrudnienie 3 osobom. W efekcie końcowym z dniem 1.11.2013 r. zatrudniono 2 mężczyzn i 1 kobietę. Do dnia zakończenia kontroli, tj. 30 maja 2014 r., stan zatrudnienia nie uległ zmianie. Z chwilą ukończenia budowy jednostki serwisowej zostało uruchomione „centrum monitoringu” z pomocą serwisową działającą w trybie 24 godz./dobę. Zainstalowane wyposażenie posiada możliwość zdalnego monitorowania i zarządzania usługami w oparciu o struktury sieci rozproszonych VPN.

(dowód: akta kontroli str. 179-182, 222)

Celem realizacji operacji zawartym w umowie o dofinansowanie był „rozwój działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług na rzecz lokalnej społeczności, w szczególności w zakresie działalności związanej

z oprogramowaniem i doradztwem w zakresie informatyki jak i wprowadzenie innowacyjnej usługi kompleksowej obsługi serwisowej obiektów (gospodarstw domowych, firm, organizacji itp.) w zakresie doradztwa informatycznego, napraw urządzeń zarządzających, komputerów, automatyki, systemów sterujących, robót budowlanych w zakresie wykonawstwa i eksploatacji instalacji i struktur sieciowych". Termin osiągnięcia zakładanego celu określono nie później niż do dnia złożenia wniosku o płatność końcową²⁷ oraz jego zachowanie przez 5 lat od dnia dokonania przez ARiMR płatności końcowej. W umowie nie określono wskaźników osiągnięcia celu operacji.

(dowód: akta kontroli str. 77-92)

W sprawie sposobu osiągnięcia założonego celu operacji Krzysztof Sawicki wyjaśnił, m.in., że: *został osiągnięty z chwilą osiągnięcia podstawowego wskaźnika jakim był zakładany rozwój firmy. Nabycie urządzeń, pojazdu serwisowego jak i zaplecza magazynowo technicznego. Projekt zakładał rozwój działalności poprzez dywersyfikację świadczonych usług, w oparciu o nabyte środki. Z chwilą zamknięcia projektu wskaźnik ten został wypełniony beneficjent został doposażony w zaplecze techniczne do prowadzenia działalności. Wskaźniki określone w projekcie zostały zrealizowane w całości tj. doposażono firmę w zakładanym rozmiarze jak i zatrudniono troje pracowników. W taki sposób zostały zrealizowane wskaźniki wkładu jak i wskaźniki produktu. Wraz z realizacją projektu przystąpiono do kilku prób realizacji zadań dla gospodarstw rybackich w oparciu o sprzęt zakupiony w ramach operacji: - maj 2013 -inwentaryzacja przebiegu głównego złącza kablowego, doradztwo w zakresie lokalizacji usytuowania urządzeń zasilania awaryjnego w ośrodku hodowli ryb w miejscowości Szczeglino; maj-październik 2013 - budowa struktury sieciowej do zarządzania obiektem hodowli ryb w miejscowości Ostrowiec w oparciu okablowanie światłowodami jednodomowymi. wrzesień - grudzień 2013 budowa cyfrowego monitoringu wizyjnego obiektu hodowlanego w miejscowości Ostrowiec. wrzesień - lokalizacja uszkodzeń i naprawa okablowania telekomunikacyjnego - gospodarstwo hodowlane Ostrowiec. W okresie od zamknięcia projektu do dnia dzisiejszego zrealizowano dodatkowo: - budowę cyfrowego monitoringu obiektów: luty 2014 - Badehotellet i Dragor Aps, Kopenhaga; marzec 2014 - Gospodarstwo rybackie Sianów, maj 2014, Gospodarstwo rybackie Chomic. - rozpoczęto budowę struktury teleinformatycznej w oparciu o okablowanie światłowodowe w obiektach: kwiecień 2014, Gospodarstwo rybackie Chomic; maj 2014 - Gospodarstwo rybackie Sianów. - system automatyki obiektowej z funkcją powiadamiania - listopad, grudzień 2013 zarządzanie pracą mikrosit - Gospodarstwo rybackie Święcianowo, maj-czerwiec 2014 - zarządzanie pracą stacji dyfuzorów - Gospodarstwo rybackie Sianów. W oparciu o w/w przedsięwzięcia można odnieść się do efektów bezpośredniego oddziaływania zrealizowanego projektu w odniesieniu do zbudowanej specjalistycznej jednostki instalacyjno-serwisowej.*

(dowód: akta kontroli str. 212-213)

Przedstawiciele SW przeprowadzili 20.02.2014 r. kontrolę w miejscu realizacji operacji. Informacja pokontrolna nie zawiera żadnych uwag.

(dowód: akta kontroli str. 214-221)

²⁷ Od 1 do 31.10.2013 r., a po zmianie wprowadzonej aneksem nr 1 od 2 do 15.11.2013 r.

Beneficjent nie korzystał z dofinansowania z innych środków w ramach PO RYBY 2007-2013 ani z innych programów i strategii.

(dowód: akta kontroli str. 211)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Beneficjenta w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁸, odstępuje od formułowania wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Szczecin, dnia czerwiec 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Kontroler
Krzysztof Szczepaniak
Specjalista k.p.

.....
Podpis

.....
Podpis

²⁸ Dz.U. z 2012 r., poz.82

