



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ – 4101-004-03/2014

P/14/113

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/113 - Wykonanie Lokalnych Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontrolerzy	Bogusław Wójcik, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90525 z dnia 4 kwietnia 2014 r. oraz nr 90603 z dnia 25 lipca 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2, 2570-2571)
Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Olgierd Geblewicz, Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego ² . (dowód: akta kontroli str. 40)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości³, działalność jednostki w zakresie przyznawania, wypłaty oraz nadzoru i kontroli nad realizacją projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach osi priorytetowej 4 - *Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa*, zawartej w programie operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”⁴.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Urząd Marszałkowski, wykonując w ramach PO Ryby 2007-2013 zadania w zakresie osi priorytetowej 4 wdrożył wszystkie procedury, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 września 2009 r. w sprawie warunków i sposobu wykonywania zadań instytucji zarządzającej przez samorząd województwa⁵ oraz terminowo realizował zadania w zakresie publikacji dokumentów, składanych przez Lokalne Grupy Rybackie z terenu województwa zachodniopomorskiego, w związku z ogłaszanymi naborami wniosków o dofinansowanie na realizację operacji, wskazanych w §1 pkt 1 lit. a-d rozporządzenia wykonawczego do osi 4⁶. W Urzędzie przechowywana była kompletna i oryginalna dokumentacja, a jej weryfikacja prowadzona była wg przyjętych procedur. Umowy podpisywane z beneficjentami zawierały elementy określone w §39 rozporządzenia wykonawczego do osi 4. Zlecenia płatności dla Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z tytułu realizacji projektów wystawiane były bez zbędnej zwłoki, zgodnie z wnioskami beneficjentów. Terminowo opracowywano oraz przekazywano do akceptacji

¹ Dalej Urząd

² Dalej Marszałek

³Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴Program Operacyjny „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013, ogłoszony w obwieszczeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 7 lipca 2009 r. w sprawie Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” (M.P. Nr 51, poz. 739 ze zm.) – dalej PO Ryby 2007-2013 lub Program.

⁵ Dz. U. Nr 162, poz. 1291 ze zm. – dalej rozporządzenie w sprawie wykonywania zadań IZ przez SW.

⁶Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 października 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 –Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartą w programie operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013 (Dz. U. Nr 177, poz. 1371 ze zm.) – dalej rozporządzenie wykonawcze do osi 4.

Instytucji Zarządzającej roczne plany kontroli, na podstawie których przeprowadzane były kontrole w Lokalnych Grupach Rybackich⁷ oraz u beneficjentów.

Główne nieprawidłowości dotyczyły:

- opóźnień w weryfikacji wniosków o dofinansowanie i wniosków o płatność wynoszące od 2 do 110 dni (12 spośród 43 objętych kontrolą wniosków o dofinansowanie – 28%) oraz od 3 do 32 dni (7 spośród 23 objętych kontrolą wniosków o płatność – 30%), co było niezgodne z terminami wskazanymi w §33 ust.1 pkt 1 oraz §42 ust. 8a rozporządzenia wykonawczego do osi 4,
- niepowiadomienia beneficjentów o konieczności wydłużenia terminu rozpatrywania wniosków o płatność, co było niezgodne z §42 ust. 8b rozporządzenia wykonawczego do osi 4,
- pozytywnego rozpatrzenia wniosku o aneks do umowy o dofinansowanie 00029-6173-SW1600219/12/13 z 4.02.2013 r., pomimo złożenia przez beneficjenta wniosku 18 dni po terminie wynikającym z umowy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prawdliwość przyznawania pomocy finansowej

Opis stanu
faktycznego

Zadania objęte kontrolą zostały przypisane w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu pracownikom Biura ds. wdrażania osi priorytetowej 4 Programu Operacyjnego Ryby 2007-2013⁸, wchodzącego w skład Wydziału Rolnictwa i Rybactwa (dalej WRiR)⁹. Zatrudnienie w Biurze, w poszczególnych latach realizacji PO Ryby 2007-2013 kształtowało się na poziomie od 4 do 17 osób¹⁰. W poszczególnych latach objętych kontrolą środki finansowe, zaplanowane na wynagrodzenia pracowników Biura zostały wykorzystane na poziomie¹¹: 2009 r. – 100%, 2010 r. – 69,2%, 2011 r. – 90,4%, 2012 r. – 91,7%, 2013 r. – 98,8%.

(dowód: akta kontroli str. 2551-2552)

W sprawie niepełnego wykorzystania środków zaplanowanych na wynagrodzenia, główny specjalista w WRiR wyjaśniła, że w 2010 roku planowane w kwietniu zatrudnienie 6 kolejnych pracowników zostało przesunięte, w związku z opóźnieniami we wdrażaniu PO Ryby 2007-2013. W 2012 roku środki na wynagrodzenia nowych pracowników zostały zaplanowane od stycznia, zaś pracownicy zostali zatrudnieni w okresie od lutego do czerwca, ponieważ w ogłaszanych naborach kandydaci albo nie spełniali wymagań formalnych albo na rozmowach kwalifikacyjnych nie uzyskali pozytywnej oceny komisji. W 2013 roku powstałe oszczędności wynikały z: wolnego przez 3 miesiące etatu kierownika Biura, odejściu z pracy pracownika w miesiącu marcu a zatrudnieniu nowego w sierpniu, zwolnieniu lekarskim, a następnie zasiłku macierzyńskim dwóch osób.

(dowód: akta kontroli str. 2551-2552)

W okresie objętym kontrolą Dyrektorem WRiR był Jarosław Rzepa¹², a następnie Dominik Gronet. Zastępcą Dyrektora WRiR, nadzorującym pracę Biura był Marek Kalkowski.

(dowód: akta kontroli str. 3-39, 41-48)

1.1. W latach 2009-2010 Samorząd Województwa¹³ był współorganizatorem i współuczestnikiem 22 spotkań i szkoleń z potencjalnymi beneficjentami osi 4 PO Ryby 2007-2013 (odpowiednio: 13 w 2009 r. i 9 w 2010 r.). Celem spotkań i szkoleń było przekazanie informacji przedstawicielom środowisk rybackich w zakresie:

⁷ Dalej LGR

⁸ Dalej Biuro

⁹ Poprzednio Wydział Rolnictwa i Ochrony Środowiska

¹⁰ Odpowiednio: w 2009 r. plan 4 etaty wykonanie 4 etaty, 2010 r. plan 10 (etatów) wykonanie 4 etaty, 2011 r. plan 10 etatów wykonania 10 etatów, 2012 r. plan 17 etatów, wykonanie 15 etatów, 2013 r. plan 17 etatów, wykonanie 17 etatów, 2014 r. (do 30.06.) plan 17 etatów, wykonanie 17 etatów.

¹¹ W ramach osi 5 – Pomoc Techniczna (wraz z pochodnymi ZUS pracodawcy i FP) odpowiednio: w 2009 r. plan i wykonanie 38 tys. zł, w 2010 r. plan 380,5 tys. zł, wykonanie 263,3 tys. zł, w 2011 r. plan 653,9 tys. zł, wykonanie 591,2 tys. zł, w 2012 r. plan 1.035,5 tys. zł, wykonanie 950,1 tys. zł, w 2013 r. plan 1.108,1 tys. zł, wykonanie 1.094,4 tys. zł.

¹² Od 1.01.2013 r. Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego, upoważniony przez Zarząd Województwa do załatwiania spraw związanych z realizacją przez Samorząd Województwa osi priorytetowej 4 PO Ryby 2007-2013.

¹³ Dalej SW

- możliwości uzyskania wsparcia ze środków unijnych w ramach Programu,
- założeń dotyczących tworzenia Lokalnych Grup Rybackich i wdrażania przez nie Lokalnych Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich¹⁴,
- interpretacji treści rozporządzeń wykonawczych do PO Ryby 2007-2013,
- sposobu wypełniania wniosków o dofinansowanie w ramach środka 4.1.

(dowód: akta kontroli str. 53, 61-63)

Samorząd Województwa, delegował dwie osoby do prac w powołanym przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zarządzeniem nr 11 z dnia 13 maja 2010 r. Zespole do spraw opiniowania wniosków o wybór lokalnych grup rybackich do realizacji lokalnych strategii rozwoju obszarów rybackich w ramach osi priorytetowej 4 „Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa” programu operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”. Do zadań zespołu należały:

- ocena formalna wniosków o wybór grup rybackich do realizacji LSROR w ramach osi priorytetowej 4 PO RYBY 2007-2013,
- ocena merytoryczna lokalnych grup rybackich oraz LSROR,
- przygotowywanie projektów informacji dla stowarzyszeń, ubiegających się o wybór do realizacji LSROR o wynikach oceny LGR i LSROR.

Oceny formalnej wniosku i przygotowywania informacji dla stowarzyszeń ubiegających się o wybór do realizacji LSROR o wynikach oceny LGR i LSROR dokonywali przedstawiciele MRiRW, oceny merytorycznej LGR oraz LSROR dokonywali przedstawiciele MRiRW we współpracy z przedstawicielami samorządów województw. Przedstawiciele województwa zachodniopomorskiego nie oceniali LSROR stowarzyszeń z terenu własnego województwa.

(dowód: akta kontroli str. 2573-2574, 2576-2579)

W okresie objętym kontrolą, na prośbę Dyrektora Departamentu Rybołówstwa w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zastępca Dyrektora WRiR zaopiniował zmiany w Lokalnych Strategiach Rozwoju Obszarów Rybackich, wprowadzonych przez Kołobrzeską Lokalną Grupę Rybacką (dalej KLGR) i Darłowską Lokalną Grupę Rybacką w dorzeczu Wieprzy, Grabowej i Unieści (dalej DLGR). Opinie powyższe dotyczyły zmian w LSROR, o wprowadzenie których wnioskował Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi¹⁵, na podstawie §5 pkt 17 umów o warunkach i sposobie realizacji LSROR¹⁶. Zastępca Dyrektora Wydziału i Ochrony Środowiska ocenił, że DLGR oraz KLGR wprowadziły zmiany w dokumentacji, zgodnie z wnioskami przekazanymi im przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

(dowód: akta kontroli str. 2574, 2584-2609)

W sprawie współuczestnictwa SW przy opracowaniu LSROR – Jarosław Rzepa - członek zarządu wyjaśnił: *Samorząd Województwa Zachodniopomorskiego nie miał wpływu na ostateczny kształt LSROR – opracowane strategie są wynikiem spotkań, ankiet i badań przeprowadzanych przez poszczególne stowarzyszenia.*

(dowód: akta kontroli str. 53, 55-56)

1.2. Zadania Instytucji Zarządzającej (IZ), wykonywane przez SW, zostały wprowadzone uchwałami Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego¹⁷ w formie procedur. Procedury

¹⁴ Dalej LSROR

¹⁵ Wnioski o wprowadzenie zmian: z 4.02.2011 (skierowany do DLGR) oraz z 18.08.2011 r. (skierowany do KLGR)

¹⁶ Zgodnie z §5 pkt 17 umów ramowych, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi w terminie 90 dni od dnia zawarcia umowy, mógł zgłosić wniosek o uzupełnienia lub zmiany LSROR, regulaminu organizacyjnego komitetu lub wzorów dokumentów stosowanych podczas oceny zgodności operacji z LSROR i wyboru operacji. Lokalna Grupa Rybacka miała 60 dni (od dnia otrzymania wniosku) na wprowadzenie wnioskowanych zmian.

¹⁷ Uchwała nr 1997/10 z dnia 8 listopada 2010 r., (procedury o numerach KP – 001-SW/2z, KP – 002-SW/2z, KP – 004-SW/1z, KP – 005-SW/1z, KP – 006-SW/1z, KP – 007-SW/1z, KP – 008-SW/1z, KP – 009-SW/1z, KP – 010-SW/1z, KP – 011-SW/1z, KP – 012-SW/1z, KP – 013-SW/1z), Uchwała nr 2294/10 z dnia 29 grudnia 2010 r. – aktualizacja wprowadzonych procedur, Uchwała nr 301/11 z dnia 8 marca 2011 r. – aktualizacja wprowadzonych procedur oraz wdrożenie procedury KP – 003-SW/2z, Uchwała Nr 517/12 z dnia 30 marca 2012 r. – aktualizacja wprowadzonych procedur, Uchwała Nr 1116/13 z dnia 10 lipca 2013 r. – aktualizacja wprowadzonych procedur oraz wdrożenie procedury KP – 014-SW/4.

uwzględniały zagadnienia wymienione w §7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wykonywania zadań IZ przez SW.

(dowód: akta kontroli str. 49-52, 58-60, 65-73)

W Urzędzie nie zostały opracowane procedury, dotyczące przepływu informacji pomiędzy Samorządem Województwa a Lokalnymi Grupami Rybackimi, w zakresie realizacji osi priorytetowej 4, w tym przyznawania pomocy finansowej.

(dowód: akta kontroli str. 53, 56)

Jarosław Rzepa wyjaśnił: *Tryb, forma oraz sposób przekazywania informacji dotyczących zakończonych konkursów, rozpatrzenia złożonych wniosków, oraz wszelkich innych spraw dotyczących poszczególnych naborów, nie zostały uregulowane w żadnej z obecnie stosowanych procedur, wytycznych oraz aktach prawnych związanych z wdrażaniem PO RYBY 2007-2013. Obecny sposób informowania LGR o zakończonych konkursach odbywa się na zasadzie tzw. „dobrych praktyk”. LGR zwraca się w formie mailowej z prośbą o udostępnienie potrzebnych informacji, w odpowiedzi SWZ informacje takie udostępnia. LGR dysponując informacjami uzyskanymi od SW, na bieżąco wie, na jakim etapie jest proces weryfikacji wniosków w ramach danego naboru. Ponadto w przypadku pojawienia się oszczędności w ramach danego naboru (niewykorzystania pełnego limitu środków konkursu) pytanie o chęć przystąpienia do realizacji operacji wysyłane jest do kolejnego z listy rankingowej Wnioskodawcy. Treść takiego pytania wysyłana jest również do wiadomości LGR, aby również stowarzyszenie dysponowało aktualną informacją o bieżącym poziomie zakontraktowania środków w ramach danego naboru.*

(dowód: akta kontroli str. 56)

1.3. Szczegółowym badaniem objęto dokumentację złożoną w Urzędzie przez Kołobrzeską Lokalną Grupę Rybacką oraz Darłowską Lokalną Grupę Rybacką w dorzeczu Wieprzy, Grabowej i Unieści.

W całym okresie funkcjonowania ww. Lokalne Grupy Rybackie¹⁸, ogłosiły ogółem 22 nabory wniosków o dofinansowanie na realizację środków wymienionych w §1 pkt 1 lit. a-d rozporządzenia wykonawczego do osi 4¹⁹ w tym: KLGR - 8 naborów²⁰ z limitem dostępnych środków 40.644,7 tys. zł²¹ oraz DLGR - 14 naborów²² z limitem dostępnych środków 37.268,6 tys. zł²³. Kontrola dokumentacji złożonej w Urzędzie przez ww. LGR-y w zakresie podawania do publicznej wiadomości informacji o możliwości składania wniosków o dofinansowanie, wykazała że:

- wszystkie wnioski zostały złożone terminowo i zawierały kompletne dane wyszczególnione w §22 ust. 3 rozporządzenia wykonawczego do osi 4,
- został zachowany 30 - dniowy termin podania do publicznej wiadomości informacji przekazanych przez KLGR oraz DLGR na stronie internetowej administrowanej przez Urząd oraz na tablicy znajdującej się w siedzibie Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 75-77)

1.4. Kontrola dokumentacji złożonej w Urzędzie, po zakończeniu naborów przeprowadzonych przez KLGR dla środków 4.1.1 i 4.1.4 (odpowiednio: konkursy nr 2 i nr 1) oraz DLGR dla środków 4.1.2 i 4.1.3. (odpowiednio konkursy nr 1 i nr 3) wykazała, że:

- dokumenty zostały dostarczone do Urzędu w terminie określonym w §26 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego do osi 4,

¹⁸Do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

¹⁹Zwane dalej odpowiednio środkami: 4.1.1, 4.1.2, 4.1.3 i 4.1.4.

²⁰Terminy składania wniosków w LGR w ramach ogłoszonych konkursów: nr 1 od 15.12.11 r. do 10.02.12 r., nr 2 od 9.05 do 15.06.12 r., nr 3 od 01.10 do 31.10.12 r., nr 4 od 13.05 do 14.06.13 r., nr 5 od 2.09 do 4.10.13 r., nr 6 od 27.12.13 do 21.02.14 r., nr 7 od 27.01. do 28.02.14 r., nr 8 od 17.02 do 28.03.14 r.

²¹Odpowiednio: środek 4.1.1– 14.056 tys. zł, 4.1.2– 8.754,9 tys. zł, 4.1.3– 5.917,3 tys. zł, 4.1.4– 11.916,5 tys. zł

²²Terminy składania wniosków w LGR w ramach konkursów: nr 1 od 30.06. do 26.08.11 r., nr 2 od 27.01. do 27.02.12 r., nr 3 od 14.05 do 29.06.12 r., nr 4 od 17.05 do 26.06.12 r., nr 5 od 4.06 do 6.07.12 r., nr 6 od 29.06. do 3.08.12 r., nr 7 od 21.01 do 22.02.13 r., nr 8 od 15.04. do 16.05.13 r., nr 9 od 28.06 do 23.07.13 r., nr 10 od 22.07 do 18.09.13 r., nr 11 od 30.09 do 31.10.13 r., nr 12 od 20.01 do 13.03.14 r., nr 13 od 25.02 do 28.03.14 r., nr 14 od 14.03 do 11.04.14 r.

²³Odpowiednio: środek 4.1.1– 12.955,6 tys. zł, 4.1.2– 10.926,7 tys. zł, 4.1.3– 6.271,9 tys. zł, 4.1.4– 7.114,4 tys. zł.

- listy ocenionych operacji zawierały informacje, o których mowa w §26 ust. 2 i 3 rozporządzenia wykonawczego do osi 4,
- w Urzędzie znajdowały się oryginały uchwał Komitetu w sprawie wyboru operacji oraz wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach naborów,
- w 1 z 4 skontrolowanych naborów KLGR została wezwana do uzupełnienia dokumentacji. Dokumentacja została uzupełniona w terminie wyznaczonym przez Urząd.

(dowód: akta kontroli str. 78-79, 1799-1803)

Sposób informowania LGR o wynikach rozpatrzenia wniosków oraz kwocie dofinansowania przyznanej beneficjentom został opisany w 1.2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

1.5. W okresie objętym kontrolą 7 Lokalnych Grup Rybackich²⁴, funkcjonujących na terenie województwa zachodniopomorskiego, na realizację środków wymienionych w §1 rozporządzenia wykonawczego do osi 4, złożyło ogółem 1.664 wnioski²⁵ o dofinansowanie na kwotę 289.691,4 tys. zł (wg stanu na 31.03.2014 r.) w tym:

- 475 wniosków na kwotę 114.721,2 tys. zł, w zakresie realizacji operacji dotyczących wzmocnienia konkurencyjności i utrzymania atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa (sektor publiczny – 175 wniosków na kwotę 64.637,4 tys. zł oraz społeczny i gospodarczy - 300 wniosków na kwotę 50.083,8 tys. zł) – środek 4.1.1,
- 146 wniosków na kwotę 29.098,3 tys. zł, w zakresie operacji dotyczących restrukturyzacji lub reorientacji działalności gospodarczej, lub dywersyfikacji zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa, w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem (sektor społeczny i gospodarczy) – środek 4.1.2,
- 762 wnioski na kwotę 94.399 tys. zł, w zakresie operacji polegających na podnoszeniu wartości produktów rybactwa, rozwoju usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa (sektor społeczny i gospodarczy) – środek 4.1.3,
- 154 wnioski na kwotę 30.500,2 tys. zł, w zakresie realizacji operacji dotyczących ochrony środowiska lub dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności lub przywrócenia potencjału produkcyjnego sektora rybactwa, w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej (sektor publiczny – 52 wnioski na kwotę 13.619,6 tys. zł oraz społeczny i gospodarczy - 102 wnioski na kwotę 16.880,6 tys. zł) – środek 4.1.4,
- 28 wniosków na kwotę 15.659,1 tys. zł, na realizację operacji dotyczących funkcjonowania LGR, oraz nabywania umiejętności i aktywizacji lokalnych społeczności – środek 4.1.5,
- 99 wniosków na kwotę 5.313,6 tys. zł, na realizację operacji dotyczących wsparcia na rzecz współpracy międzyregionalnej i międzynarodowej, w ramach którego mogą być realizowane operacje polegające na promowaniu współpracy międzyregionalnej lub międzynarodowej między Lokalnymi Grupami Rybackimi – środek 4.2.

Spośród wszystkich ww. wniosków SW negatywnie rozpatrzył 106 wniosków o dofinansowanie na kwotę 12.965 tys. zł, w tym dla: środka 4.1. – 105 na kwotę 12.962 tys. zł²⁶ oraz dla środka 4.2 – 1 na kwotę 3,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 2386-2542)

Główne przyczyny odmów udzielenia pomocy dotyczyły: 1) niezgodności operacji z rozporządzeniem wykonawczym do osi 4, 2) nieudokumentowania przez wnioskodawców prawa do dysponowania nieruchomościami przeznaczonymi na cel związany z realizacją operacji, 3) niewystarczającym udzieleniem wyjaśnień przez wnioskodawców na wysyłane wezwania.

(dowód: akta kontroli str. 2102-2103)

²⁴LGR Zalew Szczeciński, LGR Partnerstwo Drawy, LGR Partnerstwo Jezior, Stowarzyszenie Sieja, Mieleńska LGR, Kołobrzaska LGR, Darłowska LGR.

²⁵Wnioski zgodne z LSROR wykazane w listach rankingowych składanych do SW przez LGR-y, łącznie z wnioskami niemieszczącymi się w limitach finansowych ogłaszanych w poszczególnych naborach.

²⁶24 wnioski na kwotę 2.310,8 tys. zł – środek 4.1.1., 27 wniosków na kwotę 4.142 tys. zł - środek 4.1.2, 34 wnioski na kwotę 3.101,1 tys. zł – środek 4.1.3 oraz 20 wniosków na kwotę 3.408,1 tys. zł – środek 4.1.4.

Szczegółowa kontrola wniosków złożonych przez KLGR oraz DLGR, wskazanych w punkcie 1.4 wystąpienia wykazała, że:

- 1) na realizację operacji w ramach środka 4.1.1, w wyniku naboru przeprowadzonego od 9.05 do 15.06.2012 r., z limitem dostępnych środków 5.000 tys. zł (w tym: sektor publiczny 3.000 tys. zł oraz społeczny i gospodarczy 2.000 tys. zł), KLGR złożył w Urzędzie ogółem 19 wniosków o dofinansowanie na łączną kwotę 8.478,8 tys. zł²⁷. Uchwałami Komitetu Nr 276/2012 i 277/2012 z dnia 17.07.2012 r. w sprawie zatwierdzenia list ocenianych operacji, wg liczby uzyskanych punktów do realizacji w ramach LSROR wybranych zostało 12 wniosków na kwotę 5.000 tys. zł (odpowiednio: 4 dla sektora publicznego oraz 8 dla sektora społecznego i gospodarczego). Pozostałe 7 wniosków zostało ocenione pozytywnie przez Komitet, lecz nie mieściło się w limicie środków przewidzianych do rozdysponowania. 7 wniosków zostało ocenionych przez Komitet, jako niezgodne z LSROR.

(dowód: akta kontroli str. 80-87)

W wyniku weryfikacji przez pracowników WRiR 12 wniosków, wskazanych do udzielenia pomocy finansowej, Samorząd Województwa:

- zawarł 3 umowy o dofinansowanie w sektorze publicznym, na kwotę 2.618,6 tys. zł, w tym w 2 przypadkach kwota udzielonej pomocy była tożsama z wnioskowaną, w 1 przypadku pomoc została zmniejszona o 379,5 tys. zł (po weryfikacji kwalifikowalności kosztów wskazanych w harmonogramie rzeczowo-finansowym wniosku o dofinansowanie).

Przyczyną niewykorzystania środków w kwocie 381,4 tys. zł, przeznaczonych do rozdysponowania w ramach konkursu było: zmniejszenie pomocy dla 1 beneficjenta o 379,5 tys. zł oraz rezygnacja 1 beneficjenta z przyznanej pomocy. Kolejni wnioskodawcy z listy rankingowej, do których pracownicy WRiR zwrócili się z zapytaniem, dotyczącym możliwości wykorzystania wolnej kwoty środków, nie wyrazili zainteresowania do realizacji wcześniej złożonych wniosków.

- zawarł 6 umów o dofinansowanie w sektorze społecznym i gospodarczym, na łączną kwotę 1.711,1 tys. zł., w tym w 4 przypadkach kwota udzielonej pomocy była tożsama z wnioskowaną, a w 2 przypadkach kwota udzielonej pomocy została zmniejszona łącznie o 2,9 tys. zł (odpowiednio 2,1 tys. zł i 0,8 tys. zł) – po weryfikacji kwalifikowalności kosztów wskazanych w harmonogramach rzeczowo-finansowych wniosków o dofinansowanie.

Niewykorzystanie środków w kwocie 288,9 tys. zł przeznaczonych do rozdysponowania w ramach konkursu było spowodowane:

- odmową przez SW udzielenia pomocy finansowej w kwocie 155,9 tys. zł, wnioskodawcy pozytywnie ocenionemu przez Komitet²⁸ - przedmiotowa operacja nie mieściła się
- w zakresie środka określonego w §3 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia wykonawczego do osi 4²⁹.
- rezygnacją z realizacji projektów przez 2 kolejnych wnioskodawców z listy rankingowej³⁰.

(dowód: akta kontroli str. 80-87, 111-429, 571-654, 783-896, 974-1060, 1500-1557, 1607-1609)

- 2) na realizację operacji w ramach środka 4.1.2, w wyniku naboru wniosków przeprowadzonego w okresie od 30.06. do 26.08.2011 r., z limitem dostępnych środków 2.887 tys. zł, DLGR złożyła w Urzędzie ogółem 9 wniosków o dofinansowanie na łączną kwotę 1.771,6 tys. zł. Uchwałą Komitetu Nr III/32/11 z 19.09.2011 r. do realizacji

²⁷W tym sektor publiczny 10 wniosków na kwotę 6.256,7 tys. zł oraz sektor społeczny i gospodarczy 16 wniosków na kwotę 5.795,6 tys. zł.

²⁸Wniosek oceniony na 11,86 pkt – 4 miejsce na liście rankingowej.

²⁹W ramach środka nie jest możliwe objęcie dofinansowaniem remontu zabytkowej kamienicy, przeznaczonej na cele mieszkalne.

³⁰Wnioski złożone przez Regionalne Stowarzyszenie Turystyczno-Uzdrowiskowe w Kołobrzegu na realizację zadań: Promocja obszaru KLGR poprzez wdrożenie innowacyjnej platformy wycieczek wirtualnych, wnioskowana kwota dofinansowania 130,1 tys. zł oraz Telebim jako narzędzie promocyjne dla obszaru objętego KLGR, wnioskowana kwota dofinansowania 271,1 tys. zł.

w ramach LSROR wybranych zostało 9 wniosków na kwotę 1.771,6 tys. zł. 7 wniosków zostało ocenionych przez Komitet, jako niezgodne z LSROR.

(dowód: akta kontroli str. 88-99)

W wyniku weryfikacji przez pracowników WRiR 9 wniosków, SW zawarł 5 umów o dofinansowanie na kwotę 1.044,1 tys. zł, w tym w 4 przypadkach kwota udzielonej pomocy była tożsama z wnioskowaną, a w 1 przypadku została zmniejszona o 18,9 tys. zł (po weryfikacji kwalifikowalności kosztów wskazanych w harmonogramie rzeczowo-finansowym wniosku o dofinansowanie).

Przyczyną niewykorzystania środków w kwocie 1.891,5 tys. zł, przeznaczonych do rozdysponowania w ramach konkursu było złożenie w DLGR wniosków na kwotę niższą, niż planowana do rozdysponowania oraz odmowa udzielenia przez SW pomocy 4 wnioskodawcom, których wnioski zostały pozytywnie ocenione przez Komitet DLGR, powyższe dotyczyło wniosków na:

- rozwój działalności armatora P.G poza sektorem rybackim, poprzez zakup niezbędnego wyposażenia, wnioskowana kwota dofinansowania 51,1 tys. zł – 3 miejsce na liście rankingowej z liczbą punktów 21,89. Przyczyną odmowy była niezgodność zakresu planowanej operacji - "Rozwój działalności gastronomicznej poza sektorem rybackim poprzez zakup nowoczesnego wyposażenia gastronomicznego z zakresem operacji "Restrukturyzacja i reorientacja działalności gospodarczej oraz dywersyfikacja zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa, w drodze tworzenia nowych miejsc pracy poza tym sektorem - wyposażenie obiektów, w których ma być lub jest prowadzona działalność gospodarcza, w zakresie niezbędnym do jej prowadzenia. Z opisu operacji wynikało, że wnioskodawca prowadzi już działalność w zakresie objętym wnioskiem o dofinansowanie, z tego względu operacja została uznana za niezgodną, gdyż nie spełniała wymogu jednoczesnej restrukturyzacji i reorientacji działalności gospodarczej,
- restrukturyzację działalności gospodarczej spółki B (...) w zakresie usług podwodnych, wnioskowana kwota dofinansowania 300 tys. zł – 6 miejsce na liście rankingowej z liczbą punktów 20,39. Wydatki wskazane we wniosku o dofinansowanie nie mogły zostać uznane za kwalifikowalne, gdyż nie dotyczyły wyposażenia obiektów, w których ma być lub jest prowadzona działalność gospodarcza w zakresie niezbędnym do jej prowadzenia,
- rozwój działalności armatora J.G poza sektorem rybackim, poprzez remont budynku przeznaczonego na wynajem pokoi, wnioskowana kwota dofinansowania 57,4 tys. zł – 7 miejsce na liście rankingowej z liczbą punktów 19,17. Przyczyną odmowy było nieprawidłowe wypełnienie wniosku o dofinansowanie w wymaganych pozycjach oraz nie dołączenie wymaganych załączników. Wnioskodawca nie dokonał uzupełnień pomimo dwukrotnego wezwania do usunięcia braków/złożenia wyjaśnień,
- restrukturyzacja działalności gospodarczej spółki B (...) w zakresie usług turystyczno-wędkarskich, wnioskowana kwota dofinansowania 300 tys. zł – 9 miejsce na liście rankingowej z liczbą punktów 18,89 - zakres planowanej operacji, przedstawionej we wniosku o dofinansowanie był niezgodny z zakresem dla operacji, określonym w §1 pkt 1 lit. b rozporządzenia wykonawczego do osi 4.

(dowód: akta kontroli str. 88-99, 778-782, 897-899, 1061-1162, 1318-1499)

- 3) na realizację operacji w ramach środka 4.1.3, w wyniku naboru wniosków przeprowadzonego w okresie od 14.05 do 29.06.2012 r., z limitem dostępnych środków 2.162,1 tys. zł, DLGR, złożyła ogółem 56 wniosków o dofinansowanie na łączną kwotę 8.869,6 tys. zł. Uchwałą Komitetu Nr XV/248/12 z dnia 8 sierpnia 2012 r. do realizacji w ramach LSROR wybranych zostało 11 wniosków na kwotę 2.142,6 tys. zł. Pozostałe 45 wniosków zostało ocenionych pozytywnie przez Komitet, lecz nie mieściło się w limicie środków przewidzianych do rozdysponowania. 15 wniosków zostało ocenionych przez Komitet, jako niezgodne z LSROR.

(dowód: akta kontroli str. 100-105)

W wyniku weryfikacji przez pracowników WRiR 11 wniosków, SW:

- zawarł 8 umów o dofinansowanie na kwotę 1.542,1 tys. zł, w tym: w 5 przypadkach kwota udzielonej pomocy była tożsama z wnioskowaną, w 3 przypadkach kwota

udzielonej pomocy została zmniejszona łącznie o 84,7 tys. zł (odpowiednio: 19,3 tys. zł, 51,9 tys. zł, 13,5 tys. zł) – po weryfikacji kwalifikowalności kosztów wskazanych w harmonogramach rzeczowo-finansowych wniosków o dofinansowanie,

- odmówił udzielenia pomocy finansowej na kwotę 95 tys. zł, wnioskodawcy pozytywnie ocenionemu przez Komitet³¹, z powodu nieuzupełnienia wniosku przez wnioskodawcę, pomimo dwukrotnego wezwania do usunięcia braków.

(dowód: akta kontroli str. 100-105, 430-565, 655-777, 900-969, 1163-1201)

W wyniku weryfikacji przez pracowników WRiR, kolejnych 5 wniosków o udzielenie pomocy zgodnych z LSROR, a pozostających pierwotnie poza dostępnym limitem (w związku z uwolnieniem się w ramach limitu środków w kwocie 620 tys. zł³²) Samorząd Województwa:

- zawarł 2 umowy o dofinansowanie, na łączną kwotę 585 tys. zł, dla których kwoty udzielonej pomocy była tożsamy z wnioskowanymi,
- odmówił udzielenia pomocy finansowej 3 wnioskodawcom³³. Przyczyną odmowy udzielenia pomocy było: 1) nieuzupełnienie wniosku przez wnioskodawcę (pomimo dwukrotnego wezwania do usunięcia braków/złożenia wyjaśnień), 2) zmiana formy podmiotowej wnioskodawcy (wnioskodawca zawiązał spółkę cywilną), 3) brak zgody wnioskodawcy na obniżenie wnioskowanej kwoty dofinansowania z 300 tys. zł do 35 tys. zł (pozostała kwota do rozdysponowania).

(dowód: akta kontroli str. 103, 566-570, 970-973, 1202-1230)

- 4) na realizację operacji w ramach środka 4.1.4, w wyniku naboru wniosków przeprowadzonego w okresie od 15.12.2011 r. do 10.02.2012 r., z limitem dostępnych środków 2.150 tys. zł (w tym: sektor publiczny 1.300 tys. zł oraz społeczny i gospodarczy 850 tys. zł), KLGR złożył w Urzędzie ogółem 4 wnioski o dofinansowanie na łączną kwotę 2.094,1 tys. zł³⁴. Uchwałami Komitetu KLGR Nr 5 i 6 z 29.02.2012 r. do realizacji w ramach LSROR wybrane zostały 4 wnioski na kwotę 2.094,1 tys. zł (odpowiednio: 2 dla sektora publicznego oraz 2 dla sektora społecznego i gospodarczego). 2 wnioski zostały ocenione przez Komitet, jako niezgodne z LSROR.

(dowód: akta kontroli str. 106-110)

W wyniku weryfikacji przez pracowników WRiR 4 wniosków, Samorząd Województwa:

- zawarł 2 umowy o dofinansowanie na kwotę 1.043,5 tys. zł, w tym w 1 przypadku kwota udzielonej pomocy była tożsamy z wnioskowaną, w 1 przypadku kwota udzielonej pomocy została zmniejszona o 256,4 tys. zł (po weryfikacji kwalifikowalności kosztów wskazanych w harmonogramie rzeczowo-finansowym wniosku o dofinansowanie),
- odmówił udzielenia pomocy finansowej w kwocie 494,2 tys. zł, wnioskodawcy pozytywnie ocenionemu przez komitet³⁵. Przyczyną odmowy przyznania pomocy finansowej była niezgodność operacji z zakresem określonym w §6 ust. 1 pkt 1 lit. d rozporządzenia wykonawczego do osi 4³⁶,
- odmówił udzielenia pomocy finansowej w kwocie 300 tys. zł wnioskodawcy pozytywnie ocenionemu przez komitet³⁷. Przyczyną odmowy przyznania pomocy finansowej była niezgodność zakresu operacji z zakresem przedmiotowym wskazanym w §6 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia wykonawczego do osi 4 - niezgodność rzeczowa wniosku z zakresem przewidzianym w ramach "Renowacja, zabezpieczenie, i oznakowanie kąpielisk".

(dowód: akta kontroli str. 1231-1317)

W 4 skontrolowanych naborach wniosków o dofinansowanie, dokumentacja była prowadzona zgodnie z przyjętą procedurą obsługi wniosku o dofinansowanie obejmującej realizację niektórych operacji w zakresie środka 4.1. „Rozwój obszarów zależnych od

³¹Wniosek oceniony na 11,86 pkt – 5 miejsce na liście rankingowej.

³²Przyczyną uwolnienia kwoty środków były: 1) odmowa udzielenia przez SW pomocy finansowej na kwotę 95 tys. zł, 2) rezygnacja 2 wnioskodawców z dofinansowania w łącznej wysokości 425,8 tys. zł, 3) zmniejszenie w 3 przypadkach kwoty dofinansowania o 79,7 tys. zł, 4) niewykorzystanie limitu środków w wysokości 19,5 tys. zł

³³ Łączna kwota wniosków 486,4 tys. zł (odpowiednio: 161 tys. zł, 25,4 tys. zł, 300 tys. zł)

³⁴W tym sektor publiczny 2 wnioski na kwotę 1.299,9 tys. zł oraz sektor społeczny i gospodarczy 4 wnioski na kwotę 1.501,5 tys. zł.

³⁵Wniosek oceniony na 24 pkt – 1 miejsce na liście rankingowej.

³⁶Zakres planowanej operacji obejmował wyposażenie Portowej Ochotniczej Straży Pożarnej w sprzęt potrzebny do działalności związanej z jej funkcjonowaniem i nie wiązał się z planowanym celem operacji.

³⁷Wniosek oceniony na 18 pkt – 2 miejsce na liście rankingowej.

rybactwa" w ramach PO Ryby 2007-2013 (zakres §1 pkt 1 lit. a-d rozporządzenia wykonawczego do osi 4) – KP – 001.

(dowód: akta kontroli str. 111-1557, 1660-1691)

Kontrola dokumentacji, dotyczącej 43 wniosków o dofinansowanie wskazanych przez Komitety KLGR oraz DLGR do realizacji w ramach ww. 4 naborów, wykazała że w wyniku weryfikacji dokumentów przez pracowników WRiR, Samorząd Województwa:

- 1) odmówił udzielania pomocy dla 15 operacji o łącznej wartości 2.851,2 tys. zł, w tym:
 - w 6 przypadkach³⁸ operacje wskazane we wnioskach o dofinansowanie nie mieściły się w zakresie wskazanym w rozporządzeniu wykonawczym do osi 4,
 - w 3 przypadkach³⁹ wnioskodawcy, pomimo wezwań nie uzupełnili braków we wnioskach o dofinansowanie,
 - w 5 przypadkach⁴⁰ wnioskodawcy, nie wyrazili zgody na obniżenie kwoty pomocy⁴¹ (w związku z pojawieniem się wolnych środków w ramach naboru),
 - w 1 przypadku⁴² wnioskodawca zmienił formę podmiotową (zawiązał spółkę cywilną).

(dowód: akta kontroli str. 976-1270)

2) w przypadku 28 wniosków, na podstawie których zostały zawarte umowy o dofinansowanie, wzywał wnioskodawców do składania wyjaśnień oraz uzupełniania dokumentacji. Podstawowe nieprawidłowości we wnioskach o dofinansowanie dotyczyły:

- w zakresie kompletności i poprawności wniosku uzupełnienia:
 - wszystkich wymaganych pól wniosku, zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie (27 z 28 wniosków),
 - zestawienia rzeczowo-finansowego (22 z 28 wniosków),
 - opisu planowanej operacji, w tym określenia miejsca jej realizacji, celów, zakresu i kosztów (25 z 28 wniosków),
 - charakterystyki prowadzonej działalności (11 z 28 wniosków),
 - opisu stanu faktycznego wraz z informacją o sposobie finansowania zrealizowanego projektu (5 z 28 wniosków),
- w zakresie załączników do wniosku dostarczenia bądź uzupełnienia:
 - dokumentacji potwierdzającej planowane koszty operacji (21 wniosków),
 - dokumentacji potwierdzającej prawo do dysponowania nieruchomością na cel związany z realizowaną operacją (15 wniosków),
 - uproszczonego planu biznesowego operacji (18 wniosków),
 - pozwolenia budowlanego (12 wniosków),
 - szczegółowego opisu operacji z podaniem specyfikacji kosztów jej realizacji oraz wskazaniem źródeł jej finansowania (24 wnioski),
 - studium wykonalności projektu (9 wniosków),
- w zakresie warunków uzyskania dofinansowania wyjaśnienia:
 - zgodności celu operacji z zakresem dla operacji określonym w §1 pkt 1 lit. a-d rozporządzenia wykonawczego do osi 4 (13 z 28 wniosków),
 - zgodności zakresu planowanej operacji, przedstawionej we wniosku o dofinansowanie z zakresem dla operacji określonym w §1 pkt 1 lit. a-d rozporządzenia wykonawczego do osi 4 (14 z 28 wniosków),
 - wpływu planowanej operacji na zapewnienie równości kobiet i mężczyzn (15 wniosków),
 - zaliczenia w świetle obowiązujących przepisów wszystkich kosztów wymienionych we wniosku o dofinansowanie do kosztów kwalifikowalnych (17 z 28 wniosków),
 - czy operacja będzie trwała gospodarczo (20 wniosków) oraz zrealizowana z zachowaniem należytych gwarancji technicznych (13 wniosków),
 - wpływu planowanej operacji na środowisko (9 wniosków),
- w zakresie oceny ekonomiczno-technicznej wniosku:

³⁸ Operacje na łączną kwotę 1.601,3 tys. zł

³⁹ Operacje na łączną kwotę 177,8 tys. zł

⁴⁰ Operacje na łączną kwotę 911 tys. zł

⁴¹ Wnioskodawcy którym zaproponowano częściowe dofinansowanie w ramach posiadanych wolnych środków, którzy nie zostali wybrani do pełnego dofinansowania operacji w ramach limitu

⁴² Operacja na kwotę 161,1 tys. zł

- uzasadnienia wyboru ofert przez wnioskodawcę (23 z 28 wniosków),
 - wyjaśnienia zgodności rzeczowej i finansowej kosztorysu z zakresem robót i ich wartością określoną w zestawieniu rzeczowo-finansowym realizacji operacji (6 z 28 wniosków),
 - wyjaśnienia, czy proponowany przez wnioskodawcę sposób finansowania i realizacji operacji, nie spowoduje utraty płynności finansowej wnioskodawcy w okresie 3 lat, licząc od roku w którym wniosek o dofinansowanie został zaakceptowany (14 z 28 wniosków).
- (dowód: akta kontroli str. 1610-1623)

1.6. Rejestr umów o dofinansowanie dotyczących osi priorytetowej 4 PO Ryby 2007-2013, prowadzony jest w Urzędzie w formie elektronicznej - Centralny Rejestr Umów (CRU). Rejestr zawiera w szczególności: numer porządkowy umowy, datę zawarcia umowy, rodzaj umowy, nazwę umowy, nazwę podmiotu z którym zawarto umowę, przedmiot umowy, kwotę wynikającą z zawartej umowy, wskazanie miejsca siedziby podmiotu zawierającego umowę, informację o aneksach, a także treść zawartej umowy w formie elektronicznej w postaci tzw. skanu.

(dowód: akta kontroli str. 2172, 2180, 2209-2210)

W związku z realizacją osi priorytetowej 4, na podstawie wniosków o dofinansowanie złożonych przez 7 Lokalnych Grup Rybackich, Samorząd Województwa (do 31.03.2014 r.) podpisał 699 umów o dofinansowanie na łączną kwotę 142.153 tys. zł, w tym:

- 198 umów na kwotę 61.650,7 tys. zł, na realizację operacji w ramach środka 4.1.1, (w tym: sektor publiczny – 116 umów na kwotę 48.173,3 tys. zł, sektor społeczny i gospodarczy 82 umowy na kwotę 13.477,4 tys. zł),
- 81 umów na kwotę 17.464,4 tys. zł, na realizację operacji w ramach środka 4.1.2 (sektor społeczny i gospodarczy),
- 235 umów na kwotę 26.579,3 tys. zł, na realizację operacji w ramach środka 4.1.3 (sektor społeczny i gospodarczy),
- 67 umów na kwotę 17.993,9 tys. zł, na realizację operacji w ramach środka 4.1.4 (tym: sektor publiczny – 27 umów na kwotę 9.763,9 tys. zł, sektor społeczny i gospodarczy – 40 umów na kwotę 8.230 tys. zł),
- 28 umów na kwotę 15.030 tys. zł w ramach środka 4.1.5,
- 90 umów na kwotę 3.434,7 tys. zł w ramach środka 4.2.

(dowód: akta kontroli str. 2386-2542)

Kontrola 26 umów o dofinansowanie, o łącznej wartości 8.544,4 tys. zł, zawartych z beneficjentami na podstawie wniosków złożonych przez KLGR oraz DLGR⁴³, wskazanych w punkcie 1.4 niniejszego wystąpienia wykazała, że:

- wszystkie umowy zostały zawarte w terminie wynikającym z §38 rozporządzenia wykonawczego do osi 4,
- zabezpieczeniem wykonania przez beneficjentów zobowiązań umownych są złożone w Urzędzie weksle niezupełne (in blanco) wraz z deklaracjami wekslowymi,
- umowy zawierały dane określone w: art 15 ustawy z dnia 3 kwietnia 2009 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego⁴⁴, §39 rozporządzenia wykonawczego do osi 4 oraz w art 206 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴⁵,

(dowód: akta kontroli str. 111-975, 1271-1609)

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że 8 spośród 10 beneficjentów⁴⁶, którym Samorząd Województwa udzielił pomocy na realizację operacji w ramach osi priorytetowej 4 uzyskało również dofinansowanie z osi priorytetowych 1, 2 lub 3 PO Ryby 2007-2013, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013⁴⁷, bądź Regionalnego Programu Operacyjnego województwa zachodniopomorskiego⁴⁸ o łącznej wartości 32.017,7 tys. zł

⁴³W 1 przypadku wniosek przeszedł weryfikację, lecz beneficjent odmówił podpisania umowy.

⁴⁴Dz.U. Nr 72, poz. 619 ze zm.

⁴⁵Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

⁴⁶z sektora publicznego oraz 5 z sektora społecznego i gospodarczego, którym została udzielona pomoc na realizację operacji w ramach osi priorytetowej 4. Beneficjenci wybrani spośród Lokalnych Grup Rybackich, nieobjętych szczegółową kontrolą NIK.

⁴⁷Dalej PROW 2007-2013.

⁴⁸Dalej RPOWZ.

w tym: 1) Gmina Wolin w ramach PROW 2007-2013 - 5.801 tys. zł, 2) Gmina Mielno w ramach: PO Ryby 2007-2013 oś priorytetowa 3 - 293,7 tys. zł, RPOWZ - 3.390,2 tys. zł, PROW 2007-2013 - 1.754,6 tys. zł, 3) Gmina Ostrowice w ramach: RPOWZ - 9.836,4 tys. zł, PROW 2007-2013 - 4.684 tys. zł, 4) Gmina Ińsko, w ramach PROW 2007-2013 - 654,3 tys. zł, 5) Powiat Choszczeński w ramach PROW 2007-2013 - 34,7 tys. zł, 6) Beneficjent J.W w ramach PO Ryby 2007-2013 oś priorytetowa 1 - 2.424,8 tys. zł, 7) Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Choszczynie Sp. z o.o., w ramach PROW 2007-2013 - 2.490 tys. zł, 8) Polski Związek Wędkarski Okręg w Szczecinie w ramach PO Ryby 2007-2013 oś priorytetowa 2 - 654 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 111-975, 1271-1609)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości:

1. Z opóźnieniem zweryfikowano 12⁴⁹, spośród 43 objętych kontrolą wniosków o dofinansowanie, złożonych w Urzędzie przez KLGR oraz DLGR, co było niezgodne z §33 rozporządzenia wykonawczego do osi 4. Opóźnienie w weryfikacji wynosiło od 2 do 110 dni.

Wnioskodawcy, których wnioski zostały rozpatrzone z uchybieniem 3 - miesięcznego terminu, nie zostali zawiadomieni w formie pisemnej o przedłużeniu czasu rozpatrywania wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 301-387, 541-565, 571-777, 783-896, 904-969, 1163-1196, 1199-1201)

Zgodnie z §§33 i 35 rozporządzenia wykonawczego do osi 4 - Właściwy organ samorządu województwa rozpatruje wniosek o dofinansowanie operacji wymienionych w § 1 pkt 1 lit. a-d w terminie 3 miesięcy od dnia przekazania tego wniosku przez LGR. W przypadku nierozpatrzenia wniosku w terminach, o których mowa w ust. 1, właściwy organ samorządu województwa zawiadamia wnioskodawcę o przyczynach zwłoki, określając nowy termin rozpatrzenia wniosku, nie dłuższy jednak niż 30 dni. Jeżeli w trakcie rozpatrywania wniosku o dofinansowanie jest niezbędne uzyskanie dodatkowych wyjaśnień lub opinii innego podmiotu lub zajdą nowe okoliczności budzące wątpliwości co do możliwości przyznania pomocy, termin rozpatrywania wniosku o dofinansowanie wydłuża się o czas niezbędny do uzyskania wyjaśnień lub opinii, o czym właściwy organ samorządu województwa informuje wnioskodawcę na piśmie.

Jarosław Rzepa wyjaśnił: (...) *Opóźnienie w weryfikacji wskazanych wniosków wynikało z braków kadrowych Biura ds. wdrażania osi priorytetowej 4 PO RYBY 2007-2013 oraz z braku jednoznacznych wytycznych Instytucji Zarządzającej dla wnioskodawców oraz dla Instytucji Pośredniczących, co sprawiło, że wnioski należało traktować bardzo indywidualnie, co przekładało się na czas konieczny na ich prawidłową i rzetelną weryfikację. Ponadto wszystkie z opóźnionych wniosków o dofinansowanie przekazanych w 2012 roku przez Darłowską oraz Kołobrzeską Lokalną Grupę Rybacką zostały wybrane w pierwszych organizowanych przez ww. grupy naborach. W związku z tym ilość uzupełnień potrzebnych do uznania wniosków za kompletne i poprawne była bardzo duża. Ponadto widoczny był brak doświadczenia pracowników lokalnych grup rybackich, którzy mogliby świadczyć usługi doradcze na rzecz wnioskodawców, co przyspieszyłoby proces weryfikacji wspomnianych wniosków. Należy wskazać, że SW weryfikuje wnioski o dofinansowanie składane przez 7 Lokalnych Grup Rybackich, niestety ilość wniosków oraz ich kumulacja w jednym okresie, często negatywnie wpływa na czas ich weryfikacji. W chwili obecnej SW wypracował już własne dobre praktyki w zakresie weryfikacji wniosków o dofinansowanie jak i płatność, ponadto pracownicy dysponują zdecydowanie większym doświadczeniem, co przekłada się również na szybszą weryfikację składanych wniosków. Obecnie problem został praktycznie rozwiązany.*

(dowód: akta kontroli str. 2173, 2182)

⁴⁹SW16-6173-SW1600274/1 -23 dni, SW16-6173-SW1600275/12 -7 dni, SW16-6173-SW1600284/12 -50 dni, SW16-6173-SW1600285/12 -16 dni, SW16-6173-SW1600286/12 -14 dni, SW16-6173-SW1600289/12 -14 dni, SW16-6173-SW1600290/12- 23 dni, SW16-6173-SW1600198/12-6 dni, SW16-6173-SW1600220/12 -62 dni, SW16-6173-SW1600221/12 -12 dni, SW16-6173-SW1600224/12 -110 dni, SW16-6173-SW1600016/11 -2 dni.

2. Przyjęcie przez SW korekty wniosku o dofinansowanie⁵⁰, Komunikacji Miejskiej sp. z o.o.⁵¹ na realizację operacji pn. „Wdrożenie systemu informacji pasażerskiej w Komunikacji Miejskiej w Kołobrzegu sp. z o.o.”, w którym nie wskazano zapisu dotyczącego liczby tablic informacji pasażerskiej, co uniemożliwiło rozliczenie operacji adekwatnie do faktycznie zrealizowanego zakresu rzeczowego.

Wg wniosku o dofinansowanie z dnia 8.02.2012 r.⁵², złożonego przez KLG R w WRiR 26.03.2012 r. wnioskodawca w punkcie V.5 - *zakres operacji wraz ze szczegółowym opisem* wskazał, że zakres operacji obejmuje m.in. informację pasażerską (w tym 7 tablic informacyjnych dwustronnych oraz 1 tablicę jednostronną wraz z montażem i wykonaniem przyłączy).

W szczegółowym opisie operacji, stanowiącym załącznik dodatkowy do wniosku o dofinansowanie wskazano, że tablice zostaną umieszczone w lokalizacjach: ul. Grochowska -2 tablice dwustronne, ul. Armii Krajowej – 1 tablica dwustronna, ul. Młyńska - 1 tablica dwustronna, ul. Kniewskiego – 1 tablica dwustronna, ul. Walki Młodych – 1 tablica dwustronna i 1 tablica jednostronna, ul. Bałtycka – 1 tablica dwustronna.

W zestawieniu rzeczowo-finansowym zakres rzeczowy został określony w 1 pozycji, jako zakup urządzeń do wdrożenia Systemu Informacji Pasażerskiej – całkowity koszt operacji 1.057.800 zł, w tym koszty kwalifikowalne 860.000. zł, koszty niekwalifikowalne 197.800 zł). Wnioskowana kwota dofinansowania 731.000 zł.

W korekcie wniosku o dofinansowanie z dnia 6.06.2012 r., wnioskodawca doprecyzował harmonogram rzeczowo-finansowy. Całkowity koszt operacji 1.057.800 zł, w tym: 1) moduł bazowy – 63.960 zł 2) moduł pobierania opłat 51.660 zł, 3) moduł CNR 172.200 zł, 4) sprzęt pojazdowy – 163.590 zł, 5) informacja pasażerska (w tym tablica informacyjna dwustronna 7 sztuk, oraz 1 tablica jednostronna wraz z montażem i wykonaniem przyłączy) – 528.900 zł, 6) moduł monitorowania pracy 18.450 zł, 7) moduł analizy 12.300 zł, 8) serwery 46.740 zł. Wnioskowana kwota dofinansowania 731.000 zł.

W korekcie wniosku o dofinansowanie z dnia 2.07.2012 r. wnioskodawca wykreślił zapis, dotyczący liczby tablic informacyjnych. Całkowity koszt operacji 1.057.800 zł, w tym: 1) moduł bazowy – 170.970 zł, 2) sprzęt pojazdowy – 163.590 zł, 3) informacja pasażerska (tablice informacji przystankowej, montaż tablic wraz z wykonaniem przyłączy) - 676.500 zł, 4) serwery 46.740 zł. Wnioskowana kwota dofinansowania 731.000 zł.

W korekcie wniosku o dofinansowanie z dnia 10.08.2012 r. (zestawienie rzeczowo-finansowe) wnioskodawca określił koszt operacji na 1.057.800 zł, w tym jako koszty kwalifikowalne wskazana została wartość netto wykonania informacji pasażerskiej (tablice informacji przystankowej, montaż tablic wraz z wykonaniem przyłączy) – 550.000 tys. zł. Wnioskowana kwota dofinansowania 467.500 zł.

Wg umowy o dofinansowanie nr 00090-6173-SW1600016/12 z 4.09.2012 r. beneficjentowi została udzielona pomoc w wysokości 467.500 zł, na realizację operacji „Wdrożenie systemu informacji pasażerskiej w Komunikacji Miejskiej w Kołobrzegu sp. z o.o.” W §3 ust. 4 umowy o dofinansowanie zostało zapisane: „Głównym celem operacji jest wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa poprzez poprawę funkcjonowania transportu publicznego w Kołobrzegu. Poprawa funkcjonowania transportu publicznego nastąpi poprzez budowę i wdrożenie systemu informacji pasażerskiej na przystankach autobusowych, służącego wykonywaniu działalności związanej z tym transportem”. W zestawieniu rzeczowo-finansowym, stanowiącym załącznik do ww. umowy całkowity koszt operacji został określony na 1.057.800 zł, w tym jako koszty kwalifikowalne wskazana została wartość netto wykonania informacji pasażerskiej (tablice informacji przystankowej, montaż tablic wraz z wykonaniem przyłączy) – 550.000 tys. zł.

Wnioskiem o płatność WRiR-II.0721.1.27.2012/SW16-6173 - SW1600016/12, z 28.05.2013, (korekta wniosku z 17.04.2013 r.) beneficjent rozliczył otrzymaną kwotę pomocy

⁵⁰ W pierwotnym wniosku wskazano, że zamontowanych zostanie 8 tablic informacji pasażerskiej

⁵¹ Dalej wnioskodawca

⁵² Zarejestrowanego w Urzędzie Marszałkowskim pod numerem WRiR – II.0721.1.27.2012 SW 16-6173-SW1600016/12.

w wysokości 467.500 zł, wskazując w zestawieniu rzeczowo-finansowym z realizacji operacji pozycje: 1) moduł bazowy – 143.295 zł (k-ty niekwalifikowalne), 2) sprzęt pojazdowy – 129.888 zł (k-ty niekwalifikowalne), 3) serwery – 92.250 zł (koszty niekwalifikowalne), 4) tablice informacji przystankowej 487.080 zł (k-ty kwalifikowalne 396.000 zł, k-ty niekwalifikowalne 91.080 zł), 5) montaż tablic wraz z wykonaniem przyłączy – 189.420 zł (k-ty kwalifikowalne 154.000 zł, k-ty niekwalifikowalne 35.420 zł).

Wg dokumentacji załączonej do wniosku o płatność oraz sprawozdania końcowego z realizacji operacji zostało zamontowanych 7 z 8 pierwotnie planowanych do montażu tablic (nie została zamontowana tablica przy ul. Młyńskiej). Koszt kwalifikowalny realizacji przedsięwzięcia, pomimo zmniejszenia jego ilościowego zakresu pozostał na niezmiennym poziomie - 550.000 zł, określonym w ofercie na realizację zadania złożonej Komunikacji Miejskiej sp. z o.o., w dniu 29.06.2012 r. przez R(...) sp. z o.o. W przedmiotowej ofercie wykonawca wskazał, że koszt wykonania informacji pasażerskiej wyniesie 550.000 zł (w tym tablice informacji przystankowej 361.000 zł, montaż tablic wraz z wykonaniem przyłączy 189.000 tys. zł) i został ustalony po szczegółowej analizie i przeprowadzeniu wizji lokalnej w miejscach montażu tablic.

Beneficjent nie występował o sporządzenie aneksu do umowy o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 2214-2353)

Dominik Gronet – Dyrektor WRiR wyjaśnił: *W dniu 27.07.2012 r. Komunikacja Miejska Kołobrzeg Sp. z o.o., dokonała uzupełnień wniosku o dofinansowanie (WoD) numer WRiR-II.0721.1.27.2012/SW16-6173-SW1600016/12 dokonując uzupełnień w formie autopoprawki. Brak informacji dotyczącej liczby tablic informacyjnych przewidzianych do montażu nie był podstawą do uznania WoD za niekompletny i niepoprawny. Ze względu na rodzaj podmiotu ubiegającego się o dotację, i konieczności stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, a co za tym idzie konieczność zastosowania procedury przetargowej, dotyczącej zadania określonego we wniosku o dofinansowanie stwierdzono, że przedmiot wnioskowanej operacji zostanie sprecyzowany w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (...). Beneficjent w zał. nr 7 do SIWZ określił już zmniejszoną ilość zamawianych tablic tj. 7 sztuk informacyjnych tablic LED i na tak złożone ogłoszenie o zamówieniu otrzymał stosowną ofertę. (...) Pierwotnie Wnioskodawca ubiegał się o dofinansowanie zakupu pełnego systemu informacji pasażerskiej, w skład której wchodziło 5 modułów {bazowy, pobierania opłat, CNR, monitorowania pracy, analizy}, sprzęt pojazdowy, tablice informacyjne oraz serwery. Złożona oferta wyszczególniała pozycje kosztowe dla wszystkich wymienionych elementów systemu informacji pasażerskiej. W wyniku oceny wniosku zakwestionowano kwalifikowalność kosztów większości zadań/elementów za wyjątkiem tablic informacji pasażerskiej niemniej jednak zakwestionowane zadania stanowiły spójną całość z tablicami składającą się łącznie na system informacji pasażerskiej i tylko realizacja całościowa inwestycji zapewniała osiągnięcie zakładanego celu operacji związanego z poprawą funkcjonowania transportu publicznego w Kołobrzegu dzięki budowie i wdrożeniu systemu informacji pasażerskiej na przystankach autobusowych, służącego wykonywaniu działalności związanej z tym transportem. W odpowiedzi na wezwania oraz w związku z nadesłaną autopoprawką wynikającą ze wzrostu cen produktów wchodzących w skład realizowanego przedsięwzięcia dostarczono zaktualizowaną ofertę systemu informacji pasażerskiej i na jej podstawie zmodyfikowane zestawienie rzeczowo-finansowe, w którym wszystkie niekwalifikowane zadania, składające się jednocześnie na spójny system powiązany nierozzerwalnie z tablicami tworzący łącznie jedną całość, zostały przeniesione do kolumny kosztów niekwalifikowanych, a stan ich realizacji podlegał weryfikacji na etapie wniosku o płatność. Złożona oferta przedstawiała wszystkie główne zadania składające się na realizację przedmiotowej operacji również te, których koszty ostatecznie uznano za niekwalifikowane. W wyniku analizy informacji zawartych w dokumentacji stwierdzono, że planowany jest montaż 7 sztuk identycznych dwustronnych tablic informacji pasażerskiej oraz 1 sztuka tablicy jednostronnej w związku z czym uznano, że koszty zakupu i montażu 7 z nich kształtują się na tym samym poziomie. Złożona oferta (z dnia 29 czerwca 2013 r.) na podstawie której dokonano zbadania racjonalności i celowości zakupu, została przygotowana w sposób prawidłowy i nie było podstaw do jej zakwestionowania. W trakcie oceny złożonego w dniu 17.04.2013 r. wniosku o płatność Beneficjent pismem z dnia*

21.05.2014 r. (data doręczenia 23.05.2013 r.) został wezwany między innymi do załączenia dokumentacji zdjęciowej potwierdzającej montaż tablicy przystankowej na ul. Młyńskiej. W odpowiedzi z dnia 28.05.2013 r. (data wpływu 29.05.2013 r.) oraz z dnia 6.06.2013 r. (data wpływu 11.06.2013 r.) Beneficjent wyjaśnił, iż wszystkie planowane zamierzenia, które szczegółowo zostały ujęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia - w przetargu organizowanym przez Spółkę, zostały osiągnięte, zakładały one montaż 6 sztuk elektronicznych tablic informacyjnych LED dwustronnych 5-wierszowych oraz 1 sztukę elektronicznej tablicy informacyjnych LED dwustronnej 7-wierszowej zamiast planowanych pierwotnie 7 sztuk tablic dwustronnych 5-wierszowych oraz 1 tablicy jednostronnej 5-wierszowej, realizację zadania potwierdza protokół odbioru z dnia 28.02.2013 r. Beneficjent wyjaśnił, że we wstępnym okresie planowania inwestycji rozpatrywano różne miejsca usytuowania przystanków, m.in. na ulicy Młyńskiej, co okazało się niemożliwe po przeprowadzonej dokładnej ocenie oraz wizji lokalnej. Poinformował również, że ocena kosztów została przeprowadzona w oparciu o wstępną ofertę, którą zdecydował się przesłać jedyny wykonawca, zaznaczając że nie może być ona traktowana jako handlowa. Ostateczna kwota miała być określona po przeprowadzeniu postępowania przetargowego. W trakcie realizacji operacji w wyniku przeprowadzonych wizji lokalnych oraz oceny posiadanego przez Spółkę sprzętu oferta przetargowa uległa modyfikacji w stosunku do oferty wstępnej z powodu: 1) trudnych warunków eksploatacji tablic w środowisku o wysokim stężeniu soli morskiej w powietrzu, 2) zmian narzędzi programistycznych, a co za tym idzie zmiany wersji oprogramowania, 3) zmian w technologii produkcji tablic LED, zwiększających ich czytelność, zwłaszcza w warunkach wysokiego nasłonecznienia. Wprowadzenie dodatkowych niezbędnych parametrów tablic, gwarantujących zachowanie trwałości projektu (§ 6 ust. 3 umowy), o których mowa powyżej w tym montaż 1 tablicy dwustronnej 7-wierszowej zamiast 5-wierszowej oraz zamianę jednej tablicy jednostronnej na tablicę dwustronną spowodowały, że koszty instalacji 7 sztuk tablic plasowały się na zbliżonym poziomie co potwierdza faktura VAT nr FV/0302/2013 z dnia 7.03.2013 r. W związku z powyższym nie było podstaw do zakwestionowania poniesionych na realizację zadania kosztów oraz planowanego do osiągnięcia celu operacji tj. „Głównym celem operacji jest wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa poprzez poprawę funkcjonowania transportu publicznego w Kołobrzegu. Poprawa funkcjonowania transportu publicznego nastąpi poprzez budowę i wdrożenie systemu informacji pasażerskiej na przystankach autobusowych, służącego wykonywaniu działalności związanej z tym transportem.

(dowód: akta kontroli str. 2211, 2355-2357)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę na formułowanie w umowach o dofinansowanie, celów realizacji operacji w sposób niemierzalny, utrudniający weryfikację ich osiągnięcia na etapie rozliczania wniosku o płatność. Powyższe dotyczyło 4 z 26 objętych kontrolą umów o dofinansowanie:

- w §3 ust. 3 pkt 4 umowy o dofinansowanie nr 00156-6173-SW1600217/12 z 23.10.2012 r. zapisano, że w wyniku realizacji operacji osiągnięty zostanie cel: „Podniesienie atrakcyjności miejscowości oraz jakości życia mieszkańców poprzez budowę bezpiecznych placów zabaw w miejscowości Ustronie Morskie”. Wg §3 ust. 4 ww. umowy osiągnięcie zakładanego celu operacji nastąpi, nie później niż do dnia złożenia wniosku o płatność końcową. Dla wskazanej operacji udzielona została pomoc w kwocie 228.1 tys. zł. Wniosek o płatność końcową został złożony w dniu 22.07.2013 r.
- w §3 ust. 3 pkt 4 umowy o dofinansowanie nr 00014-6173-SW1600220/12/13 z 16.01.2013 r., zapisano, że w wyniku realizacji operacji osiągnięty zostanie cel: „Zagospodarowanie terenów brzegu morskiego w Ustroniu Morskim poprzez budowę mola spacerowego, co wpłynie na podniesienie atrakcyjności oraz konkurencyjności obszarów zależnych od rybactwa”. Wg §3 ust. 4 ww. umowy osiągnięcie zakładanego celu operacji nastąpi, nie później niż do dnia złożenia wniosku o płatność końcową. Dla wskazanej operacji udzielona została pomoc w kwocie 829.8 tys. zł. Wniosek o płatność końcową został złożony w dniu 3.06.2013 r.
- w §3 ust. 3 pkt 4 umowy o dofinansowanie nr 00001-6173-SW1600221/12/13 z 2.01.2013 r., zapisano, że w wyniku realizacji operacji osiągnięty zostanie cel: „Wzmocnienie konkurencyjności i atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa w wyniku udostępnienia miejsc związanych z morzem i rybactwem (rzeźba Rybaka

i Rybaczki w Porcie Rybackim oraz ławki w Porcie Rybackim)". Wg §3 ust. 4 ww. umowy osiągnięcie zakładanego celu operacji nastąpi, nie później niż do dnia złożenia wniosku o płatność końcową. Dla wskazanej operacji udzielona została pomoc w kwocie 145.8 tys. zł. Wniosek o płatność końcową został złożony w dniu 5.12.2013 r.

- w §3 ust. 3 pkt 4 umowy o dofinansowanie nr 00185-6173-SW1600225/12 z 23.11.2012 r., zapisano, że w wyniku realizacji operacji osiągnięty zostanie cel: „Renowacja zabytkowych wrót Reduty Morast w Porcie Kołobrzeg poprzez wykonanie prac konserwatorskich przyczyni się do wzmocnienia konkurencyjności i utrzymania konkurencyjności obszarów zależnych od rybactwa”. Wg §3 ust. 4 ww. umowy osiągnięcie zakładanego celu operacji nastąpi, nie później niż do dnia złożenia wniosku o płatność końcową. Dla wskazanej operacji udzielona została pomoc w kwocie 43.2 tys. zł. Wniosek o płatność końcową został złożony w dniu 3.09.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 130-221, 571-654, 301-357, 388-429)

Jarosław Rzepa wyjaśnił: *Wynikiem operacji dotyczących „wzmocnienia konkurencyjności i atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa” oraz „podniesienie jakości życia mieszkańców” są najczęściej nowopowstające lub remontowane miejsca/obiekty o charakterze publicznym. Wynika to również z niezarobkowego charakteru tych operacji. Tym samym samo powstanie lub polepszenie parametrów użytkowych (np. poprzez remont lub rozbudowę) tego typu miejsc i obiektów w oczywisty sposób korzystnie wpływa na podniesienie walorów miejscowości, w których się one znajdują. Pociąga to za sobą szereg pozytywnych konsekwencji wpływających również na podniesienie jakości życia mieszkańców. W oparciu o powyższe należy stwierdzić, że efektu tego typu projektów nie można skwantyfikować w żadnych wymiernych jednostkach. Brak możliwości wyprowadzenia mierzalnych wskaźników do weryfikacji realizacji celów powyższych operacji skutkuje tym, że jako miernik spełnienia zawartego w umowie o dofinansowanie celu operacji przyjmuje się wykonanie zakresu rzeczowo-finansowego operacji. Zakresy rzeczowo-finansowe są natomiast określone precyzyjnie, zawierając mierniki ilościowe i jakościowe wraz z oszacowaniem kosztów poszczególnych zadań operacji. Ważnym elementem w ocenie osiągnięcia zakładanego celu operacji jest fakt, poprzez co zostanie on osiągnięty, np. : (...) poprzez budowę bezpiecznych placów zabaw, (...) poprzez budowę mola spacerowego, (...) poprzez wykonanie prac konserwatorskich.*

(dowód: akta kontroli str. 2176-2177, 2184-2185)

W umowach o dofinansowanie dla operacji, o których mowa powyżej nie zostały również określone mierniki, na podstawie których można było zweryfikować, czy beneficjenci osiągnęli zamierzone cele realizacji operacji.

(dowód: akta kontroli str. 130-221, 571-654, 301-357, 388-429)

Jarosław Rzepa wyjaśnił: *Umowy o dofinansowanie przygotowywane są w oparciu o wzór opracowany przez Instytucję Zarządzającą Programem tj. MRiRW. Dokument ten nie zawiera informacji dotyczących mierników/ wskaźników realizacji operacji. Głównym kryterium rozliczenia operacji jest wykonanie zestawienia rzeczowo-finansowego i właściwe udokumentowanie poniesionych kosztów. Spełnienie powyższego uważa się za osiągnięcie zamierzonego celu operacji. Rozporządzenie wykonawcze do osi 4 określa w §30 ust. 1 jakie informacje zawiera wniosek o dofinansowanie. Przepis ten nie odnosi się do konieczności zawarcia w nim jakichkolwiek wskaźników. Tym samym nie mogą one być weryfikowane na etapie rozliczania operacji. Oprócz tego w §39 przywołanego rozporządzenia, który odnosi się do warunków i elementów, które powinna zawierać umowa brak jest zapisów mówiących o określaniu w umowie wskaźników efektu i konieczności ich określenia. Obecnie stosowane przez wszystkie samorządy wdrażające oś priorytetową 4 Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa” dokumenty, są dostępne są na stronie MRiRW.*

(dowód: akta kontroli str. 2177, 2185)

Żaden z wniosków o dofinansowanie, objętych kontrolą nie był weryfikowany pod względem zgodności z LSROR. Wzór karty weryfikacji wniosku o dofinansowanie dla środka 4.1⁵³ nie przewidywał weryfikacji w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 111-1557)

Wg wymogu określonego w rozdziale VIII „Systemy Realizacji Programu Operacyjnego”, pkt 1.2. „Instytucje Pośredniczące”, Obwieszczenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie PO Ryby 2007-2013 Samorząd Województwa - Instytucja Pośrednicząca dla osi 4 Programu Operacyjnego przyjmuje wnioski o dofinansowanie operacji, weryfikuje je w zakresie zgodności z Lokalną Strategią Rozwoju Obszarów Rybackich i podpisuje umowy o dofinansowanie, na podstawie upoważnienia wydanego przez IZ, zgodnie z kryteriami Programu Operacyjnego i szczegółowymi zasadami ustanowionymi na szczeblu wspólnotowym i krajowym, i zapewnia, że operacje te spełniają ww. wymagania przez cały okres ich realizacji.

Jarosław Rzepa wyjaśnił: *Samorząd Województwa dokonuje weryfikacji zgodności projektu z LSROR w sposób pośredni (...) §32 pkt.1 rozporządzenia wykonawczego do osi 4, wskazuje że Samorząd Województwa przyznaje pomoc na realizację operacji, według kolejności operacji na liście wybranych operacji. Jednocześnie (m.in.) ww. rozporządzenie stanowiło bazę przygotowywania LSROR, które mają bardzo szeroki zakres i obejmują co najmniej obszary, o których mowa w ww. rozporządzeniu. Samorząd województwa weryfikuje wnioski pod względem ich zgodności (formalnej i merytorycznej) z dokumentami programowymi, w tym z cyt. rozporządzeniem. W tym kontekście, przeprowadzana przez samorząd województwa ocena jest pośrednią oceną zgodności z LSROR.*

(dowód: akta kontroli str. 2172, 2179-2180)

W harmonogramie rzeczowo-finansowym, stanowiącym załącznik nr 1 do umowy nr 00156-6173-SW1600217/12 z 2.10.2012 r. na realizację przez Gminę Ustronie Morskie zadania pn. „Budowa placów zabaw w Ustroniu Morskim”, do całkowitego kosztu operacji, nie zostały wliczone koszty działań promocyjnych w kwocie 5.000 zł (koszty niekwalifikowalne).

Wg ww. harmonogramu rzeczowo - finansowego, całkowity koszt operacji został określony na 268.391,05 zł, tj. o 5.000 zł mniej, niż wynosi zsumowanie wszystkich pozycji kosztów wchodzących w skład zakresu rzeczowego operacji.

(dowód: akta kontroli str. 130-221)

W sprawie błędnego sporządzenia ww. harmonogramu J. Rzepa wyjaśnił: *„Koszty promocji nie zostały uwzględnione w kosztach całkowitych operacji na skutek błędu zespołu dokonującego weryfikacji i sprawdzenia przedmiotowego wniosku o dofinansowanie numer SW16-6173-SW1600217/12. Powstały błąd nie miał jednak wpływu na wysokość przyznanej kwoty dofinansowania, gdyż wielkość kosztów kwalifikowalnych, na podstawie których została wyliczona kwota pomocy została wyliczone w sposób właściwy. Uchybienie nie miało również wpływu na poprawne rozliczenie wniosku o płatność z dnia 22.07.2013r., co potwierdza brak uwag obecnie prowadzonej kontroli”.*

(dowód: akta kontroli str. 2178, 2187)

W ocenie NIK formułowanie w umowach o dofinansowanie celów operacji, we wskazany powyżej sposób oraz brak informacji dotyczącej poziomu wskaźników przed realizacją operacji, utrudnia prawidłową ocenę osiągnięcia przez beneficjentów zamierzonego celu.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Urzędu w obszarze przyznawania pomocy finansowej na realizację zadań w zakresie osi priorytetowej 4.

Ocena cząstkowa

⁵³Wskazany w procedurze, obsługi wniosku o dofinansowanie, obejmującej realizację niektórych operacji w zakresie środka 4.1. „Rozwój obszarów zależnych od rybactwa” w ramach PO Ryby 2007-2013 (zakres §1 pkt 1 lit. a-d rozporządzenia wykonawczego do osi 4).

2. Finansowanie realizacji umów

2.1 W okresie objętym kontrolą⁵⁴, w związku z realizacją 26 umów o dofinansowanie, zawartych w ramach naborów wskazanych w punkcie 1.4 wystąpienia beneficjenci złożyli ogółem 23 wnioski o płatność⁵⁵ na kwotę 5.602,36 tys. zł.

Kontrola ww. dokumentacji złożonej przez beneficjentów wykazała, że:

- beneficjentom zrefundowano wydatki kwalifikowalne, a koszty zaliczone do wydatków kwalifikowalnych poniesiono nie wcześniej, niż od dnia ich uznawania za kwalifikowalne,
- dla 15 spośród 20 wniosków o płatność końcową, weryfikacja przez pracowników WRiR realizacji przez beneficjenta celu operacji wskazanego w umowie o dofinansowanie, polegała na sprawdzeniu poprawności sporządzenia wniosków o płatność oraz załączonych do nich dokumentów (faktury, wyciągi bankowe, protokoły odbioru, umowy z wykonawcami, dokumentacja fotograficzna zrealizowanej operacji), zgodnie ze wzorem karty weryfikacji wniosku o płatność, wynikającym z zatwierdzonej przez Samorząd Województwa procedury obsługi wniosku o płatność, obejmującej realizację operacji osi priorytetowej 4 PO Ryby 2007-2013 - KP-004,
- dla 5 z 20 wniosków o płatność końcową pracownicy WRiR przeprowadzili kontrolę u beneficjenta, w miejscu realizacji operacji, zgodnie z procedurą kontroli realizacji operacji - KP-010. W trakcie przeprowadzonych kontroli, kontrolujący nie stwierdzili istotnych nieprawidłowości,
- 7 z 23 wniosków o płatność (w tym 20 końcową i 3 pośrednią), zostało rozliczonych z przekroczeniem terminu określonego w § 42 ust. 8a rozporządzenia wykonawczego do osi 4. Opóźnienie wynosiło od 3 do 32 dni.

(dowód: akta kontroli str. 111-973)

2.2 Zgodnie z §2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wykonywania zadań IZ przez SW, w okresie objętym kontrolą Samorząd Województwa opracowywał i przekazał do ARiMR 4 plany wydatków na rok bieżący i następny w zakresie osi priorytetowej 4⁵⁶. Wydatkowanie środków wg ww. planów w kolejnych latach realizacji PO Ryby 2007-2013 Samorząd Województwa zaplanował na poziomie:

- na rok 2011 – 21.800 tys. zł (w tym: środek 4.1 – 21.000 tys. zł oraz środek 4.2 - 800 tys. zł),
- na lata 2012 i 2013 odpowiednio: 50.300 tys. zł (w tym: środek 4.1 - 50.000 tys. zł, środek 4.2 - 300 tys. zł) i 62.000 tys. zł (w tym środek 4.1 – 60.000 tys. zł, środek 4.2 - 2.000 tys. zł),
- na lata 2013 i 2014 odpowiednio: 59.674 tys. zł (w tym: środek 4.1 - 55.500 tys. zł, środek 4.2 – 4.174 tys. zł) i 43.572 tys. zł (w tym środek 4.1 – 40.122 tys. zł, środek 4.2 - 3.450 tys. zł),
- na lata 2014 i 2015 odpowiednio. 52.866,7 tys. zł (w tym: środek 4.1 - 51.403,7 tys. zł, środek 4.2 – 1.463 tys. zł) i 4.133,3 tys. zł - środek 4.1.

(dowód: akta kontroli str. 1629-1659)

Założenia do prognozy wydatków na rok 2012 w wysokości 50.300 tys. zł (środek 4.1 - 50.000 tys. zł i środek 4.2 - 300 tys. zł, zostały zrealizowane⁵⁷ w kwocie 25.562,4 tys. zł (50,82%) - w tym dla środka 4.1 na kwotę 25.120,9 tys. zł (50,2%) oraz dla środka 4.2 na kwotę 441,5 tys. zł (147,2%).

Założenia do prognozy wydatków na rok 2013 w wysokości 59.674 tys. zł (środek 4.1 - 55.500 tys. zł i środek 4.2 - 4.174 tys. zł, zostały zrealizowane⁵⁸ w kwocie 75.569,7 tys. zł (126,6%) – w tym dla środka 4.1. - na kwotę 74.004,7 tys. zł (133,3%) oraz dla środka 4.2 na kwotę 1.565 tys. zł (37,5%).

(dowód: akta kontroli str. 1652, 1655)

⁵⁴Do dnia 30.06.2014 r.

⁵⁵W tym 3 o płatność pośrednią

⁵⁶1) na rok 2011 – pismo WRiR –II.0730.2.2011.MG z 6.06.2011 r.,2) na lata 2012 i 2013 – pismo WRiR – II.0730.2.2012.MG z 8.03.2012 r., 3) na lata 2013 i 2014 - pismo WRiR –II.0730.2.2013.NK z 31.01.2013 r.,4) na lata 2014 i 2015 - pismo WRiR –II.0730.2.2011.NK z 30.01.2014 r.,

⁵⁷Wg stanu płatności zrealizowanych na 31.12.2012 r.

⁵⁸Wg stanu płatności na 31.12.2013 r.

W sprawie różnic w realizacji planów finansowych, dotyczących osi priorytetowej 4 PO Ryby 2007-2013, względem przyjętych założeń J. Rzepa wyjaśnił: „założenia do prognoz wydatków w ramach PO Ryby 2007-2013, w głównej mierze opierają się na harmonogramach konkursów na wybór operacji do realizacji w ramach wdrażania LSROR, będących załącznikiem nr 2 do umów ramowych zawartych między LGR a MRiRW. W związku z tym, że SW nie jest stroną niniejszych umów nie ma tym samym wpływu na modyfikację niniejszych załączników, zmiany planów ogłaszanych konkursów a co za tym idzie nie ma wpływu na ostateczną ilość wpływających do SW wniosków podlegających ocenie. Ponadto SW nie może przewidzieć zainteresowania konkursami w poszczególnych lokalnych grupach rybackich. Do niezrealizowania zakładanego poziomu płatności w 2012 r. (50,82%) przyczynił się fakt, że do dużej części zakontraktowanych w latach 2011 - 2012 projektów zostały podpisane aneksy oddalające planowany termin zakończenia realizacji operacji na lata 2013 i 2014 (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 2173, 2181)

2.3 W związku z realizacją umów o dofinansowanie wskazanych w punkcie 2.1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego Samorząd Województwa przekazywał do ARiMR informację o wysokości środków finansowych przeznaczonych do wypłaty poszczególnym beneficjentom, zgodnie z Procedurą obsługi wniosku o płatność obejmującej realizację operacji osi priorytetowej IV – KP – 004.

(dowód: akta kontroli str. 1660-1691)

Kontrola dokumentacji w ww. zakresie wykazała, że zlecenia płatności (Z1), przekazywane były do ARiMR, niezwłocznie po podpisaniu umowy o dofinansowanie, w przypadku, gdy beneficjent wnioskował o wypłatę zaliczki (22 z 28 wniosków), lub po zatwierdzeniu rozliczenia wniosku o płatność, w przypadku refundacji środków w ramach zawartej umowy o dofinansowanie (w pozostałych przypadkach) na wzorach formularzy, stanowiących załącznik do ww. procedury.

(dowód: akta kontroli str. 111-1557)

2.4 Sposób i tryb przekazywania do ARiMR informacji o pomocy pobranej nienależnie, lub wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, o której mowa w art. 27 ustawy o wspieraniu sektora rybackiego został uregulowany w procedurze dochodzenia należności z tytułu kwot wypłaconych w zakresie osi priorytetowej 4 – KP-013.

(dowód: akta kontroli str. 1692-1719)

W okresie objętym kontrolą, w wyniku przeprowadzonych postępowań wyjaśniających SW:

1) stwierdził dwa przypadki wykorzystania pomocy niezgodnie z przeznaczeniem, tj.:

– braki w wyposażeniu oraz zawyżenie wartości łodzi zakupionej w ramach zrealizowanej operacji. Kwota pomocy udzielonej beneficjentowi 200 tys. zł.⁵⁹

Pomoc wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem została ustalona na kwotę 27,2 tys. zł plus odsetki. Beneficjent dokonał zwrotu pomocy w wysokości 31,5 tys. zł (w tym: należność główna 27,2 tys. zł, odsetki 4,3 tys. zł) w dniu 30.09.2013 r., na podstawie nakazu zapłaty z 18.09.2013 r.

– nabycie urządzeń nieodpowiadających urządzeniom pierwotnie wskazanym na etapie sporządzania umowy o dofinansowanie. Kwota pomocy udzielonej beneficjentowi 200 tys. zł.⁶⁰

Pomoc wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem została ustalona na kwotę 39,5 tys. zł plus odsetki. Beneficjent dokonał zwrotu pomocy w kwocie 46,4 tys. zł (w tym: należność główna 39,5 tys. zł, odsetki 6,9 tys. zł) w dniach: 30.10.2013 r., 6.11.2013 r. oraz 28.01.2014 r., na podstawie nakazu zapłaty z 07.11.2013 r.

Zgodnie z procedurą KP-013 o podjęciu stosownych czynności prawnych w celu odzyskania powyższych kwot SW powiadomił ARiMR.

2) w jednym przypadku wypowiedział umowę o dofinansowanie, w związku z naruszeniem warunków umowy o dofinansowanie (przeniesienie prawa własności rzeczy nabytych w ramach realizacji operacji oraz uniemożliwienie przeprowadzenia kontroli dokumentów

⁵⁹Umowa o dofinansowanie Nr 00069-6173-SW1600093/11/12 z 28.05.2012 r.

⁶⁰Umowa o dofinansowanie Nr 00064-6173-SW1600094/11/12 z 17.05.2012 r.

związanych z realizowaną operacją). Kwota pomocy udzielonej beneficjentowi 200 tys. zł⁶¹. Beneficjent nie dokonał zwrotu pomocy. W dniu 4.03.2014 r. SW złożył w Prokuraturze Okręgowej w Szczecinie zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa,

3) w jednym przypadku odstąpił od procedowania zwrotu pomocy w związku z podjęciem przez beneficjenta działań naprawczych oraz osiągnięciem celu operacji⁶².

Zgodnie z procedurą KP – 005 – wykrywanie, wyjaśnianie oraz raportowanie nieprawidłowości w zakresie osi priorytetowej 4, z przeprowadzonych postępowań wyjaśniających zostały sporządzone raporty wewnętrzne z rozpatrywania i stwierdzenia nieprawidłowości. Po zakończeniu postępowań wyjaśniających⁶³ informacja o ich wyniku została przekazana beneficjentom oraz do MRiRW.

(dowód: akta kontroli str. 1747-1798, 2167-2168)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości dotyczące:

1. Z opóźnieniem zweryfikowano 7⁶⁴ spośród 23 objętych kontrolą wniosków o płatność, złożonych w Urzędzie Marszałkowskim przez beneficjentów, co było niezgodne z §42 ust 8a rozporządzenia wykonawczego do osi 4. Opóźnienie wynosiło od 3 do 32 dni. Beneficjenci, których wnioski zostały rozpatrzone z uchybieniem 60 dniowego terminu, nie zostali zawiadomieni w formie pisemnej o nieterminowym rozpatrzeniu złożonych wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 111-221, 301-429, 1271-1317, 1431-1493)

Wg §42 ust. 8a i 8b rozporządzenia wykonawczego do osi 4 - właściwy organ samorządu województwa rozpatruje wniosek o płatność w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku przez beneficjenta. W przypadku nierozpatrzenia wniosku w terminie, o którym mowa w ust. 8a, właściwy organ samorządu województwa zawiadamia wnioskodawcę o przyczynach zwłoki, określając nowy termin rozpatrzenia wniosku, nie dłuższy jednak niż 14 dni.

Jarosław Rzepa wyjaśnił: *Ze względu na fakt, że II półrocze jest czasem wzmożonego napływu WoP, wywiązanie się z zapisów §42 ust 8a rozporządzenia wykonawczego do osi 4, wg którego właściwy organ samorządu województwa rozpatruje wniosek o płatność w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku przez beneficjenta, jest trudne. Opóźnienia w weryfikacji wniosków o płatność wynikały z braków kadrowych Biura ds. wdrażania osi priorytetowej 4 PO RYBY 2007-2013. Ze względu na złożoność ocenianych operacji niemożliwym było ustalenie ostatecznego terminu rozpatrzenia wniosku o płatność.*

(dowód: akta kontroli str. 2174, 2182-2183)

2. Pozytywnego rozpatrzenia wniosku z 3.07.2013 r. o aneks do umowy o dofinansowanie 00029-6173-SW1600219/12/13 z 4.02.2013 r. (data złożenia w Urzędzie 18.07.2013 r.), pomimo przekroczenia przez wnioskodawcę terminu na złożenie wniosku. Aneks podpisany przez strony 23.07.2013 r., dotyczył zmiany §8 umowy, tj. terminu złożenia przez beneficjenta wniosku o płatność. Wg wprowadzonej zmiany beneficjent był zobowiązany złożyć wniosek o płatność w terminie od 1 do 31.07.2013 r.

Wg §13 ust 3 pkt 2 umowy o dofinansowanie 00029-6173-SW1600219/12/13 z 4.02.2013 r., zmiana umowy jest wymagana w szczególności w przypadku zmiany dotyczącej terminu złożenia wniosku o płatność – wniosek w tej sprawie beneficjent składa najpóźniej w dniu złożenia wniosku o płatność, zgodnie z §8; w przypadku niedotrzymania tego terminu, wniosek o zmianę umowy nie zostanie rozpatrzony pozytywnie.

Wg §8 ww. umowy beneficjent zobowiązał się złożyć wniosek o płatność po zakończeniu realizacji całości operacji w terminie od 1 do 30 czerwca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 222-300)

⁶¹Umowa o dofinansowanie Nr 00067-6173-SW1600095/11/12 z 24.05.2012 r.

⁶²Nieprawidłowość dotyczyła miejsca montażu zakupionego urządzenia służącego do oczyszczania wody.

⁶³Nieskutkujących koniecznością zwrotu udzielonej pomocy.

⁶⁴SW16-6173-SW1600199/12 - 32 dni, SW16-6173-SW1600217/12 - 22 dni, SW16-6173-SW1600221/12 - 14 dni, SW16-6173-SW1600225/12 - 3 dni, SW16-6173-SW1600028/12 - 25 dni, SW16-6173-SW1600029/12 - 12 dni, SW16-6173-SW1600017/11 - 6 dni.

Jarosław Rzepa wyjaśnił: (...) stosownie do brzmienia §3 ust. 3 pkt 2 Umowy o dofinansowanie 00029-6173-SW1600219/12/13 z 4.02.2013 r., realizacja operacji lub jej etapu następuje poprzez poniesienie przez Beneficjenta kosztów kwalifikowalnych operacji nie później niż do dnia złożenia wniosku o płatność. Umowa zatem odwołuje się do rzeczywistego dnia złożenia wniosku o płatność, a nie daty wskazanej jako końcowy termin złożenia wniosku o płatność w §8. W związku z niezłożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność w wymaganym terminie pismem P-8 z dnia 3.07.2013 r. został on wezwany do złożenia przedmiotowego wniosku w terminie 14 dni licząc od dnia otrzymania wezwania (...). Zgodnie z przedstawionym stanem faktycznym, wniosek o płatność w przedmiotowej sprawie został złożony w terminie wynikającym z wezwania tj. 18.07.2013 r. (data odbioru wezwania 5.07.2013 r.), natomiast ostateczną płatność Beneficjent dokonał dnia 3.07.2013 r., czyli przed dniem złożenia wniosku o płatność. W związku z powyższym, Beneficjent nie naruszył obowiązków wskazanych w Umowie, gdyż koszty kwalifikowalne poniósł przed złożeniem wniosku o płatność, co pozostaje w zgodzie z brzmieniem §3 ust. 3 pkt 2 Umowy. Mając na względzie powyższe, fakt podpisania w dniu 23.07.2013 aneksu nr 1 do umowy 00029-6173-SW1600219/12/13 z dnia 4.02.2013 r. dotyczącego zmiany terminu realizacji operacji nie miał wpływu na prawidłowe zrealizowanie i rozliczenie operacji zgodnie z obowiązującą umową.

(dowód: akta kontroli str. 2175, 2183)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Samorząd Województwa, uznał za zrealizowane, deklarowane przez beneficjentów we wnioskach o dofinansowanie wskaźniki, dotyczące zatrudnienia, na podstawie wniosków o płatność lub oświadczeń. Powyższe dotyczyło:

- wniosku o dofinansowanie nr SW16-6173-SW160020/12 z 12.06.2012 r., w którym beneficjent deklarował zatrudnienie 2 kobiet na podstawie umowy o pracę oraz utrzymanie zatrudnienia 2 kobiet na podstawie umów cywilnoprawnych.

We wniosku o płatność nr SW16-6173-SW160020/12 z 3.06.2013 r., beneficjent wskazał, że w wyniku realizacji operacji osiągnął wskaźnik zatrudnienia, tj. zatrudnił 2 kobiety na podstawie umowy o pracę oraz utrzymał zatrudnienie 2 kobiet świadczących usługi na podstawie umów cywilnoprawnych.

W oświadczeniu z dnia 25.06.2013 r. (data wpływu do WRiR 2.07.2013 r.) beneficjent K.S. zadeklarował, że przyrost zatrudnienia nastąpi od 1.09.2013 r. W karcie weryfikacji wniosku o płatność w pozycji V Warunki wypowiedzenia umowy, zapisano, że wnioskodawca osiągnął zaplanowane wskaźniki realizacji operacji.

(dowód: akta kontroli str. 571-654, 1566-1567)

- wniosku o dofinansowanie nr SW16-6173-SW160016/11 z 26.08.2011 r., w którym beneficjent deklarował wzrost zatrudnienia na podstawie umowy o pracę o 1 kobietę i 2 mężczyzn.

We wniosku o płatność nr SW16-6173-SW160016/11 z 11.12.2012 r. beneficjent wskazał, że zatrudnienie nie uległo zmianie.

Beneficjent nie był wzywany do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. W karcie weryfikacji wniosku o płatność w pozycji V Warunki wypowiedzenia umowy, zapisano, że wnioskodawca osiągnął zaplanowane wskaźniki realizacji operacji.

(dowód: akta kontroli str. 1318-1430, 1575-1576)

- wniosku o dofinansowanie nr SW16-6173-SW160017/11 z 12.08.2011 r., w którym beneficjent deklarował wzrost zatrudnienia na podstawie umowy o pracę o 1 kobietę i 1 mężczyznę oraz na podstawie umowy cywilnoprawnej o 1 kobietę.

We wniosku o płatność nr SW16-6173-SW160017/11 z 30.08.2011 r., beneficjent wskazał, że wskaźnik dotyczący stanu zatrudnienia został osiągnięty poprzez zatrudnienie na podstawie umów cywilnoprawnych 1 mężczyzny i 1 kobiety.

W dokumentacji przedłożonej przez beneficjenta brak było potwierdzenia realizacji wskaźnika dotyczącego zatrudnienia oraz nie był on wzywany do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. W karcie weryfikacji wniosku o płatność w pozycji V Warunki wypowiedzenia umowy, zapisano, że wnioskodawca osiągnął zaplanowane wskaźniki realizacji operacji.

(dowód: akta kontroli str. 1431-1493, 1577-1578)

- wniosku dofinansowanie nr SW16-6173-SW160289/11 z 26.06.2012 r., w którym beneficjent deklarował wzrost zatrudnienia o 4 osoby, w tym: 3 kobiety podstawie umowy o pracę oraz 1 kobieta na podstawie umowy cywilnoprawnej.

We wniosku o płatność nr SW16-6173-SW160289/11 z 7.03.2013 r. beneficjent nie wskazał wpływu operacji na stan zatrudnienia. W sprawozdaniu końcowym z realizacji operacji z 13.05.2013 r., została wykazana zmiana wskaźnika zatrudnienia na podstawie umowy o pracę (kobiety/mężczyźni z 1/3 przed realizacją operacji do 7/2 po realizacji operacji).

W karcie weryfikacji wniosku o płatność w pozycji V Warunki wypowiedzenia umowy, zapisano, że osiągnięcie przez wnioskodawcę zaplanowanych wskaźników realizacji operacji wymaga wyjaśnienia. Z wyjaśnień złożonych przez beneficjenta 14.05.2013 r. nie wynikało, kiedy wskaźnik został osiągnięty, zaś w dokumentacji brak było potwierdzenia faktycznej realizacji wskaźnika.

(dowód: akta kontroli str. 541-565, 1598-1599)

- wniosku o dofinansowanie nr SW16-6173-SW160276/12 z 29.06.2012 r., w którym beneficjent deklarował zatrudnienie 2 mężczyzn.

We wniosku o płatność nr SW16-6173-SW160276/12 z 2.04.2013 r. beneficjent wskazał, że wskaźnik dotyczący stanu zatrudnienia został osiągnięty.

W dokumentacji przedłożonej przez beneficjenta brak było potwierdzenia realizacji wskaźnika dotyczącego zatrudnienia oraz nie był on wzywany do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

(dowód: akta kontroli str. 430-434, 1588-1589)

Jarosław Rzepa wyjaśnił: (...) realizacja wskaźników operacji została potwierdzona poprzez właściwą realizację zakresu rzeczowo-finansowego operacji. Obowiązek udokumentowania osiągnięcia wskaźników dotyczących wpływu operacji na stan zatrudnienia nie wynika zarówno w załączniku nr 2 do rozporządzenia MRiRW z dnia 15 października 2009 r., nie wynika również z zawartej umowy o dofinansowanie, która w swojej treści nie zawiera odniesienia do wskaźników jakie musi osiągnąć Beneficjent w wyniku realizacji operacji. Zobowiązany jest jedynie do osiągnięcia celu operacji, z pominięciem zobowiązania osiągnięcia innych wskaźników. Realizacja wskaźników zatrudnienia jest oceniana na etapie wniosku o płatność na podstawie tzw. dobrowolnego oświadczenia Beneficjenta. Powyższą tezę potwierdza również interpretacja Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19.04.2012 r. znak RYBoz-jr-075-85/12(2154), stanowiąca załącznik nr 5 w której czytamy „wiążącymi dla Beneficjenta pozostają zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Odnosząc się do weryfikacji wskaźników dotyczących wpływu operacji na stan zatrudnienia należy podkreślić, że deklaracja jest szacowaną wartością wynikającą z wniosku o dofinansowanie, a nie z zapisów umowy. Dodatkowo w treści umowy nie zostały zawarte sankcje z tytułu nieosiągnięcia wskaźników zadeklarowanych we wniosku o dofinansowanie. Istotnym pozostaje również fakt, iż obecnie stworzone mechanizmy kontroli nie umożliwiają weryfikacji wskaźnika wpływu operacji na stan zatrudnienia (...).

(dowód: akta kontroli str. 2177-2178, 2186)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Urzędu dotyczącą finansowania umów w zakresie realizacji osi priorytetowej 4.

3. Nadzór i kontrola nad realizacją projektów.

3.1 W okresie realizacji PO Ryby 2007-2013 pracownicy WRiR przeprowadzili ogółem 166 kontroli, w tym:

- w 2011 roku – 11 kontroli w wyniku typowania wniosków o dofinansowanie realizacji projektu w Lokalnych Grupach Rybackich,
- w 2012 roku – 40 kontroli, w tym: 20 na zlecenie komórki autoryzacji w związku z weryfikacją wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, 15 na zlecenie komórki autoryzacji w związku z weryfikacją wniosku beneficjenta o płatność końcową, 5 w wyniku typowania wniosków beneficjenta o płatność końcową. Spośród wszystkich

zrealizowanych kontroli 26 dotyczyło operacji w ramach środka 4.1 oraz 14 operacji w ramach środka 4.2,

- w 2013 roku – 76 kontroli, w tym: 40 na zlecenie komórki autoryzacji w związku z weryfikacją wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, 28 na zlecenie komórki autoryzacji w związku z weryfikacją wniosku beneficjenta o płatność końcową, 6 w wyniku typowania wniosków beneficjenta o płatność końcową, 2 na zlecenie komórki wdrożeniowej w zakresie związania celem operacji. Spośród wszystkich zrealizowanych kontroli 50 dotyczyło operacji w ramach środka 4.1 oraz 26 operacji w ramach środka 4.2,
- w 2014 roku⁶⁵ - 39 kontroli, w tym: 18 na zlecenie komórki autoryzacji w związku z weryfikacją wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, 5 w wyniku typowania wniosków o dofinansowanie realizacji projektu, 7 w wyniku typowania wniosków beneficjenta o płatność końcową, 9 w wyniku typowania wniosków w zakresie związania celem operacji. Spośród wszystkich zrealizowanych kontroli 37 dotyczyło operacji w ramach środka 4.1 oraz 2 operacji w ramach środka 4.2.

(dowód: akta kontroli str. 1985-2005)

W wyniku przeprowadzenia 166 kontroli, kontrolujący wydali pisemne zalecenia pokontrolne 10 beneficjentom, w tym 7 beneficjentów zrealizowało zalecenia pokontrolne, a kolejnych 3 jest w trakcie realizacji (nie upłynął termin wykonania zaleceń pokontrolnych). Względem 2 z 10 skontrolowanych beneficjentów (opisanych w punkcie 2.4 ppkt 1 niniejszego wystąpienia) nastąpiło zmniejszenie udzielonej pomocy.

Ogólne nieprawidłowości stwierdzone w trakcie wskazanych powyżej kontroli dotyczyły przede wszystkim: nietrwałego oznakowania sprzętu zakupionego w związku z realizacją operacji, braku oznakowania, że inwestycja była współfinansowana z PO Ryby 2007-2013, braku trwałego oznakowania, niezainstalowania sprzętu zakupionego w związku z realizacją operacji, nieprawidłowego zamontowania mikrosita.

(dowód: akta kontroli str. 2006-2009)

Zgodnie z §5 rozporządzenia w sprawie wykonywania zadań IZ przez SW, Samorząd Województwa opracowywał i przekazywał do akceptacji MRiRW roczne plany kontroli dla PO RYBY 2007-2013 na terenie województwa zachodniopomorskiego. Wg ww. planów zaplanowane zostało przeprowadzenie:

- w 2012 roku – 92 kontroli, w tym 15 w zakresie wniosków o dofinansowanie, 40 w zakresie wniosków o płatność, 37 w zakresie wniosków o płatność rozliczanie zaliczkowe. Plan przewidywał 52 kontrole w zakresie środka 4.1 oraz 40 kontroli w zakresie środka 4.2,
- w 2013 roku – 60 kontroli, w tym 20 w zakresie wniosków o dofinansowanie, 29 w zakresie wniosków o płatność, 11 w zakresie wniosków o płatność rozliczanie zaliczkowe. Plan przewidywał 41 kontroli w zakresie środka 4.1 oraz 19 kontroli w zakresie środka 4.2,
- w 2014 roku – 73 kontroli, w tym 4 w zakresie wniosków o dofinansowanie, 44 w zakresie wniosków o płatność, 35 w zakresie wniosków o płatność rozliczanie zaliczkowe. Plan przewidywał 53 kontrole w zakresie środka 4.1 oraz 20 kontroli w zakresie środka 4.2.

(dowód: akta kontroli str. 1927-1984)

Jarosław Rzepa wyjaśnił: *Harmonogram rocznego plan kontroli opiera się na wynikach tzw. typowania na podstawie zawartych umów i szacunkowej liczbie planowanych WoP. Szacunkowe wartości zatem nie zawsze dają precyzyjny obraz i pozwalają jednoznacznie określić liczbę kontroli. Wynika to z faktu, że zakładana w rocznym planie kontroli liczba złożonych wniosków o płatność często ulega zmianie. Przyczyną tego w najczęstszym przypadku jest duża liczba zawieranych aneksów do umów o dofinansowanie, które dotyczą wydłużenia ostatecznego terminu złożenia WoP. Ponadto w związku z licznymi aneksami, które przesuwają termin złożenia WoP na ostatni kwartał danego roku, termin planowanej kontroli przypada na pierwszy kwartał roku następnego. W związku z powyższym przewidywana liczba kontroli ulega redukcji. W roku 2012 przeprowadzono łącznie*

⁶⁵Do 1.06.2014 r.

40 kontroli. W przesłanej 23 lipca 2012 r. do MRiRW aktualizacji rocznego planu kontroli, założono że w roku 2012 wpłynie do SWZP- 212 wniosków o płatność (117 WoP i 95 WoP rozliczających zaliczki) co przełoży się na 90 kontroli (15 kontroli WoD, 40 kontroli WoP i 37 WoP rozliczeń zaliczkowych). Ostatecznie w 2012 roku do SWZP wpłynęło 81 wniosków o płatność końcową, w tym wnioski rozliczające zaliczki (bez WoP złożonych przez Lokalne Grupy Rybackie). W związku z powyższym liczba przeprowadzonych kontroli uległa również zmniejszeniu.

(dowód: akta kontroli str. 2173, 2181)

Kontrole były przeprowadzane na podstawie zatwierdzonych przez SW procedury kontroli⁶⁶.

(dowód: akta kontroli str. 2010-2046)

2.2 W związku z realizacją zadań w zakresie osi priorytetowej 4 w SW zostało przeprowadzonych ogółem 5 kontroli przez pracowników MRiRW⁶⁷. Zakres kontroli obejmował przede wszystkim:

- prawidłowość prowadzenia przez pracowników WRiR weryfikacji wniosków o dofinansowanie składanych przez LGR-y,
- prawidłowość prowadzenia przez pracowników WRiR weryfikacji wniosków o płatność składanych przez beneficjentów,
- sposób prowadzenia działań promocyjnych dotyczących PO Ryby 2007-2013,
- rzetelność sprawozdań końcowych i rocznych z realizacji operacji składanych przez beneficjentów,
- weryfikację operacji dotyczących funkcjonowania Lokalnych Grup Rybackich,
- weryfikację umów na realizację operacji, podpisanych z beneficjentami.

(dowód: akta kontroli str. 58,64)

Podstawowe zalecenia pokontrolne wydane w związku z ww. kontrolami dotyczyły wzmocnienia nadzoru nad:

- prawidłowością obsługi procesu weryfikacji wniosków o dofinansowanie zgodnie z obowiązującą procedurą,
- pracownikami w zakresie przestrzegania terminu rozpatrywania wniosków o dofinansowanie oraz wniosków o płatność.

(dowód: akta kontroli str. 58,64)

W związku z realizacją zadań w zakresie osi priorytetowej 4 SW nie był kontrolowany przez Komisję Europejską oraz Europejski Trybunał Obrachunkowy.

(dowód: akta kontroli str. 58,64)

3.3 Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi przekazał do SW, procedury dotyczące zasad przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej w zakresie osi priorytetowej 4, a następnie ich aktualizacje w terminach: 28.07.2010 r., 12.10.2010 r., 9.12.2010 r., 14.02.2012 r. oraz 20.06.2013 r. Wykaz procedur przekazanych przez Ministra RiRW do SW oraz sposób ich wdrożenia zostały opisane w punkcie 1.2 wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 2160-2166)

Czynności nadzorcze nad działającymi na terenie województwa zachodniopomorskiego Lokalnymi Grupami Rybackimi, jako stowarzyszeniami prowadzi Wydział Współpracy Społecznej – wieloosobowe stanowisko do spraw organizacji pozarządowych na podstawie §26a ust. 3 pkt 14 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego.

(dowód: akta kontroli str. 56, 2158)

W sprawie sposobu prowadzenia nadzoru nad LGR, jako stowarzyszeniami Jarosław Rzepa wyjaśnił: *W Urzędzie nie funkcjonują wypracowane procedury realizowanych czynności nadzorczych, z uwagi na brak jednoznacznych zasad wynikających z ustaw i mnogość interpretacji. Każda lokalna grupa rybacka posiada swój segregator, w którym znajduje się korespondencja związana z postępowaniami nadzorczymi (pisma, protokoły), jak również*

⁶⁶ Procedura KP – 010 - kontrola w miejscu realizacji operacji. Przeprowadzanie kontroli na etapie Wniosków o dofinansowanie / Wniosków o płatność/ realizacji umowy o dofinansowanie/ nieprawidłowości/ naruszenia prawa/związania z celem w ramach PO Ryby 2007-2013

⁶⁷Kontrole przeprowadzone w dniach: 29.03.-1.04.2011 r., 22-25.05.2012 r., 24-27.07.2012 r., 4-5.06.2013 r., 15-18.04.2014 r.,

z dokonywanymi zmianami w statucie (z Krajowego Rejestru Sądowego). Od 2012 roku, w styczniu i lipcu każdego roku przedkładane jest Zarządowi Województwa Zachodniopomorskiego sprawozdanie ze zrealizowanych czynności nadzorczych (z inicjatywy WWS). W ramach sprawowanego nadzoru marszałek może żądać od zarządu stowarzyszenia dostarczenia (w wyznaczonym terminie) odpisów uchwał walnego zebrania członków (lub zebrania delegatów), a od władz stowarzyszenia - udzielenia niezbędnych wyjaśnień - wyjaśnienia mogą dotyczyć odpowiedzi na pytania związane z działalnością stowarzyszenia oraz jej oceny pod kątem zgodności z prawem i statutem. Jednakże sama uchwała nie wskazuje poprawności procedowania podczas Walnych Zebrań Członków czy przestrzegania zapisów statutu, stąd też organ nadzoru biorąc pod uwagę orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z 5 października 1994 r. W 1/94 (OTK 1994, nr 2, poz. 47) prowadzi działania obejmujące nie tylko prawo do ustalenia stanu faktycznego, co jest przedmiotem postępowania nadzorczego (pracy na dokumentach), ale też prawo korygowania działalności organu nadzorowanego. Prowadzone czynności nadzorcze związane są przede wszystkim z badaniem legalności przekazanych przez stowarzyszenie dokumentów.

(dowód: akta kontroli str. 53, 56-57)

W kwestii sprawowania przez SW nadzoru nad Lokalnymi Grupami Rybackimi w zakresie realizacji osi 4 Jarosław Rzepa wyjaśnił: *Lokalne grupy rybackie podlegają kontroli realizowanych operacji polegających na ich funkcjonowaniu oraz współpracy międzyregionalnej i międzynarodowej w ramach podpisanych umów o dofinansowanie. (...) W tych wypadkach zadania kontrolne wykonuje Wieloosobowe stanowisko ds. kontroli projektów w ramach PO RYBY 2007-2013 w Wydziale Rolnictwa i Rybactwa. (...). Kontrole z zakresu osiągnięcia celów określonych w Lokalnych Strategiach Rozwoju Obszarów Rybackich nie leżą w kompetencji Instytucji Pośredniczącej PO RYBY 2007-2013. W tym zakresie LGR zobowiązane są do osiągnięcia określonych celów umową o warunkach i sposobie realizacji Lokalnej Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich (umowa ramowa), którą każda z LGR zawarła z Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Na podstawie umowy ramowej MRiRW dokonuje ewaluacji działalności lokalnych grup rybackich w zakresie osiągania celów LSROR.*

(dowód: akta kontroli str.53, 57)

We wszystkich Lokalnych Grupach Rybackich, funkcjonujących na terenie województwa zachodniopomorskiego, w powyższym zakresie zostało przeprowadzonych ogółem 99 kontroli w tym: 54 dotyczące umów o dofinansowanie na funkcjonowanie Lokalnych Grup Rybackich w ramach środka 4.1.5⁶⁸ oraz 45 dotyczących umów o dofinansowanie współpracy międzyregionalnej i międzynarodowej w ramach środka 4.2⁶⁹. W trakcie przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 1985-2005)

W sprawie sposobu prowadzenia przez SW monitoringu realizacji celów i założeń LSROR Jarosław Rzepa wyjaśnił: *Kontrole oraz monitoring osiągania celów określonych w Lokalnych Strategiach Rozwoju Obszarów Rybackich nie leżą w kompetencji Instytucji Pośredniczącej PO RYBY 2007-2013. W tym zakresie LGR zobowiązane są do osiągnięcia określonych celów umową o warunkach i sposobie realizacji Lokalnej Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich (umowa ramowa), którą każda z LGR zawarła z Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Na podstawie umowy ramowej MRiRW dokonuje ewaluacji działalności lokalnych grup rybackich w zakresie osiągania celów LSROR.*

(dowód: akta kontroli str. 54, 58)

3.4 W okresie objętym kontrolą do SW wpłynęło 19 zgłoszeń naruszenia prawa (w tym 13 w 2012 r., 4 w 2013 r. oraz 2 w 2014 r.). Zgłoszenia dotyczyły odmowy udzielenia przez SW pomocy wnioskodawcom, wybranym w ramach naborów wniosków przeprowadzonych przez Lokalne Grupy Rybackie. Zgłaszający, jako podstawowy zakres w jakim zostało naruszone prawo wskazywali: 1) nieprawidłowe zastosowanie art. 14 ust. 4 ustawy

⁶⁸Operacje wymienione w §1 ust. 1 lit e rozporządzenia wykonawczego do osi 4 (9 kontroli w 2011 r., 12 kontroli w 2012 r. 21 kontroli w 2013 r. i 12 kontroli w 2014 r (do 31.05))

⁶⁹Operacje wymienione w §1 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego do osi 4 (3 kontrole w 2011 r., 14 kontroli w 2012 r. 26 kontroli w 2013 r. i 2 kontrole w 2014 r (do 31.05))

o wspieraniu sektora rybackiego oraz §5 ust. 3 rozporządzenia wykonawczego do osi 4 (3 zgłoszenia), 2) brak możliwości złożenia uzupełnień i wyjaśnień (3 zgłoszenia), 3) bezzasadną odmowę pomocy (5 zgłoszeń), 4) błędną interpretację art.4 ust. 3 rozporządzenia Rady WE nr 2988 z 18.12.1995 r.(1 zgłoszenie), 5) błędne stwierdzenie, że wnioskowana operacja nie ma celu gospodarczego (2 zgłoszenia), 6) błędne stwierdzenie niezgodności rzeczowej operacji z rozporządzeniem wykonawczym do osi 4 (5 zgłoszeń).

(dowód: akta kontroli str. 1810-1926, 2169-2170)

Zgodnie z procedurą KP – 009, dotyczącą rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w zakresie osi priorytetowej 4, wnioski o dofinansowanie, dla których zostało zgłoszone naruszenie prawa zostały ponownie zweryfikowane w komórce kontroli WRiR. W wyniku ponownej weryfikacji dokumentacji SW w 14 przypadkach negatywnie rozpatrzył zgłoszone naruszenia prawa, w 4 przypadkach zgłoszenie nie zostało rozpatrzone z uwagi na: brak odpowiedzi beneficjenta na pismo o przekazanie dodatkowej dokumentacji oraz złożenie dokumentów po upływie wyznaczonego terminu, w 1 przypadku zgłoszenie naruszenia prawa zostało rozpatrzone pozytywnie⁷⁰.

(dowód: akta kontroli str. 1810-1926, 2169-2170)

W związku z negatywnym rozpatrzeniem ww. zgłoszeń dotyczących naruszenia prawa 8 z 18 wnioskodawców złożyło skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W 6 przypadkach WSA oddalił skargi wnioskodawców, zaś w 2 przypadkach uznał skargi wnioskodawców za zasadne⁷¹.

(dowód: akta kontroli str. 1810-1926, 2169-2170)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w ww. zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność jednostki w obszarze nadzoru i kontroli nad realizacją projektów.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i ustalenia, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷², wnosi o:

1. Terminową weryfikację wniosków o dofinansowanie i wniosków o płatność.
2. Rozpatrywanie wniosków o aneksy do umów o dofinansowanie, składanych przez beneficjentów, zgodnie z zapisami wynikającymi z zawartych umów o dofinansowanie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

⁷⁰Wniosek o dofinansowanie operacji pn. „Dywersyfikacja działalności gospodarczej poprzez uruchomienie wypożyczalni sprzętu turystycznego”, na kwotę 92,8 tys. zł.

⁷¹Wniosek o dofinansowanie operacji pn. „Zakup mobilnego dźwigu 40 t (samochodu specjalnego TEREX DEMAG AC 40-1 40t) w celu poprawy warunków prowadzenia napraw i konserwacji statków w rejonie Nabrzeża 87 w Świnoujściu”, na kwotę 199 tys. zł oraz wniosek o dofinansowanie operacji pn. „Budowa ścieżki rowerowej wzdłuż jeziora Wicko w miejscowości Jezierzany, na kwotę 991,3 tys. zł.

⁷²Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i
wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia ... lipca 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Dyrektor

Kontroler
Bogusław Wójcik
starszy inspektor kontroli państwowej

.....
Podpis

.....
Podpis