

LSZ- 4101-004-02/2014

P/14/113

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/14/113 - Wykonywanie Lokalnych Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich ¹
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura NIK w Szczecinie
<i>Kontroler</i>	Maciej Mikulski, Specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90521 z dnia 3 kwietnia 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Darłowska Lokalna Grupa Rybacka w Dorzeczu Wieprzy, Grabowej i Unieści w Darłowie ul. Ojca Damiana Tynieckiego 2, 76-150 Darłowo, REGON: 320742159 ² .
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Prezesem Zarządu DLGR od dnia 28 listopada 2011 r. jest Arkadiusz Klimowicz. Wcześniej funkcję Prezesa Zarządu pełnili: Kazimierz Wojnicz (od 26.10.2009 r.) i Łukasz Skowroński (od 24 czerwca 2010 r.). (dowód: akta kontroli str. 3-5)

II. Ocena kontrolowanej działalności.

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości³, działalność DLGR w zakresie wykonywania LSROR.

Uzasadnienie oceny ogólnej

LSROR została opracowana zgodnie z wymogami sformułowanymi w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 września 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać lokalna strategia rozwoju obszarów rybackich, kryteriów wyboru lokalnej grupy rybackiej do realizacji tej strategii oraz wymagań, jakim powinna odpowiadać umowa dotycząca warunków i sposobu realizacji tej strategii w ramach programu operacyjnego "Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013"⁴. Określono w niej cele ogólne i szczegółowe, procedurę naboru wniosków o dofinansowanie operacji oraz kryteria ich oceny i wyboru operacji. Zapewniono spójność Strategii z innymi programami i strategiami realizowanymi na obszarze DLGR. W składzie Komitetu oceniającego wnioski o dofinansowanie zapewniono udział osób pochodzących z sektora publicznego, społecznego i gospodarczego oraz reprezentację sektora rybackiego przez minimum połowę jego członków.

Pomimo określenia zasad i sposobu dokonywania oceny stopnia osiągnięcia zakładanych celów, w tym określenia mierników służących do dokonania tej oceny, DLGR w sposób nierzetelny prowadziła monitoring stopnia realizacji założeń LSROR.

Pozostałe nieprawidłowości dotyczyły:

¹ Dalej „LSROR”.

² Dalej „DLGR”.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ Dz. U. Nr 162, poz. 1292 ze zm. – zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie LSROR”.

- dokonania w jednym przypadku zmian LSROR bez wymaganej pisemnej uprzedniej zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi⁵, co było niezgodne z § 7 ust. 5 umowy ramowej, zawartej z MRiRW, na wykonywanie LSROR,
- nieobecności podczas 13 posiedzeń Komitetu, na których oceniano wnioski, w ramach 7 zorganizowanych naborów, członka Zarządu, co było niezgodne z § 13 Regulaminu Komitetu zawartego w LSROR,
- nierzetelnego obliczenia punktacji przyznawanej ocenianym wnioskowi,
- nieopublikowania 73 uchwał Komitetu, dotyczących wyników oceny wniosków, co naruszało przewidzianą m.in. w LSROR zasadę jawności dokonywania wyboru operacji i było niezgodne z § 30 ust. 4 Regulaminu Komitetu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

1. Przygotowanie i wdrożenie LSROR.

1.1 Opracowanie Strategii.

Opis stanu faktycznego

1.1.1 W dniu 1.09.2009 r. DLGR zawarła z Fundacją N (...) umowę na przygotowanie i przeprowadzenie 5 sześćo-godzinnych szkoleń w zakresie opracowania i wdrażania LSROR w okresie od 1.09.2009 r. do 30.03.2010 r. za wynagrodzeniem 30.000 zł brutto. Warunkiem wykonania umowy było przedstawienie przez Fundację sprawozdania z wykonania umowy oraz jego zatwierdzenie przez Prezesa Zarządu DLGR. Sprawozdanie z przeprowadzonych szkoleń w miejscowościach Polanów, Malechowo, Sławno, Sianów i Darłowo zostało zatwierdzone w dniu 27.05.2010 r., przez Pana Kazimierza Wojnicza – ówczesnego Prezesa Zarządu DLGR. Uchwałą nr 10/2010 z 19.02.2010 r. Walne Zebranie Członków DLGR⁶ przyjęło do stosowania LSROR.

(dowód: akta kontroli str. 6-12)

W dniu 13.07.2010 r. DLGR dokonała przelewu kwoty 30.000 zł na rachunek Fundacji tytułem zapłaty za realizację postanowień ww. umowy. Płatność została zrefundowana ze środka 4.1.5 (funkcjonowanie LGR).

(dowód: akta kontroli str. 13-14)

Uchwałą nr 10/2010 z 19.02.2010 r. WZC zatwierdziło LSROR oraz Regulamin Organizacyjny Komitetu DLGR.LSROR zawierała m.in.: charakterystykę DLGR i jego organów, opis obszaru objętego LSROR, jego analizę „SWOT”, opis procesu konsultacji i informowania o LSROR, opis celów ogólnych i szczegółowych oraz środków służących do ich realizacji, wskaźniki realizacji Strategii, plan budżetu, opis procedur oceny operacji przez Komitet, w tym procedur oceny zgodności operacji z LSROR wraz z opisem sposobu weryfikacji wniosku beneficjenta, oceny operacji pod względem spełniania kryterium wyboru, odwołania od decyzji Komitetu, wyboru operacji przez DLGR oraz tryb i sposób wyłączenia członka Komitetu od udziału w dokonywaniu wyboru operacji, w razie wystąpienia okoliczności mogących wywołać wątpliwości, co do jego bezstronności oraz opis kryteriów oceny zgodności operacji z LSROR i kryteriów wyboru operacji.

LSROR przewidywała podjęcie przez DLGR działań związanych z wdrażaniem strategii, w tym m.in.: odpowiednie oznakowanie biura stowarzyszenia, które miało udzielać informacji, udostępniać materiały i dokumenty z działalności DLGR,

⁵ Dalej „MRiRW”.

⁶ Dalej „WZC”.

przyjmowanie wniosków i postulatów składanych przez mieszkańców w sprawie wdrożenia LSROR, systematycznie przekazywanie informacji do gmin, mediów lokalnych i regionalnych o ogłaszanych naborach wniosków, prowadzenie strony internetowej DLGR, prowadzenie spotkań szkoleniowych i warsztatów dla mieszkańców na temat przygotowania wniosków, organizowanie konferencji i seminariów, propagujących wdrożenie LSROR, wydawanie biuletynu, ulotek oraz opracowań multimedialnych o swoich działaniach dostępnych w biurze, w gminach, w organizacjach i instytucjach współpracujących oraz organizacja ważnych wydarzeń, przeprowadzenie konkursów na wybór operacji do realizacji, zatrudnienie trzech pracowników w pełnym wymiarze pracy - jedno stanowisko kierownicze (Dyrektor Biura DLGR) oraz dwa stanowiska administracyjne (pracownicy merytoryczni)

(dowód: akta kontroli str. 15-135)

1.1.2 Zawarty w LSROR plan budżetu na jej realizację w latach 2010-2015, w ramach środków objętych osią priorytetową 4 - Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartą w PO Ryby, przewidywał wydatki w łącznej kwocie 43.599.792 zł.

Ww. budżet obejmował wydatki na realizację następujących środków:

a) rozwój obszarów zależnych od rybactwa, w ramach którego mogą być realizowane operacje (42.727.796,16 zł) - w tym wzmocnienie konkurencyjności i utrzymaniu atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa (środek 4.1.1) - 13.079.937,60 zł, tj. 30% ogólnej kwoty budżetu LSROR, restrukturyzacja i reorientacja działalności gospodarczej oraz dywersyfikacja zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa, w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem (środek 4.1.2) - 10.899.948 zł, tj. 25% budżetu LSROR, podnoszenie wartości produktów rybactwa, rozwoju usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa (środek 4.1.3) - 6.975.966,72 zł, tj. 16% budżetu LSROR, ochrona środowiska i dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności oraz przywracaniu potencjału produkcyjnego sektora rybactwa, w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej (środek 4.1.4) - 9.591.954,24 zł, tj. 22% budżetu LSROR oraz funkcjonowanie LGR oraz nabywanie umiejętności i aktywizacja lokalna (środek 4.1.5) - 2.179.989,60 zł, tj. 5% budżetu LSROR.

b) wsparcie na rzecz współpracy międzyregionalnej i międzynarodowej (środek 4.2) - 871.995,84 zł, tj. 2% budżetu LSROR.

(dowód: akta kontroli str. 92)

W dniu 9.11.2010 r. DLGR zawarła z MRiRW umowę o warunkach i sposobie realizacji LSROR. Zgodnie z postanowieniami ww. umowy DLGR została zobowiązana do realizacji LSROR na obszarze 6 gmin wchodzących w skład DLGR i osiągnięcia celów ogólnych, wynikających z tej strategii, tj. podniesienie konkurencyjności i zrównoważenie lokalnego sektora rybackiego, podniesienie jakości życia i aktywizacja społeczności lokalnych oraz przekształcenie strukturalne obszarów rybackich o wysokim potencjale turystycznym.

(dowód: akta kontroli str. 223-245)

Budżet DLGR przewidujący limity na finansowanie realizacji LSROR, stanowiący załącznik do ww. umowy wyniósł łącznie 38.493,5 tys. zł, z tego:

- środek 4.1.1 – 11.548,0 tys. zł (30% budżetu), w tym sektor publiczny - 10.538,4 tys. zł,

- środek 4.1.2 - 9.623,4 tys. zł (25% budżetu), w tym sektor publiczny – 124,7 tys. zł,

- środek 4.1.3 – 6.159,0 tys. zł (16% budżetu), w tym sektor publiczny - 50 tys. zł,

- środek 4.1.4 - 8.468,6 tys. zł (22% budżetu), w tym sektor publiczny - 1.814,9 tys. zł,
- środek 4.1.5 - 1.924,6 tys. zł (5% budżetu),
- środek 4.2 – 769,9 tys. zł (2% budżetu).

(dowód: akta kontroli str. 235)

1.1.3 W LSROR określono m.in.:

- 3 cele ogólne (podniesienie konkurencyjności i zrównoważenie lokalnego sektora rybackiego, podniesienie jakości życia i aktywizacja społeczności lokalnych, przekształcenie strukturalne obszarów rybackich o wysokim potencjale turystycznym),
- 9 celów szczegółowych (rozwój usług wspomagających miejscową flotę rybacką i produkcje akwakultury, podniesienie wartości i atrakcyjności lokalnych produktów rybackich, ochrona miejscowych zasobów wodnych i przyrodniczych, przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu mieszkańców obszarów rybackich, zwiększenie dostępności do usług społecznych i konsumpcyjnych, różnicowanie poszerzenia prowadzonej działalności gospodarczej, rozbudowa modernizacji infrastruktury około turystycznej, zmniejszenie bezrobocia poprzez rozwój mikro i małej przedsiębiorczości i pełne wykorzystanie zasobów miejscowych przy zachowaniu atrakcyjności kulturowej, przyrodniczej i krajobrazowej),
- środki, które miały służyć ich realizacji (w tym m.in. działania aktywizujące i integrujące społeczność lokalną, zmierzające do wypracowania umiejętności współpracy i gospodarowania na własnym terenie, działania społeczne i gospodarcze na rzecz integracji społecznej w celu ograniczenia dyskryminacji wynikającej z braku odpowiedniej infrastruktury badawczo-edukacyjnej i poprawę jakości kształcenia i dostępu do wiedzy mieszkańców obszaru DLGR, organizacja szkoleń, kursów dot. podejmowania i rozwoju działalności gospodarczej przez osoby fizyczne, przeprowadzanie szkoleń mających na celu zmianę kwalifikacji zawodowych osób odchodzących z sektora rybackiego, dostosowanie obiektów działalności gospodarczej w tworzenia dodatkowych miejsc pracy w sektorze turystycznym, zwiększenie liczby miejsc pracy, w których świadczone będą usługi dostępu do sieci internetowej, pobudzenie wyobraźni mieszkańców i zachęcanie ich do podejmowania wyzwań z minimalnym ryzykiem finansowym, wskazanie alternatywnych źródeł zarobkowania opartych na lokalnych zasobach ukierunkowanych na rozwój turystyki).

(dowód: akta kontroli str. 76-90)

Pierwotny harmonogram konkursów na wybór operacji do realizacji, zawarty w LSROR, zakładał ich przeprowadzenie dla środka 4.1.1 w I i II kwartale lat 2011-2013 (sektor publiczny) i w III-IV kwartale 2014 r. (sektory społeczny i gospodarczy), dla środków 4.1.2, 4.1.3, 4.1.4 w III-IV kwartale 2010, 2011, 2012, 2013 i 2014 roku (sektory społeczny i gospodarczy) oraz 2014 r. (sektor publiczny). Ww. harmonogram był zmieniany 3-krotnie, co zostało opisane w punkcie 2.1 wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 111)

1.1.4 LSROR zawierała procedury oceny zgodności operacji ze Strategią, dotyczące w szczególności: oceny zgodności operacji z LSROR wraz z opisem sposobu weryfikacji wniosku zgodnie z przyjętymi kryteriami, sposobu wyboru operacji przez komitet LGR, sposobu odwołania się od decyzji komitetu oraz trybu i sposobu wyłączenia członka komitetu od udziału w dokonywaniu wyboru operacji, w razie wystąpienia okoliczności, które mogą wywołać wątpliwości co do jego bezstronności.

(dowód: akta kontroli str. 93-105, 128-135)

Załączony do LSROR Regulamin Organizacyjny Komitetu DLGR⁷ przewidywał, że odwołanie od uchwały Komitetu powinno być złożone w formie uzasadnionego wniosku o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji bezpośrednio w Biurze DLGR w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma powiadamiającego o decyzji Komitetu. Odwołanie polega na ponownym rozpatrzeniu przez Komitet wniosku o dofinansowanie operacji na najbliższym posiedzeniu Komitetu. Komitet miał 5 dni na rozpatrzenie odwołania na podstawie kryteriów obowiązujących w danym konkursie i tylko w tych elementach, których dotyczy uzasadnienie podane przez wnioskodawcę i ogłoszenie ostatecznej decyzji. Regulamin Komitetu zawierał procedurę wyłączenia członka Komitetu w razie zaistnienia okoliczności podważających jego bezstronność w procesie oceny. Regulamin określał, że w przypadku oceny operacji złożonej przez jednostkę lub podmiot, którego właścicielem, współwłaścicielem, pracownikiem, współmałżonkiem lub krewnym do drugiego stopnia pokrewieństwa był członek Komitetu, podlegał on wyłączeniu z oceny operacji i głosowania nad daną operacją. Każdy członek Komitetu został zobowiązany do podpisania tzw. deklaracji bezstronności oraz stosownego oświadczenia.

(dowód: akta kontroli str. 128-135)

1.1.5 Kryteria oceny operacji zgłaszanych do dofinansowania, zawarte w LSROR przewidywały ocenę zgodności z LSROR oraz ocenę merytoryczną na podstawie kart oceny zgodności operacji z lokalnymi kryteriami oddzielnych dla każdego ze środków programu:

- dla środka 4.1.1 – maksymalnie 35 pkt, w tym za utworzenie nowych miejsc pracy - 5 pkt (1-2 miejsca pracy) lub 10 pkt (więcej niż 2 miejsca pracy), doświadczenie wnioskodawcy pracy w sektorze rybackim - 3pkt (do 2 lat pracy), 6 pkt (od 2 do 5 lat) lub 9 pkt (powyżej 5 lat), utrzymanie istniejących miejsc pracy - 4 pkt (utrzymanie co najmniej 1 miejsca pracy), obszar oddziaływania operacji – 3 pkt (miejscowość, sołectwo), 6 pkt (jedna gmina) lub 9 pkt (dwie i więcej gmin), charakter operacji innowacyjny 2 pkt, proekologiczny – 3 pkt, wysokość wkładu własnego powyżej minimalnego – 1 pkt,

- dla środka 4.1.2 - maksymalnie 29 pkt, w tym za tym za utworzenie nowych lub utrzymanie istniejących miejsc pracy - 5 pkt (1-2 miejsca pracy) albo 10 pkt (więcej niż 2 miejsca pracy), doświadczenie wnioskodawcy pracy w sektorze rybackim - 3pkt (do 2 lat pracy), 6 pkt (od 2 do 5 lat) lub 9 pkt (powyżej 5 lat), utworzenie nowych miejsc pracy dla kobiet – 2 pkt (minimum 1 miejsce pracy), charakter operacji innowacyjny 3 pkt, proekologiczny – 4 pkt, wysokość wkładu własnego powyżej minimalnego – 1 pkt,

- dla środka 4.1.3 – maksymalnie 32 pkt, w tym za skierowanie operacji do rybaków lub producentów i przetwórców ryb – 5 pkt oraz do społeczności lokalnych obszarów rybackich – 3 pkt, za utworzenie nowych miejsc pracy - 4 pkt (1-2 miejsca pracy) lub 8 pkt (więcej niż 2 miejsca pracy), doświadczenie wnioskodawcy pracy w sektorze rybackim - 3pkt (do 2 lat pracy), 6 pkt (od 2 do 5 lat) lub 9 pkt (powyżej 5 lat), utworzenie nowych miejsc pracy dla kobiet – 2 pkt (minimum 1 miejsce pracy), charakter operacji: innowacyjny 2 pkt, proekologiczny – 2 pkt, wysokość wkładu własnego powyżej minimalnego – 1 pkt,

- dla środka 4.1.4 – maksymalnie 31 pkt, w tym za realizację operacji w obrębie obszaru prawnie chronionego w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody - 3 pkt. (miejscowość poza obszarem chronionym), 6 pkt (obszar chronionego krajobrazu

⁷ Dalej „Regulamin Komitetu”.

lub inne obszary chronione), 9 pkt (Natura 2000, park krajobrazowy), utworzenie nowych lub utrzymanie istniejących miejsc pracy - 4 pkt (1-2 miejsca pracy) albo 8 pkt (więcej niż 2 miejsca pracy), doświadczenie wnioskodawcy pracy w sektorze rybackim - 2pkt (do 2 lat pracy), 4 pkt (od 2 do 5 lat) lub 6 pkt (powyżej 5 lat), innowacyjny charakter operacji - 2 pkt, obszar oddziaływania operacji – 3 pkt (miejscowość, sołectwo), 6 pkt (jedna gmina) lub 9 pkt (dwie i więcej gmin), wysokość wkładu własnego powyżej minimalnego – 1 pkt,

(dowód: akta kontroli str. 102-106)

Ww. kryteria ocen były zmieniane 2-krotnie, co zostało opisane w punkcie 1.2 wystąpienia pokontrolnego.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2 Zmiany LSROR.

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z § 21 ust. 1 pkt 2 Statutu DLGR uchwalenie LSROR należało do kompetencji WZC. Zapis § 7 ust. 5 umowy z dnia 9 listopada 2010 roku z MRiRW o warunkach i sposobie realizacji LSROR stanowił, że w przypadku zmiany LSROR lub załącznika nr 2 lub nr 3 zmiana umowy nie jest wymagana, jednakże konieczna jest pisemna uprzednia akceptacja planowanych zmian przez MRiRW.

(dowód: akta kontroli str. 230, 253)

W latach 2010-2014 (do 31.03.2014 r.) 6-krotnie (uchwałami nr 27/2011 z 4.04.2011 r., nr 28/2011 z 4.04.2011 r., nr 33/2011 z 3.11.2011 r., nr 47/2012 z 20.06.2012 r., nr 61/2013 z 18.06.2013 r. oraz 70/2013 z 24.10.2013 r.) WZC dokonywało zmian LSROR. W 5 na 6 ww. przypadków DLGR uzyskał akceptację MRiRW, zgodnie z § 7 ust. 5 umowy z dnia 9.11.2010 r. o warunkach i sposobie realizacji LSROR.

(dowód: akta kontroli str. 136)

1.2.1 W wyniku zmian LSROR, m.in.:

a) w zakresie sposobu odwołania - skrócono termin na złożenie odwołania przez wnioskodawcę do 5 dni, oraz wprowadzono ograniczenia dotyczące: możliwości jedynie jednokrotnego złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie dofinansowania konkretnej operacji (również w przypadku odwołania od niezgodności z LSROR) oraz założenia, że liczba punktów przyznanych za poszczególne kryteria nie może się zmniejszyć w wyniku procedury odwoławczej .

b) w zakresie trybu i sposobu wyłączenia członka Komitetu - rozszerzono procedurę jego wyłączenia o przypadki oceny operacji złożonej przez osobę, której jest on pełnomocnikiem lub przez korporacyjną osobę prawną, której jest on członkiem, jak również w sytuacji ubiegania się o wybór operacji przez pracodawcę lub pracownika danego członka komitetu oraz przez osobę, która pozostaje z nim w stosunku stałego zlecenia lub innej umowy, z którą związany jest obowiązek określonego regularnego świadczenia.

c) w zakresie zawartego w LSROR harmonogramu konkursów na wybór operacji do realizacji – 3-krotnie dokonano zmian harmonogramu - w ostatecznej wersji przewidywał on przeprowadzenie naborów:

- w I-II kwartale 2011 r. - dla środka 4.1.1 (sektor publiczny), 4.1.2 i 4.1.3 (sektory społeczny i gospodarczy) oraz 4.1.4 (sektory publiczny, społeczny i gospodarczy),

- w III-IV kwartale 2011 r. - dla środka 4.1.1 (sektor publiczny), oraz 4.1.4 (sektory społeczny i gospodarczy),

- w I-II kwartale 2012 r. - dla środka 4.1.1 (sektor publiczny), 4.1.2, 4.1.3 i 4.1.4 (sektory społeczny i gospodarczy),

- w III-IV kwartale 2012 r. - dla środka 4.1.1 (sektory społeczny i gospodarczy),

- w I-II kwartale 2013 r. - dla środka 4.1.1 (sektory publiczny, społeczny i gospodarczy), 4.1.2, 4.1.3 oraz 4.1.4 (sektory społeczny i gospodarczy),
- w III-IV kwartale 2013 r. - dla środka 4.1.1 (sektor publiczny), 4.1.2 i 4.1.4 (sektory społeczny i gospodarczy),
- w I-II kwartale 2014 r. - dla środka 4.1.1 (sektory publiczny, społeczny i gospodarczy), 4.1.2 i 4.1.3 (sektory społeczny i gospodarczy).

(dowód: akta kontroli str. 136, 206-208)

d) w zakresie oceny efektów realizacji operacji - dokonano uszczegółowienia 55 wskaźników realizacji celów LSROR (po konsultacji z MRiRW) poprzez określenie ich wartości docelowej.

(dowód: akta kontroli str. 136, 164-172)

1.2.2 W latach 2010-2014 DLGR dokonywał 4- krotnie zmian budżetu, z czego 2-krotnie ww. zmiany odbywały się z inicjatywy DLGR (przesunięcia w ramach harmonogramu poszczególnych okresów i środków⁸) oraz 2-krotnie z inicjatywy MRiRW (zmiana budżetu, wynikająca z przyjętego programu naprawczego z dnia 21.01.2013 r.⁹ powstałego w wyniku ewaluacji DLGR oraz rezygnacji MRiRW z konieczności podziału środka 4.1.5. na 2 grupy wydatków¹⁰.

(dowód: akta kontroli str. 136, 156-162, 216-222)

Szczegółowy budżet DLGR po zmianach wg danych na 31.03.2014 r., przewidujący limity na finansowanie realizacji LSROR, przedstawia poniższa tabela.

Okres realizacji (lata)	Sektor /Rodzaj operacji	Środek 4.1 - Rozwój obszarów zależnych od rybactwa ¹¹ (tys. zł)					Środek - 4.2	Razem
		4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.1.5		
2010-2011	Razem	4.244,1	1.044,1	1.603,4	2.722,7	577,4	0	10.191,7
	SP ¹²	4.244,1	0	0	840,0			
	SGiS ¹³	0	1.044,1	1.603,4	1.882,8			
2012-2013	Razem	6.978,3	6.927,1	3.088,8	3.096,1	1.178,5	317,5	21.586,3
	SP	5.968,7	0	0	0			
	SGiS	1.009,6	6.927,1	3.088,8	3.096,1			
2014-2015	Razem	1.300,0	800,0	1.335,5	0	596,2	25,0	4.056,7
	SP	800,0	0	0	0			
	SGiS	500,0	800,0	1.335,5	0			
Suma	Razem	12.522,4	8.771,2	6.027,7	5.818,8	2.352,1	342,5	35.834,7
	SP	11.012,8	0	0	840,0			
	SGiS	1.509,6	8.771,2	6.027,7	4.978,8			

Limit środków przyznanych na funkcjonowanie DLGR wyniósł 6,56%.

(dowód: akta kontroli str. 222)

1.2.3 DLGR 2-krotnie dokonywał zmian kryteriów oceny operacji zgłaszanych do dofinansowania (poprzez zmianę kart oceny zgodności operacji z lokalnymi kryteriami).

⁸ Przesunięcie środków w kwocie 1 009 610,61 zł z okresu 2014-2015 do okresu 2012 - 2013 (w ramach zakresu 4.1.1 - sektor gospodarczy i społeczny), środków w kwocie 124 675,50 zł (z zakresu 4.1.2 okres 2014-2015 do zakresu 4.1.1 okres 2012-2013 - sektor publiczny), środków w kwocie 50 000,00 (z zakresu 4.1.3 okres 2014-2015 do zakresu 4.1.1 okres 2012-2013 - sektor publiczny), przesunięcie niewykorzystanych kwot 1 296 146,00 z konkursów ogłoszonych w II kwartale 2011, na konkursy w IV kwartale 2011 oraz przesunięcie kwoty 133 522,58 oszczędności jakie powstały w ramach funkcjonowania LGR na konkursy w IV kwartale 2011.

⁹ Pismo DLGR-I-117/2013.

¹⁰ Pismo RYBoz-PR-299/13 z 10.09.2013 r. o rezygnacji z podziału puli środka 4.1.5 na 2 grupy wydatków (administrowania i funkcjonowanie LGR oraz promocja i aktywizacja LGR) w związku ze stanowiskiem Komisji Europejskiej z lipca 2013 r.

¹¹ Zwanych dalej „OZR”.

¹² Sektor publiczny.

¹³ Sektory gospodarczy i społeczny.

Uchwałą nr 47/2012 z 20.06.2012 r. WZC zatwierdziło zmiany:

- 1 karty zgodności operacji z LSROR na 4 karty takiej oceny (jednej dla każdego środka 4.1.1 do 4.1.4),
- kart oceny zgodności z lokalnymi kryteriami – nowe karty zawierały m.in. nowe kryteria¹⁴ w rozbiu na sektory gospodarczy i społeczny oraz publiczny (dla środków 4.1.1 i 4.1.4) - w wyniku czego LSROR zawierała 6 różnych kart oceny punktowej w miejsce 4.

(dowód: akta kontroli str. 136, 176-184)

Uchwałą nr 61/2013 z 18.06.2013 r. WZC zatwierdziło kolejne zmiany kart oceny zgodności z LSROR oraz zgodności z lokalnymi kryteriami. Zmiany wynikały m.in. z sugestii MRiRW w związku z negatywną oceną DLGR po przeprowadzonej ewaluacji oraz przyjętego w jej wyniku programu naprawczego. Usunięto ocenę formalną z kart zgodności z LSROR, przywrócono jeden wzór karty dla wszystkich środków (powrót do stanu z 2011 roku), w 6 kartach oceny punktowej – dodano kryterium za poprawność formalną oraz zmniejszono wagę kryterium dotyczącego stworzenia nowych miejsc pracy.

(dowód: akta kontroli str. 183-200)

Dokonana w toku kontroli na podstawie kryteriów ocen LSROR określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie LSROR ocena punktowa Strategii wg stanu na dzień 31.03.2014 r. wykazała, że DLGR nadal spełnia warunki wyboru do realizacji LSROR, sformułowane w § 1 pkt 7 i 8 cytowanego rozporządzenia. Wyniki oceny przedstawiają się następująco: ocena merytoryczna i zgodności LGR - 26 pkt tj. 72,2% maksymalnej liczby punktów, ocena merytoryczna i zgodności LSROR - 21 pkt tj. 67,7% maksymalnej liczby punktów, ocena formalna LGR według kryteriów załącznika nr 2 - 43 pkt tj. 97,2% maksymalnej liczby punktów. Liczba punktów przyznana w wyniku oceny dokonanej w dniach 6.09.2010 r. i 7.10.2010 r. w trybie konkursu na realizację LSROR wyniosła: 21 pkt tj. 67,7% maksymalnej liczby punktów (ocena merytoryczna i zgodności LGR), 21 pkt tj. 67,7% maksymalnej liczby punktów (ocena merytoryczna i zgodności LSROR) oraz 43 pkt tj. 97,2% maksymalnej liczby punktów (ocena formalna LGR według kryteriów załącznika nr 2).

(dowód: akta kontroli str. 274-279, 823-841)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Zmiana LSROR na podstawie uchwały Walnego Zebrania Członków nr 33/2011 z 3.11.2011 r. została podjęta bez uprzedniej pisemnej zgody MRiRW, co było niezgodne z § 7 ust. 5 umowy ramowej.

Stosowna zgoda została wydana przez MRiRW dopiero w dniu 6.12.2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 136, 157-175, 227-233)

Prezes Zarządu DLGR – Arkadiusz Klimowicz wyjaśnił, że ww. zmiana LSROR, dotyczyła przesunięć w budżecie DLGR. *Zmiana była przez biuro DLGR*

¹⁴ Dla wszystkich 6 kart (środek 4.1.1 SP i SGIS, 4.1.2, 4.1.3, 4.1.4 SP i SGIS) - wypełnienie wniosku zgodnie z instrukcją – 2 pkt, komplet załączników – 2 pkt, członkostwo w DLGR od 2009 r.– 6 pkt, od 2010 r. – 4 pkt, po 2010 r. - 2 pkt ponadto dla środka 4.1.1 i 4.1.4 SP - status jednostki samorządu terytorialnego – 6 pkt i trwałość rezultatu operacji – 2 pkt; dla środka 4.1.1.SGIS i 4.1.2 i 4.1.3 - liczba pozytywnie dotychczas zaopiniowanych przez Komitet wniosków – 4 pkt (0) lub 2 pkt (1); oraz dla środka 4.1.3 zgodność z rozporządzeniem ws. osi 4 – 2 pkt.

telefonicznie konsultowana z pracownikami MRiRW i mieliśmy pewność, że odpowiedź ze strony Ministra będzie pozytywna. Ponadto nabory ogłoszone w oparciu o znowelizowany budżet ogłaszane były już po otrzymaniu zgody, czyli po 6.12.2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 280-289)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Dokonywane zmiany LSROR, dotyczące zmian kryteriów oceny operacji zmniejszały wagę tworzenia miejsc pracy w wyniku realizacji dofinansowanej operacji.

Punkty za stworzenie (przez podmiot z sektora gospodarczego lub społecznego) więcej niż 2 miejsc pracy dla środka:

- 4.1.1 - Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności OZR – wyniosły pierwotnie 10 pkt na 35 pkt możliwych do zdobycia (28,6%), po zmianie 20.06.2012 r.

- 4 pkt na 37 pkt (10,8%), zaś od 18.06.2013 r. – 4 pkt na 49 pkt (8,2%),

- 4.1.2 - Restrukturyzacja i reorientacja działalności gospodarczej oraz dywersyfikacja zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa, w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem - wyniosły pierwotnie 10 pkt na 31 pkt możliwych do zdobycia (32,3%), od 20.06.2012 r. - 6 pkt na 35 pkt (17,1%), zaś od 18.06.2013 r. – 6 pkt na 49 pkt (12,2%),

- 4.1.3 - Podnoszenie wartości produktów rybactwa, rozwoju usług na rzecz społeczności na OZR - wyniosły pierwotnie 8 pkt na 32 pkt możliwe do zdobycia (25%), od 20.06.2012 r. - 6 pkt na 38 pkt (15,9%), zaś od 18.06.2013 r. – 6 pkt na 49 pkt (12,2%),

- 4.1.4 - Ochrona środowiska i dziedzictwa przyrodniczego na OZR w celu utrzymania ich atrakcyjności oraz przywracania potencjału produkcyjnego - wyniosły pierwotnie 4 pkt na 31 pkt możliwych do zdobycia (12,9%), od 20.06.2012 r. - 2 pkt na 39 pkt (5,1%), zaś od 18.06.2013 r. – 2 pkt na 49 pkt (4,12%),

Jednym z celów strategii było zmniejszenie bezrobocia poprzez rozwój mikro i małej przedsiębiorczości, podczas gdy ww. zmiany sprowadzały się do zmniejszenia promocji operacji zakładających ograniczenie bezrobocia.

(dowód: akta kontroli str. 103-106, 177-182, 189-200)

Prezes Zarządu DLGR – Arkadiusz Klimowicz wyjaśnił, że zdaniem Zarządu popartym następnie przez WZC procentowy udział punktacji za tworzenie nowych miejsc pracy, dochodzący w niektórych przypadkach nawet do 33%, był zdecydowanie zbyt wysoki. Zmniejszenie bezrobocia jest bardzo istotnym celem LSROR, ale nie jedynym.

Prezes dodał że DLGR nie miała żadnych instrumentów pozwalających na weryfikację ww. kryterium. Zarządowi nie znane były również zasady, według których następuje weryfikacja zatrudnienia na etapie podpisywania umów przez Samorząd Województwa oraz na etapie rozliczania operacji. Nie było więc pewności, że deklarowany we wnioskach o dofinansowanie poziom zatrudnienia będzie zrealizowany.

(dowód: akta kontroli str. 280-289)

Procedury wewnętrzne DLGR:

- nie przewidywały wyłączenia się członka Komitetu z całego posiedzenia Komitetu (naboru), a jedynie z oceny pojedynczego wniosku oraz dopuszczały do dokonania ponownej oceny operacji (w trybie odwoławczym) członka Komitetu, który wyłączył się wcześniej z pierwotnej oceny ww. operacji.

(dowód: akta kontroli str. 131, 144-145, 206-208)

W toku kontroli stwierdzono 2 przypadki rozpatrywania odwołań przez członka Komitetu, który wyłączył się z pierwotnej oceny danego wniosku, co zostało opisane w punkcie 2.2 wystąpienia pokontrolnego.

Prezes Zarządu DLGR wyjaśnił, że procedura wyłączenia członka Komitetu była konsultowana z MRiRW w takiej formie, jak obecnie. Na etapie tworzenia LSROR nie przewidywano potrzeby wyłączenia członka Komitetu z oceny całego konkursu i taka procedura nie była ogólnie wymagana. W trakcie tworzenia procedur nie przewidziano, że może dojść do sytuacji, kiedy to w trakcie procedury odwoławczej, oceny danej operacji dokonywał będzie członek Komitetu, wyłączony wcześniej z oceny pierwotnej tego wniosku. Procedura wyłączenia jest dobrowolna dla członka Komitetu i tworząc procedurę zakładano, że członkowie Komitetu będą osobiście monitorować tego typu sytuacje.

(dowód: akta kontroli str. 280-289)

1.3 Spójność LSROR z innymi programami i strategiami

Opis stanu
faktycznego

W Strategii wykazano, że LSROR wpisowała się w cele nadrzędne regionalnych dokumentów strategicznych, a w szczególności:

- Regionalnego Programu Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego¹⁵ obejmuje wsparcie wspólnotowe dla województwa zachodniopomorskiego. Strategicznym celem programu jest rozwój województwa zmierzający do zwiększenia konkurencyjności gospodarki, spójności przestrzennej, społecznej oraz wzrostu poziomu życia mieszkańców. Spośród 8 priorytetów realizowanych w ramach RPOWZ, LSROR wpisuje się w cele działań w ramach: (priorytety nr 3 - Rozwój społeczeństwa informacyjnego, nr 5 - Turystyka, kultura i rewitalizacja, nr 7 - Rozwój infrastruktury społecznej i ochrony zdrowia.
- Strategii Rozwoju Województwa Zachodniopomorskiego do 2020 roku¹⁶ - na podstawie, której prowadzona jest polityka rozwoju województwa. Cele zapisane w LSROR odnosiły się do celów wyznaczonych w SRWZ, szczególnie do: działań rozwojowych na terenie województwa wspierających procesy rozwojowe regionu (w wypadku LSROR wspierających rozwój lokalny), wyrównywania dysproporcji rozwojowych w sensie społecznym, gospodarczym i przestrzennym, uzyskiwania pomocy strukturalnej, współpracy społeczności regionów w sferze oświaty, kultury i sportu oraz inicjatyw integracyjnych, współpracy w sferze gospodarki, wymianę towarów i usług, wspólnych przedsięwzięć i kontaktów samorządu gospodarczego,
- dokumentów strategicznych szczebla regionalnego powstałymi w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 – oś 4 LEADER, tj. Lokalnej Strategii Rozwoju Środkowopomorskiej Grupy Działania na lata 2009-2015¹⁷ oraz Lokalnej Strategii Rozwoju Dorzecza Słupi na lata 2009-2015¹⁸. Cele LSR ŹGD (wykorzystanie zasobów przyrodniczych, kulturowych, naturalnych do rozwoju turystyki, stymulowanie aktywności społecznych, wzmocnienie więzi regionalnych poprzez rozwój przedsiębiorczości i tworzenie pozarolniczych miejsc pracy, podniesienie jakości życia mieszkańców) oraz cele LSR DS (przyspieszenie rozwoju gospodarczego przez wykorzystanie zasobów lokalnych. aktywizacja mieszkańców i poprawa jakości życia) były spójne z celami LSROR,
- dokumentów strategicznych szczebla lokalnego (w tym lokalne strategie rozwoju samorządów wchodzących w skład DLGR). Cele szczegółowe LSROR wpisowały się w cele lokalnych strategii.

¹⁵ Dalej „RPOWZ”.

¹⁶ Dalej „SRWZ”.

¹⁷ Dalej „LSR ŹGD”.

¹⁸ Dalej „LSR DS”.

(dowód: akta kontroli str. 114-127)

W latach 2010-2014 (do 31.03.) na obszarze LSROR realizowane były projekty m.in. w ramach następujących programów¹⁹:

- a) Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich – dofinansowanie inwestycji w łącznej kwocie 25.797,1 tys. zł, z tego na terenie:
- gminy wiejskiej Darłowo - 5.040,3 tys. zł (4.000 tys. zł – projekty w ramach poprawy jakości życia, 1.040,3 tys. zł – ochrony i poprawy stanu środowiska),
 - gminy wiejskiej Sławno – 5.194 tys. zł (4.459,6 tys. zł – projekty w ramach poprawy jakości życia, 734,4 tys. zł – ochrony i poprawy stanu środowiska),
 - gminy Malechowo 2.032 tys. zł (1.016,6 tys. zł – projekty w ramach poprawy jakości życia, 1.015,4 tys. zł - ochrony i poprawy stanu środowiska),
 - gminy Polanów – 7.586,5 tys. zł (4.947,5 – projekty w ramach poprawy jakości życia, 1.148,9 tys. zł – podniesienia atrakcyjności obszaru, 1.490,1 tys. zł – ochrony i poprawy stanu środowiska),
 - gminy Sianów – 5.944,3 tys. zł (913,5 tys. zł – projekty w ramach poprawy jakości życia, 1.060,8 tys. zł - podniesienia atrakcyjności obszaru, 3.970 tys. zł - ochrony i poprawa stanu środowiska),
- b) RPOWZ w łącznej kwocie dofinansowania 9.484 tys. zł z tego na terenie:
- Miasta Darłowa - 5.742,6 tys. zł (budowa obiektów infrastruktury turystycznej i sportowej),
 - gminy Polanów – 769 tys. zł (budowa obiektów infrastruktury kulturowej),
 - gminy Sianów – 2.972,4 tys. zł (budowa infrastruktury służącej ochronie środowiska),
- c) Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – łączna kwota dofinansowania z budżetu państwa 5.156 tys. zł, z tego budowa dróg na terenie gminy Sławno - 669,3 tys. zł i Miasta Darłowo - 4.486,7 tys. zł,
- d) Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej – dofinansowanie w łącznej kwocie 1.598,9 tys. zł, z tego budowa obiektów infrastruktury sportowej na terenie gmin wiejskich Darłowo - 1.404 tys. zł i Sławno - 194,9 tys. zł,
- e) Programu „Moje boisko Orlik” – dofinansowanie w łącznej kwocie 1.166 tys. zł²⁰, z tego budowa obiektów infrastruktury sportowej na terenie gminy wiejskiej Sławno - 833 tys. zł i Miasta Darłowo - 333 tys. zł,
- f) Programu Operacyjnego „Innowacyjna Gospodarka” – 417,9 tys. zł - dofinansowanie do budowy obiektów turystycznych na terenie Miasta Darłowa.

(dowód: akta kontroli str. 290-330)

W LSROR określono zasady postępowania uniemożliwiające nakładanie się pomocy w przypadku, gdy LGR planuje realizację operacji i działań w ramach innych programów współfinansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Aby uniknąć nakładania się pomocy, LSROR przewidywał każdorazowo przy realizacji dodatkowych operacji lub projektów wspierających, zatrudnienie przez DLGR nowego pracownika – koordynatora projektu (w oparciu o umowę cywilnoprawną lub umowę o pracę na okres realizacji powierzonego mu projektu). W LSROR zapisano wymagania dla tego stanowisko pracy, tj. co najmniej: wyższe wykształcenie oraz roczne doświadczenie w zakresie koordynacji projektów finansowanych ze środków unijnych. Strategia zawierała obowiązek prowadzenia dla każdego projektu osobnego konta projektowego.

W celu wyeliminowania możliwości ubiegania się o realizację poszczególnych operacji z dwóch źródeł poszczególni beneficjenci, przed podpisaniem umowy poproszeni

¹⁹ Dane uzyskane w trybie informacji z urzędów danych samorządów gminnych, powiatowych i województwa zachodniopomorskiego.

²⁰ Dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego – 666 tys. zł z budżetu państwa 500 tys. zł.

zostaną o podpisanie oświadczenia o nieubieganiu się o środki z innych źródeł na sfinansowanie wydatków objętych przedkładanym projektem.

Organem odpowiedzialnym za koordynowanie pracy osób realizujących projekty wspierające finansowanych z innych programów był Zarząd.

(dowód: akta kontroli str. 114-127)

W latach 2010-2014 (do 31.03) LGR nie realizował innych projektów niż Program Operacyjny „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007–2013”.

(dowód: akta kontroli str. 331)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.4 Zarządzanie LSROR.

Opis stanu
faktycznego

Z danych o naborach, informacji, dotyczących podpisanych umów z Beneficjentami jakie posiadał DLGR oraz danych z wniosków o płatność (dla środka 4.1.5 i 4.1) wynika, że stan realizacji LSROR w wymiarze finansowym wg stanu na 31.03.2014 r., wynosił:

- środek 4.1.1 - DLGR wybrał do dofinansowania w ramach limitu 50 wniosków na kwotę 12.628,2 tys. zł, samorząd województwa podpisał 26 umów o łącznej wartości 10.415,5 tys. zł,
- środek 4.1.2 - DLGR wybrał do dofinansowania w ramach limitu 42 wnioski na kwotę 9.236,7 tys. zł, samorząd województwa podpisał 28 umów o łącznej wartości tys. zł 6.223,4 tys. zł,
- środek 4.1.3 – DLGR wybrał do dofinansowania w ramach limitu 51 wniosków na kwotę 6.210,5 tys. zł, samorzady województw podpisały 30 umów o łącznej wartości 4.124,5 tys. zł,
- środek 4.1.4 - spośród 28 wybranych przez DLGR wniosków na łączną kwotę 6.257 tys. zł, dotychczas podpisano 14 umów o wartości 4.173,3 tys. zł.
- środek 4.1.5 – zaawansowanie 1.537,3 tys. zł
- środek 4.2 - zaawansowanie 302 tys. zł

(dowód: akta kontroli str. 332-334, 720-723, 820)

W LSROR uregulowano zasady i sposób prowadzenia monitoringu działań DLGR. Monitorowaniu miały podlegać następujące aspekty: stopień realizacji celów LSROR, według wskaźników produktu i rezultatu oraz wydatkowanie środków na poszczególne zamierzenia – operacje i działania własne DLGR. Monitoring powinien dostarczyć informację dla Zarządu, Komitetu i Członków DLGR na temat występowania rozbieżności w realizacji planów i stopnia osiąganiu celów, co miało zabezpieczyć stabilną sytuację finansową i pozwoli na podjęcie działań w przypadku rozbieżności lub niepowodzeń w realizacji LSROR.

Zgodnie z założeniami LSROR system monitoringu miał polegać na:

- gromadzeniu danych na podstawie formularzy, wniosków, informacji o zawartych umowach i wysokości środków wypłacanych beneficjentom na realizację operacji oraz działaniach operacyjnych (bezpośrednich rozmów z beneficjentami i wizji lokalnych na miejscu realizacji operacji).
- weryfikacji osiągnięcia rzeczywistych rezultatów na podstawie gromadzenia danych dotyczących wskaźników produktu (odnoszących się do podejmowanych przedsięwzięć), rezultatu (odnoszących się do bezpośrednich i natychmiastowych efektów wspieranych operacji) i oddziaływania (odnoszą się do skutków realizacji strategii wykraczających poza efekty natychmiastowe) dla poszczególnych przedsięwzięć,

- dokonywania przeglądu procedur wewnętrznych wdrożenia poszczególnych działań LSROR,

- gromadzeniu danych dotyczących wydatkowania środków na funkcjonowanie DLGR zgodnie z procedurą określoną w umowie z podmiotem wdrażającym.

LSROR określiła sposoby dokumentowania czynności prowadzonego monitoringu, tj. raporty pisemne i sprawozdania dotyczące realizacji operacji i funkcjonowania DLGR, analiza dokumentów merytorycznych i finansowych dostępnych w biurze, sprawozdania z wywiadów z beneficjentami.

Organem odpowiedzialnym za prowadzenie monitoringu był Zarząd DLGR, który mógł zlecić wykonanie niektórych zadań pracownikom biura i ekspertom zewnętrznym. Raporty powinny być podawane do wiadomości publicznej zgodnie z zasadą jawności. Informacje uzyskane w trakcie monitoringu i ewaluacji miały służyć aktualizacji LSROR.

(dowód: akta kontroli str. 209-211)

Zarząd nie prowadził systematycznego monitoringu. Jedynym dokumentem potwierdzającym podjęcie próby sprawdzenia stopnia realizacji LSROR pod kątem osiągnięcia założonych wskaźników był raport z badania ewaluacyjnego przeprowadzonego w grudniu 2013 r. na zlecenie²¹ DLGR przez firmę Instytut Badań i Analiz (...) za wynagrodzeniem 3.350 zł.

(dowód: akta kontroli str. 335-390)

Zgodnie z zapisami raportu ewaluacyjnego, ww. badanie w DLGR zostało oparte na analizie dokumentów, znajdujących się w Biurze DLGR oraz analizie badania ankietowego 5 beneficjentów i 10 członków DLGR. Autor ewaluacji dokonał wyliczenia wszystkich 64 wskaźników przewidzianych w LSROR. Wszystkie wskaźniki produktu (tj. 9 - po jednym dla każdego celu szczegółowego) zostały osiągnięte. Na 55 wskaźników oddziaływania, 48 zostało osiągniętych, 2 są realizowane poprawnie, zaś realizacja 5 pozostaje zagrożona. Zgodnie z wyliczeniami autora raportu ewaluacyjnego:

a) dla celu ogólnego nr 1 – podniesienie konkurencyjności i zrównoważenie lokalnego w przypadku:

- celu szczegółowego nr 1 – rozwój usług wspomagających flotę rybacką i produkcje akwakultury - wskaźnik produktu (minimum 7 zrealizowanych operacji) osiągnął poziom realizacji na poziomie 1.157%, a 6 wskaźników oddziaływania osiągnęło poziom od 300% (ilość punktów bezpośredniej sprzedaży ryb powstała w wyniku realizacji LSROR) do 1.300% (ilość osób zatrudnionych w wyniku realizacji LSROR),

- celu szczegółowego nr 2 – podniesienie wartości i atrakcyjności lokalnych produktów rybackich – wskaźnik produktu (minimum 5 zrealizowanych operacji) osiągnął wartość 1.020%, 6 z 7 wskaźników oddziaływania osiągnęło poziom od 333% (ilość podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży produktów rybackich powstała w wyniku realizacji LSROR) do 2.000% (ilość podjętych działań promocyjnych w wyniku realizacji LSROR), a jeden wskaźnik oddziaływania (ilość wydanych certyfikatów miejscowych w wyniku realizacji LSROR) osiągnął wartość 0,

- celu szczegółowego nr 3 – ochrona miejscowych zasobów wodnych – wskaźnik produktu (minimum 15 zrealizowanych operacji) osiągnął wartość 240%, 5 z 6 wskaźników oddziaływania osiągnęło poziom od 140% (ilość obszarów objętych ochroną w wyniku realizacji LSROR) do 10.167% (liczba osób uczestnicząca w działaniach w wyniku realizacji LSROR), a jeden wskaźnik oddziaływania (ilość działań z zakresu małej retencji powstała w wyniku realizacji LSROR) osiągnął wartość 0,

²¹ Z dnia 2.10.2013 r.

b) dla celu ogólnego nr 2 – podniesienie jakości życia i aktywizacja społeczności lokalnych w przypadku:

- celu szczegółowego nr 1 – przeciwdziałanie wykluczeniu mieszkańców - wskaźnik produktu (minimum 13 zrealizowanych operacji osiągnął poziom realizacji na poziomie 377%, a 8 wskaźników oddziaływania osiągnęło poziom od 100% (ilość wyposażonych obiektów w wyniku realizacji LSROR) do 6.025% (liczba osób uczestnicząca w wydarzeniach w wyniku realizacji LSROR),

- celu szczegółowego nr 2 – zwiększenie dostępności do usług społecznych i konsumpcyjnych – wskaźnik produktu (minimum 8 zrealizowanych operacji) osiągnął wartość 425%, a 6 wskaźników oddziaływania osiągnęło poziom od 150% (ilość miejsc świadczenia usług dostępu do sieci Internet powstała w wyniku realizacji LSROR) do 1.300% (ilość osób zatrudnionych w podmiotach objętych wsparciem w wyniku realizacji LSROR),

c) dla celu ogólnego nr 3 – przekształcenie strukturalne obszarów rybackich o wysokim potencjale turystycznym w przypadku:

- celu szczegółowego nr 1 – różnicowanie i poszerzanie prowadzonej działalności - wskaźnik produktu (minimum 10 zrealizowanych operacji osiągnął poziom realizacji na poziomie 460%, 4 z 6 wskaźników oddziaływania osiągnęło poziom od 250% (ilość statków rybackich poddanych remontowi lub adaptacji w wyniku realizacji LSROR) do 1.200% (ilość wyposażonych obiektów w których utworzono dodatkowe miejsca pracy w wyniku realizacji LSROR), wskaźnik ilości kursów, szkoleń i innych form kształcenia prowadzonych w wyniku realizacji LSROR osiągnął poziom 67%, a wskaźnik ilości osób uczestniczących w formach kształcenia zorganizowanych w wyniku realizacji LSROR wyniósł 15%,

- celu szczegółowego nr 2 – rozbudowa i modernizacja infrastruktury około turystycznej – wskaźnik produktu (minimum 7 zrealizowanych operacji) osiągnął wartość 143%, a 5 wskaźników oddziaływania osiągnęło poziom od 100% (ilość kąpielisk objętych wsparciem w wyniku realizacji LSROR) do 300% (ilość miejsc turystycznych, w których udostępniono dostęp do sieci w wyniku realizacji LSROR),

- celu szczegółowego nr 3 – zmniejszenie bezrobocia przez rozwój mikro i małej przedsiębiorczości – wskaźnik produktu (minimum 10 zrealizowanych operacji) osiągnął wartość 470%, 3 z 6 wskaźników oddziaływania osiągnęło poziom od 118% (ilość osób objętych wsparciem w wyniku realizacji LSROR) do 520% (liczba osób zatrudnionych w wyniku realizacji LSROR), a wyliczone wartości wskaźników ilości przeprowadzonych szkoleń lub innych form kształcenia, ilości osób biorących w nich udział i ilości osób które zmieniły kwalifikacje zawodowe - wyniosła odpowiednio 67%, 25% i 10%,

- celu szczegółowego nr 4 – pełne wykorzystanie zasobów przy zachowaniu atrakcyjności przyrodniczej – wskaźnik produktu (minimum 10 zrealizowanych operacji) osiągnął wartość 550%, a 6 wskaźników oddziaływania osiągnęło poziom od 100% (ilość utworzonych muzeów, izb pamięci, skansenów w wyniku realizacji LSROR) do 520% (liczba osób zatrudnionych w wyniku realizacji LSROR).

(dowód: akta kontroli str. 338-390)

Zarząd DLGR nie sporządzał rocznych sprawozdań z realizacji LSROR.

MRiRW w umowie ramowej nie określiło żadnego obowiązku w tym zakresie. Jedyne obowiązki sformułowane w umowie dotyczyły przygotowania końcowego sprawozdania z realizacji umowy w terminie do dnia 30 czerwca 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 223-235, 331)

Zarząd informował MRiRW o okolicznościach mogących mieć wpływ na wykonanie umowy odnoszące się do potrzeby zmian lub przesunięć środków określonych w

załączniku nr 2 do umowy ramowej - limity finansowe oraz w załączniku nr 3 - harmonogram konkursów (opisane w pkt 1.2).

(dowód: akta kontroli str. 236, 223-245)

LSROR zakładała, że ocenie własnej funkcjonowania DLGR oraz realizacji założeń LSROR posłuży przeprowadzana ewaluacja. Pierwsza ewaluacja miała zostać przeprowadzona po 2 latach od rozpoczęcia realizacji LSROR, następne miały być wykonywane co 2 lata (ocena własna) oraz w okresach rocznych po zakończeniu każdego roku kalendarzowego (w zakresie oceny operacji i działań pod kątem efektów i osiągnięcia celów zakładanych w LSROR). W ramach ewaluacji ocenie miała podlegać odpowiedzialność, skuteczność, efektywność i oddziaływanie poszczególnych operacji i celów strategii w stosunku do założeń pierwotnych.

Organem odpowiedzialnym za prowadzenie ewaluacji była Komisja Rewizyjna, która mogła zlecić wykonanie niektórych zadań Zarządowi DLGR (w tym pracownikom Biura) i ekspertom zewnętrznym.

(dowód: akta kontroli str. 209-211)

W dniach 13-14 grudnia 2012 r. zorganizowano spotkanie ewaluacyjne członków organów DLGR (Komisji Rewizyjnej, Komitetu i Zarządu DLGR), dotyczące oceny funkcjonowania organów DLGR, propozycji zmian Regulaminu Komitetu oraz oceny procesu wyboru operacji.

(dowód: akta kontroli str. 404-421)

Ewaluacja przeprowadzona przez Instytut Badań i Analiz (...) w grudniu 2013 r. zawierała, m.in. ocenę własną DLGR. Przeprowadzone badania ankietowe dały pozytywną ocenę działań promocyjnych i doradczych pracowników Biura DLGR, poziomu ich wiedzy i dostępności, przejrzystości procedur aplikacyjnych.

Autor ewaluacji pozytywnie ocenił aktualność przyjętych celów LSROR, systemu wskaźników realizacji celów, mierzalność i dostateczny opis lokalnych kryteriów wyboru projektu. Raport ewaluacyjny zawierał rekomendacje, dotyczące wysyłanie ankiet monitorujących wykonanie wskaźników produktu i oddziaływania oraz modyfikację kryteriów wyboru w celu premiowania realizacji wskaźników produktu i oddziaływania, wprowadzenie minimalnej liczby punktów koniecznych do pozytywnej oceny wniosku, wprowadzenie kryteriów: promujących niski udział dofinansowania do wartości projektu, aktywny udział w działaniach DLGR, krótki okres realizacji projektu oraz wnioski refundowane w stosunku do zaliczkowanych.

(dowód: akta kontroli str. 338-390)

Pismem z dnia 25.04.2013 r. MRiRW powiadomił DLGR o negatywnej ocenie przyznanej DLGR w wyniku przeprowadzonej w przez podmiot niezależny na zlecenie MRiRW ewaluacji DLGR. W wyniku ewaluacji stwierdzono m.in. nieterminowe zorganizowanie Biura DLGR, większe średnie wynagrodzenie brutto pracowników Biura niż średnia pensja w pozostałych LGR (o 1,5 tys. zł), niewdrożenie instrukcji kancelaryjnej, stosowanie jedynie dwustopniowej punktacji w przypadku kryteriów jakościowych, brak zrozumiałego i rozbudowanego opisu tych kryteriów, niezamieszczanie na stronie internetowej DLGR protokołów z posiedzeń Komitetu.

MRiRW przedstawił rekomendacje związane z ustaleniami ww. badania, tj. weryfikacja wynagrodzeń pracowników Biura, wypracowanie rozwiązań postępowania z dokumentacją dotyczącą wyboru operacji, weryfikacji kryteriów oceny, wprowadzenie obowiązku publikacji protokołów posiedzeń Komitetu, realokacja środków w budżecie LSROR, wprowadzenie obowiązku uzasadniania

przyznania punktacji przez członków Komitetu, weryfikacji wskaźników osiągnięcia celów LSROR i doprowadzenie do ich mierzalności.

(dowód: akta kontroli str. 259-263)

DLGR opracowała program naprawczy, uwzględniający ww. rekomendacje, który został zaakceptowany przez MRiRW. Pismem 21.06.2013 r. DLGR poinformowała o zrealizowaniu przyjętego programu naprawczego, przedstawiając przyjęte zmiany w proceduralne, tj. przyjęto do stosowania instrukcji kancelaryjnej, jednolitego rzeczowego wykazu akt i instrukcji archiwalnej, skorygowano kryteria wyboru operacji, co opisano w punkcie 1.2.3 wystąpienia, wprowadzono obowiązek uzasadniania przez członka Komitetu przyznanej punktacji oraz zadeklarowano publikację protokołów z posiedzeń Komitetu poczynawszy od 16.05.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 264-273)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Zarząd DLGR w latach 2011-2014 w sposób nierzetelny prowadził monitoring realizacji celów LSROR.

W grudniu 2013 r. DLGR zleciła Instytutowi Badań i Analiz (...) przeprowadzenie ewaluacji zawierającej m.in. kontrolę stopnia osiągnięcia poszczególnych celów LSROR.

(dowód: akta kontroli str. 286, 331, 338-390)

Zgodnie z zapisem LSROR (rozdział 12) organem odpowiedzialnym za prowadzenie monitoringu realizacji celów Strategii jest Zarząd DLGR. Zgodnie z założeniami Strategii monitoring taki powinien polegać m.in. na gromadzeniu danych na podstawie formularzy, wniosków, informacji o zawartych umowach i wysokości środków wypłacanych beneficjentom na realizację operacji, monitorowaniu operacyjnym na podstawie bezpośrednich rozmów z beneficjentami i wizji lokalnych na miejscu realizacji operacji, weryfikacji osiągnięcia rzeczywistych rezultatów na podstawie gromadzenia danych pozwalających na wyliczenie faktycznych wartości założonych wskaźników.

(dowód: akta kontroli str. 209-211)

Z informacji uzyskanych w toku kontroli od G.O., autora ewaluacji, wynika że przy ocenie realizacji LSROR nie posługiwał się on faktycznymi danymi zawartymi w treści umów pomiędzy Beneficjentem a Samorządem Województwa Zachodniopomorskiego ani też danymi, wynikającymi z faktycznej ich realizacji. Danymi źródłowymi do wyliczenia wartości założonych w LSROR wskaźników były jedynie treści wniosków o dofinansowanie w ramach środka 4.1. (z wyłączeniem realizacji polegających na funkcjonowaniu lokalnej grupy rybackiej (LGR) oraz nabywaniu umiejętności i aktywizacji lokalnych społeczności), dane sprawozdawcze DLGR, dokumentacja pokontrolna Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz dane publikowanych na stronie www DLGR w zakładce „strona główna” dotyczących zrealizowanych spotkań, konsultacji, konferencji, wyjazdów festynów, wystaw, imprez, itp.

(dowód: akta kontroli str. 422-428)

W ocenie NIK uzyskane w ten sposób wartości przyjętych wskaźników produktu i oddziaływania nie pozwalały na ocenę stopnia realizacji celów LSROR.

Arkadiusz Klimowicz - Prezes DLGR wyjaśnił, m.in. że LGR nie miała i nie ma żadnych narzędzi i uprawnień pozwalających na kontrolę beneficjentów oraz

dokonywanie wizji lokalnych na miejscu realizacji operacji. Zarząd DLGR nie ma wglądu w treść umów zawieranych między beneficjentami i Samorządem Województwa. Nie istnieje również żadna procedura przekazywania grupom rybackim, choćby szczytkowych informacji dotyczących rzeczywistej realizacji celów LSROR np. zwiększenia zatrudnienia w wyniku realizacji danej operacji. Jediną wiedzą dotyczącą operacji jest wniosek o dofinansowanie, w wersji pierwotnej - złożonej w biurze DLGR w trakcie trwania naboru. Należy jednak zaznaczyć, że sam wniosek na etapie oceny przez Urząd Marszałkowski ulega często znaczącym zmianom, o których LGR nie musi być informowana.

(dowód: akta kontroli str. 280-283)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości działania DLGR w zakresie przygotowania i wdrożenia LSROR.

2. Nabór wniosków o dofinansowanie i ich ocena

2.1 Przygotowanie naboru.

Opis stanu faktycznego

Nabory wniosków o dofinansowanie operacji w ramach środków 4.1.1 - 4.1.4 skierowane do sektorów publicznego, społecznego i gospodarczego (14), przeprowadzono w okresie: od 30.06.2011 r. do 11.04.2014 r.²²

(dowód: akta kontroli str. 429)

Podczas ww. naborów DLGR oceniła łącznie 336 wniosków, wskazując 171 spośród nich (na kwotę 34.332,3 tys. zł) do dofinansowania, wynikiem czego do końca marca 2014 r, zawarto z wnioskodawcami 98 umów na dofinansowanie operacji na łączną kwotę 24.936,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 333-334)

W przypadku wszystkich naborów DLGR przesyłała do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie²³ prośbę o ogłoszenie naboru z podaniem terminów składania wniosków oraz limitu środków na poszczególne działania w terminie określonym w § 22 ust. 1b rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 października 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4²⁴. Wnioski dotyczące naboru I zostały wysłane w terminie 41, a wnioski, dotyczące pozostałych naborów w terminie od 44 do 63 dni od pierwszego dnia terminu składania wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 429)

DLGR podawała do publicznej wiadomości ogłoszenia o konkursie, co najmniej 30 dni przed dniem rozpoczęcia terminu do składania wniosków, poprzez: umieszczenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie DLGR, na stronie internetowej DLGR, publikację ogłoszenia w prasie o zasięgu obejmującym obszar funkcjonowania LSROR. Ogłoszenia zawierały wszystkie informacje wymienione w § 22 ust. 3 rozporządzenia w sprawie osi 4. Na stronie internetowej DLGR zamieszczono wzór wniosku o dofinansowanie, instrukcję wypełnienia, wykaz załączników oraz wzory

²² W terminach: nabór I - od 30.06 do 26.08.2011 r., nabór II - od 27.01 do 27.02.2012 r., nabór III - od 14.05 do 29.06.2012 r., nabór IV - od 17.05 do 26.06.2012 r., nabór V - od 04.06 do 6.07.2012 r., nabór VI - od 29.06 do 3.08.2012 r., nabór VII - od 21.01 do 22.02.2013 r., nabór VIII - od 15.04 do 16.05.2013 r., nabór IX - od 28.06 do 23.07.2013 r., nabór X - od 30.09 do 31.10.2013 r., nabór XI - od 30.09 do 31.10.2013 r., nabór XII - od 20.01 do 13.03.2014 r., nabór XIII - od 25.02 do 28.03.2014 r., nabór XIV - od 14.03 do 11.04.2014 r.

²³ Dalej „UMZ”.

²⁴ Dz. U. Nr 177, poz. 1731 ze zm. – zwane dalej 'rozporządzeniem w sprawie osi 4' – do 02.12.2011 r. termin wynosił minimum 30 dni, po 2.12.2011 r – termin 44-60 dni.

oświadczeń. Wszystkie naboru zawierały termin na składanie wniosków, odpowiadający wymogom § 22 ust. 3 pkt 1 tj. były nie krótsze niż 30 dni i nie dłuższe niż 60 dni.

(dowód: akta kontroli str. 331, 429)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2 Nabór wniosków o dofinansowanie.

Opis stanu
faktycznego

W wyniku przeprowadzonych naborów na 336 wniosków jakie wpłynęły do Biura DLGR, za zgodne z LSROR zostało uznanych 297 wniosków oraz odrzuconych (z powodu niezgodności z LSROR) 39 wniosków. DLGR zarekomendowała do UMZ 171 wniosków dotyczących operacji, mieszczących się w limicie do dofinansowania jako wybrane do dofinansowania o łącznej wartości dofinansowania 34.332,4 tys. zł. Do dnia 31 marca 2014 r. z beneficjentami podpisano 98 umów na łączną kwotę 24.936,7 zł.

(dowód: akta kontroli str. 333-334)

2.2.1 Szczegółowym badaniem objęto 104 wnioski w łącznej kwocie 25.189,5 tys. zł z tego:

- 16 wniosków złożonych w ramach naboru I - dla środka 4.1.2 (sektor społeczny i gospodarczy) o łącznej kwocie 2.935,7 tys. zł
- 71 wniosków złożonych w ramach naboru III – dla środka 4.1.3 (sektor społeczny i gospodarczy) o łącznej kwocie 11.455,4 tys. zł,
- 5 wniosków złożonych w ramach naboru IX – dla środka 4.1.4 (sektor społeczny i gospodarczy) o łącznej kwocie 1.190,6 tys. zł,
- 2 wnioski złożonych w ramach naboru XI – dla środka 4.1.1 (sektor publiczny) o łącznej kwocie 974,9 tys. zł,
- 10 wniosków o łącznej wartości 8.632,9 tys. zł – w ramach naborów I (środku 4.1.1 i 4.1.4), II (środek 4.1.1), VI (środek 4.1.1) , VIII (środek 4.1.1)

(dowód: akta kontroli str. 678)

Na stronie internetowej DLGR zostały zamieszczone aktualne wzory dokumentów: wniosku o dofinansowanie, kryteria wyboru operacji, LSROR, harmonogram przeprowadzanych konkursów.

Spośród 104. wniosków do dofinansowania w ramach limitu zostało wskazanych do dofinansowania 39 wniosków w łącznej kwocie 14.562,6 tys. zł, z czego umowy zostały podpisane (wg stanu na 31.04.2014 r.) z 28. wnioskodawcami na łączną kwotę 12.869,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 331, 678)

Zgodnie z wymogami LSROR we wszystkich badanych naborach potwierdzono przekazanie Przewodniczącemu Komitetu DLGR rejestru złożonych wniosków, zachowano co najmniej 7-dniowy termin przed zwołaniem posiedzenia Komitetu na podanie do publicznej wiadomości o terminie, miejscu i porządku posiedzenia (stronie www i tablicy ogłoszeń w biurze DLGR), Komitet w terminie 45 dni od dnia, w którym upłynął termin składania wniosków o dofinansowanie, dokonał wyboru operacji, sporządził i przekazał do UMZ listy wybranych i niewybranych operacji według kolejności zgodnie z liczbą uzyskanych punktów, uchwały Komitetu DLGR w sprawie wyboru operacji; wnioski o przyznanie pomocy kryteriów wyboru operacji, uwzględniając także wyniki oceny operacji na skutek złożonych odwołań. Zarząd we wszystkich przypadkach powiadamiał wnioskodawców o usytuowaniu na liście rankingowej nie później niż 9 dni od dnia podjęcia ww. uchwał Komitetu w sprawie oceny i wyboru.

(dowód: akta kontroli str. 429-430, 468-469, 636-637)

We wszystkich badanych przypadkach członkowie Komitetu przed rozpoczęciem dokonywania oceny i wyboru operacji złożyli pisemne deklaracje o zachowaniu poufności i bezstronności.

Na 104 wnioski 81 operacji zgłaszanych do dofinansowania przez wnioskodawców zostało uznanych za zgodne zaś 23 za niezgodne z LSROR. Na 81 w 72 przypadkach przyznawane punkty przez członków Komitetu były poprawnie sumowane, zaś w 10 przypadkach wystąpiły błędy w sumowaniu punktów, co nie miało jednak wpływu na przyznanie dofinansowania.

W przypadku 46 z 81 wniosków punkty przyznawane przez poszczególnych członków Komitetu nie różniły się znacząco i były przyznawane w poszczególnych kryteriach zgodnie z treścią wniosku, zaś w 35 przypadkach poszczególni członkowie Komitetu oceniając operacje nie brali pod uwagę, zamieszczonych we wnioskach deklaracji wnioskodawców.

W przypadku 35 wniosków, tj. 3 wniosków z naboru nr I dla środka 4.1.2 oraz 32 z naboru nr III dla środka 4.1.3 przyznawana liczba punktów części członków Komitetu nie odnosiła się do deklarowanej przez wnioskodawcę liczby stworzonych miejsc pracy, dodatkowo 7 wniosków z ww. naboru III²⁵ członkowie Komitetu przyznawali punkty za udział wkładu własnego do kosztów kwalifikowalnych operacji powyżej minimalnego, podczas gdy deklarowany wkład własny wynosił 60% tj. poziom minimum dla środka 4.1.3). tj.

a) dla naboru I:

- wniosek DLGR.I.15.OP2.2011 – wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 4 osób w tym 2 kobiet. Na 19 oceniających członków Komitetu 1 członek Komitetu nie przyznał punktów za zatrudnienie kobiet (2 pkt). Pozostałych 18 członków przyznało po 2 punkty.

- wniosek DLGR.I.33.OP2.2011²⁶ - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 1 kobiety (umowa cywilnoprawna). Na 18 oceniających 2 członków Komitetu przyznało punkty za co najmniej 3 miejsca pracy (po 10 pkt), 16 członków Komitetu - za 1 miejsce pracy (po 5pkt.).

- wniosek DLGR.I.36.OP2.2011²⁷ - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 1 pracownika (umowa o pracę), na 18 oceniających 1 członek Komitetu przyznał 0 pkt, 4 członków - po 5pkt (za 1 miejsce pracy), 13 członków Komitetu przyznało po 10 pkt (za więcej niż 2 miejsca pracy).

b) dla naboru III:

- wniosek DLGR.I.6.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 1 kobiety (umowa cywilnoprawna) 2 z 18 członków Komitetu przyznało za wszystkie kryteria po 0 pkt zamiast przewidzianych w karcie ocen 5 pkt za stworzone miejsce pracy i dodatkowe 2 pkt za zatrudnienie kobiety.

-wniosek DLGR.I.7.OP3.2012 wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 1 kobiety (umowa cywilnoprawna). 12 z 18 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie, zaś 6 – przyznało po 4 pkt; 3 z 18 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie kobiet, zaś 15 przyznało po 2 pkt. Wnioskowana kwota dofinansowania 154.408,20 zł (60% kosztów kwalifikowalnych) – 7 członków Komitetu przyznało punkty (po 1 pkt) za wkład własny powyżej minimum, 11 członków nie przyznało pkt za ww. kryterium.

²⁵ Wnioski nr DLGR.I.7.OP3.2012, DLGR.I.9.OP3.2012, DLGR.I.10.OP3.2012, DLGR.I.14.OP3.2012, DLGR.I.43.OP3.2012, DLGR.I.43.OP3.2012, DLGR.I.50.OP3.2012.

²⁶ Wnioskodawcą był R.R.- członek Komitetu, który wyłączył się z rozpatrywania ww. wniosku

²⁷ Wnioskodawcą była firma (B (...), w której zarządzie zasiada K.S.– członek Komitetu – wyłączył się z rozpatrywania ww. wniosku – powyżej wyłączono dane osobowe. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – DZ.U. Nr 112, poz. 1198. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie osoby fizycznej.

- wniosek DLGR.I.8.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 1 kobiety (umowa cywilnoprawna). 11 z 18 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie, zaś 7 – przyznało po 4 pkt; 6 z 18 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie kobiet, zaś 12 przyznało po 2 pkt.
- wniosek DLGR.I.9.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 2 kobiet (umowy cywilnoprawne). 12 z 18 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie, zaś 6 – przyznało po 4 pkt; 12 z 18 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie kobiet, zaś 6 przyznało po 2 pkt. Wnioskowana kwota dofinansowania 129.307 zł (60% kosztów kwalifikowalnych) – 6 członków Komitetu przyznało punkty (po 1 pkt) za wkład własny powyżej minimum, 12 członków nie przyznało pkt za ww. kryterium.
- wniosek DLGR.I.10.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 1 mężczyzny (umowa cywilnoprawna). 6 z 18 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie, zaś 12 – przyznało po 4 pkt; Wnioskowana kwota dofinansowania 95.949,26 zł (60% kosztów kwalifikowalnych) – 17 członków Komitetu przyznało punkty (po 1 pkt) za wkład własny powyżej minimum, 1 członek nie przyznał pkt za ww. kryterium.
- wniosek DLGR.I.11.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 1 kobiety (umowa cywilnoprawna). 17 z 18 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie, zaś 1 – przyznał 4 pkt; 15 z 18 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie kobiet, zaś 3 przyznało po 2 pkt. Wnioskowana kwota dofinansowania 277.368,61 zł (60% kosztów kwalifikowalnych) – 17 członków Komitetu przyznało punkty (po 1 pkt) za wkład własny powyżej minimum, 1 członek nie przyznał pkt za ww. kryterium.
- wniosek DLGR.I.12.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 2 osób kobieta (umowa cywilnoprawna) i mężczyzna (umowa o pracę). 2 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie, zaś 16 – przyznało (po 4 pkt); 16 z 18 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie kobiet, zaś 2 przyznało po 2 pkt.
- wniosek DLGR.I.14.OP3.2012 - wnioskowana kwota dofinansowania 268.428,46 zł (60% kosztów kwalifikowalnych) – 18 członków Komitetu przyznało punkty (po 1 pkt) za wkład własny powyżej minimum, 1 członek nie przyznał pkt za ww. kryterium,
- wniosek DLGR.I.18.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 3 osób w tym 1 kobiety (umowy cywilnoprawne). 12 z 18 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie, zaś 6 – przyznało za stworzenie więcej niż 2 miejsc pracy (po 8 pkt); 7 z 18 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie kobiety, zaś 11 przyznało po 2 pkt.
- wniosek DLGR.I.19.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 2 kobiet (umowa o pracę i cywilnoprawna). 12 z 18 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie, zaś 6 – przyznało po 4 pkt; 12 z 18 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie kobiety, zaś 6 przyznało po 2 pkt.
- wniosek DLGR.I.21.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 3 osób w tym 2 kobiet (umowy cywilnoprawne). 2 z 18 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie, 7 przyznało po 4pkt (za 1-2 miejsca pracy), zaś 9 – przyznało maksymalną liczbę (po 8 pkt); 4 z 18 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie kobiet, zaś 14 przyznało po 2 pkt.
- wniosek DLGR.I.25.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 5 osób w tym 4 kobiet (umowy cywilnoprawne). 11 z 20 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie, 5 przyznało po 4pkt (za 1-2 miejsca pracy), zaś 4 – przyznało maksymalną liczbę (po 8 pkt); 8 z 20 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie kobiet, zaś 12 przyznało po 2 pkt.
- wniosek DLGR.I.27.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 3 kobiet (umowy cywilnoprawne). Po odwołaniu 15 z 17 członków Komitetu nie przyznało

punktów za zatrudnienie, 2 przyznało maksymalną liczbę (po 8 pkt); 12 z 17 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie kobiet, zaś 5 przyznało po 2 pkt.

- wniosek DLGR.I.28.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 3 kobiet (umowy cywilnoprawne). 9 z 20 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie, 6 przyznało po 4pkt (za 1-2 miejsca pracy), zaś 5 – przyznało maksymalną liczbę (po 8 pkt); 5 z 20 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie kobiet, zaś 15 przyznało po 2 pkt.

- wniosek DLGR.I.29.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 1 kobiety (umowa cywilnoprawna). 4 z 20 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie, 16 przyznało po 4pkt; 9 z 20 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie kobiet, zaś 11 przyznało po 2 pkt.

- wniosek DLGR.I.30.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 2 mężczyzn (umowy o pracę). 1 z 20 członków Komitetu przyznał 2 pkt za zatrudnienie kobiet.

- wniosek DLGR.I.31.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 3 osób w tym 1 kobiety (umowy o pracę). 1 z 20 członków Komitetu nie przyznał punktów za zatrudnienie, 19 przyznało po 8 pkt; 5 z 20 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie kobiet, zaś 15 przyznało po 2 pkt.

- wniosek DLGR.I.31.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 3 osób w tym 1 kobiety (umowy o pracę). 1 z 20 członków Komitetu nie przyznał punktów za zatrudnienie, 19 przyznało po 8 pkt; 5 z 20 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie kobiet, zaś 15 przyznało po 2 pkt.

- wniosek DLGR.I.32.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 3 kobiet (umowa o pracę i 2 umowy cywilnoprawne). 15 z 20 członków przyznało po 4 pkt (za 1-2 miejsca pracy), 4 przyznało po 8 pkt (za więcej niż 2 miejsca pracy).

- wniosek DLGR.I.34.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 1 kobiety (umowa cywilnoprawna). 18 z 19 członków nie przyznało punktów za miejsca pracy i miejsca pracy dla kobiet, 1 przyznał 4 pkt za miejsce pracy i 2pkt za miejsce pracy dla kobiety. Po odwołaniu przyznano max liczbę pkt.

- wniosek DLGR.I.43.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 1 kobiety (umowa cywilnoprawna). 18 z 19 członków nie przyznało punktów za miejsca pracy i miejsca pracy dla kobiet, 1 przyznał 4 pkt za miejsce pracy i 2pkt za miejsce pracy dla kobiety. Po odwołaniu przyznano max liczbę pkt.

- wniosek DLGR.I.43.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 1 kobiety (umowa cywilnoprawna). 16 z 19 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie, zaś 3 – przyznało po 4 pkt; 9 z 16 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie kobiet, 7 przyznało po 2 pkt. Wnioskowana kwota dofinansowania 72.046,64 zł (60% kosztów kwalifikowalnych kosztów kwalifikowalnych, tj. poziom minimalny) – 14 członków Komitetu przyznało punkty (po 1 pkt) za wkład własny powyżej minimum, 11 członków nie przyznało pkt za ww. kryterium. Po odwołaniu 5 z 17 członków przyznało punkty za miejsca pracy oraz 10 z 17 za miejsca pracy dla kobiet oraz 1 z 17 członków przyznał pkt za wkład własny.

- wniosek DLGR.I.45.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 4 kobiet (2 umowy o pracę i 2 cywilnoprawne). 1 członek Komitetu nie przyznał pkt, 14 z 16 członków Komitetu przyznało po 4 pkt (za zatrudnienie do 2 osób) , zaś 1 – przyznał po 8 pkt (za min 3 miejsca); 3 z 16 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie kobiet, 13 przyznało po 2 pkt.

- wniosek DLGR.I.50.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 1 kobiety (umowa cywilnoprawna). 1 członek Komitetu nie przyznał pkt, 16 z 17 członków Komitetu przyznało po 4 pkt (za zatrudnienie do 2 osób); żaden 17 członków Komitetu nie przyznał punktów za zatrudnienie kobiet. Wnioskowana kwota dofinansowania 487.974,66 zł (60% kosztów kwalifikowalnych kosztów

kwalifikowalnych, tj. poziom minimalny) – 1 członków Komitetu przyznało punkt za wkład własny powyżej minimum.

- wniosek DLGR.I.51.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 1 kobiety (umowa cywilnoprawna). 9 członków Komitetu nie przyznało pkt, 6 z 17 członków Komitetu przyznało po 4 pkt (za zatrudnienie do 2 osób); 10 z 17 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie kobiet, 7 – przyznało po 2 pkt.

- wniosek DLGR.I.55.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 3 kobiet (umowy cywilnoprawne). 13 z 17 członków Komitetu nie przyznało pkt, 4 z 17 członków Komitetu przyznało po 4 pkt (za zatrudnienie do 2 osób); 10 z 17 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie kobiet, 7 – przyznało po 2 pkt.

- wniosek DLGR.I.55.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 3 kobiet (umowy cywilnoprawne). 13 z 17 członków Komitetu nie przyznało pkt, 4 z 17 członków Komitetu przyznało po 4 pkt (za zatrudnienie do 2 osób); 10 z 17 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie kobiet, 7 – przyznało po 2 pkt.

- wniosek DLGR.I.65.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 3 kobiet (umowy o pracę). 2 z 17 członków Komitetu nie przyznało pkt, 1 z 17 członków Komitetu przyznał 4 pkt (za zatrudnienie do 2 osób); 14 z 17 członków Komitetu przyznało po 8 pkt (za zatrudnienie powyżej 2 osób); 2 z 17 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie kobiet, 15 – przyznało po 2 pkt.

- wniosek DLGR.I.66.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 3 kobiet (umowy o pracę). 7 z 17 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie kobiet, 10 – przyznało po 2 pkt.

- wniosek DLGR.I.67.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 2 osób (umowy o pracę). 1 z 16 członków Komitetu przyznał 8 pkt punktów (minimum 3 stanowiska), 15 z 16 członków komitetu – przyznało po 4 pkt. (do 2 stanowisk)

- wniosek DLGR.I.68.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 2 osób (umowy o pracę) i 5 osób w tym 4 kobiet (umowy cywilnoprawne) - wszyscy członkowie Komitetu przyznali po 4 pkt (za zatrudnienie do 2 osób); 12 z 16 członków Komitetu nie przyznało punktów za zatrudnienie kobiet, 4 – przyznało po 2 pkt.

- wniosek DLGR.I.69.OP3.2012 - wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie 2 osób (umowy o pracę) i 5 osób w tym 4 kobiet (umowy cywilnoprawne) - 14 z 16 członków Komitetu nie przyznało pkt za zatrudnienie i miejsca pracy dla kobiet, 2 z 16 członków Komitetu przyznało po 4 pkt (za zatrudnienie do 2 osób) i po 2 pkt za zatrudnienie kobiet.

(dowód: akta kontroli str. 430-677, 681-684)

Kazimierz Wojnicz Przewodniczący Komitetu DLGR wyjaśnił, że *pierwsze oceny w kategorii „stworzenie lub utrzymania miejsc pracy” były pozostawione członkom Komitetu do interpretacji. Kryterium nie przewidywało formy zatrudnienia dlatego każdy członek oceniał subiektywnie możliwość zatrudnienia. Niektórzy wartościowali formę zatrudnienia nie przyznając odpowiedniej liczby punktów za umowy cywilnoprawne. Jeśli chodzi o punkty za wkład własny prawdopodobnie różnice przyznawanych punktów z założeniami deklarowanymi wynikać mogły z przeoczenia lub błędów matematycznych. To wszystko skłoniło Komitet do zmiany oceny kryterium zatrudniania ograniczając je tylko do umów o pracę. Przewodniczący Komitetu dodał, że nastąpiła zmiana formy weryfikacji kart członków Komitetu co pozwoliło na wyeliminowanie takich sytuacji podczas naborów przeprowadzanych w 2013 r.*

(dowód: akta kontroli str. 679-680)

2.2.2 Na 104 wnioskodawców 25 odwołało się od oceny Komitetu, z czego 10²⁸ (łącznie kwota wnioskowana 1.822,1 tys. zł), których operacje uznano pierwotnie za

²⁸ 4 wnioskodawców z naboru I (kwota 586,3 tys. zł), 5 z naboru III (1.031,8 tys. zł) i 1 z naboru IX (204 tys. zł)

niezgodne z LSROR i 15²⁹ na kwotę 3.068,8 tys. zł, którzy odwoływali się od oceny w poszczególnych kryteriach. W 9 na 10 przypadków odwołań od niezgodności operacji z LSROR Komitet potrzymał swoją decyzję zaś w 1 przypadku (na kwotę 204 tys. zł) uznał operację za zgodną ze Strategią.

(dowód: akta kontroli str. 430-649, 678)

Szczegółowemu badaniu poddano 10 losowo wybranych odwołań na łączną kwotę 1.879,1 tys. zł, z czego 4 odwołania od uznania operacji za niezgodną z LSROR i 6 od przyznanych punktów w określonym kryterium. We wszystkich badanych przypadkach prawidłowo obliczano liczbę punktów przyznanych (w przypadku uznania operacji za zgodną z LSROR).

(dowód: akta kontroli str. 430-435, 488-507, 636-640, 678)

Wniosek Fundacji N (...) (DLGR.I.2.OP4.2013), dotyczący zabezpieczenia i oznakowania pomników przyrody w obszarze działania DLGR na kwotę 204 tys. zł (nabór IX, środek 4.1.4), który pierwotnie został odrzucony z powodu niezgodności operacji z LSROR po odwołaniu znalazł się na liście rekomendowanej do dofinansowania na miejscu 4. Pozostałe 3 wnioski³⁰ zostały ponownie odrzucone z powodu niezgodności operacji z LSROR.

dowód: akta kontroli str. 636-640)

Na 6 wniesionych odwołań od wartości punktacji w poszczególnych kryteriach (nabór III środek 4.1.3) w 5 przypadkach Komitet zwiększył liczbę punktów w stosunku do oceny pierwotnej, w jednym przypadku punktacja nie uległa zmianie.

W wyniku odwołania:

- wniosek (DLGR.I.67.OP3.2012 na kwotę 82,5 tys. zł) uzyskał wyższe miejsce w rankingu z 35 miejsca na 3 uzyskując dodatkowe punkty za doświadczenie w sektorze rybackim,
- wniosek (DLGR.I.61.OP3.2012 na kwotę 164,8 tys. zł) uzyskał wyższe miejsce w rankingu z 44 miejsca na 24 uzyskując dodatkowe punkty za doświadczenie w sektorze rybackim,
- wniosek (DLGR.I.22.OP3.2012 na kwotę 231,9 tys. zł) uzyskał niższe miejsce w rankingu z 35 miejsca na 34 nie uzyskując dodatkowych punktów,
- wniosek (DLGR.I.66.OP3.2012 na kwotę 296,4 tys. zł) uzyskał niższe miejsce w rankingu z 5 miejsca na 6, mimo że uzyskał dodatkowe punkty za proekologiczność operacji,
- wniosek (DLGR.I.16.OP3.2012 na kwotę 299 tys. zł) uzyskał niższe miejsce w rankingu z 7 miejsca na 10, mimo że uzyskał dodatkowe punkty za innowacyjność operacji,
- wniosek (DLGR.I.31.OP3.2012 na kwotę 295 tys. zł) uzyskał niższe miejsce w rankingu z 12 miejsca na 14, mimo że uzyskał dodatkowe punkty za proekologiczność operacji,
- ostatnim miejscem w limicie środków uzyskującym rekomendację do dofinansowania w ww. naborze było miejsce 12.

(dowód: akta kontroli str. 430-435, 488-507)

Zgodnie z wymogami LSROR we wszystkich badanych przypadkach wnioskodawcy składali odwołanie w biurze DLGR w terminie 5 dni od daty otrzymania ogłoszenia wyników, odwołanie dotyczyło wyników oceny operacji przez Komitet wraz z uzasadnieniem, Komitet rozpatrywał odwołanie w terminie najpóźniej 5 dni od wpływu odwołania.

(dowód: akta kontroli str. 430-435, 488-507, 636-640)

²⁹ 15 wnioskodawców z naboru III

³⁰ DLGR.I.27.OP2.201, DLGR.I.28.OP2.2011 DLGR.I.29.OP2.2011 - z naboru I środek 4.1.2

2.2.3 W latach 2010-2014 (do 31.03) DLGR była kontrolowana w zakresie funkcjonowania przez MRiRW³¹ oraz przez UMZ³².

(dowód: akta kontroli str. 686-698, 703-712)

MRiRW przeprowadzał kontrolę w zakresie funkcjonowania DLGR i realizacji LSROR w latach 2010-2012, w tym rozpowszechniania informacji o LSROR, funkcjonowania Biura, przeprowadzania postępowań w sprawie wyboru operacji i oceny wniosków³³, przechowywania dokumentów, działalności Komitetu, przestrzegania warunków umowy na realizację LSROR.

Stwierdzono nieprawidłowości polegające na: błędnym potwierdzaniu dokumentów, nieposiadaniu prawa do lokalu pod Biuro (w okresie od 1 stycznia do 31 marca 2011 roku), niezorganizowaniu Biura w terminie 90 dni od dnia zawarcia umowy, niezabezpieczeniu w nim dostępu do sieci Internet, oraz niezatrudnieniu w tym okresie pracowników Biura, zatrudnieniu (w okresie od 1 do 4 kwietnia 2011 r.) w Biurze Kazimierza Wojnicza, pełniącego jednocześnie funkcję Wiceprezesa DLGR.

(dowód: akta kontroli str. 686-698)

DLGR została zobligowana do zwrotu środków zaliczki na wygrozienie Kazimierza Wojnicza za okres od 1 do 4 kwietnia 2011 r. wraz z odsetkami. DLGR dokonał w dniu 10.05.2013 r. zwrotu z ww. tytułu kwoty 469 zł na rachunek Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

(dowód: akta kontroli str. 686-702)

UMZ przeprowadził w DLGR kontrole w zakresie funkcjonowania w latach 2010-2011 stowarzyszenia. Stwierdzono nieprawidłowości w udzielaniu pełnomocnictw przez członków DLGR do reprezentacji na WZC, regulacji w sprawie wysokości stawek składek członkowskich, sposobu windykacji zaległości z tytułu składek, wzoru deklaracji członkowskiej. DLGR w celu wyeliminowania nieprawidłowości dokonała stosownych zmian w statucie i procedurach wewnętrznych.

(dowód: akta kontroli str. 703-719)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności DLGR w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W trakcie posiedzeń Komitetu w ramach naborów nr I (posiedzenie z 16.09.2011 r. i 19.09.2011 r.), nr II (posiedzenie z 28.08.2012 r.) nr III (4 posiedzenia z okresu 17-31.07.2012 r.), nr VI (posiedzenie z 27.08.2012 r.), nr VIII (posiedzenia z 6 i 26.06.2013), nr 9 (2 posiedzenia z 9-24.09.2013 r.), nr XI (21.11.2013 r.) nie było obecnego członka Zarządu, co było niezgodne z § 13 Regulaminu Komitetu.

(dowód: akta kontroli str. 131, 430-697)

Prezes Zarządu DLGR wyjaśnił, że Zarząd zapis § 13 Regulaminu Komitetu interpretował jako swój przywilej, z którego mógł korzystać i korzystał w uzasadnionych przypadkach. *Zarząd miał szczegółową wiedzę na temat przebiegu posiedzeń Komitetu. Na każdym posiedzeniu obecny był pracownik biura, który zdawał szczegółowy ustny raport Prezesowi Zarządu z przebiegu posiedzeń Komitetu.*

(dowód: akta kontroli str. 280-289)

2. W 8. na 104 badane przypadki oceny wniosków (na łączną kwotę 1.215,7 tys. zł) nierzetelnie obliczano punktację przyznaną przez poszczególnych członków Komitetu.

³¹ Kontrola przeprowadzona w okresie od 28.01. do 1.02.2013 r.

³² Kontrola przeprowadzana w dniach 11-12.01.2012 r.

³³ Kontrola 4 naborów nr I (środek 4.1.4 – sektor publiczny), nr IV (środek 4.1.2 – sektor społeczny i gospodarczy), nr V (środek 4.1.4 – sektor społeczny i gospodarczy), nr VI (środek 4.1.1 – sektor publiczny).

Ww. nieprawidłowości miały miejsce podczas oceny wniosków z naboru I (środek 4.1.2) oraz naboru III (środek 4.1.3) i tak dla:

- wniosku DLGR.I.18.OP2.2011 na kwotę 150,2 tys. zł w karcie oceny członka Komitetu C. G. przyznał 29 pkt, podczas gdy do ogólnej sumy przyjęto 28 pkt). Łączna suma powinna wynieść 550 zamiast 551 punktów,
- wniosku DLGR.I.33.OP2.2011 na kwotę 209 tys. zł w karcie oceny członka Komitetu J. S. przyznał 16 pkt, podczas gdy do ogólnej sumy przyjęto 26 pkt. Łączna suma powinna wynieść 362 zamiast 372 punktów,
- wniosku DLGR.I.36.OP2.2011 na kwotę 300 tys. zł w karcie oceny członka Komitetu Z. P. przyznał 23 pkt, podczas gdy do ogólnej sumy przyjęto 21 pkt). Łączna suma powinna wynieść 342 zamiast 340 punktów,
- wniosku DLGR.I.55.OP2.2011 na kwotę 51,1 tys. zł w karcie oceny członka Komitetu J. G. przyznał 22 pkt, podczas gdy do ogólnej sumy przyjęto 21 pkt). Łączna suma powinna wynieść 395 zamiast 394,
- wniosku DLGR.I.56.OP2.2011 na kwotę 57,4 tys. zł w karcie oceny członka Komitetu M. K. przyznał 26 pkt, podczas gdy do ogólnej sumy przyjęto 15 pkt). Łączna suma powinna wynieść 346 zamiast 345,
- wniosku DLGR.I.3.OP3.2012 na kwotę 130 tys. zł w karcie oceny członka Komitetu K. S. do ogólnej sumy przyjęto o 2 punkty za mało. Łączna suma powinna wynieść 228 zamiast 226 punktów,
- wniosków DLGR.I.18.OP3.2012 na kwotę 104 tys. zł i DLGR.I.21.OP3.2012 na kwotę 214 tys. zł w jednej z kart członka Komitetu za stworzone miejsca pracy dla kobiet przyznano po 3 pkt podczas gdy ocena za ww. kryterium mogła wynieść 0 lub 2 punkty.

Przedstawione nieprawidłowości nie miały wpływu na miejsce w rankingu operacji wybranych do dofinansowania mieszczących się w limicie.

(dowód: akta kontroli str. 430, 436-439, 446-451, 465-467, 486-487, 681-685)

Arkadiusz Klimowicz wyjaśnił, że w naborach w roku 2011 i 2012 procedura sprawdzania kart oceny polegała na osobistej kontroli przez członka Komitetu oraz ograniczonej kontroli przez Przewodniczącego Komitetu. Wiele błędów było wychwyconych przez pracowników biura na etapie wprowadzania wyników do systemu informatycznego. Procedura nie była jednak wystarczająca, stąd pojawiające się błędy. Obecnie procedura kontroli przydzielonych punktów jest zdecydowanie bardziej rozbudowana. Członkowie Komitetu podają ocenę, za poszczególne kryteria każdej operacji, w trakcie posiedzenia. Pracownicy biura sprawdzają karty pod kątem wystąpienia nieprawidłowości. Prawdopodobieństwo wykrycia błędu (w przypadku jego wystąpienia) jest zdecydowanie wyższe. Karty monitorowane są nie tylko pod kątem błędów matematycznych, ale również merytorycznych. Wprowadzenie merytorycznej instrukcji do kryteriów, zmiana samych kryteriów na bardziej matematyczne oraz aktywność Przewodniczącego podczas posiedzenia zniwelowała do minimum możliwość popełnienia błędu.

(dowód: akta kontroli str. 280-289)

Zgodnie z treścią procedury wyboru operacji, zawartej w LSROR (punkt 14 procedury wyboru operacji) oraz §26 Regulaminu Komitetu w przypadku stwierdzenia błędów i braków w sposobie wypełniania Karty Oceny Zgodności Operacji z LSROR, Przewodniczący Komitetu wzywa członka Komitetu, który wypełnił tę kartę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia braków. W trakcie wyjaśnień członek Komitetu, może na oddanej przez siebie karcie dokonać wpisów w kratkach

lub pozycjach pustych oraz dokonać czytelnej korekty w pozycjach i kratkach wypełnionych podczas głosowania, stawiając przy tych poprawkach swój podpis i wskazując datę dokonania poprawek.

(dowód: akta kontroli str. 201-203)

Kazimierz Wojnicz Przewodniczący Komitetu wyjaśnił, że w latach 2011-2012 tj. w okresie dotyczącym ww. naborów procedura sprawdzania kart oceny w praktyce sprowadzała się do osobistej kontroli przez członka Komitetu oraz ograniczonej kontroli przez Przewodniczącego Komitetu. Dopiero w 2013 roku zmieniono zasady kontroli, która od tej pory wychwytuje takie nieprawidłowości. Kontrola ta polega na sprawdzeniu każdorazowo każdej karty pod kątem punktacji w każdym kryterium przez Przewodniczącego Komitetu. W przypadku jakiegokolwiek nieprawidłowości członek Komitetu jest wzywany do naniesienia poprawek.

(dowód: akta kontroli str. 679-680)

3. Uchwały Komitetu dotyczące wyboru operacji, podejmowane w okresie od 1.10.2011 r. do 27.03.2012 r. (nr 41-84), od 1.04.2012 r. do 24.07.2012 r. (nr 91-114), od 1.08.2012 do 5.06.2013 r. (nr 169-273) nie były publikowane na stronie internetowej DLGR, co naruszało przewidzianą m.in. w LSROR zasadę jawności dokonywania wyboru operacji.

(dowód: akta kontroli str. 331, 430-677)

Zgodnie z §30 ust. 4 Regulaminu Komitetu uchwały podjęte przez Komitet, niezwłocznie od ich uchwalenia powinny być przekazywane Zarządowi za pośrednictwem Biura DLGR oraz podawane do publicznej wiadomości.

(dowód: akta kontroli str. 152)

Prezes DLGR wyjaśnił: *Treść uchwał Komitetu, co do zasady, jest publikowana na stronie internetowej DLGR. Brak na stronie uchwał o których mowa jest niedopatrzaniem ze strony pracowników biura DLGR, ma jednak charakter incydentalny. Skany brakujących uchwał zostaną w ciągu 7 dni zamieszczone na stronie internetowej Stowarzyszenia. Zasada jawności moim zdaniem nie była jednak zagrożona. Na stronie internetowej zamieszczone były listy rankingowe, które zawierają najważniejsze informacje z uchwał Komitetu. Pełna treść uchwał wysyłana była do wnioskodawców pocztą. Dokumentacja dotycząca oceny wniosków ma charakter jawny i zawsze była udostępniana na życzenie każdej zainteresowanej osoby.*

(dowód: akta kontroli str. 280-289)

4. W 2 na 10 zbadanych wniosków, które podlegały dokonaniu ponownej oceny operacji (w trybie odwoławczym) członek Komitetu, który wyłączył się wcześniej z pierwotnej oceny ww. operacji dokonywał oceny odwołania.

Wyżej wymienione przypadki dotyczą wniosków nr DLGR.I.61.OP3.2012 na kwotę 164,8 tys. zł i DLGR.I.67.OP3.2012 na kwotę 82,5 tys. zł (nabór III - środek 4.1.3). Członek Komitetu – Z. G. nie podpisał deklaracji o bezstronnym i uczciwym dokonaniu oceny ww. wniosków i nie brał udziału w ich ocenie, natomiast ocenił ww. wnioski w trybie odwołania.

(dowód: akta kontroli str. 502-507)

Zgodnie z zapisem § 12 ust. 4 regulaminu Komitetu w przypadku oceny operacji złożonej przez jednostkę, podmiot (w tym osobę fizyczną lub prawną) którego właścicielem, pracownikiem, współmałżonkiem lub krewnym do drugiego stopnia pokrewieństwa, pełnomocnikiem, członkiem, pracownikiem, pracodawcą, osobą pozostającą w stałym zleceniu (lub innej umowie) jest członek Komitetu, ten członek podlega wyłączeniu z oceny operacji i głosowania nad daną operacją.

(dowód: akta kontroli str. 144-145)

Kazimierz Wojnicz - Przewodniczący Komitetu wyjaśnił, że procedury DLGR *nie przewidywały kontroli dotyczących wyłączeń od oceny. Była to indywidualna sprawa każdego członka Komitetu i to on powinien pamiętać, że wyłączył się przy ocenie danego wniosku i konsekwentnie wyłączyć się podczas oceny w trybie odwołania.*

(dowód: akta kontroli str. 679-680)

Arkadiusz Klimowicz wyjaśnił, iż w trakcie tworzenia procedur nie przewidziano, że może dojść do sytuacji, kiedy to w trakcie procedury odwoławczej, oceny danej operacji dokonywał będzie członek Komitetu, wyłączony wcześniej z oceny pierwotnej tego wniosku. *Procedura wyłączenia jest dobrowolna dla członka Komitetu i tworząc procedurę zakładano, że członkowie Komitetu będą osobiście monitorować tego typu sytuacje.*

(dowód: akta kontroli str. 280-289)

Uwagi dotyczące badanej działalności

W trakcie oceny w ramach naboru I wniosku Ł. S.³⁴ członkowie Komitetu przyznawali punkty za innowacyjność oceniając operacje, polegającą na zakupie wyposażenia do wędzarni ryb na terenie gospodarstwa rybackiego w celu rozszerzenia działalności gospodarczej. 19 członków Komitetu uznało operacje za innowacyjną (przyznając po 3 pkt), pomimo, że na terenie DLGR istniały wędzarnie ryb oferujące wędzonego pstrąga³⁵.

(dowód: akta kontroli str. 465-467)

Przewodniczący Komitetu wyjaśnił, że punkty za innowacyjność *były przyznane po sugestii że wędzarni ryb lososiowatych według wiedzy członków Komitetu nie posiadał żaden z hodowców ryb na terenie DLGR. Istniejące wędzarnie były prowadzone ale nie przez hodowców.*

(dowód: akta kontroli str. 679-680)

W ocenie NIK w sytuacji istnienia na terenie obszaru LSROR wędzarni ryb lososiowatych, ww. operacja nie miała charakteru innowacyjnego.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości działania DLGR w zakresie przygotowania i wdrożenia LSROR.

3. Funkcjonowanie LGR.

3.1 Wydatki na funkcjonowanie LGR.

Opis stanu faktycznego

3.1.1 Wydatki na funkcjonowanie w latach 2010-2014 (I półrocze) DLGR wyniosły łącznie 1.629,8 tys. zł. Na ww. kwotę składały się wydatki, m.in. na utrzymanie Biura - 847,7 tys. zł, koszty szkoleń - 38,8 tys. zł, koszty delegacji - 35,3 tys. zł (z tego delegacje pracowników Biura - 26,7 tys. zł), wydatki na działania informacyjno-promocyjne dotyczące realizacji LSROR lub działalności DLGR – 219,7 tys. zł oraz inne wydatki - w kwocie 488.3 tys. zł

(dowód: akta kontroli str. 819-822)

Pomoc finansowa na funkcjonowanie DLGR przyznana na lata 2011-2014 na podstawie 4 umów poprzedzonych 4 wnioskami o dofinansowanie wyniosła łącznie 1.992,5 tys. zł, z tego na koniec roku 2011 – 424,4 tys. zł, 2012 r.- 441,2 tys. zł, 2013 r. 653,7 tys. zł oraz na 2014 r. – 458,2 tys. zł.

³⁴ Ówczesnego Prezesa DLGR

³⁵ np. Sianów ul. Strzelecka 11a

Do dnia 30 stycznia 2014 r.³⁶ pomoc finansowa na funkcjonowanie DLGR została rozliczona do wysokości 1.537,3 tys. zł (77,1%), co stanowiło 4,3% budżetu DLGR.

(dowód: akta kontroli str. 819-822)

Analiza 6 wniosków o płatność ze środka 4.1.5 o łącznej wartości 1.537,3 tys. zł wykazała, że DLGR wywiązywała się z obowiązków określonych w umowie o dofinansowanie ze szczególnym uwzględnieniem: prawidłowości udokumentowania kosztów podlegających refundacji, obowiązków sprawozdawczych, osiągnięcia celów określonych w umowie. Poniesione przez DLGR koszty zostały potwierdzone stosownymi dokumentami księgowymi (faktur i rachunków, odpowiednich umów cywilnoprawnych, list plac). Zakończenie działań oraz kolejnych etapów objętych umowami następowało terminowo, do wniosku końcowego składane było sprawozdanie końcowe z realizacji operacji.

(dowód: akta kontroli str. 819-822)

Pomoc finansowa na promowanie współpracy międzyregionalnej lub międzynarodowej (środek 4.2) przyznana została na podstawie umów z 29.02., 20.08., 20.09.2012 r., 03.06., 19.06., 9.07., 06.11.2013 r. i 04.03.2014 r. poprzedzonych 13 wnioskami o dofinansowanie w łącznej wysokości 321,8 tys. zł, z czego 115,4 tys. zł (wnioski złożone w 2012 r.) oraz 206,4 tys. zł (wnioski złożone w 2013 r.) Ostateczna kwota dofinansowania (po uwzględnieniu aneksów) wyniosła 302 tys. zł tj. 88,2% limitu przeznaczzonego w budżecie DLGR na dofinansowania w ramach środka 4.2. Do dnia 31 marca 2014 r. została wykorzystana w wysokości łącznej 256 tys. zł (85,4% kwoty dofinansowania).

(dowód: akta kontroli str. 720-723)

W latach 2011-2014 w ramach dofinansowania ze środka 4.2 DLGR zrealizował 13 operacji:

- 1) Nawiązanie i poszerzenie współpracy, zdobycie wiedzy, wymiana informacji i doświadczeń z zakresu wdrażania LSROR zachodniopomorskich Lokalnych Grup Rybackich poprzez organizację konferencji podsumowującej dotychczasowy nabór wniosków w ramach PO RYBY 2007-2013 – dofinansowanie 6,9 tys. zł.
- 2) Organizacja zawodów pływackich dla dzieci i młodzieży w Darłowie – dofinansowanie 8,4 tys. zł.
- 3) Nawiązanie kontaktów oraz współpracy pomiędzy podmiotami związanymi z turystyką z obszaru DLGR, MLGR oraz wyspy Bornholm - dofinansowanie w kwocie 15,1 tys. zł.
- 4) Kontynuacja współpracy oraz wymiana doświadczeń FLAG polskich DLGR i Mieleńskiej Lokalnej Grupy Rybackiej³⁷ i bułgarskiej High Western Rhodopes – kwota dofinansowania 41,4 tys. zł.
- 5) Promocja i rozwój obszarów zależnych od rybactwa oraz promocja spożywania ryb poprzez organizację i wykonanie pokazu kulinarnego "Kocioł Zupy" – dofinansowanie w kwocie 3,8 tys. zł.
- 6) Promocja współpracy LGR z terenu województwa zachodniopomorskiego poprzez prezentację lokalnych produktów spożywczych, walorów turystycznych i gospodarczych obszarów grup rybackich - dofinansowanie w kwocie 33,7 tys. zł.
- 7) Wspólna organizacja wyjazdów studyjnych do Francji, Włoch i Słowenii do wybranych LGR-ów tych państw - dofinansowanie w kwocie 97 tys. zł.
- 8) Krajowa konferencja turystyczna, dotycząca strategii rozwoju turystyki na obszarach objętych działaniami LGR - dofinansowanie w kwocie 11,7 tys. zł.

³⁶ Data złożenia ostatniego wniosku o płatność

³⁷ Dalej „MLGR”

9) Wymiana doświadczeń rybaków polskich, niemieckich, duńskich, fińskich i szwedzkich w prowadzeniu działalności rybackiej na Bałtyku - dofinansowanie w kwocie 29,3 tys. zł.

10) Promocja najciekawszych miejsc i atrakcji, związanych z turystyką wodną, zlokalizowanych na obszarze działania partnerów projektów - dofinansowanie w kwocie 5 tys. zł.

11) „Na rybkę” – stworzenie i prezentacja filmu promującego obszary MLGR i DLGR oraz zorganizowanie uroczystej kolacji - dofinansowanie w kwocie 3 tys. zł.

12) Wydanie monografii "Tradycyjne rybołówstwo łódzkie w Regionie Zachodniopomorskim po 1945 roku" na podstawie przeprowadzonych badań - dofinansowanie w kwocie 9 tys. zł.

13) Nawiązanie współpracy oraz wymiana doświadczeń w zakresie działalności rybackiej, funkcjonowania samorządów lokalnych, realizacji LSROR, funkcjonowania LGR w obecnej perspektywie finansowej 2007-2013 jaki i w perspektywie 2014-2020 pomiędzy DLGR, MLGR a Grupami z Łotwy³⁸ - dofinansowanie w kwocie 44 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 720-723)

Badanie 3 losowo wybranych wniosków o płatność³⁹ o łącznej kwocie 111,7 tys. zł, wykazało, że DLGR wywiązywała się z obowiązków określonych w umowie o dofinansowanie ze szczególnym uwzględnieniem: prawidłowości udokumentowania kosztów podlegających refundacji, obowiązków sprawozdawczych, osiągnięcia celów określonych w umowie. Poniesione przez DLGR koszty zostały potwierdzone stosownymi dokumentami księgowymi (faktury i rachunki, odpowiednie umowy cywilnoprawne). Zakończenie działań, objętych umowami następowało terminowo, do wniosku końcowego składane było sprawozdanie końcowe z realizacji operacji.

(dowód: akta kontroli str. 720-795)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności DLGR w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2 Biuro LGR.

Opis stanu
faktycznego

Uruchomienie Biura DLGR nastąpiło 27 maja 2011 r. Nie został spełniony warunek uruchomienia Biura w terminie 90 dni od dnia podpisania umowy na realizację LSROR, co zostało stwierdzone podczas kontroli MRiRW (punkt 2.2.3 wystąpienia).

(dowód: akta kontroli str. 796)

Pan Arkadiusz Klimowicz wskazał, że opóźnienie w uruchomieniu biura wynikało bezpośrednio z oczekiwania na przelew środków finansowych wynikający z umowy ramowej z MRiRW oraz umowy o dofinansowanie z Samorządem Województwa. Ze środków własnych Stowarzyszenie nie było w stanie pokryć zakupu niezbędnych urządzeń i zatrudnienia pracowników. 27 maja 2011 r. miało miejsce jedynie uroczyste otwarcie siedziby, fizycznie biuro funkcjonowało już wcześniej. Pierwsza osoba została zatrudniona od 1 kwietnia 2011 roku.

(dowód: akta kontroli str. 280-289)

DLGR w latach 2011-2013 zatrudniał w Biurze 3 osoby na umowę o pracę (na pełny etat) na stanowiskach dyrektora, specjalisty ds. LSROR oraz stowarzyszenia i

³⁸ Operacja zrealizowana po 31.03.2014 r.

³⁹ z 28.11.2013 r. 2 operacje p.t. „Na rybkę – stworzenie i prezentacja filmu promocyjnego”, „Organizacja Krajowej Konferencji n.t. turystyki na terenach 2 LGR oraz z 29.01.2014 r. operacja p.t. „Wyjazd studyjny do Włoch i Słowenii i Francji do wybranych LGR”

pracownika ds. promocji i administracji. Od dnia 1.02.2014 r. zatrudnienie wynosi 2 etaty (dyrektor, pracownik ds. promocji i administracji).

(dowód: akta kontroli str. 801-806)

Pierwszym pracownikiem Biura był Pan Kazimierz Wojnicz zatrudniony na stanowisku specjalisty ds. LSROR oraz stowarzyszenia w okresie od 1.04.2011 r. do 31.05.2011 r., będąc w tym czasie jednocześnie od dnia 26.10.2009 r. do 4.04.2011 r. członkiem Zarządu DLGR⁴⁰. Pełnienie w okresie od 1.04 do 4.04.2011 r. funkcji w Zarządzie DLGR i zajmowanie stanowiska pracownika Biura zostało zakwestionowane przez kontrolę MRiRW, co zostało opisane w punkcie 2.2.3 wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 807-809)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności DLGR w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości, które polegały na opóźnieniu w uruchomieniu Biura oraz zatrudnieniu w Biurze członka Zarządu DLGR, co zostało wykazane podczas kontroli MRiRW oraz UMZ.

3.3 Komitet LGR.

Opis stanu
faktycznego

Uchwałami z 26.10.2009 r., z 11.12.2009 r., 12/2010 z 19.03.2010 r. WZC dokonało ostatecznego wyboru członków Komitetu w 25-osobowym składzie I kadencji, z tego 5 reprezentantów sektora społecznego, 15 – sektora gospodarczego oraz 5 – sektora publicznego (upoważnieni przedstawiciele Powiatu w Sławnie oraz gmin: Miasta Darłowa, Miasta i Gminy Polanów, Gminy Sławno, Gminy Malechowo). Uchwałą z 23.10.2013 WZC dokonało wyboru składu Komitetu II kadencji – 25 członków, z tego z tego 6 reprezentantów sektora społecznego, 14 – sektora gospodarczego oraz 5 – sektora publicznego (gmin: Miasta Darłowa, Miasta i Gminy Polanów, Gminy Sławno, Gminy Malechowo, Gminy Sianów).

W skład Komitetu obu kadencji wchodziły 22 osoby zameldowane na pobyt stały na terenie 6 gmin objętych LSROR, co stanowiło 88% składu Komitetu. Ponad połowa członków spełniała warunki, o których mowa w § 2 ust. 1 rozporządzenia ws. LSROR. Żaden z członków Komitetu nie wchodził w skład Zarządu ani Komisji Rewizyjnej.

(dowód: akta kontroli str. 810-811)

Prawa i obowiązki członków Komitetu określono w LSROR - w Regulaminie Komitetu, co opisano szczegółowo w pkt 1.1 i 1.2 wystąpienia.

W latach 2010-2014 DLGR przeprowadził 27 szkoleń dla beneficjentów z zakresu dofinansowania operacji w ramach środka 4.1 z wyłączeniem realizacji operacji polegających na funkcjonowaniu LGR oraz nabywaniu umiejętności i aktywizacji lokalnych społeczności, których łączny koszt wyniósł 3,5 tys. zł. W ww. okresie DLGR zorganizował 9 szkoleń dla pracowników Biura członków Komitetu i Zarządu z zakresu osi priorytetowej 4 PO Ryby 2007-2013, administracyjno- prawnych aspektów funkcjonowania LGR, właściwej i terminowej realizacji celów i zadań zawartych w statucie i LSROR, wyboru operacji, w tym oceny wniosków. Łączny koszt ww. szkoleń wyniósł 34,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 812-818)

⁴⁰ W okresie od 26.10.2009 r. pełnił funkcje Prezesa a od 24.06.2010 r – Wiceprezesa DLGR.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności DLGR w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

NIK pozytywnie ocenia działalność DLGR w kontrolowanym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴¹ wnosi o:

Przeprowadzenie oceny stopnia realizacji celów założonych w LSROR, poprzez wyliczenie rzeczywistych wartości założonych w Strategii wskaźników produktu i oddziaływania i przedstawienie ww. oceny Najwyższej Izbie Kontroli.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury w Szczecinie Najwyższej Izby Kontroli

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura NIK w Szczecinie

Kontroler
Maciej Mikulski
Specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis

⁴¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm., zwana dalej: „ustawą o NIK”.

