



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Szczecinie

LSZ – 4101-010-05/2014  
P/14/042

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Szczecinie  
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin  
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66  
[lsz@nik.gov.pl](mailto:lsz@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/14/042 – Poszukiwanie osób zaginionych.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie

Kontroler Mirela Zajac, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91874 z dnia 08.09.2014

(dowód: akta kontroli str. 1 - 2)

Jednostka kontrolowana Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku<sup>1</sup>, ul. Okopowa 15, 80-819 Gdańsk.

Kierownik jednostki kontrolowanej Komendant KWP w Gdańsku Wojciech Sobczak<sup>2</sup> od 16.01.2012 r.  
W okresie od 21.05.2008 r. do 30.09.2010 r. Komendantem był Krzysztof Starańczak, od 01.10.2010 r. do 15.01.2012 r. - Krzysztof Gajewski.

(dowód: akta kontroli str. 8)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli<sup>3</sup> ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>4</sup> działalność Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku w zakresie prowadzenia poszukiwania zaginionej I.W.<sup>5</sup> w okresie od 31.07.2010 do 10.10.2014 r.

Uzasadnienie oceny ogólnej

NIK pozytywnie oceniła :

- weryfikację pozyskanych informacji dotyczących sprawy zaginięcia I.W.,
- podejmowanie działań poszukiwawczych we współpracy z podmiotami policyjnymi i pozapolicyjnymi,
- systematyczne prowadzenie poszukiwań.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na nieprzeprowadzeniu wszystkich czynności, mogących zwiększyć skuteczność postępowania w sprawie osoby zaginionej (działań poszukiwawczych), przewidzianych w Zarządzeniach Komendanta Głównego Policji<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Zwana dalej KWP lub KWP Gdańsk.

<sup>2</sup> Zwany dalej Komendantem lub Komendantem KWP.

<sup>3</sup> Zwana dalej NIK.

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>5</sup> Zwana dalej także zaginioną.

<sup>6</sup> Nr 352 z dnia 16 lipca 2003 r. w sprawie prowadzenia przez Policję poszukiwania osób zaginionych oraz postępowania w przypadku ujawnienia osoby o nieustalonej tożsamości lub znalezienia nieznanego zwłok, zwane dalej Zarządzeniem Nr 352 Nr 124 z dnia 4 czerwca 2012 r. w sprawie prowadzenia przez Policję poszukiwania osoby zaginionej oraz postępowania w przypadku ujawnienia osoby o nieustalonej tożsamości lub znalezienia nieznanego zwłok oraz szczątków ludzkich (Dz.Urz. KGP Nr 29 ze zm., obowiązuje od 19.06.2012 r., zwane dalej Zarządzeniem Nr 124,

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Ustalenia ogólne.

Decyzją nr 256/2010 z 2 sierpnia 2010 r. Komendant powołał grupę operacyjno – rozpoznawczą składającą się z 6 osób (5 pracowników Wydziału Kryminalnego oraz jeden Wydziału Dochodzeniowo Śledczego), której zadaniem była realizacja czynności związanych z prowadzeniem śledztwa dotyczącego długotrwałego pozbawienia wolności<sup>7</sup> I.W., wszczętego 30.07.2010 r. przez Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Gdańsku oraz dalsze prowadzenie sprawy poszukiwawczej przejętej od KMP Sopot.

(dowód: akta kontroli str. 134 - 135)

W dniu 30.12.2011 r. Prokuratura Okręgowa w Gdańsku umorzyła ww. śledztwo na podstawie art. 17 par. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego<sup>8</sup> z uwagi na to, że brak było danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa z art. 189§2 kodeksu karnego. Pomimo umorzenia, zdaniem Prokuratora nadzorującego, I.W. należy traktować jako osobę zaginioną, która pomimo umorzenia śledztwa jest w dalszym ciągu poszukiwana.

(dowód: akta kontroli str. 52, 57 – 58, 68, 71, 136, 148, 243)

W Wydziale Kryminalnym<sup>9</sup> KWP Gdańsk funkcjonował Zespół ds. Poszukiwań Celowych.

Pracownicy tego Wydziału, zajmujący się sprawą poszukiwania I.W., w tym wydziale pracowali od 7 do 12 lat<sup>10</sup>. W okresie objętym kontrolą, dwóch Policjantów WK KWP uczestniczyło w szkoleniu z zakresu prowadzenia poszukiwań osób ukrywających się przed organami ścigania lub wymiaru sprawiedliwości i identyfikacji NN osób i NN zwłok, jeden z nich wziął udział w szkoleniu w ramach projektu Child Alert dotyczącego zaginięć nieletnich oraz w szkoleniu dotyczącym zaginięć osób.

(dowód: akta kontroli str. 4, 7, 9 - 10)

Każdy z 9 tomów akt sprawy poszukiwawczej, prowadzonej przez WK KWP zawierał karty nadzoru, co było zgodne z § 14 ust. 5 pkt 5 Instrukcji do Zarządzenia Nr 352<sup>11</sup> oraz § 16 ust. 5 Zarządzenia Nr 124.

(dowód: akta kontroli str. 246)

W okresie prowadzenia poszukiwań I.W. przeprowadzona została w KWP Gdańsk przez funkcjonariuszy Komendy Głównej Policji analiza połączeń telefonicznych, zeznań świadków oraz nagrań z monitoringu. Wnioski z analizy zostały wykorzystane przez KWP Gdańsk w toku prowadzonego postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 93, 99, 103 - 131)

W działalności KWP nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność KWP w opisanym zakresie.

Ustalone  
nieprawidłowości

Ocena  
częstkowa

<sup>7</sup> O czyn z art. 189 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. Kodeks karny (Dz.U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553 ze zm.)

<sup>8</sup> Dz.U. Nr 89, poz. 555 ze zm.

<sup>9</sup> Zwany dalej WK lub WK KWP

<sup>10</sup> Według danych na 15.09.2014 r.: M.D- 11 lat 10 miesięcy (w służbie Policji 18 lat), R.T. – 7 lat (w służbie Policji 11 lat 3 miesiące), J.S. 10 lat 9 miesięcy (w służbie Policji 15 lat 3 miesiące), J.N. 17 lat 8 miesięcy (w służbie Policji 20 lat na dzień zwolnienia 15.09.2011r.), G.K. – 18 lat 8 miesięcy (w służbie Policji 20 lat 6 miesięcy na dzień zwolnienia 20.12.2012 r.)

<sup>11</sup> Zwana dalej Zarządzeniem Nr 352

## 2. Działania związane z poszukiwaniami osób zaginionych

### 2.1. Przyjmowanie zawiadomienia o zaginięciu osoby

Opis stanu  
faktycznego

KWP Gdańsk nie uczestniczyła w przyjęciu zawiadomienia o zaginięciu<sup>12</sup> I.W. Zawiadomienie o zaginięciu złożone zostało przez matkę zaginionej I.K. w Komendzie Miejskiej Policji w Sopocie<sup>13</sup> w dniu 17.07.2010 r. o godz. 21.40, która zakwalifikowała sprawę do II kategorii. Sprawa została w dniu 30.07.2010 r. przejęta do dalszego prowadzenia przez KWP Gdańsk.

(dowód: akta kontroli str. 248)

Czynności poszukiwawcze prowadziła KMP Sopot, która przyjęła zawiadomienie oraz od 19.07.2010 r. Komisariat Policji V w Gdańsku<sup>14</sup>, z uwagi na fakt, że zaginiona mieszkała na terenie właściwości tego komisariatu.

(dowód: akta kontroli str. 248 - 249)

Z zapisu monitoringu, przejrzanego w dniu 26.07.2010 r. przez funkcjonariusza KMP Sopot wynikało, że zaginięcie I.W. nastąpiło na terenie Gdańska, wobec czego właściwą miejscowo jednostką, zgodnie z ww. przepisem była KP V.

(dowód: akta kontroli str. 252)

KWP Gdańsk pismem z 30.07.2010 r. zwróciła się do KMP Sopot o przekazanie do dalszego prowadzenia sprawy poszukiwawczej I.W.

(dowód: akta kontroli str. 248, 281)

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym KWP, do zakresu zadań Wydziału Kryminalnego należało m.in. prowadzenie poszukiwań osób.

(dowód: akta kontroli str. 327 - 328)

W myśl § 9 pkt 1 obowiązującego w lipcu 2010 r. (oraz obecnie) szczegółowego zakresu zadań Wydziału Kryminalnego KWP z dnia 20.04.2010 r. Zespół Poszukiwań Celowych Wydziału Kryminalnego realizował zadania poszukiwawcze i identyfikacyjne w sposób określony przepisami KGP, w tym:

- 1) bezpośrednio prowadzi poszukiwania celowe osób ukrywających się przed organami ścigania lub wymiaru sprawiedliwości z pełnym wykorzystaniem metod pracy operacyjnej, na terenie całego kraju, w szczególności za:
  - a) poszukiwanych w trybie nadzwyczajnym,
  - b) ustalonych personalnie sprawców najgroźniejszych przestępstw na terenie województwa, zwłaszcza zabójstw, aktów terrorystycznych oraz innych przestępstw z użyciem broni palnej lub materiałów wybuchowych,
  - c) prowadzą poszukiwania osób zaginionych, jeżeli zachodzi podejrzenie ich uprowadzenia
- 2) w przypadkach koniecznych udziela wsparcia podległym jednostkom Policji, nie posiadającym dostatecznych możliwości realizacyjnych oraz w sprawach o znacznym stopniu skomplikowania,
- 3) realizuje zadania zwierzchniego nadzoru szczególnego nad wybranymi sprawami poszukiwawczymi prowadzonymi w jednostkach Policji województwa pomorskiego,
- 4) prowadzi szeroko pojętą współpracę z osobowymi środkami pracy operacyjnej.

(dowód: akta kontroli str. 15-16, 22 - 2329 – 30, 37, 44, 51, 52)

<sup>12</sup> Zwane dalej zawiadomieniem

<sup>13</sup> Zwana dalej KMP Sopot

<sup>14</sup> Zwana dalej KP V

Szczegółowy zakres zadań Zespołu poszukiwań celowych nie zawierał postanowień dotyczących prowadzenia przez WK KWP spraw poszukiwawczych w trybie Zarządzenia Nr 352 KGP oraz Nr 124 KGP.

(dowód: akta kontroli str. 15-16, 22 – 23, 29 – 30, 37, 44, 51, 52)

Komendant wyjaśnił, że w roku 2010 obowiązywało Zarządzenie w sprawie prowadzenia przez Policję poszukiwania osób ukrywających się przed organami ścigania lub wymiaru sprawiedliwości. Powyższy akt prawny zezwalał na przejęcie przez Zespół Poszukiwań Celowych do dalszego prowadzenia czynności odnośnie zaginięcia, jeżeli zachodziła obawa pozbawienia wolności osoby zaginionej. Mając na względzie powyższą podstawę prawną oraz fakt, że Prokuratura Okręgowa w Gdańsku postanowiła wszcząć śledztwo w sprawie pozbawienia wolności I.W. przejęto sprawę zaginięcia I.W. Z uwagi na powyższe nie było konieczne dokonywanie zmian w zakresie zadań Wydziału Kryminalnego w części dotyczącej Zespołu Poszukiwań Celowych.

(dowód: akta kontroli str. 227, 231)

## 2.2. Sposób i zakres poszukiwań

Opis stanu  
faktycznego

WK KWP dokonał typowania zarejestrowanych w KSIP danych dotyczących osoby zaginionej z zarejestrowanymi w tym systemie danymi o ujawnionych NN zwłokach raz, tj. w dniu 23.12.2011 r.<sup>15</sup>

(dowód: akta kontroli str. 247)

Komendant wyjaśnił, że analizę NN zwłok przeprowadził także w dniu 03.04.2014 r. funkcjonariusz Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego<sup>16</sup> KWP. Teczke koordynacji ujawnionych NN zwłok województwa pomorskiego oraz informacji o ujawnionych zwłokach na terenie kraju prowadził funkcjonariusz WK KWP, co pozwalało mu na typowanie danych zaginionej ze spływającymi informacjami odnośnie NN zwłok. Informacja o posiadaniu przez WK KWP profilu DNA zaginionej ujawniona została w KSIP i była widoczna dla każdego użytkownika systemu, który dokonuje sprawdzeń ww. danych. Umożliwia to typowanie ujawnionych NN zwłok młodych kobiet z zaginioną.

(dowód: akta kontroli str. 204, 206-207)

Ponadto Komendant wyjaśnił, że funkcjonariusze KWP Gdańsk negatywnie oceniają zdolność systemu KSIP do skutecznego typowania NN zwłok wśród zarejestrowanych rekordów. Wynika to z braku możliwości precyzowania zapytań np. po grupie krwi, cechach rysopisowych oraz znakach szczególnych. Przy typowaniu funkcjonariusz musi zwracać się do Wydziału Wywiadu Kryminalnego, który posiada system analityczny bazy danych KSIP. Takich uprawnień nie posiadają funkcjonariusze poza tym wydziałem.

(dowód: akta kontroli str. 225, 228)

KWP Gdańsk pobrała materiał biologiczny I.W. i wystąpiła 03.08.2010 r. do Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji<sup>17</sup> o wyodrębnienie kodu DNA.

(dowód: akta kontroli str. 246)

W toku prowadzenia sprawy KWP Gdańsk wystąpiła raz do CLKP (pismem z 25.04.2014 r.) z prośbą o przeszukanie Bazy Danych DNA, w celu porównania wyodrębnionego materiału biologicznego DNA z bazą DNA NN zwłok.

(dowód: akta kontroli str. 247)

<sup>15</sup> Notatka J.S. WK KWP Gdańsk z dokonania sprawdzenia w policyjnych bazach danych pod kątem ujawnienia nn. zwłok ludzkich oraz osób o nieustalonej tożsamości na terenie RP.

<sup>16</sup> WDS

<sup>17</sup> Zwane dalej CLKP

Komendant wyjaśnił, że okoliczności istotne dla częstotliwości typowania NN zwłok miały również wpływ na częstotliwość zlecenia przeszukania baz danych CLKP.

(dowód: akta kontroli str. 207)

KWP Gdańsk, po wejściu w życie w dniu 19.06.2012 r. Zarządzenia nr 124 nie sporządziła analizy i oceny wykonywanych w sprawie czynności.

(dowód: akta kontroli str. 247)

Zgodnie z § 17 ust. 1 Zarządzenia Nr 124, jeżeli poszukiwania osoby zaginionej zakwalifikowanej do kategorii II nie zostały zakończone w ciągu roku od dnia wszczęcia poszukiwań oraz po upływie każdego kolejnego roku, policjant prowadzący poszukiwanie sporządza szczegółową analizę i ocenę wykonanych w sprawie czynności poszukiwawczych wraz z wnioskami i planem dalszego prowadzenia poszukiwań.

Komendant wyjaśnił, że z uwagi na wielowątkowość sprawy oraz złożoność wątków w sprawie zastosowano niestandardowe czynności jak na zaginięcie osoby wynikające z wewnętrznych przepisów dotyczących pracy operacyjnej. Z uwagi na powyższe sprawa w dniu 13.12.2011 r. została przesłana do analizy do Wydziału Analizy Biura Kryminalnego KGP. W dniu 16.02.2012 r. materiały zostały zwrócone z tego wydziału wraz z analizą i wnioskami. Pod koniec 2013 r. podjęto decyzję, iż całość zgromadzonych materiałów dotyczących zaginięcia I.W. zostanie przeanalizowana przez zespół analityków Prokuratury Okręgowej w Gdańsku. Z uwagi na fakt, iż w przeciągu dwóch lat analizę zgromadzonych materiałów dotyczących zaginionej dokonały dwa zespoły dysponujące wiedzą specjalistyczną oraz odpowiednimi narzędziami nielogicznym byłoby sporządzanie dodatkowej analizy przez funkcjonariusza prowadzącego sprawę.

(dowód: akta kontroli str. 226, 230)

W myśl § 38 ust. 1 Zarządzenia Nr 352, o poszukiwaniu osób zaginionych ogłasza się w razie potrzeby komunikaty w środkach masowego przekazu.

Matka zaginionej w dniu zgłoszenia zaginięcia córki I.W. wyraziła zgodę na publikację danych zaginionej (w tym fotografii) na stronie internetowej KGP, a także w środkach masowego przekazu.

(dowód: akta kontroli str. 243)

Komendant wyjaśnił, że wszelkie komunikaty wystosowane za pośrednictwem mediów znajdują się na stronie internetowej KWP Gdańsk. Informacje spływające po ukazaniu komunikatów znajdują się w prowadzonych materiałach. Pierwszy komunikat skierowany do mediów został przesłany przez Zespół Prasowy w dniu 11.08.2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 226, 230)

Na stronie internetowej KGP znajduje się zdjęcie zaginionej oraz widnieje data 14.12.2012 r.<sup>18</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 243)

Komendant wyjaśnił, że istnieje uzasadnione podejrzenie, że data 14.12.2012 r. widniejąca na stronie internetowej KGP poświęconej zaginionej I.W. nie jest datą wprowadzania jej fotokomunikatu. Na powyższej stronie brak jest opisu czego powyższa data dotyczy. W dniu 08.10.2014 r. Wydział Kryminalny KWP w Gdańsku zwrócił się do KGP (administratora strony) z prośbą o podanie daty wprowadzenia zdjęcia. Jak wynika ze wstępnych ustaleń w KGP data ta stanowi termin konwersji danych przy pracach administracyjnych przedmiotowej strony. Po uzyskaniu

<sup>18</sup> <http://zaginieni.policja.pl/zag/form/r17906.W.-IWONA.html>

jednoznacznej pisemnej odpowiedzi zostanie ona przesłana w ślad za przedmiotowym pismem.

(dowód: akta kontroli str. 229 – 230)

Teczka poszukiwania zgodnie z § 14 ust. 5 Zarządzenia Nr 352 zawierała:

- 1) zawiadomienie o zaginięciu osoby,
- 2) potwierdzenie rejestracji w ewidencji policyjnej informacji o poszukiwaniu osoby zaginionej,
- 3) plan czynności poszukiwawczych,
- 4) dokumenty dotyczące wykonywanych czynności poszukiwawczych
- 5) kartę nadzoru służbowego – w każdy tomie akt była karta nadzoru służbowego, która zawierała wpisy przełożonych.

(dowód: akta kontroli str. 246)

Plan czynności poszukiwawczych sporządzony został przez funkcjonariusza WK KWP w dniu 10.08.2010 r.; po tej dacie nie sporządzono aktualizacji planu.

(dowód: akta kontroli str. 246)

Komendant wyjaśnił, że w sprawie w przeciągu dwóch lat analizę zgromadzonego materiału dokonały dwa zespoły: z Biura Kryminalnego KGP oraz zespół analityków z Prokuratury Okręgowej w Gdańsku, wobec czego nielogicznym było sporządzanie dodatkowej analizy.

(dowód: akta kontroli str. 226, 230)

W myśl § 14 ust. 6 Zarządzenia Nr 352, dokumenty z wykonywanych czynności poszukiwawczych gromadzi się w układzie chronologicznym, zgodnie z obowiązującymi przepisami o pracy kancelaryjno-biurowej.

Dokumenty nie były poukładane chronologicznie kolejnymi dniami i miesiącami.

(dowód: akta kontroli str. 246)

Komendant wyjaśnił, że wynikało to z faktu, że sprawą zajmowała się grupa funkcjonariuszy, którzy dokonywali sprawdzeń poszczególnych wątków. Z uwagi na ogrom informacji przeznaczonych do sprawdzenia starano się ułożyć sprawę tematycznie.

(dowód: akta kontroli str. 226, 230)

W toku prowadzonej sprawy do KWP Gdańsk napływały informacje o zaginionej i okolicznościach zdarzenia. Były one weryfikowane przez funkcjonariuszy.

(dowód: akta kontroli str. 248 - 273)

Rejestracja w KSIP danych o zaginięciu i zaginionej została dokonana przez KMP Sopot. KWP Gdańsk, po przejęciu sprawy od KMP Sopot nie uzupełniła danych w KSIP (niepodanych przez KMP Sopot) dotyczących zdjęć czaszki i uzębienia, doznanych urazów mechanicznych zaginionej, informacji o odciskach śladów linii papilarnych oraz grupy krwi.

(dowód: akta kontroli str. 242, 247)

W myśl § 42 pkt 6 i 8 Decyzji Nr 167 KGP z 19 marca 2008 r. w sprawie przetwarzania przez Policję informacji o osobie, osoba rejestrująca rejestrując informacje o osobie zaginionej umieszcza informacje o grupie krwi oraz o uzyskanych odciskach śladów linii papilarnych.

Komendant wyjaśnił, że z uwagi na upływ czasu od złożenia zawiadomienia o zaginięciu do przejęcia sprawy przez KWP Gdańsk odstąpiono od próby zabezpieczenia odcisków linii papilarnych zaginionej. Ponadto obowiązujące przepisy nie pozwalały wprowadzać linii papilarnych osób zaginionych do systemu KSIP. W chwili obecnej najlepszą metodą identyfikacji ewentualnych NN zwłok

lub szczątków ludzkich jest porównanie kodów DNA. System KSIP nie umożliwia przeprowadzania typowania osób zaginionych wśród ujawnionych NN zwłok po grupie krwi.

(dowód: akta kontroli str. 227, 231 - 232)

W toku prowadzonego postępowania KWP nie dokonała zmiany kategorii II zaginięcia nadanej przez KMP Sopot, na kategorię I.

(dowód: akta kontroli str. 242)

Komendant wyjaśnił, że zgodnie z § 6 Zarządzenia Nr 352 kategorię osoby zaginionej określa policjant sporządzający zawiadomienie o zaginięciu, po dokonanej analizie i oceny podanych w nim faktów i okoliczności, a wątpliwości w tym zakresie rozstrzyga kierownik jednostki Policji, w której przyjęto zawiadomienie. Wejście w życie Zarządzenia Nr 124 nie wprowadziło zmian, które umożliwiałyby zmianę kategorii zaginięcia w trakcie jego prowadzenia. W związku z powyższym nie istniały przesłanki formalne do zmiany kategorii zaginięcia po przejęciu sprawy przez KWP Gdańsk. Niezależnie od przyjętej kategorii przez KMP Sopot, z uwagi na prowadzone równoległe dochodzenie przez WDS KWP w sprawie pozbawienia wolności I.W., realizowane przedsięwzięcia przez WK KWP wyczerpywały czynności zawarte w Zarządzeniu Nr 352 wskazane dla kategorii I.

(dowód: akta kontroli str. 204, 209)

Do czasu zakończenia kontroli NIK (10.10.2014 r.) I.W. nie została odnaleziona, ani nie zidentyfikowano NN zwłok odpowiadających jej profilowi DNA,.

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności KMP w opisanym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Zgodnie z § 1 Zarządzenia nr 352 poszukiwanie osób, które zaginęły to forma pracy operacyjnej, stanowiąca zespół czynności operacyjno-rozpoznawczych, dochodzeniowo-śledczych i administracyjno-porządkowych, których celem jest odnalezienie osoby, której zaginięcie zgłoszono Policji.

1. KWP Gdańsk nie przeprowadziła wszystkich czynności mogących zwiększyć skuteczność postępowania w sprawie I.W. (działań poszukiwawczych), tj.:

a) KWP nie przejrzała i nie zabezpieczyła monitoringu z kamer nr 1 i 10 na Osiedlu Apartamenty Nadmorskie w Gdańsku w rejonie prawdopodobnej drogi powrotu zaginionej z Sopotu do Gdańska - Jelitkowa, który według notatki z 27.07.2010 r. funkcjonariusza z KP V Gdańsk przechowywany był 3 miesiące.

(dowód: akta kontroli str. 93, 100, 252)

Z-ca Komendanta KWP Gdańsk Zbigniew Maj wyjaśnił, że na podstawie notatki urzędowej funkcjonariusza KWP J.S. z 30.07.2010 r. oraz notatki służbowej funkcjonariusza KWP J.N. z 28.07.2010 przyjęto, że monitoring z kompleksu w Gdańsku został bezpowrotnie utracony i odstąpiono od przejrzania monitoringu.

(dowód: akta kontroli str. 77, 93, 100)

b) Funkcjonariusze KWP nie rozpytali 2 pracowników ochrony firmy G. na okoliczność patrolu w dniu 16/17/07.2010 r. w rejonie prawdopodobnej drogi powrotu zaginionej z Sopotu do Gdańska – Jelitkowa.

(dowód: akta kontroli str. 277)

Z notatki urzędowej z 27.07.2010 r. funkcjonariusza KP V Gdańsk wynikało, że ochroniarze budynku usytuowanego na trasie prawdopodobnej drogi powrotu

zaginionej w swoich obowiązkach mieli za zadanie co godzinę przeprowadzać patrol ochranianego obiektu.

(dowód: akta kontroli str.: 93, 100, 201, 277)

Z-ca Komendanta KWP Gdańsk Zbigniew Maj wyjaśnił, że nie zrealizowano przesłuchania ww. pracowników z uwagi na fakt, iż do WDŚ nie wpłynęła przedmiotowa notatka. W uzupełnieniu wyjaśnień wskazał, że Wydział Kryminalny KWP przejął sprawę do dalszego prowadzenia od KMP Sopot w dniu 30.07.2010 r. wraz z dokumentacją zgromadzoną w 2 tomach. Zawierała ona m.in. kserokopię ww. notatki urzędowej. Mając na względzie, iż była to kopia, zdaniem Wydziału Kryminalnego należało przyjąć, że oryginał włączony został do akt Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego.

(dowód: akta kontroli str. 93, 100, 201)

- c) KWP nie rozpytała A.T. na okoliczność widzenia w dniu 16/17.07.2010 r. w godz. 5-6 rano w okolicach skrzyżowania ulic zlokalizowanych w pobliżu miejsca zamieszkania zaginionej, odpowiadającej wyglądem I.W.

(dowód: akta kontroli str.: 97 – 98, 278)

Na notatce z 03.08.2010 r. sporządzonej w ww. sprawie przez K.S. z KP V Gdańsk była adnotacja Naczelnika KWP Gdańsk: „Proszę przesłuchać, okazać zdjęcie”. Funkcjonariusze KWP ww. polecenie wykonali w toku kontroli NIK (02.10.2014 r.), po ponad 4 latach od zaginięcia I.W.

(dowód: akta kontroli str. 95, 97 - 98, 101 – 102, 196 – 200, 278)

Z-ca Komendanta Zbigniew Maj wyjaśnił, że A.T. nie został przesłuchany bezpośrednio po wpływie notatki urzędowej. Na brak tej czynności i konieczność jej wykonania wskazał funkcjonariusz KWP P.P., który otrzymał polecenie całościowej analizy akt I.W., celem ujawnienia czynności, które zostały pominięte.

(dowód: akta kontroli str.: 95, 101)

Uwagi dotyczące  
badanej  
działalności

1. NIK zwraca uwagę, że niezwłoczne typowanie osoby zaginionej w bazie NN zwłok oraz występowanie do CLKP o dokonanie typowania DNA osoby zaginionej z bazą NN zwłok w odstępach co najmniej kilkumiesięcznych może znacznie zwiększyć skuteczność postępowania w sprawie osoby zaginionej (działań poszukiwawczych).

2. W ocenie NIK zakwalifikowanie przez KMP Sopot zaginionej I.W. do kategorii II oraz niezabezpieczenie monitoringu na prawdopodobnej trasie powrotu zaginionej z Sopotu do Gdańska – Jelitkowa mogło mieć istotny wpływ na nieodnalezienie osoby poszukiwanej. KWP nie wyciągnęła konsekwencji służbowych wobec komendanta KMP Sopot odpowiedzialnego za prowadzenie poszukiwań I.W. w okresie od 17.07.2010 r. do 30.07.2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 238 - 239, 242, 252, 259, 263)

### **2.3. Współpraca kontrolowanej jednostki z innymi niż Policja służbami państwowymi i podmiotami prawnymi**

Opis stanu  
faktycznego

KWP Gdańsk w toku prowadzonych spraw zwracała się o udzielenie informacji w sprawie zaginionej do Narodowego Funduszu Zdrowia Pomorski Oddział Wojewódzki w Gdańsku, Placówki Straży Granicznej w Gdańsku oraz do podmiotów gospodarczych, otrzymując bez zbędnej zwłoki informacje zwrotne.

(dowód: akta kontroli str. 266 - 267)

Komendant wyjaśnił, że:

- WKR i WDŚ KWP Gdańsk występował o przeprowadzenie ustaleń/ wykonanie czynności do różnych podmiotów pozapolicyjnych w sprawie I.W.,

m.in. do Morskiego Oddziału Straży Granicznej w Gdańsku, Referatu Monitoringu Wizyjnego Straży Miejskiej w Gdańsku, Straży Miejskiej w Sopocie, Gdańskiej Infrastruktury Wodociągowo – Kanalizacyjnej sp. z o.o. w Gdańsku, Kapitanatu Portu Gdańsk, Biura Hydrograficznego Marynarki Wojennej w Gdyni, Grupy Specjalnej Płetwonurków Rzeczypospolitej Polskiej, Grupy Ratownictwa Specjalnego PCK Trójmiasto, Sopotkiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego; wszystkie czynności wykonywano na zlecenie i w porozumieniu z KWP Gdańsk,

- nie dochodziło do sporów kompetencyjnych w toku prowadzonych poszukiwań I.W.,
- KWP Gdańsk nie prowadziła szkoleń z podmiotami pozapolicyjnymi w zakresie dotyczącym poszukiwania osób zaginionych,
- współpraca z innymi jednostkami państwowymi w zakresie pozyskiwania informacji dotyczących sprawy poszukiwawczej I.W. układała się dobrze.

(dowód: akta kontroli str. 226, 231)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności KWP w opisanym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **2.4. Współpraca kontrolowanej jednostki z innymi jednostkami Policji.**

W toku kontroli nie stwierdzono, aby KWP Gdańsk odstąpiła od podjęcia stosownych działań, z uwagi na brak podstaw prawnych do ich przeprowadzenia.

KWP występowała (w razie potrzeby) do Wydziału Techniki Operacyjnej KWP w Gdańsku o ustalenie danych osobowych abonenta telefonu komórkowego, numerów IMEI aparatów telefonicznych współpracujących z numerem telefonu należącym do zaginionej, bilingów rozmów wchodzących i wychodzących, miejsc logowania się przez stacje BTS telefonu komórkowego oraz ustalonych numerów kart współpracujących z ustalonym numerem IMEI we wskazanym okresie, uzyskując bez zwłoki niezbędne informacje. Korzystano w toku prowadzonej sprawy z pomocy innych jednostek Policji, w tym w zakresie weryfikacji uzyskanych informacji, przesłuchania świadków, dokonania rozpytania.

(dowód: akta kontroli str.248 - 273)

Ocena  
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność KWP w zbadanym obszarze.

#### **IV. Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania  
uwag i wykonania  
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 31 października 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie

Kontroler  
Mirela Zając  
starszy inspektor k.p.

Dyrektor

.....

*podpis*

.....

*podpis*