



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ – 4101-017-01/2014

P/14/021

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin

T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66

lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/021 - Wspieranie rozwoju innowacyjnych przedsiębiorstw środkami Unii Europejskiej w ramach Działań 4.3 i 4.5 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontroler	1. Sławomir Żudro, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91878 z dnia 16.09.2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	AgrAlex Aleksander i Jacek Lubińscy Spółka Jawna w Redle ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wspólnicy Spółki: Aleksander Lubiński i Jacek Lubiński. (dowód: akta kontroli str. 22)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność Spółki w kontrolowanym zakresie.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia:

- zgodność projektu Spółki pt. „Wdrożenie innowacyjnej technologii produkcyjnej przez spółkę AgrAlex z Redła”³ zawartego we wniosku o dofinansowanie z celem Działania 4.3 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka⁴,
- realizacja Projektu zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie,
- rzetelne i zgodne z umową o dofinansowanie dokumentowanie zdarzeń gospodarczych związanych z realizacją Projektu,
- osiągnięcie celów Projektu określonych we wniosku o dofinansowanie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja projektu i jej zgodność z postanowieniami umowy o dofinansowanie.

Opis stanu
faktycznego

1.1. Wniosek o dofinansowanie Projektu w ramach 4. osi priorytetowej *Inwestycje w innowacyjne przedsiębiorstwa*, Działanie 4.3 *Kredyt technologiczny*, Spółka

¹ dalej: Spółka

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna

³ dalej: Projekt

⁴ dalej: PO IG

złożyła w Banku Gospodarstwa Krajowego⁵ za pośrednictwem Banku Spółdzielczego w Polczynie Zdroju⁶.

(Dowód: akta kontroli str. 3-104)

BGK przyjął wniosek 22.10.2012 r. i zarejestrował pod poz. POIG.04.00-00-E61/12.

(Dowód: akta kontroli str. 105)

Spółka była dwukrotnie wzywana do uzupełnienia wniosku o dofinansowanie Projektu na etapie oceny formalnej. Uzupełnienia zostały przekazane 10 i 29.04.2013 r., tj. w terminach określonych w wezwaniach.

(Dowód: akta kontroli str. 253-258)

Projekt zgłoszony do dofinansowania polegał na zintegrowaniu w jednym cyklu technologicznym produkcyjnych procesów wytwarzania maszyn przeznaczonych do zaprawiania nasion, działających w oparciu o sterowany elektronicznie wagowy system dozowania nasion.

Cykl technologiczny zaprojektowano z trzech zasadniczych faz produkcyjnych:

I) Projektowanie komputerowe niezbędnych projektów i rysunków wykonawczych z wykorzystaniem zaawansowanego oprogramowania do projektowania synergii współpracy komory zraszania, tensora wagowego oraz sterownika urządzenia.

Innowacyjność procesu technologicznego pozwoli na zaprojektowanie urządzenia, które na etapie projektowania umożliwi przeprowadzenie pierwszego pełnego testu pracy i pozwoli na ustalenie ostatecznego zakresu wydajnościowego i efektywnego urządzenia, jaki uzyskiwany będzie w wyniku użycia projektowanej zaprawiarki.

II) Wykonanie zasadnicze urządzenia, na podstawie dokumentacji konstrukcyjnej i technologicznej wykonanej w fazie I. Obrabianie detalu na specjalnie dobranych maszynach produkcyjnych doprowadza materiał do gotowej formy roboczej. Między ogniwami produkcyjnymi wprowadzono stanowiska testowe, pozwalające na sprawdzenie zgodności danego detalu z dokumentacją produkcyjną.

III) Kontrola wykonania i ustalenia listy optymalnych parametrów produkcyjnych, polegająca na sprawdzeniu wykonanego urządzenia pod kątem zgodności z dokumentacją projektową wygenerowaną w fazie I oraz na ustaleniu optymalnych parametrów ekonomicznych oraz użytkowych produktu.

W celu wdrożenia technologii Projekt zakładał realizację następujących zadań:

- budowę hali produkcyjnej,
- zakup i uruchomienie następujących środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych: zwijarki do blachy, manipulatora obrotowego, prasy hydraulicznej, żurawia słupowego obrotowego, manipulatora podciśnieniowego, zgrzewarki punktowej, wycinarki laserowej, stanowiska montażowo-spawalniczego, stołów montażowo-spawalniczych, automatu oczyszczająco-myjącego, hydraulicznej prasy krawędziowej, oprogramowania do projektowania urządzeń, oprogramowania ERP (do informatycznego zintegrowania hali produkcyjnej z pozostałymi jednostkami Spółki – księgowością, magazynem, dystrybucją i Zarządem),
- rozruch nowej produkcji i wykonanie testów produkcyjnych,
- rozpoczęcie produkcji.

We wniosku o dofinansowanie wydatki całkowite na realizację Projektu, stanowiące wydatki kwalifikowalne zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 30 maja 2008 r.

⁵ dalej: BGK

⁶ dalej: BS

o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej⁷ (dalej: ustawa innowacyjna) określono na kwotę 6 571,5 tys. zł, jako źródła finansowania wydatków wskazano środki własne Spółki – 2 071,5 tys. zł i kredyt technologiczny – 4 500 tys. zł, a wysokość premii technologicznej określono na kwotę 3 942,9 tys. zł.

(Dowód: akta kontroli str. 3-16)

Udzielenie kredytu technologicznego 4 500 tys. zł przeznaczonego na pokrycie kosztów realizacji projektu zostało wstępnie zadeklarowane przez BS 12.10.2012 r. (promesa kredytowa). Kredyt w wysokości 3 800 tys. zł na realizację inwestycji technologicznej, związanej z wypłatą premii technologicznej przez BGK został udzielony przez BS i SGB-Bank S.A. w Poznaniu na podstawie umowy zawartej 14.08.2013 r. Z treści umowy wynikało, że całkowity koszt inwestycji wyniesie 6 571,5 tys. zł, z czego 2 771,5 tys. zł zostanie sfinansowane ze środków własnych Spółki.

(Dowód: akta kontroli str. 106-113)

BGK, za pośrednictwem BS, zawiadomił Spółkę:

- pismem z 10.05.2013 r. o pozytywnej ocenie wniosku pod względem spełnienia kryteriów formalnych,
- pismem z 9.07.2013 r. o akceptacji wniosku na etapie oceny merytorycznej i jednocześnie poinformował, że z uwagi na wyczerpanie środków finansowych w ramach alokacji dla działania 4.3 PO IG, wniosek został umieszczony na liście projektów nierekomendowanych do dofinansowania,
- pismem z 17.07.2013 r. o podjęciu decyzji o przyznaniu promesy premii technologicznej w kwocie 3 762,9 tys. zł i ustaleniu kwoty wydatków kwalifikowalnych w wysokości 6 271,5 tys. zł, a wydatków niekwalifikowalnych – 300 tys. zł. Za koszt niekwalifikowalny uznano koszt nabycia oprogramowania ERP, ponieważ nie służy wdrożeniu technologii i nie spełnia wymogów określonych w art. 10 ust. 5 i 7 ustawy innowacyjnej.

(Dowód: akta kontroli str. 114-117)

Umowa o dofinansowanie realizacji Projektu w ramach Działania 4.3 *Kredyt technologiczny* została zawarta 7.10.2013 r. Pierwotna treść umowy została zmieniona następującymi aneksami:

- nr 1 z 22.10.2013 r. – którym m.in. nadano nowe brzmienie niektórym definicjom zawartym w § 1 oraz wprowadzono zasady przekazywania dofinansowania na rachunek Beneficjenta w banku kredytującym za pośrednictwem rachunku powierniczego Beneficjenta,
- nr 2 z 10.02.2014 r. – m.in. wprowadzającym możliwość składania wniosków o częściową wypłatę premii technologicznej po zrealizowaniu co najmniej 25% planowanej wartości technologicznej oraz uszczegółwiającym warunki dokonania płatności pośredniej,
- nr 3 z 11.02.2014 r. - wydłużającym okres kwalifikowalności wydatków,
- nr 4 z 25.03.2014 r. - zmieniającym koszt netto realizacji Projektu.

W umowie o dofinansowanie okres kwalifikowalności wydatków został ustalony od 18.12.2012 r. do 31.03.2014 r. (pierwotnie do 28.02.2014 r.). Koszt netto realizacji Projektu wynoszący początkowo 6 571 500 zł, został ostatecznie ustalony w kwocie 6 924 417,69 zł. Wydatki kwalifikowalne, o których mowa w art. 10 ust. 5 ustawy innowacyjnej zostały określone na kwotę 6 271 500 zł.

Dofinansowanie w formie premii technologicznej, będącej refundacją poniesionych wydatków kwalifikowalnych, zostało ustalone w maksymalnej kwocie 3 762 900 zł,

⁷ Dz.U. z 2014 r., poz. 266.

z czego 15%, tj. 564 435 zł w formie dotacji celowej, a 85% (3 198 465 zł) w formie płatności z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego⁸.

Zgodnie z warunkami umowy Spółka została zobowiązana do osiągnięcia założonych celów i wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, zapewnienia trwałości efektów Projektu i utrzymania inwestycji w obrębie województwa przez okres 3 lat od dnia zakończenia jego realizacji.

(Dowód: akta kontroli str. 118-163)

Wyżej wymienione zmiany umowy dotyczące okresu kwalifikowalności wydatków i zwiększenia kosztów netto realizacji Projektu zostały dokonane na wnioski Spółki, uzasadnione zmianą projektu budowlanego hali produkcyjnej, co ze względu na czas opracowywania projektu zamiennego oraz rozpatrywania wniosku w sprawie zmiany pozwolenia na budowę, wydłużyło okres budowy. Zwiększenie kosztów realizacji Projektu było spowodowane poniesieniem wyższych od pierwotnie zakładanych wydatków na budowę antresoli wewnątrz hali produkcyjnej, w celu przeniesienia biura dla inżynierów odpowiedzialnych za technologię i proces produkcyjny oraz na automat czyszcząco-myjący.

(Dowód: akta kontroli str. 164-169)

Całkowity koszt netto realizacji Projektu wyniósł 6 845 786,75 zł, wydatki kwalifikowalne stanowiły kwotę 6 271 500 zł, a dofinansowanie środkami PO IG wyniosło 3 762 899,99 zł, tj. 60% wydatków kwalifikowalnych.

(Dowód: akta kontroli str. 244, 259-264)

Realizacja Projektu została sfinansowana środkami ww. kredytu inwestycyjnego udzielonego przez BS i SGB-Bank S.A. w Poznaniu oraz środkami własnymi Spółki.

1. (Dowód: akta kontroli str. 170-171, 277-279)

Badania, którymi objęto łącznie 49 dowodów księgowych (ze 128 wykazanych we wnioskach o płatność), na łączną kwotę 6 524 tys. zł netto, stanowiącą 95,3% kosztów Projektu nie wykazało innych źródeł finansowania poza wyżej wskazanymi.

(Dowód: akta kontroli str. 171-172, 277-279)

Projekt zakładał osiągnięcie w 2014 r. następujących efektów:

- wdrożenie jednej technologii (wskaźnik produktu),
- poszerzenie oferty Spółki o jeden nowy towar w postaci zaprawiarki do nasion działającej w oparciu o sterowany elektronicznie wagowy system dozowania nasion (wskaźnik rezultatu).

(Dowód: akta kontroli str. 9, 13)

1.2. Na wniosek Spółki, Wydział Maszyn Roboczych i Transportu Politechniki Poznańskiej, 15.10.2012 r. sporządził opinię o technologii produkcji zaprawiarek z wagowym systemem dozowania, będącą przedmiotem wniosku o dofinansowanie. W opinii wykazano m.in., że przedstawiona wyżej technologia:

- jest wynikiem prac badawczo-rozwojowych, spełnia kryteria określone dla rezultatów prac badawczo-rozwojowych i funkcjonuje w formie wartości niematerialnej i prawnej jako nieopatentowana wiedza techniczna o zdolności patentowej;
- przyczyni się do powstania nowego produktu: zaprawiarki do nasion, której najbardziej innowacyjny element, tj. sposób dozowania nasion i zaprawy nasiennej, został zgłoszony do opatentowania – zgłoszenie z 29.05.2012 r. pt. „Sposób i urządzenie do wagowego dozowania ilości nasion i objętościowego ilości zaprawy, zwłaszcza w zaprawiarkach do nasion”;

⁸ dalej: EFRR

- nie jest stosowana na świecie dłużej niż 5 lat, co zostało stwierdzone na podstawie wykazu patentów związanych z wytwarzaniem zaprawiarek do nasion, międzynarodowych baz publikacji naukowych, literatury z zakresu stosowania zaprawiarek oraz stron internetowych producentów maszyn i oferentów technologii produkcji urządzeń do zaprawiania nasion.

W opinii wskazano na następujące aspekty innowacyjności przedstawionej technologii:

- „...prawdopodobnie pierwsza na świecie pozwala zaprojektować i wykonać szereg nowatorskich rozwiązań konstrukcyjnych, które w sposób zasadniczy polepszają parametry technologiczne urządzeń;
- umożliwia produkcję maszyn z całej gamy nowoczesnych materiałów, które dotąd nie były stosowane w produkcji;
- jest technologią najszybszą z dotychczas stosowanych, pozwalającą na redukcję czasu wykorzystania urządzenia nawet o 25% w stosunku do technologii powszechnie wykorzystywanych poprzez wykorzystanie m.in. innowacyjnej światłowodowej wycinarki laserowej;
- jako pierwsza na świecie umożliwi produkcję zaprawiarek zgodnie ze zindywidualizowanym projektem designerskim klienta, z zachowaniem cech funkcjonalno-użytkowych”.

(Dowód: akta kontroli str. 27-40)

1.3. Spółka nie była zobowiązana do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁹. W związku z realizacją Projektu Spółka przeprowadziła 18 postępowań wyboru wykonawców robót budowlanych, usługodawców i dostawców.

Badanie dokumentacji trzech postępowań dotyczących zakupu robót budowlanych i maszyn o najwyższych wartościach, łącznie 5 465 tys. zł, co stanowiło 79,8% wydatków poniesionych na realizację Projektu, tj. robót budowlanych dotyczących budowy hali produkcyjnej o wartości 1 290 tys. zł, zakupu wycinarki laserowej światłowodowej o wartości 2 730 tys. zł i hydraulicznej prasy krawędziowej o wartości 1 445 tys. zł, wykazało, że Spółka:

- posiadała pełną dokumentację dotyczącą wyboru wykonawców/usługodawców, tj. zapytania ofertowe, oferty, protokoły wyboru,
- dokonała wyboru z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji, efektywności, jawności i przejrzystości oraz dołożyła starań w celu uniknięcia konfliktu interesów.

(Dowód: akta kontroli str. 172-177, 186-189, 196-199)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Spółki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Spółki w zbadanym obszarze.

⁹ Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

2. Efekty uzyskane przez Spółkę, określone w umowie o dofinansowanie.

2.1. Zgodność procesu realizacji Projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie.

Opis stanu faktycznego

2.1.1. Realizacja Projektu przebiegała następująco:

- budowa hali produkcyjnej trwała od lipca 2013 r. do stycznia 2014 r. Odbiór końcowy robót budowlanych został dokonany 30.01.2014 r. Pozwolenie na użytkowanie zostało udzielone decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Świdwinie, wydaną 17.03.2014 r.,
- zakupy maszyn i oprogramowania informatycznego zostały zrealizowane w listopadzie i grudniu 2013 r.,

tj. zgodnie z harmonogramem określonym w umowie o dofinansowanie.

(Dowód: akta kontroli str. 185, 195, 202-204, 220-223, 234-242)

W wyniku realizacji Projektu Spółka wdrożyła nową technologię produkcyjną zaprawiarek ziarna, zgodnie z deklaracjami zawartymi we wniosku o dofinansowanie.

W opinii sporządzonej 14.03.2014 r. przez Wydział Maszyn Roboczych i Transportu Politechniki Poznańskiej stwierdzono, że w wyniku wdrożenia nowoczesnej technologii Spółka rozpoczęła produkcję zaprawiarki do nasion, w której „*najbardziej innowacyjny element (...) sposób dozowania nasion i zaprawy, odbywać się będzie w najlepszy możliwy technologicznie sposób. (...) Nowy produkt spełnia na najwyższym możliwym poziomie norm technologicznych związanych z wydajnością, efektywnością, dokładnością oraz powtarzalnością realizowanego procesu zaprawiania nasion. (...) Nowa wdrożona technologia pozwala na produkcję urządzeń o parametrach technicznych wysoce pożądanym przez grupę odbiorców wymagających najwyższego poziomu użyteczności produktu...*”.

Autorzy cytowanej opinii stwierdzili również, że Spółka jest liderem innowacyjności w branży w skali europejskiej, a wdrożona technologia jest innowacyjna i nie była stosowana dotychczas na świecie.

(Dowód: akta kontroli str. 205-216)

Wskaźniki Projektu (produktu i rezultatu) przedstawiały się następująco:

- liczba nowych technologii wdrożonych w ramach Projektu – 1,
- liczba nowych towarów wytworzonych przy użyciu nowej technologii – 1, tj. zaprawiarka do nasion działająca w oparciu o sterowany elektronicznie wagowy system dozowania nasion,

i były zgodne z umową o dofinansowanie.

Cele Projektu określone we wniosku o dofinansowanie zostały osiągnięte.

(Dowód: akta kontroli str. 205-216, 285)

We wniosku o dofinansowanie oraz w „Biznes planie” stanowiącym załącznik do wniosku określono, że w pierwszym pełnym roku 2015 – po wdrożeniu innowacyjnej technologii - sprzedaż zaprawiarek do nasion zaprojektowanych i wyprodukowanych w ramach Projektu wyniesie 10 szt. i wzrośnie do 24 szt. w 2020 r.

(Dowód: akta kontroli str. 14, 83, 88, 89)

2.1.2. Spółka złożyła w BGK następujące wnioski o płatność:

- 24.02.2014 r. o płatność pośrednią, w którym wykazano wydatki kwalifikowalne związane z realizacją Projektu w kwocie 1 049 582,74 zł i wnioskowaną kwotę 629 749,64 zł;

- 16.04.2014 r. o płatność końcową, w którym wykazano: całkowitą kwotę wydatków kwalifikowalnych związanych z realizacją Projektu 5 221 917,26 zł i wnioskowaną kwotę 3 133 150,35 zł.

(Dowód: akta kontroli str. 217-248)

BGK, zgodnie z umową o dofinansowanie, przekazał wnioskowane kwoty na rachunek kredytu technologicznego w BS odpowiednio 12.03. i 3.06.2014 r.

Refundacja poniesionych kosztów na realizację Projektu wyniosła 3 762 899,99 zł i zgodnie z umową o dofinansowanie stanowiła 60% wydatków kwalifikowalnych.

Spółka nie wносиła zastrzeżeń co do terminowości rozpatrywania wniosków i dokonywania wypłat.

Nie wystąpiły przypadki uznawania przez BGK wydatków wykazanych we wnioskach o płatność za niekwalifikowalne.

(Dowód: akta kontroli str. 259-265)

2.1.3. W marcu 2014 r. pracownicy BGK przeprowadzili kontrolę w zakresie:

- kompletności i poprawności dokumentacji zgromadzonej dla potwierdzenia przebiegu realizacji Projektu, faktycznego efektu rzeczowego w miejscu jego realizacji, ze szczególnym uwzględnieniem dokumentów potwierdzających prawidłowość poniesionych wydatków,
- systemu księgowania transakcji oraz operacji bankowych związanych z Projektem,
- prawidłowości udzielania zamówień na dostawy oraz usługi i roboty budowlane,
- poprawności prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych,
- zachowania zasad dotyczących archiwizacji dokumentów.

Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości ani naruszeń prawa, w związku z czym nie wydano zaleceń pokontrolnych.

(Dowód: akta kontroli str. 266-276)

2.2. Dokumentowanie zdarzeń gospodarczych związanych z realizacją projektu.

Badanie 40 najwyższych kwotowo dowodów księgowych dotyczących wydatków związanych z realizacją Projektu (z ogólnej liczby 128) na łączną kwotę netto 6 463,8 tys. zł, w tym 29 dowodów dotyczących wydatków kwalifikowalnych na kwotę 6 032,4 tys. zł (stanowiących 94,4% wartości netto Projektu i 96,2% kwoty wydatków kwalifikowalnych) wykazało, że:

- dokumenty finansowe były oznaczone kodem księgowym wprowadzonym zarządzeniem wspólników Spółki w sprawie wprowadzenia zmian do „Zasad (polityki) rachunkowości”, wydanym 2.01.2013 r., zgodnie z którym koszty budowy środków trwałych, zakupy środków trwałych, zakupy wartości niematerialnych i prawnych podlegały ewidencji na koncie 080-„Środki trwałe w budowie” z analitycznym wyodrębnieniem 080-001-„Projekt – Wdrożenie innowacyjnej technologii”, do którego wprowadzono szczegółowy podział:
 - 080-001-xxx zadania według harmonogramu rzeczowo-finansowego,
 - 080-001-xxx 01 – koszty kwalifikowalne,
 - 080-001-xxx 02 – koszty niekwalifikowalne,
 ponadto
 - środki trwałe ewidencjonowano na koncie 010-001-„Środki trwałe rozliczane w czasie – śr. projektu”, wartości niematerialne i prawne ewidencjonowano na koncie 020-001-„WN i P rozliczane w czasie – śr. projektu”,
- opis dowodów księgowych dokumentujących koszty Projektu zawierał: nazwę Projektu, numer i datę umowy, kategorię wydatku według harmonogramu

rzeczowo-finansowego, kwotę wydatku kwalifikowalnego, kwotę wydatku niekwalifikowalnego;

- wszystkie badane dowody dotyczyły działań wynikających z Projektu i były wystawione w okresie kwalifikowalności wydatków określonym w umowie o dofinansowanie;
- płatności były również wykonane w okresie kwalifikowalności wydatków, z rachunku bankowego Spółki na rachunek kontrahenta wskazany w badanych dowodach;
- Spółka posiadała pełną dokumentację finansową potwierdzającą dokonanie zakupów objętych Projektem (zamówienia, oryginały faktur i rachunków, dowody płatności) oraz dokumenty potwierdzające zgodność realizacji Projektu z warunkami umowy o dofinansowanie, tj. protokoły odbioru robót budowlanych i protokoły dostaw maszyn i urządzeń.

(Dowód: akta kontroli str. 277-282)

Dokumenty związane z realizacją Projektu przechowywane były w odrębnych segregatorach oznaczonych nazwą i numerem projektu, logiem Unii Europejskiej i PO IG oraz zawierających informację o współfinansowaniu. Sposób przechowywania dokumentów był zgodny z zasadami określonymi przez wspólników Spółki w wewnętrznych zasadach archiwizacji dokumentacji Projektu.

(Dowód: akta kontroli str. 279, 283-284)

Spółka terminowo i na wymaganym wzorze wypełniała obowiązek przekazania Instytucji Wdrażającej informacji o stanie realizacji projektu.

(Dowód: akta kontroli str. 225-229, 244-247, 301-304)

Spółka realizowała obowiązek informowania opinii publicznej o otrzymaniu dofinansowania na realizację Projektu ze środków PO IG i podejmowała działania promocyjne podkreślające znaczenie pomocy finansowej z UE poprzez:

- zamieszczenie na stronie internetowej Spółki informacji o realizowanym Projekcie,
- stosowanie odpowiednich logotypów w korespondencji związanej z realizacją Projektu,
- umieszczeniu w swojej siedzibie tabliczki informującej o Projekcie,
- umieszczeniu naklejek informujących o współfinansowaniu zakupu ze środków EFRR w ramach PO IG na maszynach kupionych w ramach realizowanego projektu.

(Dowód: akta kontroli str. 273, 285, 294)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Spółki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁰, odstępuje od sformułowania wniosków pokontrolnych.

¹⁰ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Szczecin, dnia listopada 2014 r.

Kontroler
Sławomir Żudro
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Dyrektor

.....
podpis