



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ – 4100 – 01 – 04/2013
P/13/175

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66
lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer
i tytuł kontroli

P/13/175 – Wykonanie w 2012 r. budżetu państwa, część 85/32 – województwo zachodniopomorskie.

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Kontroler

Tomasz Wołos, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85809 z 6.02.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1, 2)

Jednostka
kontrolowana

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych w Szczecinie¹, ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin.

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Andrzej Romaniuk, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych².

(dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli³ ocenia pozytywnie⁴ realizację przez Inspektorat planu finansowego, w ramach wykonania w 2012 r. budżetu państwa w części 85/32 - województwo zachodniopomorskie.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Inspektorat zrealizował plan finansowy na 2012 r. z zachowaniem zasad racjonalnego gospodarowania, zgodnie z wewnętrznymi procedurami dotyczącymi m.in. sposobu wyboru dostawców towarów i usług. Rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki w wysokości 2.035,4 tys. zł. Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 10% wydatków wykonanych w 2012 r. oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych.

Księgi rachunkowe prowadzone były zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁵ i stanowiły rzetelną podstawę prawidłowego sporządzania sprawozdawczości budżetowej.

W Inspektoracie prawidłowo funkcjonował system kontroli zarządczej, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶ oraz procedurami kontroli finansowej, o których mowa w UoR.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Dochody budżetowe

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r., kontrola dochodów budżetowych zrealizowanych przez Inspektorat została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

¹ Dalej: *Inspektorat*.

² Od 2007 r., dalej: *Inspektor*.

³ Dalej: *NIK*.

⁴ NIK stosuje 3 – stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 330, dalej: *UoR*.

⁶ Dz.U. z 2009 r. Nr 157, poz.1240 ze zm., dalej: *ufp*.

W planie finansowym na 2012 r. dochody budżetowe ustalono⁷ w kwocie 104 tys. zł. Zrealizowane dochody⁸ wyniosły 237,8 tys. zł (228,8% kwoty planowanej), w tym: 215,2 tys. zł (90,5%) z tytułu grzywien i kar pieniężnych (§0580)⁹, 17,4 tys. zł (7,3%) z tytułu opłat za świadectwa jakości i za przeprowadzenie kontrole (§0690), 5 tys. zł (2,1%) z tytułu odsetek od nieterminowych wpłat (§0910). Kwota zrealizowanych dochodów stanowiła 153,8% kwoty dochodów wykonanych w 2011 r. (154,7 tys. zł¹⁰).

Stan należności pozostałych do zapłaty na 31.12.2012 r. wynosił 60,4 tys. zł (w tym 53,6 tys. zł zaległości netto¹¹), wobec 18,7 tys. zł w 2011 r. Zaległości te były przedmiotem postępowań egzekucyjnych prowadzonych, z inicjatywy Inspektoratu, przez urzędy skarbowe właściwe dla miejsca zamieszkania dłużników.

Inspektorat nie dokonywał umorzeń i zaniechań poboru należności budżetu państwa. W 2012 r. nie było przypadków przedawnienia należności.

(dowód: akta kontroli str. 3, 4, 38 - 41)

Ustalone
nieprawidłowości

W przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

2. Wydatki budżetowe

2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

W układzie wykonawczym budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego na 2012 r.¹², ustalono kwotę wydatków w części dotyczącej zadań Inspektoratu (dz. 010, rozdz. 01023) w wysokości 2.009 tys. zł, tj. o 7 tys. zł (0,3%) więcej od wykonania planu wydatków w 2011 roku¹³. W związku z ustawowym zwiększeniem składki rentowej o 2%, decyzją Wojewody, wydaną na wniosek Inspektora, kwotę tę zwiększono do 2.035,4 tys. zł, tj. o 1,3% (26,4 tys. zł). Ponadto Wojewoda, na wniosek Inspektora, dokonał zwiększenia kwoty planowanych wydatków majątkowych z 20,0 do 21,7 tys. zł (tj. o 8,5%), kosztem zmniejszenia wydatków bieżących na zakup materiałów i wyposażenia.

W wyniku prowadzonej na bieżąco analizy realizacji planu wydatków i zmieniających się potrzeb, Inspektor dokonywał niezbędnych zmian, przeniesień pomiędzy poszczególnymi paragrafami¹⁴, które nie miały wpływu na ogólną kwotę wydatków planowanych na 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 3, 4, 34, 35)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Inspektoratu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

Inspektorat w 2012 r. zrealizował wydatki w kwocie 2.035,4 tys. zł co stanowiło 100% planu po zmianach i 101,7% kwoty wydatków wykonanych w 2011 r.

⁷ Inspektorat opracował dokumenty planistyczne wg zasad określonych w rozdziale 3 załącznika nr 70 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 marca 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2012 (Dz. U. Nr 56, poz. 290).

⁸ W dziale 010 – Rolnictwo i Łowiectwo, rozdział 01023 – Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych, w: §0580, §0690, §0910 i §0970.

⁹ Inspektorat przeprowadził: w 2011 r. 462 kontrole, w tym 168 (36,4%) w których stwierdzono nieprawidłowości; w 2012 r. 487 kontroli (tj. 105,4% liczby kontroli z 2011 r.), w tym 186 (38,2%) wynikowych.

¹⁰ Głównie z tytułu: grzywien i kar pieniężnych – 132,8 tys. zł (85,8%); opłat za świadectwa jakości i za przeprowadzenie kontrole – 19,4 tys. zł (12,5%); odsetek od nieterminowych wpłat – 2,2 tys. zł (1,4%).

¹¹ Głównie z tytułu grzywien i innych kar w kwocie 51,1 tys. zł.

¹² Zatwierdzonego przez Wojewodę zarządzeniem nr 139/2012 z 3.04.2012 r.

¹³ Po zmianach.

¹⁴ W ramach posiadanego upoważnienia Wojewody, na podstawie §13 ust. 1 i 2 zarządzenia nr 139/2012 z 3.04.2012 r. w sprawie planu dochodów i wydatków budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego na 2012 r.

Dominującą pozycję w wydatkach stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi od wynagrodzeń w kwocie 1.675,8 tys. zł, tj. 82,3% wydatków ogółem (wobec 82,6% w roku 2011¹⁵). Udział wynagrodzeń bezosobowych wyniósł 2% (39,7 tys. zł)¹⁶, wydatków osobowych nie zaliczanych do wynagrodzeń - 0,3% (5,3 tys. zł)¹⁷, wydatków bieżących - 14,4 % (tj. 292,9 tys. zł)¹⁸ oraz wydatków majątkowych stanowił 1,1% (21,7 tys. zł)¹⁹.

(dowód: akta kontroli str. 4, 5, 6, 13-34, 42-45)

Na podstawie badania próby 139 dowodów księgowych na kwotę 204,4 tys. zł stanowiących 10% wydatków Inspektoratu ustalono, że realizacja wydatków objętych badaniem była zgodna z zasadami gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w art. 44 ust. 3 pkt 1 i 2 upf, tj. wydatki były dokonywane w sposób oszczędny, celowy i umożliwiający terminową realizację zadań. Inspektorat w 2012 r. udzielił zamówień publicznych na podstawie zapytań ofertowych, działając zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi²⁰. Zamówienia dotyczyły zakupu: artykułów biurowych (umowa nr 1/2012 z 24.02.2012 r. na kwotę 8 tys. zł) oraz tonerów do drukarek (umowa nr 2/2012 z 14.03.2012 r. na kwotę 8 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 7, 8, 9)

W wyniku badania, obejmującego m.in. analizę funkcjonowania obowiązujących w Inspektoracie rozwiązań organizacyjnych²¹ oraz sposobu realizacji planu finansowego na 2012 r., w tym dokonywania wyboru dostawców towarów i usług, nie stwierdzono występowania w Inspektoracie mechanizmów korupcjogennych.

(dowód: akta kontroli str. 9, 10, 205, 206, 403, 414-428)

Limit wynagrodzeń ustalony zarządzeniem Wojewody nr 139/12 w kwocie łącznej 1.408 tys. zł²², w wyniku zmian dokonanych przez Inspektora został zmniejszony o 40,1 tys. zł (do kwoty 1.367,9 tys. zł) i wykorzystany w 100%. Średnioroczny stan zatrudnienia w Inspektoracie w 2012 r. wyniósł 29 osób²³ i był niższy o 5 osób od liczby planowanej²⁴. Według stanu na 31.12.2013 r. zatrudnienie wynosiło 31 osób, w tym 2 wykorzystywały urlop wychowawczy.

W 2012 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie ogółem wyniosło 3.917 zł i było wyższe o 75 zł (tj. o 2%) od przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w roku 2011. W grupie o statusie zatrudnienia 01 wzrosło o 357 zł do kwoty 6.933 zł (tj. o 5,4% w porównaniu do roku 2011), w grupie 03 wzrosło o 82 zł do 3.695 zł (tj. o 2,3% w porównaniu do roku poprzedniego).

(dowód: akta kontroli str. 10, 11, 82)

W 2012 r. Inspektorat nie zawierał umów zlecenia lub o dzieło na realizację zadań statutowych. W ramach umów zlecenia lub o dzieło, o łącznej wartości 39,7 tys. zł, dokonał zakupu usług obejmujących: *sprzątanie pomieszczeń biurowych* (15 tys. zł); *administrowanie bezpieczeństwem informacji* (11,4 tys. zł); *pomoc prawną* (8,5 tys. zł); *malowanie pomieszczeń biurowych i renowację drzwi zabytkowych* (4,5 tys. zł);

¹⁵ 1.654 tys. zł.

¹⁶ W roku 2011 – 1,9% (38 tys. zł).

¹⁷ 0,1% (2,9 tys. zł) w roku 2011.

¹⁸ 15,4% (307,1 tys. zł) w roku 2011.

¹⁹ W 2011 nie dokonywano zakupów majątkowych.

²⁰ W 2012 r. Inspektorat nie zawierał umów na usługi, dostawy lub roboty budowlane w trybie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). Zakupów dokonywano na podstawie przepisów: *Procedury PR – 16 Zakupy oraz Regulaminu ustanawiającego zasady wydatkowania środków na zamówienia o wartości nie przekraczającej 14 tys. euro.*

²¹ Wynikających m.in. ze statutu, z regulaminu organizacyjnego, z procedur wydatkowania środków publicznych na zamówienia o wartości nie przekraczającej 14 tys. euro.

²² Z tego 1.298 tys. zł na wynagrodzenia (§4010 i §4020) i 110 tys. zł na dodatkowe wynagrodzenie roczne (§4040). Udział limitu wynagrodzeń w strukturze planowanych wydatków wynosił 70,1% wg ustawy budżetowej i 67,2% zarówno w planie po zmianach, jak i w strukturze wykonanych wydatków w 2012 r. (68,6% w 2011 r.).

²³ W przeliczeniu na pełne etaty.

²⁴ W roku 2011 średnioroczny stan zatrudnienia wynosił 30 osób i był niższy o 4 etaty od liczby planowanej (wg Rb - 70).

szkolenie (0,3 tys. zł). Umowy zawarto z zachowaniem zasad wynikających z obowiązujących procedur wewnętrznych Inspektoratu. W każdym przypadku realizowane były z zachowaniem warunków w nich określonych, dotyczących m.in. terminów i jakości wykonania oraz terminów płatności.

(dowód: akta kontroli str. 11, 12, 34, 36, 37)

Zobowiązania Inspektoratu wg stanu na 31.12.2012 r. wynosiły 110, 4 tys. zł i były wyższe o 2,7 tys. zł niż kwota zobowiązań w roku poprzednim. Główną pozycję (108,2 tys. zł, tj. 98%) stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowych wynagrodzeń rocznych z pochodnymi (wzrost o 3,3 tys. zł w porównaniu do roku poprzedniego). Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. nie wystąpiły.

(dowód: akta kontroli str. 42 - 45)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

3. Wykonanie wydatków budżetu środków europejskich

Inspektorat w 2012 r. nie realizował wydatków budżetu środków europejskich.

(dowód: akta kontroli str. 10)

4. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

4.1. Rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych

Opis stanu faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2012 z wykonania: planu dochodów budżetowych (Rb-27) i planu wydatków budżetu państwa (Rb-28); o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb - 23) oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2012 r. o stanie: należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania sporządzono w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej²⁵ oraz z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych²⁶.

Sprawozdania te przekazują rzeczywisty stan dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 237,9 tys. zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wykazany w tym sprawozdaniu zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Szczecinie 16.01.2013 r.

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130 *Rachunek dochodów budżetowych* i wynosiła 237,9 tys. zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej w szczególności do paragrafu.

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 2.035,4 tys. zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma

²⁵ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

²⁶ Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.

i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. od Wojewody Zachodniopomorskiego. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf). Kwota należności ogółem wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N wyniosła 58,2 tys. zł i wynikała z ewidencji na kontach analitycznych do konta 221.

(dowód: akta kontroli str. 15, 22 - 28)

W Inspektoracie nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

(dowód: akta kontroli str. 28, 29)

Do okresów sprawozdawczych 2012 r. miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym²⁷. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1), zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzenia.

Dane wykazane w sprawozdaniu RB-BZ1 były zgodne z odpowiednimi zapisami na koncie 990 *Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym* i z saldami odpowiednich kont zespołu „2”.

(dowód: akta kontroli str. 29, 30)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Inspektoratu dotyczącej rocznych i kwartalnych sprawozdań nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz pozytywnie zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym z ewidencją księgową.

5. Księgi rachunkowe

Opis stanu
faktycznego

Inspektorat posiadał opracowane i zatwierdzone do stosowania procedury kontroli finansowo-księgowej dokumentów. Przyjęte zasady rachunkowości²⁸ spełniały wymagania określone w art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W Inspektoracie funkcjonował system kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ufp. Ustalone przez Inspektora²⁹ procedury kontroli zarządczej³⁰ uwzględniały elementy kontroli operacji finansowych i gospodarczych. W Inspektoracie obowiązywały także *Procedury kontroli finansowo-księgowej*³¹.

(dowód: akta kontroli str. 12, 13, 17 - 22, 61)

W Inspektoracie ewidencję finansowo-księgową prowadzono przy użyciu programu

²⁷ Dz.U. Nr 298, poz. 1766.

²⁸ Zarządzenie Inspektora nr 13/2012 z 30.07.2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości, poprzedzone zarządzeniem nr 5/2011 z 21.01.2011 r.

²⁹ Procedury ustalone na podstawie obowiązujących przepisów prawnych, w tym przepisów art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 21.12.2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U z 2005 Nr 187, poz. 1577 ze zm.), ufp oraz komunikatu nr 28 MF z dnia 16.12.2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz.Urz.M.F.09.15.84).

³⁰ Zarządzenie Inspektora nr 27/2010 r. z 26.11.2010 r., zmienione zarządzeniami: nr 20/2011 z 7.11.2011 r. w związku z zarządzeniem nr 70 Prezesa Rady Ministrów z dnia 6.10.2011 r. w sprawie wytycznych w zakresie przestrzegania zasad służby cywilnej oraz w sprawie zasad etyki korpusu służby cywilnej (M. P. Nr 93, poz. 953); nr 8/2012 z 12.03.2012 r. na podstawie komunikatu nr 3 Ministra Finansów z dnia 16.02.2011 r. w sprawie szczegółowych wytycznych w zakresie samooceny kontroli zarządczej dla jednostek sektora finansów publicznych (Dz. Urz. M.F. Nr 2, poz. 11).

³¹ Zarządzenie Inspektora nr 14/2012 z 30.07.2012 r., poprzedzone zarządzeniem nr 14/2010 r. z 2.06.2010 r.

komputerowego³² z zachowaniem uregulowań, o których mowa w art. 10 ust.1 pkt 3 lit. c UoR. Zapisów księgowych dokonywała uprawniona osoba. Zapisy księgowe zawierały elementy wymagane w art. 23 ust. 2 UoR. Księgi rachunkowe były sprawdzalne i były prowadzone na bieżąco (art. 24 ust. 4 i 5 UoR). Zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej za miesiąc oraz od początku roku było zgodne z obrotami wykazanymi w dzienniku (art. 14 ust. 1 UoR). Księgi rachunkowe były otwierane i zamykane zgodnie z art. 12 UoR. Ustalone zasady ochrony i zabezpieczenia danych, w tym archiwizacji baz oraz przenoszenia treści ksiąg na inny nośnik danych, odpowiadały treści art. 10 ust. 1 pkt 4 UoR.

(dowód: akta kontroli str. 12, 21, 22)

Przełatem analitycznym ksiąg rachunkowych objęto zapisy księgowe dziennika (w postaci elektronicznej), dotyczące roku 2012 i za styczeń 2013 r. W wyniku analizy nie stwierdzono błędów w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych. W szczególności: operacje gospodarcze ewidencjonowano do właściwych okresów sprawozdawczych, ewidencję prowadzono na kontach rozrachunkowych, prawidłowo dokonywano zapisów księgowych, w tym w zakresie treści operacji gospodarczej, kompletności, poprawności sekwencji dat (operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego), ciągłości zapisów w dzienniku.

(dowód: akta kontroli str. 63 - 65, 67)

Ponadto badaniem w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (testy kontroli) oraz wiarygodności zapisów księgowych³³, objęto próbę dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturam, stanowiących podstawę płatności w 2012 r. oraz odpowiadających tym dowodom zapisów księgowych³⁴. W wyniku losowania z wykorzystaniem aplikacji *Pomocnik kontrolera*, wyłoniono zbiór 95 dokumentów księgowych do badania o wartości 118.489 zł³⁵.

(akta kontroli str. 66, 73)

W wyniku analizy 139 dowodów księgowych obejmujących wydatki na kwotę 204.442 zł, z tego 95 na kwotę ogółem 118.489 zł (wydatki bieżące) wybranych losowo z zastosowaniem metody monetarnej³⁶ oraz 44 o wartości ogółem 85.953 zł³⁷, wyłonionych w drodze doboru celowego, nie stwierdzono nieprawidłowości w odniesieniu do:

- zgodności (skuteczności systemu rachunkowości i kontroli finansowej, ocenianej m.in. na podstawie poprawności formalnej ewidencji dowodów i zapisów księgowych),
- wiarygodności ksiąg rachunkowych.

(dowód: akta kontroli str. 66, 69 - 73)

Badanie wydatków w kwocie łącznej 204,4 tys. zł wykazało, że: były celowe i służyły realizacji zadań statutowych Inspektoratu oraz realizowano je z zachowaniem zasad obowiązujących w Inspektoracie. Środki finansowe na dokonane zakupy były ujęte

³² Od lutego 2011. dokumentacja opisująca program posiada klauzulę, że „...jest zgodny z wymogami UoR”.

³³ W zakresie prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresie księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych).

³⁴ Z wyłączeniem zapisów dotyczących: wynagrodzeń i pochodnych wynagrodzeń (§§ 401-408, 411-415, 418-420), Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (§ 444), dokumentów korygujących zapisy księgowe (korekty), zapisów technicznych, zapisów zmniejszających poniesione koszty, zapisów o wartości poniżej 50 zł i dokumentów badanych w doborze celowym. Wartość obszaru podlegającego ocenie (PO) z wyłączeniem wynagrodzeń osobowych oraz pochodnych w łącznej kwocie 396.288 zł. Populację do losowania (PB) stanowiły wydatki bieżące za rok 2012 o łącznej wartości 355.041 zł.

³⁵ Tj. 5,8% łącznej kwoty wydatków (2.035.427 zł). Do losowania przyjęto następujące parametry: ryzyko statystyczne – 18%; próg istotności 1,5%; tolerowany błąd TB - 6.000 zł; błąd oceny - 4.500 zł.

³⁶ Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

³⁷ Z tego: 21,7 tys. zł wydatki majątkowe (100% wydatków majątkowych Inspektoratu) oraz 39,7 tys. zł wynagrodzenia bezosobowe i 24,6 tys. zł inne wydatki obejmujące zakup materiałów biurowych, tonerów, regałów do archiwum, notebooków (2 szt.), lodówko-zamrażarki.

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena częściowa

w planie finansowym, a realizację zakupów, w każdym przypadku, akceptował główny księgowy. Wszystkie płatności realizowano w terminie płatności określonym w fakturach przez ich wystawców; nie odnotowano przypadków nieterminowych płatności skutkujących zapłaceniem odsetek lub kar umownych.

(dowód: akta kontroli str. 5 - 9, 11,12, 36, 37, 74 - 76)

W działalności Inspektoratu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

IV. Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁸, nie zgłasza wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Szczecin, dnia marca 2013 r.

Kontroler
Tomasz Wołos
specjalista k. p.

.....
/ podpis /

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie
Dyrektor

.....
/ podpis /

³⁸ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, dalej: *ustawa o NIK*.