



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ-4100-01-06/2013

P/13/175

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/175 - Wykonanie w 2012 r. budżetu państwa, część 85/32 – województwo zachodniopomorskie
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontroler	Maciej Mikulski, specjalista kontroli państwowej., upoważnienie do kontroli nr 85191 z 15.01.2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Mielnie ul. Chrobrego 10, 76-032 Mielno
Kierownik jednostki kontrolowanej	Olga Roszak-Pezala, Wójt Gminy Mielno (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działalność Gminy Mielno (dalej: Gminy) w zakresie planowania i wykorzystania dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami (dalej: zadań z zakresu administracji rządowej) w ramach wykonania w 2012 roku budżetu państwa, w części 85/32 – województwo zachodniopomorskie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Otrzymane dotacje z budżetu państwa zostały wydatkowane na realizację zadań z zakresu administracji rządowej w 94,9%. Były one rzetelnie ewidencjonowane, terminowo rozliczane oraz w części niewykorzystanej zwrócone na rachunek budżetu państwa. Sprawozdania z wykorzystania dotacji zostały sporządzone rzetelnie i terminowo. Kontrola wydatków poniesionych z dotacji na łączną kwotę 1.139,2 tys. zł (92,3% wydatków wykonanych) wykazała, że środki w wysokości 1.122,3 zł (98,5% badanych wydatków) zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły nierzetelnie prowadzonych postępowań administracyjnych z naruszeniem przepisów ustaw: z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego² i z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej³, co miało wpływ na dokonanie wydatków na kwotę 16.918,45 zł z naruszeniem prawa ze środków dotacji przekazanej Gminie na zwrot producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły głównie:

- wydania 23 decyzji (52,3% wydanych w 2012 r.) w sprawie zwrotu podatku akcyzowego na łączną kwotę 16.827,43 zł przez osobę nieupoważnioną przez Wójta Mielna, co było niezgodne z art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego,
- nieprawidłowego ustalenia w 4 decyzjach (z 44) zwrotu podatku akcyzowego - łącznie na kwotę 52,04 zł, co skutkowało pobraniem dotacji z budżetu państwa w nadmiernej wysokości na kwotę 25,86 zł,
- niezwyfikowania wykazanej powierzchni użytków rolnych przez producentów rolnych w 10 wnioskach (spośród 44) złożonych w Urzędzie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego;

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeśli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali nie dawałoby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, ocenę ogólną należy uzupełnić o dodatkowe objaśnienie.

² Dz.U. z 2013 r., poz. 267 – zwanej dalej: kpa.

³ Dz.U. Nr 52, poz. 379 ze zm. – zwana dalej: ustawą o zwrocie podatku akcyzowego.

różnica w porównaniu z powiatową ewidencją gruntów i budynków wynosiła 8,49 ha, co w 1 przypadku miało wpływ na wypłatę nienależnego zwrotu podatku na kwotę 65,16 zł.

W ocenie NIK stwierdzone nieprawidłowości były wynikiem nieskutecznego nadzoru Wójta Mielna nad realizacją tego zadania.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie przez Gminę dotacji z budżetu państwa.

Opis stanu
faktycznego

Wójt Gminy Mielno nie przekazywała Wojewodzie Zachodniopomorskiemu (Wojewodzie) informacji o potrzebach finansowych Gminy związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej na etapie prac nad projektem ustawy budżetowej na 2012 r. Z wyjaśnień Sekretarza Gminy Henryka Bieńkowskiego⁴ wynikało, że nie przekazywano Wojewodzie takich informacji, ponieważ nie wynika to z zapisów ustawowych.

(dowód: akta kontroli str. 90-91)

W terminach określonych w art. 143 ust. 1 i 148 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵ Wojewoda przekazywał Wójtowi Mielna informacje o wstępnych kwotach dotacji celowych na finansowanie w 2012 r. zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z projektu ustawy budżetowej na 2012 r. oraz o ostatecznych kwotach tych dotacji, wynikających z ustawy budżetowej na 2012 r. Zaplanowane dotacje z budżetu państwa na łączną kwotę 1.274,7 tys. zł zostały przeznaczone na realizację przez Gminę zadań związanych z: wydawaniem dowodów osobistych - 47,7 tys. zł, wypłatą świadczeń rodzinnych - 924 tys. zł oraz świadczeń alimentacyjnych - 275 tys. zł, opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne za osoby uprawnione - 10 tys. zł i wspieraniem osób z zaburzeniami psychicznymi - 18 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 5-10)

W trakcie roku budżetowego plan dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej zostały zwiększone per saldo o kwotę 25,9 tys. zł. Zmiany planowanej pierwotnie kwoty dotacji wynikały:

- z przekazania Gminie z rezerwy celowej budżetu państwa środków dotacji na dodatkowe zadanie zlecone, tj. rządowy program wspierania niektórych osób pobierających świadczenia pielęgnacyjne (3.800 zł) oraz na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego przez producentów rolnych z województwa zachodniopomorskiego do produkcji rolnej (55,6 tys. zł),
- ze zwiększenia środków dotacji (z rezerwy celowej) na opłacanie składek na ubezpieczenia zdrowotne za osoby uprawnione (484 zł, tj. 4,8%),
- ze zmniejszenia dotacji na wypłatę świadczeń z funduszu alimentacyjnego (23 tys. zł) i świadczeń rodzinnych (26 tys. zł).

O zmianach w planie dotacji, dotyczących działu 852-Pomoc Społeczna Wójt Mielna informowała Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mielnie⁶.

(dowód: akta kontroli str. 11)

Uchwałą Rady Gminy z 19.12.2011 r. kwoty dotacji z budżetu państwa na realizację ww. zadań zostały prawidłowo ujęte w budżecie Gminy Mielno, a Wójt Mielna opracowała plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej i zadań zleconych w terminie określonym w art. 249 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. W związku ze zmianą kwot dotacji przekazywanych z budżetu państwa Wójt Mielna dokonywała zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Gminy zgodnie z przepisami art. 257 pkt 1 i 4 ustawy o finansach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 12-36)

Dyrektor GOPS przedstawił Radzie Gminy (na sesji w dniu 27.04.2012 r.) sprawozdanie z działalności GOPS za rok 2011 r., stosownie do wymogów art. 110 ust. 9 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej⁷, zawierające m.in. informacje o sposobie realizacji

⁴ Złożonych z upoważnienia Wójta Mielna, pod jej nieobecność.

⁵ Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁶ Dalej: GOPS

⁷ Dz. U. z 2013 r., poz.182 j.t.

zadań w zakresie wypłaty świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz ocenę zasobów pomocy społecznej Gminy Mielno, o której mowa w art. 16a tej ustawy. Przedłożone Radzie dokumenty, przedstawiające potrzeby w zakresie pomocy społecznej na 2012 r. stanowiły podstawę do planowania budżetu w zakresie pomocy społecznej i zostały jednogłośnie zatwierdzone przez Radę Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 37-74)

W trakcie roku budżetowego, zgodnie z wymogami § 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.08.2006 r.⁸, Wójt Mielna składała (9.03. i 5.09.2012 r.) wnioski o przyznanie dotacji celowej na wypłatę zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

(dowód: akta kontroli str. 75-77)

Wójt Mielna, na żądanie Wojewody - za pośrednictwem GOPS - informowała (16.04., 8.08. i 24.10.2012 r.) Wydział Spraw Społecznych Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (ZUW) o potrzebach dotyczących wielkości dotacji z budżetu państwa w 2012 r. na wypłaty świadczeń rodzinnych, z funduszu alimentacyjnego, na opłacanie składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, wypłaty zasiłków stałych, opłacanie składek na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, na sfinansowanie specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz na realizację „Rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenia pielęgnacyjne”.

(dowód: akta kontroli str. 11, 79-88)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Gminy w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Gminy w zakresie planowania dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i zadań zleconych.

2. Wykorzystanie przez Gminę dotacji.

Opis stanu
faktycznego

Przekazane Gminie w 2012 r. dotacje na realizację zadań z zakresu administracji rządowej wyniosły 1.301,5 tys. zł, z czego 55,6 tys. zł w dziale 010-Rolnictwo i łowiectwo, 47,7 tys. zł w dziale 750-Administracja publiczna, 1.197,3 tys. zł w dziale 852-Pomoc społeczna oraz 0,9 tys. zł w dziale 751-Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa.

Gmina zrealizowała wydatki ze środków dotacji na kwotę 1.234,5 tys. zł (94,9% planu po zmianach), które w porównaniu do 2011 r. były niższe o 129,8 tys. zł, tj. o 9,5%. Różnice wynikały z realizacji w 2011 r. dodatkowych zadań zleconych (przeprowadzenie spisu powszechnego, wyborów do Sejmu, Senatu i uzupełniających) oraz z niższych kosztów realizacji w 2012 r. zadania w zakresie wypłaty świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Najwyższe wydatki, stanowiące 91,6% wydatków ogółem zrealizowanych, zostały poniesione na kwotę 1.130,3 tys. zł (94,4% planu) w dziale 852 oraz na kwotę 55,6 tys. zł w dziale 010. Dotyczyły one głównie wypłaty świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (rozdział 85212) – 1.083,7 tys. zł, finansowania usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych (rozdział 85228) – 23,4 tys. zł oraz zwrotu części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz na pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu (rozdział 01095) – 55,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 98-99, 342-344)

Środki dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej były przekazywane przez Wojewodę w terminach i kwotach umożliwiających pełne i terminowe

⁸ w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. Nr 160, poz. 1132, ze zm.) – zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie dotacji na zwrot akcyzy”

ich wykonanie. Wójt Mielna nie występowała do Wojewody o dodatkowe środki lub o przyspieszenie przekazywania środków pochodzących z dotacji; Gmina Mielno nie występowała z roszczeniami wobec budżetu państwa w postępowaniu sądowym

(dowód: akta kontroli str. 89-94, 100-101, 150-154, 365-379)

Urząd dokonał zwrotu niewykorzystanych środków dotacji dnia 29.01.2013 r., zgodnie art. 168 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w łącznej kwocie 66.994 zł, z czego 66.340 zł z dotacji na realizację świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, 300 zł – na pomoc finansową dla niektórych osób pobierających świadczenia pielęgnacyjne, 260 zł – na finansowanie usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych oraz 94 zł – na opłacanie składek na ubezpieczenia zdrowotne za osoby pobierające świadczenie pielęgnacyjne, za osoby pobierające zasiłek stały, objęte indywidualnym programem zatrudnienia socjalnego oraz realizujące kontrakt socjalny, niepodlegające obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z innego tytułu.

(dowód: akta kontroli str. 102-103)

W 2012 r. Gmina (Urząd i GOPS jako jednostki realizujące zadania finansowane dotacjami z budżetu państwa) nie udzielała zamówień publicznych o wartości powyżej 14.000 EUR, związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i zadań zleconych

(dowód: akta kontroli str. 104-105, 192)

W dniu 6.02.2013 r. Wójt Mielna złożyła do ZUW rozliczenie dotyczące wykorzystania środków dotacji celowych przyznanych Gminie w 2012 r. z budżetu państwa w działach: 750 i 852, w tym na realizację zadań zleconych z zakresu administracji publicznej i pomocy społecznej. Rozliczenia z wykorzystania dotacji celowych udzielonych z budżetu państwa w dziale 010 zostały złożone do ZUW w terminach określonych w § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dotacji na zwrot akcyzy.

(dowód: akta kontroli str. 106-119, 120-125)

Z rejestrów skarg i wniosków prowadzonych w Urzędzie i GOPS wynikało, że na działalność ww. jednostek w zakresie realizacji w 2012 r. zadań z zakresu administracji rządowej nie wpłynęły żadne skargi. Skargi na działalność Urzędu i GOPS w ww. zakresie nie wpłynęły także do Biura Rady Gminy. Działalność Gminy w badanym zakresie nie była przedmiotem interpelacji radnych.

(dowód: akta kontroli str. 358)

W planie kontroli jednostek organizacyjnych Gminy w 2012 r., zatwierdzonym przez Wójta nie przewidziano kontroli ich działalności w zakresie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej.

(dowód: akta kontroli str. 126-128)

Szczegółową kontrolą NIK objęto wydatki sfinansowane środkami z dotacji na łączną kwotę 1.139,2 tys. zł (92,3% wykonanych wydatków), związane z realizacją zadań w zakresie wypłaty świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (rozdział 85212) oraz zwrotem części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych i pokryciem kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu (rozdział 01095).

2.1 Realizacja zadania w zakresie wypłaty świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Wojewoda przekazywał w 2012 r. środki dotacji na realizację ww. zadań w 12 miesięcznych transzach (9 transz w kwotach po 99,9 tys. zł każda oraz 3 transze w kwotach: 122 tys. zł, 62,3 tys. zł i 66,6 tys. zł) - łącznie 1.150.000. zł, z czego wykorzystano 1.083.660,22 zł. Urząd dokonał terminowo zwrotu niewykorzystanych środków w kwocie 66.339,78 zł.

(dowód: akta kontroli str. 378-379)

W 2012 r. wypłaty powyższych świadczeń były realizowane przez GOPS. Koszt realizacji tych zadań wyniósł łącznie 1.086,9 tys. zł, z tego ze środków dotacji 1.083,7 tys. zł (99,7%) oraz ze środków własnych Gminy – 3,2 tys. zł (0,3%).

(dowód: akta kontroli str. 98-99, 155-166, 174-186)

Otrzymane środki z budżetu państwa były przekazywane na rachunek bankowy GOPS w terminach od 1 do 24 dni od daty ich wpływu na rachunek Gminy. Z wyjaśnień Skarbnika Gminy wynika, że „przekazywanie środków na realizację zadań dla jednostek podległych uzależnione jest od płynności finansowej Gminy i odbywało się na telefoniczne zgłoszenie jednostki. Realizacja następuje w dniu zgłoszenia jednostki, chyba że względy formalne uniemożliwiają dokonania transakcji”.

(dowód: akta kontroli str. 97, 100-101)

Wg informacji uzyskanej z GOPS w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹, środki dotacji zostały przeznaczone na wypłaty świadczeń i zasiłków, głównie na: wypłatę zasiłków rodzinnych dla 178 osób - 277,4 tys. zł, wypłatę świadczeń z tytułu opieki nad dzieckiem w trakcie urlopu wychowawczego 18 osobom - 56,9 tys. zł, wypłatę zasiłków pielęgnacyjnych dla 109 osób - 162 tys. zł, wypłatę świadczeń pielęgnacyjnych 27 osobom i opłacenie składek na ubezpieczenie społeczne za te osoby - 159,7 tys. zł, wypłatę świadczeń z funduszu alimentacyjnego 31 osobom - 221,6 tys. zł oraz pokrycie kosztów realizacji tego zadania - 34,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 155-166, 174-186)

Z informacji przedstawionych przez Dyrektora GOPS wynika, że obsługą ww. zadań zajmował się pracownik zatrudniony na stanowisku referenta, posiadający wykształcenie wyższe prawnicze.

(dowód: akta kontroli str. 156-167)

Decyzje w sprawach przyznawania poszczególnych świadczeń były podejmowane przez osoby uprawnione na mocy upoważnień Wójta do podejmowania decyzji w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych oraz z funduszu alimentacyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 161, 167-173, 208)

W Gminie nie określono wskaźników porównawczych służących analizie potrzeb w zakresie realizacji powyższych świadczeń. Iwona Burdzińska, Dyktor GOPS w swoich wyjaśnieniach stwierdziła, że ośrodki pomocy społecznej nie otrzymały nigdy tego typu wytycznych do stosowania. Z wyjaśnień Dyrektora GOPS wynika ponadto, że cele i sposoby realizacji zadań zostały określone w regulaminie kontroli zarządczej GOPS: „...działania w zakresie realizacji ww. zadań oparte zostały na zasadzie legalności (pracownik obsługujący proces przyznawania i wypłaty świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego swoje działania opierał na obowiązujących przepisach prawa oraz wewnętrznych procedurach GOPS), rzetelności (ww. czynności były wykonywane z należytą starannością i terminowo), celowości (działania w tym zakresie były zgodne z założeniami ustawy o świadczeniach rodzinnych i ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów) i gospodarności (decyzje dotyczące przyznania zasiłków zostały podjęte z uwzględnieniem oszczędności i efektywności, tj. wnikliwym badaniu każdego złożonego wniosku przed podjęciem decyzji oraz dochodzeniu świadczeń nienależnie pobranych, gdy dojdzie do ich wykrycia)”.

(dowód: akta kontroli str. 155-166)

GOPS był kontrolowany przez pracowników Wydziału Spraw Społecznych ZUW (w dniach 6-7.12.2012 r.). Kontrolą objęto sposób realizacji zadań określonych w ustawie o pomocy społecznej, w okresie od 1.01.2011 r. do 6.12.2012 r., w tym m.in. zagadnienia dotyczące struktury organizacyjnej GOPS, stanu zatrudnienia i kwalifikacji pracowników, trybu przyznawania świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (prawidłowość kwalifikowania do poszczególnych rodzajów świadczeń, sposób przygotowania dokumentacji, terminowość wydawania decyzji i wypłacania świadczeń). W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 129-140)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Gminy dotyczącej wydatkowania środków na wypłatę świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego nie stwierdzono nieprawidłowości.

⁹ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 j.t.

2.2 Realizacja zadania w zakresie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Wydatki na realizację tego zadania w 2012 r. wyniosły łącznie 55.687,95 zł z tego ze środków dotacji 55.580,85 zł (99,8%) oraz ze środków własnych Gminy – 107,10 zł (0,2%). Otrzymane środki z dotacji wykorzystano w całości, z tego na wypłatę - na podstawie 44 decyzji - zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym na kwotę 54.491 zł (98,04% dotacji), pozostałe środki wydatkowano na: wynagrodzenie pracownika obsługującego zadanie na podstawie umów zlecenia - 817,02 zł, zakup materiałów - 142,85 zł oraz zakup usług pocztowych – 129,95 zł. Ze środków własnych dofinansowano (107,10 zł) umowy zlecenia zawarte na obsługę tego zadania.

(dowód: akta kontroli str. 351, 364-372)

W 2012 r. do Urzędu wpłynęły 44 wnioski producentów rolnych w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego. Wszystkie wnioski zawierały wymagane informacje, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego i zostały złożone w terminach określonych w art. 6 ust. 1 tej ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 195-198)

Wszystkie 44 wnioski zawierały załączniki określone w art. 6 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego. W 34 przypadkach (spośród 44 spraw) do wniosków załączano oryginały faktur VAT, na których pracownik Urzędu prawidłowo umieścił adnotację o treści "przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego". W 10 sprawach zostały przedłożone kopie faktur, na których nieprawidłowo umieszczono tę adnotację, zamiast na oryginałach faktur - przed ich skopiowaniem i potwierdzeniem za zgodność z oryginałem.

Wszystkie wydane decyzje w sprawach zwrotu podatku akcyzowego zawierały elementy określone w art. 107 § 1 kpa, w tym: oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie - czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby wydającej decyzję oraz zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego - ustalony roczny limit zwrotu, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania.

Spośród 44 decyzji - 41 (93,2%) zostało wydanych w terminie określonym w art. 5 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego. We wszystkich decyzjach, zgodnie z art. 4 ust. 2 tej ustawy, obliczono roczny limit oraz część limitu pozostałą do wykorzystania, zaś 40 decyzji (90,9%) zawierało kwotę zwrotu podatku wyliczoną zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy. Spośród 44 - 21 (47,7%) decyzji na łączną kwotę zwrotu podatku 37.663,6 zł (67,8% dotacji) zostało wydanych przez Wójta Mielna, zaś 23 decyzje określające zwrot podatku na łączną kwotę 16.827,43 zł (30,3% dotacji) zostały wydane przez Sekretarza Gminy, nieposiadającego upoważnienia do wydawania takich decyzji.

(dowód: akta kontroli str. 195-198)

Wypłata zwrotu podatku akcyzowego nastąpiła w terminach określonych w art. 7 ust. 1 powołanej wyżej ustawy, tj. w kwietniu 2012 r. (37.663,6 zł), obejmująca wnioski złożone w lutym 2012 r. oraz w październiku 2012 r. (16.827,43 zł), która dotyczyła wniosków złożonych w sierpniu 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 195-198, 365-368)

Okresowe i roczne rozliczenia dotacji przekazanych Gminie na wypłaty zwrotu podatku akcyzowego były terminowo składane Wojewodzie.

(dowód: akta kontroli str. 120-125)

Umowami zlecenia (z 12.03. i 3.09.2012 r.) Wójt Mielna powierzyła Danucie Boboń, zatrudnionej na stanowisku inspektora ds. księgowości, wykonanie w okresach od 12.03. do 30.04.2012 r. oraz od 4.09. do 31.10.2012 r. prac związanych z postępowaniem w sprawach zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego w 2012 r., w tym przygotowanie decyzji i wypłatę zwrotu podatku akcyzowego.

(dowód: akta kontroli str. 141-146)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Gminy dotyczącej wydatkowania środków z dotacji stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. 23 decyzje (52,3%) w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, wykorzystywanego do produkcji rolnej na łączną kwotę 16.827,43 zł (30,3% dotacji) zostało wydanych przez osobę nieupoważnioną przez Wójta Mielna, co było niezgodne z art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego. Zgodnie z tymi przepisami przyznanie, na wniosek producenta rolnego, w drodze decyzji, zwrotu podatku było zastrzeżone do kompetencji wójta właściwego ze względu na miejsce położenia gruntów będących w posiadaniu lub współposiadaniu tego producenta rolnego. Wójt Mielna, na podstawie art. 268a kpa, mógł w formie pisemnej upoważniać pracowników Urzędu do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń.

23 decyzje zostały podpisane przez Henryka Bieńkowskiego Sekretarza Gminy, który nie posiadał upoważnienia Wójta do wydawania decyzji w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 195-198, 236-340)

Zgodnie regulaminem organizacyjnym Urzędu¹⁰ Sekretarz odpowiedzialny był m.in. za prawidłowe załatwianie spraw i zgodność z prawem wydawanych decyzji administracyjnych, nadzór nad terminowością i jakością załatwiania spraw obywateli.

(dowód: akta kontroli str. 222-235)

Henryk Bieńkowski, Sekretarz Gminy wyjaśnił, że upoważnienie do podpisania tych decyzji wynikało z § 1 ust. 15 zarządzenia wewnętrznego nr 67/2010 z 12.12.2010 r., na podstawie którego posiadał upoważnienie do podpisywania decyzji dotyczących „*nakazów płatniczych i opłat*”. Wg Sekretarza Gminy „*...taka interpretacja tego zapisu jest przyjęta w Urzędzie Gminy w Mielnie*”.

(dowód: akta kontroli str. 206-207)

Przywołane przez Sekretarza Gminy zarządzenie Wójta (z 12.12.2010 r.) nie zawierało upoważnienia do wydawania decyzji w zakresie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego. Zgodnie z § 1 ust. 15 tego zarządzenia Wójt upoważnił Henryka Bieńkowskiego do wydawania i podpisywania - z upoważnienia Wójta - decyzji administracyjnych oraz innych dokumentów w sprawach nakazów płatniczych i opłat.

(dowód: akta kontroli str. 147-149)

2. 3 (z 44) decyzje w sprawie zwrotu podatku akcyzowego wydano z przekroczeniem 30-dniowego terminu, co było niezgodne z art. 5 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego. Przekroczenia terminu dotyczyły decyzji z dnia 12.03.2012 r. (wydanej 33 dni po terminie wpływu wniosku) oraz 2 decyzji z dnia 14.03.2012 r. (wydanych po 33 i 37 dniach). W żadnym przypadku, wbrew przepisom art. 36 k.p.a. w związku z art. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, nie informowano wnioskodawców o niemożliwości załatwienia sprawy w ustawowym terminie.

(dowód: akta kontroli str. 195-198)

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że 3 decyzje zostały wydane po terminie „*...w związku z przeoczeniem pracownika, które to działanie nie było umyślne i wynikało z nałożenie się obowiązków wynikających m.in. z przygotowywania ksiąg rachunkowych do ich zamknięcia, a także przygotowywania informacji opisowej dotyczącej realizacji dochodów jednostki samorządu terytorialnego za 2011 r. Również z tego powodu nie poinformowano wnioskodawców o niezakończonym w terminie ustawowym*”.

(dowód: akta kontroli str. 201-205)

3. W 4 (z 44) decyzjach w sprawie zwrotu podatku akcyzowego błędnie ustalono kwoty zwrotu podatku akcyzowego, tj. niezgodnie z przepisami art. 4 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, łącznie na kwotę 52,04 zł, co skutkowało pobraniem przez Gminę dotacji z budżetu państwa w nadmiernej wysokości na kwotę 25,86 zł.

(dowód: akta kontroli str. 195-198, 236-240, 258-261, 315-340)

¹⁰ Załącznik do zarządzenia Wójta nr 3/2012 r. z 31.01.2012 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Urzędu.

Odnosząc się do ustalonych kwot zwrotu akcyzy w 4 powyższych przypadkach na podstawie przedłożonych faktur Sekretarz Gminy wyjaśnił, że miało to związek z „rozliczeniem szczególnego rodzaju dostawy paliwa tj.: dostawy dokonywanej z użyciem „transportu dostawcy” (cysterny), gdzie tankowanie nie odbywa się przy pomocy certyfikowanego dystrybutora na stacji paliw. W związku z tym każdorazowo dostawca uwzględnia sposób tejże dostawy z zastosowaniem przeliczników temperatury oraz gęstości dostarczanej cieczy, z których niestety nie wynika matematyczne przeliczenie jednostek miary. Szczegółowa informacja o ilości dostarczonych litrów widnieje na fakturze, w pozycji uwagi. Chcąc dochować szczególnej staranności w wypełnianiu swoich obowiązków, pracownik rozliczający zwrot akcyzy dla rolników, wyjaśniał z wystawcami faktur (dostawcami paliwa) sposób ujęcia danych na fakturach i otrzymał informację o sposobie dokonywania tego rozliczenia z uwzględnieniem wskaźników mających wpływ na właściwości fizyczne płynów. Ważnym wydaje się również fakt, że ustawodawca w art. 4 ust. 1 ustawy zawarł zapis stanowiący, że kwotę zwrotu podatku ustala się jako iloczyn ilości oleju napędowego zakupionego przez producenta rolnego, wynikającej z faktur VAT i stawki zwrotu podatku na 1 litr oleju napędowego, bez wskazywania sposobu ustalania tejże ilości litrów z uwzględnieniem lub bez uwzględnienia sposobu jego dostawy, zastosowanych przeliczników itd. Należy więc z tego wywieść, że skoro dostawca podaje na fakturze ilość litrów jako informację dodatkową, to jest ona na tyle istotna, że jako Urząd nie mamy prawa jej pominąć, zwłaszcza, że jest ona zamieszczana tylko i wyłącznie na fakturach dotyczących specyficznej formy dostawy, tj.: transportem dostawcy (cysterną)...”.

(dowód: akta kontroli str. 201-205)

Zgodnie z art. 9 ust. 1 i 5 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego producent rolny, który pobrał nienależnie lub w nadmiernej wysokości zwrot podatku, jest obowiązany do jego zwrotu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Kwoty z tytułu nienależnie pobranego lub w nadmiernej wysokości zwrotu podatku stanowią dochód budżetu państwa.

4. W przypadku wszystkich wydanych 44 decyzji w aktach sprawy nie było dowodu, że pracownik Urzędu dokonywał potwierdzenia wskazanej we wniosku powierzchni użytków rolnych, będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego, porównując wskazane we wniosku dane z ewidencją gruntów i budynków (jak stanowi art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie akcyzy), co było niezgodne z art. 67 § 1 kpa. Przepisy te stanowią, że organ administracji publicznej sporządza zwięzły protokół z każdej czynności postępowania, mającej istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, chyba że czynność została w inny sposób utrwalona na piśmie.

(dowód: akta kontroli str. 195-198)

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że wszystkie składne wnioski o zwrot podatku akcyzowego weryfikowane są na bieżąco pod względem powierzchni użytków rolnych, „bez dokonania jednak adnotacji na wniosku lub w innej formie pisemnej. Zgodnie bowiem z zapisami art. 6 ust. 2 pkt 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego „wniosek o zwrot podatku zawiera oświadczenie o powierzchni użytków rolnych”, którego prawdziwość i prawdziwość potwierdzana jest podpisem oświadczającego pod rygorem odpowiedzialności karnej. W związku z tym, że postępowanie o przyznanie dopłaty kończy się wydaniem decyzji o określonej treści wydaje się, że wydanie tej decyzji, gdzie zawarta jest ilość arealu na podstawie, której wyliczana jest wartość dopłaty stanowi potwierdzenie dokonane przez Urząd, zgodności tegoż arealu z powierzchnią, którą zadeklarował wnioskodawca”.

(dowód: akta kontroli str. 201-205)

Szczegółowa analiza wszystkich złożonych wniosków wykazała, że w 10¹¹ na 44 badane sprawy powierzchnia użytków rolnych wskazana we wnioskach była wyższa niż posiadana przez wnioskodawcę wg powiatowej ewidencji gruntów i budynków, łącznie o 8,49 ha, z czego 1 w przypadku stwierdzona różnica miała wpływ na zawyżenie zwrotu podatku akcyzowego o 65,16 zł.

(dowód: akta kontroli str. 427-429)

¹¹ decyzje nr FN.I.3153.20.2012.4, FN.I.3153.17.4 z 12.03.2012 r., 2012, FN.I.3153.16.2012.4, FN.I.3153.12.2012.4, FN.I.3153.9.2012.4 FN.I.3153.8.2012.4, FN.I.3153.7.2012.4, FN.I.3153.5.2012.4 z 14.03.2012 r. oraz FN.I.3153.29.2012.4 i FN.I.3153.41.2012.4 z 9.04.2012 r.

Danuta Boboń wyjaśniła, że w większości przypadków dokonała sprawdzenia powierzchni użytków rolnych z ewidencją gruntów i budynków: „nie wykonałam potwierdzenia tych czynności w formie pisemnej, ale takie sprawdzenie w ewidencji gruntów zostało dokonane i objęło większość wydanych decyzji. We wskazanych 10 przypadkach takich czynności sprawdzających nie dokonałam, co wynikało z przeoczenia w natłoku obowiązków”.

(dowód: akta kontroli str. 430)

Ustalone
nieprawidłowości

W 10 (z 44) przypadkach dokonano zwrotów podatku akcyzowego na podstawie kopii faktur, na których pracownik Urzędu umieścił adnotacje o treści „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”, zamiast na oryginałach faktur, przed potwierdzeniem zgodności kopii tych faktur z oryginałem. Takie działanie było niezgodne z przepisami art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, które stanowią, że upoważniony przez wójta pracownik urzędu gminy umieszcza adnotację o wyżej wskazanej treści na fakturach VAT.

(dowód: akta kontroli str. 195-198)

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że „na dokumentach oryginalnych adnotacja taka została również zamieszczona. Na dowód powyższego przedstawimy kontrolującemu do wglądu oryginały tychże faktur dostarczone – w trakcie kontroli NIK - przez osoby, którym na ich podstawie dokonano zwrotu podatku akcyzowego”. Do wyjaśnień załączono do wglądu oryginały faktur z umieszczoną adnotacją pracownika Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 201-205)

2.3 Realizacja zadania w zakresie finansowania kosztów wydawania przez Gminę decyzji potwierdzającej prawo do świadczenia opieki zdrowotnej świadczeniobiorcom innym niż ubezpieczeni.

W 2012 r. Gmina nie otrzymywała dotacji na realizację zadania w zakresie finansowania kosztów wydawania przez Gminę decyzji potwierdzającej prawo do świadczenia opieki zdrowotnej świadczeniobiorcom innym niż ubezpieczeni, spełniający kryterium dochodowe, zgodnie z art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej ze środków publicznych¹², choć GOPS realizował w 2012 r. takie zadanie i wydał 9 decyzji potwierdzających prawo do tych świadczeń.

(dowód: akta kontroli str. 98-99, 156-166, 426)

Zgodnie z wyliczeniami GOPS koszt wydania 9 decyzji wyniósł 51,66 zł i został sfinansowany ze środków własnych Gminy.

(dowód: akta kontroli str.156-166)

Z wyjaśnień przedstawionych przez Sekretarza Gminy wynika, że powyższa kwota stanowiła marginalną część ogólnych środków, przeznaczonych na wydatki GOPS i uznano, kierując się zasadą gospodarności wynikającą z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, że podjęcie działań w celu pozyskania środków z budżetu mogłoby znacznie przekroczyć wartość samego zadania.

(dowód: akta kontroli str. 89-94)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Gminy dotyczącej realizacji zadania zleconego w zakresie wydawania przez decyzji potwierdzającej prawo do świadczenia opieki zdrowotnej nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Gminy w zakresie wykorzystania dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie podpisywania przez osobę nieupoważnioną decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego nie miały wpływu na realizację zadań z zakresu administracji rządowej objętych badaniem.

¹² Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.

3. Prawdliwość i rzetelność kwartalnych sprawozdań budżetowych Rb-50.

Opis stanu faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia kwartalnego sprawozdania budżetowego Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań zleconych za IV kwartał 2012 r.

Sprawozdanie zbiorcze Gminy Rb-50 za 2012 r. zostało sporządzone terminowo, zgodnie z danymi w jednostkowych sprawozdaniach GOPS i Urzędu oraz przekazane Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie (zgodnie z § 12 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹³).

(dowód: akta kontroli str. 342-350, 359-363)

Sprawozdania te zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w zbiorczym sprawozdaniu Rb-50 wyniosła 1.233.570,47 zł i była zgodna z zapisami po stronie Ma na koncie 901 oraz na kontach 130 Urzędu w działach 010 i 750 (103.280,85 zł) i 130 GOPS (1.130.289,62 zł).

(dowód: akta kontroli str. 342-357, 359-379)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności Gminy dotyczącej sporządzania rocznych sprawozdań Rb-50 nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Gminy w zakresie sprawozdawczości budżetowej.

4. Płatności i dotacje celowe na realizację projektów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Opis stanu faktycznego

W 2012 r. Gmina nie realizowała projektów związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej i zadań zleconych.

(dowód: akta kontroli str. 219-221)

5. Działania podejmowane przez Wójta Mielną w ramach nadzoru i kontroli

Opis stanu faktycznego

Wójt Mielną realizowała w 2012 r. wynikający z art. 69 ust. 2 ustawy o finansach publicznych obowiązek zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, w tym osiągnięcia celów, o których mowa w art. 68 ust. 2 tej ustawy, w tym m.in. skuteczności i efektywności działania, zgodności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, efektywności i skuteczności przepływu informacji, poprzez:

- opracowanie w formie pisemnej zasad i procedur składających się na kontrolę zarządczą, tj. procedury określania mierników, wyznaczania celów i ich monitorowania, zarządzania ryzykiem oraz przeprowadzania samooceny oraz zbioru zasad, procedur i dokumentów w ujęciu tabelarycznym¹⁴

- przeprowadzenie w 2012 r. oceny funkcjonowania kontroli zarządczej za 2011 r. w formie pisemnej analizy sporządzonej przez powołany zespół i zatwierdzanych przez Wójta; przedmiotem ww. analiz były zagadnienia poprawność stosowanych procedur i ewidencji pod kątem rzetelności, efektywności oraz prawidłowości wykorzystania dotacji, realizacji zleceń, przestrzegania ustawy o zamówieniach publicznych i realizacji wydatków rzeczowych oraz wyników przeprowadzonych kontroli. Zespół pozytywnie ocenił stosowanie procedur i postępowanie administracyjne pracowników Gminy, wydając zalecenia w celu wyeliminowania wskazanych zagrożeń, w tym stworzenie etatu kontrolera wewnętrznego i audytora.

(Dowód: akta kontroli str. 380-424)

Odpowiedzialność za nadzór nad funkcjonowanie kontroli zarządczej, w tym za respektowanie ustalonych zasad i procedur, aktualność dokumentów i ich skuteczną

¹³ Dz.U. Nr 20, poz. 103.

¹⁴ Zarządzenia Wójta nr 54/2012 w sprawie przyjęcia polityki zarządzania ryzykiem i procedury zarządzania ryzykiem oraz nr 37/2012 (obowiązujące od 13.09.2012 r.) ws. usystematyzowania zasad i procedur składających się na kontrolę zarządczą.

dystrybucję oraz podnoszenie świadomości pracowników została powierzona Sekretarzowi Gminy.

(Dowód: akta kontroli str. 222, 228-230)

W dniu 22.02.2013 r. Sekretarz wystąpił do Wójta Mielnia z wnioskiem o zatrudnienie audytora wewnętrznego. Wniosek został zaakceptowany przez Wójta. Do dnia zakończenia kontroli trwał proces rekrutacji pracownika na to stanowisko.

(Dowód: akta kontroli str. 421-422)

Zgodnie z zapisami procedury trybu określania mierników, wyznaczania celów oraz ich monitorowania w Urzędzie pracownicy komórek merytorycznych oraz samodzielnych stanowisk odpowiedzialni są za realizację swoich zadań wyznaczonych im w zakresach czynności, regulaminie organizacyjnym oraz obowiązujących procedurach.

(Dowód: akta kontroli str. 380, 402-404)

W badanym okresie zadania dotyczące realizacji zadań z zakresu administracji rządowej i zadań zleconych zostały powierzone pisemnie następującym pracownikom:

- zadania w zakresie pomocy społecznej – pracownikom GOPS, co zostało opisane w punktach 2.1 i 2.3 wystąpienia oraz w ramach nadzoru nad działalnością GOPS, głównemu specjalistce referatu organizacyjno-społecznego Urzędu i inspektorowi ds. społecznych,
- zadania w zakresie zwrotu podatku akcyzowego – inspektorowi ds. księgowości (prowadzenie postępowań w sprawach zwrotu podatku akcyzowego), co zostało opisane w punkcie 2.2 wystąpienia,
- zadania z zakresu administracji publicznej – kierownikowi Sekcji Spraw Obywatelskich Urzędu i zastępcy kierownika USC¹⁵ (w zakresie ewidencji ludności i prowadzenie USC), inspektorowi ds. rozwoju gospodarczego (w zakresie ewidencji działalności gospodarczej) oraz inspektorowi ds. obronnych, obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego (w zakresie obrony narodowej i bezpieczeństwa publicznego).

(Dowód: akta kontroli str. 208-218)

Zgodnie z zapisami rozdziału VIII regulaminu organizacyjnego Urzędu członkowie kierownictwa Urzędu byli odpowiedzialni za nadzór podmiotowy oraz przedmiotowy nad funkcjonowaniem komórek organizacyjnych Urzędu i gminnych jednostek organizacyjnych. Działania komórek organizacyjnych Urzędu podlegały ponadto kontroli wewnętrznej, do przeprowadzenia których upoważnienia wydawać miał Wójt.

(Dowód: akta kontroli str. 230)

W badanym okresie Gmina nie była zobowiązana do prowadzenia audytu wewnętrznego. W 2012 r. w Urzędzie nie przeprowadzono kontroli działalności w zakresie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej.

(Dowód: akta kontroli str. 12-13, 431-434)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Gminy dotyczącej sprawowanego nadzoru i kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że pomimo ustalenia procedur dotyczących kontroli wykonywania działań, w trakcie realizacji w 2012 r. zadań związanych ze zwrotem podatku akcyzowego producentom rolnym wystąpiły nieprawidłowości, które zostały opisane w niniejszym wystąpieniu. Stan taki wskazuje na celowość poprawy skuteczności nadzoru oraz doskonalenia przyjętych procedur kontroli zarządczej, zwłaszcza w obszarze nadzoru nad terminowością wydawania decyzji, podpisywania decyzji przez osoby uprawnione i prawidłowego obliczenia kwot zwrotu podatku.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Gminy w zakresie nadzoru i kontroli nad realizacją wydatków finansowanych dotacjami celowymi na zadania z zakresu administracji rządowej.

¹⁵ Urząd Stanu Cywilnego w Mielnie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli wnosi o:

1. Prawidłowe prowadzenie postępowań w sprawie zwrotu podatku akcyzowego i wydawanie decyzji administracyjnych z zachowaniem terminów wymaganych przepisami prawa.
2. Dokonanie zwrotu do budżetu państwa dotacji na kwotę 91,02 zł, wydatkowanej z naruszeniem prawa na zwrot podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego producentom rolnym, w związku z błędnie obliczoną kwotą zwrotu podatku (25,86 zł) oraz wypłaceniem nienależnego zwrotu tego podatku w wyniku niezwyfikowania powierzchni użytków rolnych (65,16 zł) wraz z należnymi odsetkami.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia marca 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Kontroler
Maciej Mikulski
specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis