



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Szczecinie

LSZ-4100-06-01/2012  
P/12/092

Szczecin, kwietnia 2012 r.

**Pan  
Józef Skoczeń  
Prokurator Apelacyjny  
w Szczecinie**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie<sup>2</sup> przeprowadziła kontrolę Prokuratury Apelacyjnej w Szczecinie<sup>3</sup> w zakresie wykonania budżetu państwa w 2011 roku w części 88-*Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury*, przez Prokuratora Apelacyjnego - dysponenta środków budżetu państwa II i III stopnia.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 27.03.2012 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK przekazuje Panu Prokuratorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie przez Prokuraturę budżetu w 2011 roku. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia i oceny szczególne:

1. Prokuratura Apelacyjna w 2011 roku zrealizowała dochody w kwocie 905,5 tys. zł, co odpowiadało 116,4% planu finansowego (778 tys. zł), a Prokuratura w kwocie 730,4 tys. zł, tj. 120,7% planu finansowego (555 tys. zł). Przekroczenie planów finansowych dysponenta II i III stopnia spowodowane było, większymi od planowanych, spłatami oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych (§ 0700<sup>4</sup>) oraz wpłatami odsetek od ww. pożyczek (§ 0920). NIK pozytywnie ocenia prawidłowe naliczenie i dochodzenie przez Prokuraturę 12 zbadanych należności na kwotę 59,3 tys. zł w §§ 0700, 0750<sup>5</sup>, 0920<sup>6</sup>

<sup>1</sup> Dz. U. z 2012, poz. 82, zwanej dalej „ustawą o NIK”.

<sup>2</sup> Zwana dalej „NIK”.

<sup>3</sup> Zwanej dalej „Prokuraturą Apelacyjną” realizującą budżet dysponenta II stopnia i „Prokuraturą” realizującą budżet dysponenta III stopnia.

<sup>4</sup> Wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych.

<sup>5</sup> Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze.

<sup>6</sup> Pozostałe odsetki.

i 0970<sup>7</sup> (tj. 8,1% dochodów ogółem). Stwierdzono natomiast nieprawidłowe ujęcie w księgach rachunkowych, w § 0970 zamiast w § 0750, należności oraz wpłat w kwocie łącznej 240 zł za dzierżawę gruntów<sup>8</sup>. Powodem niewłaściwego zaewidencjonowania należności w systemie finansowo-księgowym, było niedokonanie dekretacji<sup>9</sup> na ww. rachunkach oraz niepełna, bez wskazania miejsca księgowania (wg podziałki klasyfikacji budżetowej), dekretacja dowodów wpłat<sup>10</sup>. Brak dekretacji stwierdzono również na wystawionych przez Prokuraturę 4 notach odsetkowych (od nr 1 do 4 na kwotę 4 zł), a niepełną dekretację na wyciągu bankowym nr 22 z 22.03.2011 r. (wpłata 219 zł). Było to niezgodne z przepisami art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>11</sup>. Prokuratura, w czasie kontroli NIK, poprawiła i uzupełniła dekretację na dowodach księgowych, przekięgowała z § 0970 do § 0750 dwa rachunki na kwotę 240, dokonała korekty rocznego sprawozdania budżetowego Rb-27 za 2011 r. oraz uściśliła w Polityce rachunkowości sposób dekretacji dowodów księgowych dotyczących dochodów budżetowych.

Prokuratura terminowo odprowadziła zrealizowane dochody na rachunek budżetu państwa. W 2011 roku nie było przypadków umarzania, odraczania terminów i rozkładania na raty spłat należności budżetu państwa oraz przypadków przedawnienia należności.

2. Wydatki Prokuratury Apelacyjnej w 2011 roku wyniosły łącznie 106.367,5 tys. zł, a Prokuratury – 9.196,8 tys. zł (plany wydatków dysponenta II i III stopnia po zmianach wykonano w 100%). Zmiany w planach wydatków, wprowadzone (na wniosek Prokuratora Apelacyjnego) przez Prokuratora Generalnego oraz na podstawie decyzji Prokuratora Apelacyjnego, były celowe i związane z dostosowaniem planu do aktualnych potrzeb jednostek. Plan wydatków Prokuratury Apelacyjnej zwiększono łącznie o 4.112,5 tys. zł (tj. o 4%), a Prokuratury – zmniejszono o 760,4 tys. zł (tj. o 7,6%). Zasilenie rachunku bankowego Prokuratury Apelacyjnej (w kwocie 106.372,5 tys. zł) realizowane było zgodnie z aktualizowanym w trakcie 2011 r. harmonogramem i planem finansowym. Niewykorzystane środki budżetowe w wysokości 5.027 zł zostały zwrócone 30 grudnia 2011 r. (kwota 4.899 zł) i 16 stycznia 2012 r. (128 zł), tj. w terminach określonych w §16 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>12</sup>. NIK nie wnosi uwag do sposobu ustalenia (kwota 7.000 zł) i prowadzenia pogotowia kasowego. W Prokuraturze nie wystąpiły zobowiązania wymagalne. Wykazane w ewidencji księgowej Prokuratury Apelacyjnej zobowiązania na kwotę ogółem 6.134,1 tys. zł oraz Prokuratury - w wys. 494,3 tys. zł dotyczyły należnych dodatkowych wynagrodzeń rocznych (z pochodnymi) oraz zapłaty za dostawy i usługi z terminem płatności w styczniu 2012 r. Prokuratura nie realizowała w 2011 roku wydatków ze środków z rezerw celowych lub z budżetu środków europejskich.

NIK pozytywnie ocenia, pod względem legalności, gospodarności i celowości, realizację przez Prokuraturę wszystkich 143 objętych badaniem wydatków na kwotę 835,7 tys. zł, co odpowiadało 32,1% wartości wydatków podle-

---

<sup>7</sup> Wpływy z różnych dochodów.

<sup>8</sup> Rachunki Nr 2/11 z 21.01.2011 r. i nr 12/11 z 8.07.2011 r.

<sup>9</sup> Stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych.

<sup>10</sup> Na wyciągach bankowych nr 8 z 31.01.2011 r. i nr 51 z 18.07.2011 r.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm., zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”.

<sup>12</sup> Dz. U. nr 245, poz. 1637 ze zm.

gających ocenie (2.602,6 tys. zł<sup>13</sup>). Badane wydatki zostały poprzedzone analizą potrzeb Prokuratury i wynikały z jej planu finansowego. Prokuratura prawidłowo planowała i zrealizowała w 2011 roku wydatki w wysokości 4,1 tys. zł (tj. 99,5% planu), dotyczące opłat abonamentowych za posiadane odbiorniki radiowe i telewizyjne. Nietożachowanie 14 dniowego terminu, określonego w § 2 rozporządzenia Ministra Transportu z dnia 25 września 2007 r. w sprawie warunków i trybu rejestracji odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych<sup>14</sup>, powiadomienia operatora publicznego o zmianie ilości radioodbiorników (zakupiony 22 listopada 2011 r. radioodbiornik zgłoszono do rejestracji, w trakcie kontroli NIK, 23 stycznia 2012 r. zamiast do 6 grudnia 2011 r.) nie wpłynęło na wysokość odpłatności.

Objęte badaniem 3 postępowania o zamówienia publiczne na świadczenie usług, w łącznej wys. 218,4 tys. zł netto<sup>15</sup>, Prokuratura przeprowadziła zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>16</sup>. Dane ilościowo-wartościowe wykazane w rocznych sprawozdaniach ZP-SR1 za 2010 i 2011 r. zgodne były z dokumentacją źródłową.

3. Organizacja systemu rachunkowości i przyjęte w Prokuraturze zasady rachunkowości spełniały wymogi art. 10, art. 12, art. 13 i art. 14 ustawy o rachunkowości oraz § 14 ust.1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.<sup>17</sup> Ustalane przez Prokuratora procedury kontroli zarządczej uwzględniały elementy kontroli operacji finansowych i gospodarczych, określone w „Standardach kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych”<sup>18</sup>. Księgi rachunkowe prowadzone w systemie komputerowym „OPTIMA” w wersji 2012.3.1.1712<sup>19</sup> były sprawdzalne i prowadzone na bieżąco (zgodnie z art. 24 ust. 4 i 5 ustawy o rachunkowości), a zakres danych zawartych w komputerowych zapisach księgowych spełniał wymogi art. 23 tej ustawy.

NIK pozytywnie ocenia wiarygodność ksiąg rachunkowych<sup>20</sup> w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej, a pozytywnie z zastrzeżeniami skuteczność (zgodność) systemu księgowości i kontroli finansowej<sup>21</sup>. Zbadano próbę 143 pozycji wydatków na łączną kwotę 835,7 tys. zł, z tego: 78 pozycji wydatków wylosowanych metodą MUS<sup>22</sup> (307,9 tys. zł)<sup>23</sup> oraz 65 pozycji wydatków bieżących dobranych celowo (527,8 tys. zł).

Zastrzeżenia dotyczące skuteczności systemu księgowości i kontroli finansowej, związane z nierzetelnym ewidencjonowaniem dowodów księgowych, ujawniono w badaniu (przełgładzie) analitycznym. W 3 zapisach księ-

<sup>13</sup> Wartość obszaru podlegającego ocenie (PO), z wyłączeniem wynagrodzeń osobowych wynikających ze stosunku pracy oraz pochodnych od wynagrodzeń.

<sup>14</sup> Dz. U Nr 187, poz.1342.

<sup>15</sup> Badaniem objęto dwa postępowania o zamówienie publiczne przeprowadzone w 2010 r. w trybie zapytanie o cenę, skutkujące dokonaniem wydatku w 2011 r. (za 11 miesięcy) i w styczniu 2012 r. (za grudzień 2011 r.) oraz jedno postępowanie przeprowadzone w 2011 r. w trybie z wolnej ręki, skutkujące dokonaniem wydatku w 2012 r..

<sup>16</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., zwanej dalej „pzp”.

<sup>17</sup> W sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.), zwane dalej „rozporządzeniem Ministra Finansów z 5.07.2010 r.”.

<sup>18</sup> Określone w rozdziale II pkt. 14 Standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Komunikat nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. - Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84).

<sup>19</sup> Aktualizacja wprowadzona Zarządzeniem Prokuratora Apelacyjnego w Szczecinie nr 21/12 z dnia 20 lutego 2012 r.

<sup>20</sup> Prawidłowość ujęcia wydatku w księgach.

<sup>21</sup> Oceniana na podstawie poprawności formalnej ewidencji dowodów (poprawności dowodu; kompletności i poprawności kontroli bieżącej i dekretacji; kompletności i poprawności formalnej zapisu dowodu w dzienniku).

<sup>22</sup> MUS (Monetary Unit Sampling) - prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

<sup>23</sup> 3 pozycje dotyczyły wydatków majątkowych (21 tys. zł), a 75 wydatków bieżących (286,9 tys. zł).

gowych, z naruszeniem przepisu art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w pozycji „Data operacji gospodarczej (sprzedaży)”, wprowadzono datę wystawienia 3 dokumentów księgowych (w łącznej wys. 33,6 tys. zł). Stwierdzono również nieprawidłowe przeniesienie do ksiąg rachunkowych dat wpływu, kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej, księgowania i dekretacji 13 dowodów księgowych o łącznej wartości 62 tys. zł. Błędy te nie miały wpływu na sprawozdawczość bieżącą i roczną. Jeden zapis księgowy (poz. dziennika 405/123 o wartości 70 zł) nie zawierał opisu operacji, wymaganego przepisem art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

4. Prokuratura prawidłowo dokonała w 2011 roku inwentaryzacji środków pieniężnych, inwentaryzacji w drodze uzgadniania sald oraz inwentaryzacji w drodze weryfikacji na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W 2011 roku nie było obowiązku przeprowadzenia inwentaryzacji w drodze spisu z natury rzeczowych środków trwałych. Prokuratura ujęła w księgach rachunkowych na dzień 1.01.2011 r. wartość nieruchomości przekazanych jej w trwałe zarząd.

5. Na wynagrodzenia w 2011 r. Prokuratura Apelacyjna wydatkowała 68.870,5 tys. zł, a Prokuratura 6.102,4 tys. zł, nie przekraczając zaplanowanych środków finansowych na ten cel. Według sprawozdania Rb-70, przeciętne zatrudnienie w 2011 r. w Prokuraturze Apelacyjnej wyniosło 871 osób, a w Prokuraturze 65 osób.

6. NIK pozytywnie ocenia, sporządzone przez Prokuraturę, jednostkowe roczne sprawozdania budżetowe Rb-23, Rb-27, Rb-28 oraz sprawozdania kwartalne Rb-N i Rb-Z (za IV kwartał 2011 roku), które były zgodne z ewidencją księgową. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przenoszenia danych ze sprawozdań jednostkowych na sprawozdania zbiorcze dysponenta II stopnia, które terminowo przekazano Prokuratorowi Generalnemu.

Przedstawiając powyższe uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o rzetelne dekretowanie i ewidencjonowanie dowodów księgowych.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje od Pana Prokuratora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz jego realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, przysługuje Panu Prokuratorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.