



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia kwietnia 2011 r.

**Pan
Jerzy Ożóg
Prokurator Okręgowy
w Koszalinie**

LSZ-4100-05-01/2011
P/10/187

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła kontrolę Prokuratury Okręgowej w Koszalinie (Prokuratura) w zakresie wykonania budżetu w 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 21.03.2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK przekazuje Panu Prokuratorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie budżetu Prokuratury w 2010 r.

1. Prokuratura w 2010 r. zrealizowała dochody w kwocie 286,2 tys. zł, odpowiadającej 295,0% planu (97,0 tys. zł) w rozdziale 75505 – Jednostki powszechne prokuratury. Przekroczenie to spowodowane było wpływem w 2010 r. zwrotu kwoty 218,1 tys. zł, wynikającej z nadpłaty składek na rzecz PFRON za okres od stycznia 2004 r. do grudnia 2008 r.

Na dzień 31.12.2010 r. należności pozostałe do zapłaty wyniosły 4.443 zł i były równe zaległościom netto. Na kwotę tę złożyły się należności na kwotę łączną 3.623 zł, za wynajem nieruchomości w Kołobrzegu (wystawione w okresie od września do listopada 2010 r.) i powierzchni biurowej Prokuratury w grudniu 2008 r. i styczniu 2009 r. w kwocie 610 zł oraz naliczone do 31.12.2010 r. odsetki w wysokości 210 zł. Analiza obejmująca ww. pozycje należności wykazała nieskuteczność działań podejmowanych przez Prokuraturę w ich dochodzeniu. Należność w kwocie 610 zł, dotycząca niezapłaconego przez najemcę rachunku

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

z 27.02.2009 r., pomimo wysyłanych wezwań do zapłaty do dnia zakończenia kontroli (21.03.2011 r.) nie została uregulowana. Do ww. dnia nie wpłynęła także należność od drugiego dłużnika w kwocie 3.623 zł, pomimo odroczenia terminu zapłaty do końca lutego 2011r. W obu tych przypadkach Prokuratura do dnia zakończenia kontroli NIK nie skierowała spraw na drogę sądową.

W toku tych badań stwierdzono również, że ww. rachunek (na kwotę 610 zł), z naruszeniem art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości² (uor), został ujęty w księgach rachunkowych Prokuratury dopiero 31.12.2010 r. z datą zdarzenia gospodarczego i datą dowodu 31.12.2010 r. Skutkowało to nieujęciem tej należności w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku do końca roku 2009 r.

2. Wydatki Prokuratury w 2010 r. ogółem wyniosły łącznie 22.383,7 tys. zł (100% planu po zmianach). Zmiany w planie wydatków dokonywane były zgodnie z decyzjami Prokuratora Apelacyjnego w Szczecinie, wydanymi na wnioski Prokuratora Okręgowego. Były one celowe i wynikały z uzasadnionych potrzeb jednostki. Największy udział w strukturze wydatków miały wydatki na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi prokuratorów, asesorów i aplikantów oraz pozostałych pracowników, na które łącznie wykorzystano zgodnie z planem 18.055,0 tys. zł (80,7% ich ogółu). Na pokrycie kosztów postępowania sądowego i prokuratorского wydatkowano 896,7 tys. zł, a na inwestycje i zakupy inwestycyjne 308,3 tys. zł, co stanowiło odpowiednio 4,0% i 1,4% wydatków ogółem. W 2010 r. roku Prokuratura nie realizowała wydatków ze środków z rezerw celowych.

Na 31.12.2010 r. w Prokuraturze nie wystąpiły zobowiązania wymagalne. Wykazane w ewidencji księgowej zobowiązania na kwotę ogółem 1.325 tys. zł dotyczyły należnych dodatkowych wynagrodzeń rocznych (z pochodnymi) oraz zapłaty za dostawy i usługi z terminem płatności w styczniu 2011 r.

Szczegółowe badania 251 wydatków bieżących pozapłacowych na kwotę ogółem 927,2 tys. zł wykazało, że wynikały one z planu finansowego i były wydatkami celowymi w związku z realizacją zadań Prokuratury nałożonych ustawą z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze³. W trakcie kontroli zbadano 4 postępowania o zamówienia na roboty budowlane oraz świadczenie usług ochroniarskich, telekomunikacyjnych i w zakresie utrzymania czystości, które zakończone zostały udzieleniem w 2010 r. zamówień publicznych o łącznej wartości 745,5 tys. zł. Przeprowadzone one zostały w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴ (pzp). W każdym analizowanym

² Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

³ Dz.U. z 2008 r. Nr 7, poz. 39 ze zm.

⁴ Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

postępowaniu prowadzono dokumentację zgodnie z przepisami art. 96 pzp. Przedmiot zamówienia i jego wartość były określane zgodnie z wymogami art. 29-35 pzp. Specyfikacje istotnych warunków zamówienia zawierały elementy określone w art. 36 pzp. W trakcie postępowania i po jego zakończeniu publikowano i przekazywano stosowne ogłoszenia i zawiadomienia. Treść zawartych umów była zgodna z treścią złożonych ofert.

3. Obowiązujący w Prokuraturze w 2010 r. system kontroli zarządczej zawierał elementy o jakich mowa w art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵ (ufp). Przyjęta zarządzeniem nr 40/2010 Prokuratora Okręgowego z 18.05.2010 r. polityka rachunkowości zgodna była treścią art. 10 uor. Zakres danych zawartych w komputerowych zapisach księgowych spełniał wymagania art. 23 uor. Zgodnie z art. 24 ust. 4 i 5 uor księgi były sprawdzalne i prowadzone na bieżąco. Stwierdzono również, że zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za miesiąc (czerwiec i listopad) oraz od początku roku były zgodne z obrotami wykazanymi w dzienniku.

Wbrew treści art. 39 ust. 1 ufp, ewidencja księgowa w Prokuraturze nie była prowadzona z wymaganą szczegółowością, gdyż na wymaganych kontach analitycznych nie zawierała oznaczenia działu klasyfikacji budżetowej.

NIK pozytywnie ocenia wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej, natomiast pozytywnie z zastrzeżeniami wiarygodność ksiąg w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej. W toku kontroli zbadano 251 dokumentów księgowych na sumę 927.202,61 zł, w tym 240 dowodów wylosowanych (spośród 9.083 dowodów o łącznej wartości 3.899.792 zł) na kwotę 794.800,91 zł oraz 11 dowodów wybranych w sposób celowy na kwotę 132.401,70 zł. Badania te wykazały 2 przypadki nieprawidłowości mające wpływ na wiarygodność ksiąg, w tym błędną kwalifikację zakupu usługi za administrowanie na kwotę 4.559,71 zł do § 4300 – zakup usług pozostałych zamiast do § 4400, co naruszało przepis § 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁶ i skutkowało zarówno w sprawozdaniach bieżących jak i rocznym. Druga z tych nieprawidłowości, mająca wpływ na sprawozdawczość bieżącą, dotyczyła faktury VAT nr 475/ORZ/198/2010 z 26.02.2010 r. na kwotę 7.503,99 zł, która wpłynęła do księgowości 24.05.2010 r. i zamiast w kosztach maja ujęta została w kosztach czerwca 2010 r. z datą dowodu 1.06.2010 r. Takie ujęcie było niezgodne z przepisem art. 6 ust. 2 uor.

⁵ Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁶ Dz.U. Nr 38 poz. 207 ze zm.

NIK negatywnie ocenia skuteczność systemu księgowości i kontroli finansowej. Badanie zgodności ksiąg rachunkowych (na podstawie ww. próby 251 dowodów księgowych) wykazały 34 dowody obciążone błędami o charakterze formalnym o łącznej wartości 174.713,79 zł. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- ujęciu 1 operacji z niepełnym opisem w postaci „{” (4.831,00 zł), z naruszeniem art. 23 ust. 1 i 2 pkt 3 uor,
- zaksięgowaniu zapłaty za abonament radiowo – telewizyjny (560,10 zł), w oparciu o dokument nie posiadający cech dowodu księgowego, określonych w art. 21 ust. 1 pkt 1 i 2 uor, bez akceptacji kierownika jednostki (Prokuratora Okręgowego), tj. z naruszeniem zasad określonych w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Prokuraturze,
- ujęciu 20 transakcji z doboru losowego o łącznej wartości 36.799,99 zł oraz 11 transakcji dobranych celowo na sumę 132.401,70 zł, z datą operacji gospodarczej niezgodną z datą określoną na dowodzie księgowym, tj. z naruszeniem art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 uor.

Potwierdzeniem negatywnej oceny skuteczności systemu księgowości i kontroli finansowej jest ujawniona w badaniu (przeanalizie) analitycznym nierzetelność w ewidencjonowaniu dowodów księgowych zewnętrznych, w których daty wystawienia dowodów księgowych i daty zdarzeń gospodarczych wynikających z dowodów księgowych nie były przenoszone do ksiąg rachunkowych, a ujmowano je pod datą dekretacji z naruszeniem art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 uor, która dotyczyła 6.652 takich transakcji i obejmowała 14,3% wszystkich zapisów w dzienniku. Ponadto ujawniono 3 transakcje ujęte w księgach rachunkowych na skutek omyłki pracownika z datą wskazującą na inny rok obrotowy, tj. zapisano je z datą operacji 13.04.2008 r. zamiast 13.04.2010 r., 22.04.2009 r. zamiast 22.04.2010 r. oraz 24.05.2009 r. zamiast 24.05.2010 r.

Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie sporządzania sprawozdań rocznych za rok 2010. Dane wykazane w sprawozdaniach: Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-N) oraz Rb-Z były zgodne z zapisami na odpowiednich kontach ewidencji księgowej. Nie stwierdzono także nieprawidłowości dotyczących sposobu, zakresu i terminów przeprowadzenia w 2010 r. w Prokuraturze inwentaryzacji.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. *Wystąpienie na drogę sądową i wyegzekwowanie od dłużników zaległej należności w kwotach 610 zł i 3.623 zł wraz z odsetkami.*
2. *Prowadzenie ewidencji finansowo – księgowej zawierającej obowiązkowe elementy zapisów wymagane przepisami uor, w zgodności z dokumentacją źródłową m.in. w zakresie*

dat dowodów i dat zdarzeń gospodarczych oraz ujmowanie zdarzeń do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej zgodnie z treścią ekonomiczną operacji.

- 3. Ujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich zdarzeń gospodarczych występujących w okresie sprawozdawczym.*
- 4. Prowadzenie analityki ksiąg rachunkowych stosownie do wymogów ufp w szczególności dotyczących klasyfikacji wydatków i dochodów ze szczególnością do działu, rozdziału i paragrafu klasyfikacji budżetowej.*

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje od Pana Prokuratora, w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, przysługuje Panu Prokuratorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.