



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia lipca 2010 r.

**Pan
Janusz Bojkowski
Wójt Gminy Postomino**

LSZ-4101-03-04/2010
P/10/168

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Postominie (zwanym dalej „Urzędem”) kontrolę realizacji inwestycji, polegającej na budowie stadionu sportowego dofinansowanego środkami Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (FRKF)

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 18.05.2010 r. Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działania Urzędu w zakresie realizacji budowy stadionu sportowego w Postominie.

1. Urząd, z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29.01.2004 r. „Prawo zamówień publicznych”² udzielał w latach 2005-2007 zamówień publicznych, związanych z budową stadionu sportowego w Postominie.

Ówczesny wójt Gminy - Pan Zbigniew Galek zlecił firmie Masters sp. z o.o. budowę stadionu za wynagrodzeniem w kwocie 3.241.206,94 zł na podstawie umowy z dnia 31.08.2005 r., z naruszeniem przepisów pzp.

W przetargu na budowę stadionu sportowego z 22.06.2005 r. komisja przetargowa, której przewodniczącym był zastępca wójta Pan Marian Sergiel, nie odrzuciła ofert, które nie spełniały warunków wymaganych specyfikacją istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”), co było niezgodne z art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp. Z 2 złożonych ofert – oferta

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. - zwana dalej „pzp”

Przedsiębiorstwa Budownictwa Społecznego W. Olszewski s.j. ze Sławna³ nie zawierała wymaganych siwz aktualnego zaświadczenia Naczelnika Urzędu Skarbowego o niezaleganiu w podatkach spółki, dokumentów potwierdzających spełnienie warunku sytuacji ekonomicznej, oraz nie posiadała aprobaty ITB⁴ dla oferowanej nawierzchni wymaganej w siwz. Oferta Masters sp. z o.o. ze Szczecina⁵ nie zawierała wszystkich wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie warunku sytuacji ekonomicznej tj. rachunku zysków i strat spółki za 2002 r.

Wójt Pan Zbigniew Galek nie unieważnił ww. przetargu, wbrew art. 93 ust. 1 pkt 1 pzp i dokonał wyboru oferty PBS Olszewski w kwocie 2.781.538,62 zł brutto. Wójt oddalił protest wniesiony przez firmę Masters, kwestionującej ocenę oferty PBS Olszewski, lecz Zespół Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych, wyrokiem z dnia 28.07.2005 r. uznał, że oprotestowana oferta powinna ulec odrzuceniu. Dokonując ponownej oceny ofert i odrzucając ofertę PBS Olszewski, Pan Zbigniew Galek udzielił zamówienia firmie Masters, której oferta nie spełniała wymogów siwz oraz przewyższała o 304,9 tys. zł netto kwotę, którą Gmina mogła przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zawarcie umowy z Masters naruszało przepisy art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 93 ust. 1 pkt 1 i 4 pzp. Od wybranego oferenta nie wyegzekwowano wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy przed jej podpisaniem w kwocie 194,5 tys. zł (6% ceny), co było niezgodne z zapisami siwz oraz naruszało przepisy art. 144 ust. 1 i art. 150 ust. 4 pzp. Ww. działania spowodowały ponadto uszczerpienie majątku Gminy o kwotę 4.039,59 zł, którą Urząd przekazał na rzecz Masters tytułem kosztów postępowania arbitrażowego.

W 2007 r. Urząd przeprowadził 2 przetargi nieograniczone na dokończenie budowy stadionu z naruszeniem przepisów pzp. Ogłoszenia o przetargach przewidywały terminy składania ofert nie przekraczające 20 dni, co było niezgodne z art. 43 ust. 1. W przetargach z 1.08.2007 r. i 5.09.2007 r. nie odrzucono ofert firmy Polcurt (odpowiednio na 2.104,2 tys. zł i 2.816,4 tys. zł), które nie zawierały wymaganych siwz dokumentów potwierdzających wykonanie dwóch trybun na minimum 1.000 miejsc oraz wykazu osób upoważnionych do dokonania czynności prawnych w imieniu wykonawcy, co było niezgodne z art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp. W dniu 17.09.2007 r. Pan Zbigniew Galek podpisał w imieniu Gminy z Tamex S.A. – liderem konsorcjum Tamex S.A. i Zakład Robót Hydrotechnicznych Bieniek⁶ umowę na wykonanie, dokończenia budowy stadionu sportowego w Postominie zgodnie z

³ zwana dalej „PBS Olszewski”

⁴ Instytut Techniki Budowlanej

⁵ zwana dalej „Masters”

⁶ dalej „ZRH”

postanowieniami siwz za wynagrodzeniem w kwocie 1.829.917,45 zł brutto. Pan Marian Sergiel – zastępca Wójta zawarł w dniu 9.11.2007 r. w imieniu Gminy aneks do umowy z 17.09.2007 r. przedłużający 90-dniowy termin wykonania prac budowlanych o kolejne 180 dni (tj. do 15.06.2008 r.), co naruszało przepis art. 144 ust. 1 pzp zakazujący zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego.

Za przygotowanie dokumentacji projektowej, kosztorysowej i budowlanej, nadzór nad przeprowadzaniem przetargów, przygotowanie umów dotyczących inwestycji i nadzór nad ich realizacją odpowiedzialny był Pan Ryszard Kocbus – kierownik referatu Planowania Przestrzennego i Inwestycji w Urzędzie.

Umowami z dnia 1.09.2005 i 16.05.2006 Pan Zbigniew Galek zlecił firmie Powiernik sp. z o.o. usługi inżyniera kontraktu za wynagrodzeniem 48.890 zł.

2. Gmina w celu realizacji inwestycji uzyskała pozwolenie na budowę zatwierdzające projekt budowlany, co było zgodne z art. 28 ust. 1 ustawy z 7.07.1994 r. „Prawo budowlane”⁷. W celu dostosowania ww. projektu do wymogów PZLA Zbigniew Galek zlecił dwukrotnie wykonanie aneksu do ww. dokumentacji. Za zleczone w dniu 4.05.2005 r. wykonanie zmian projektu Gmina zapłaciła firmie MD Polska sp. z o.o. 14.640 zł, pomimo że opracowany aneks nie znalazł zastosowania przy realizacji inwestycji.

3. Stadion sportowy został zrealizowany przy współudziale środków FRKF, przyznanych na podstawie umowy z 28.12.2005 r. zawartej z Bankiem Gospodarstwa Krajowego⁸. Urząd nie przestrzegał postanowień ww. umowy i nie składał sprawozdań z przebiegu realizacji inwestycji za I i II kwartał 2007 r. do BGK i Urzędu Marszałkowskiego.

Wydatki na realizację inwestycji wyniosły łącznie 5.168.158,11 zł, z czego 4.518.158,11 zł pochodziło ze środków własnych Gminy, która na finansowanie ww. inwestycji zaciągnęła w Banku Spółdzielczym w Ustce kredyt w kwocie 2.925.387,40 zł z terminem spłaty do 31.12.2011 r.

4. Planowany we wniosku o dofinansowanie ze środków FRKF termin zakończenia realizacji inwestycji (31.10.2006 r.) został przekroczony o blisko 2 lata, co było spowodowane nierzetelnym i opieszałym wykonaniem prac przez firmę Masters, która w rezultacie wypowiedziała Gminie umowę na roboty budowlane i pozostawiła plac budowy.

⁷ Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 118 ze zm. zwana dalej „upb”

⁸ zwany dalej „BGK”

Zapisy dziennika budowy stadionu oraz korespondencja z inżynierem kontraktu wskazywały na opieszałość wykonawcy zleconych prac – firmy Masters. Po zmianie zakresu robót (zlecenie robót dodatkowych) Urząd nie dokonywał zmian harmonogramu finansowo-rzeczowego inwestycji, co utrudniało rozliczenie wykonawcy robót.

Firma Masters wykonała prace budowlane na kwotę 2.446.860,4 zł netto (78,25% wartości umowy), przy czym do dnia 31.10.2006 r. tj. umownego terminu zakończenia budowy, zaawansowanie robót wyniosło 57,8%, co zostało potwierdzone protokołami odbioru przez Inżyniera Kontraktu – spółkę Powiernik. Urząd naliczył firmie Masters kary umowne za niezachowanie terminu w łącznej kwocie 1.129.232,60 zł. Wykonawca wystawił Gminie faktury za prace wykonane w łącznej kwocie 2.985.191,69 zł, za które Urząd dokonał zapłaty w kwocie 2.304.596,52 zł brutto, zaś pozostałą do zapłaty kwotę (680.595,17 zł) zaliczył na poczet ww. kar. Zasadność wysokości naliczonych kar została potwierdzona wyrokiem z dnia 4.03.2010 r. Sądu Apelacyjnego w Szczecinie. Do odzyskania na rzecz Gminy pozostaje część kar umownych w kwocie 448.637,43 zł. W dniu 26.03.2010 r. skierowano do Sądu pozew w tej sprawie.

Procedura postępowania zdawczo-odbiorczego, zakończyła się protokołarnym przekazaniem przez Masters placu budowy Gminie w dniu 26.04.2007 r.

Pomimo potwierdzenia przez Inżyniera Kontraktu protokołami odbioru prawidłowości wykonanych robót budowlanych przez Masters, w następstwie inwentaryzacji ww. prac przez firmę Powiernik stwierdzono wady w ich wykonaniu. Roboty budowlane o wartości 480,2 tys. zł brutto zostały zlecone do poprawy konsorcjum firm Tamex SA i ZRH - wykonawcy dokończenia budowy stadionu. Urząd nie domagał się od firmy Powiernik przewidzianych kar umownych za nierzetelne wykonanie usług inżyniera kontraktu.

Firmy Tamex SA i ZRH dokończyły budowę stadionu w terminie. Stadion został oddany do użytku w dniu 13.06.2008 r. po uprzednim uzyskaniu pozwolenia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (PINB) na użytkowanie obiektu, co było zgodne z art. 55 upb. Wartość wykonanych przez konsorcjum prac wyniosła 1.860,2 tys. zł brutto. Stadion o powierzchni trawiastej 12.606 m² i powierzchni poliuretanowej 3.628 m² został wykonany w zgodzie z umową oraz dokumentacją projektową i nie posiadał wad trwałych, usterek i braków, co zostało potwierdzone przez PINB. Wykonawca udzielił gwarancji i rękojmi za wady na całość robót, zgodnie z umową na okres 3 lat tj. od 13.06.2008 r. do 12.06.2011 r.

5. Stopień wykorzystania stadionu sportowego w Postominie nie budzi zastrzeżeń NIK. Dzięki uruchomieniu obiektu nastąpiła poprawa dostępu społeczeństwa do infrastruktury

sportowej oraz warunków do organizacji masowych imprez regionalnych, co było celem postawionym we wniosku o uzyskanie dofinansowania z FRKF.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. *Odzyskanie kwoty 448.637,43 zł wraz z odsetkami z tytułu kar umownych od firmy Masters i poinformowanie NIK o kwocie uzyskanych odsetek od tej kwoty.*

2. *Wyegzekwowanie kar umownych firmy Powiernik.*

Usunięto: i

Na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie oczekuje od Pana Wójta, w terminie miesięcznym od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały.