



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia sierpnia 2010 r.

**Pan
Ryszard Hadryś
Dyrektor
Zarządu Dróg Powiatowych
w Stargardzie Szczecińskim**

P/10/161
LSZ-4101-04-04/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹ (dalej *ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli² skontrolowała realizację zadań wykonywanych przez Zarząd Dróg Powiatowych w Stargardzie Szczecińskim³ w latach 2008 ÷ 2010 (do zakończenia kontroli) z udziałem środków „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 ÷ 2011”⁴.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 6.07.2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Zarządu w badanym zakresie, mimo stwierdzonych uchybień.

1. W kontrolowanym okresie długość dróg publicznych na terenie Powiatu Stargardzkiego wynosiła 981,8 km. Długość dróg powiatowych z 668,4 km w 2008 r. zmalała do i 644,1 km w latach 2009-2010⁵ - na rzecz zwiększenia udziału dróg gminnych.

Zadania realizowane przez Zarząd w ramach Programu to wykonane w 2009 r. „Wzmocnienie nawierzchni jezdni drogi powiatowej numer 1740 Z na odcinku Tarnowo-Suchań”⁶ (długości 3,96 km) i „Remont drogi powiatowej nr 1709 Z Sowno-Stargard Szczeciński - przejście przez miejscowość Żarowo metodą ruchu uspokojonego”⁷ (5,60 km) oraz rozpoczęta w 2010 r. „Przebudowa i budowa drogi 1709 Z wraz z wykonaniem ścieżki rowerowej i wykonanie odcinka drogi w Stargardzie Szczecińskim od skrzyżowania ul. Piłsudskiego z ul. Sienkiewicza do miejscowości Żarowo - etap F”⁸ (2,00 km).

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Delegatura w Szczecinie.

³ zwany dalej *Zarządem*.

⁴ zwany dalej *Programem*.

⁵ gęstość sieci dróg w ww. okresie wynosiła od 0,46 do 0,43 km/km².

⁶ dalej droga *Tarnowo-Suchań*.

⁷ dalej *miejscowość Żarowo*.

⁸ dalej *od Żarowa w kierunku Stargardu Szczecińskiego*.

Wydatki na drogi publiczne w 2008 r. wynosiły 9.447 tys. zł (brak wydatków na zadania ze środków Programu), w 2009 r. - 21.656 tys. zł, w tym 3.846 tys. zł na zadania dofinansowywane ze środków Programu na roboty w miejscowości Żarowo (dotacja z budżetu państwa 1.794 tys. zł) oraz Tarnowo-Suchań łącznie 1.981 tys. zł (dofinansowanie 916 tys. zł). Planowane wydatki ogółem w 2010 r. wynoszą 23.068 tys. zł, w tym na drogę od Żarowa w kierunku Stargardu Szczecińskiego 2.926 tys. zł (z tego 1.080 tys. zł w ramach Programu).

2. Zarząd posiada Wieloletni Plan Inwestycyjny Powiatu Stargardzkiego na lata 2008-2015, przyjęty (w październiku 2008 r.) przez Radę Powiatu, w którym nie wszystkie ww. zadania zostały ujęte (nie wymieniono w nim odcinka od Żarowa w kierunku Stargardu Szczecińskiego).

Badając prawidłowość zapisów w książkach 11 wybranych dróg powiatowych stwierdzono, że w części IV (7 książek) i części V (wszystkich książek) typowych druków przeznaczonych na wpisy o dokonanych przeglądach corocznych i pięcioletnich stanu technicznego zarządzanych dróg (wymóg art. 62 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁹) nie odnotowywano wyników kontroli. W 2 książkach, jako uprawnionych do dokonywania wpisów, w części IV wpisano wyłącznie 2 pracowników Zarządu, nieposiadających wymaganych w tej mierze uprawnień budowlanych. Należy przypomnieć, że nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ewidencji dróg powiatowych zarządzanych przez Zarząd stwierdzono w toku kontroli NIK przeprowadzonej w II kwartale 2008 r., czyli dotychczas w tym zakresie nie uzyskano wymaganego i zadowalającego prowadzenia tych dokumentów.

Zarząd terminowo przekazywał GDDKiA roczne informacje o sieci dróg, np. informację za 2009 r. przekazał z pismem przewodnim 22.03.2010 r.

3. Powiat Stargardzki prawidłowo złożył w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim wnioski o dofinansowanie realizacji ww. zadań drogowych. Składał okresowe sprawozdania z ich wykonania i zadanie te prawidłowo rozliczył.

4. Badając postępowania o udzielenie zamówień publicznych na realizację zadań objętych Programem, nie stwierdzono naruszenia obowiązujących przepisów. Postępowania były prowadzone w trybie przetargów nieograniczonych, nie dzielono zamówień, uczestnicy postępowań złożyli wymagane oświadczenia, zażądano wadium i zostały one wniesione, wybrano oferty z najniższą ceną i sporządzono protokoły z postępowania. Zarząd dysponuje zabezpieczeniem należytego wykonania umowy, umowy zostały zawarte i wykonane zgodnie z projektem ujętym w SIWZ, za wykonane roboty zapłacono w terminach umownych.

⁹ Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 118 ze zm.

W dokumentacji realizowanych w ramach Programu zadań określono terminy ich rozpoczęcia i zakończenia, a specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót spełniały wymagania. Sporządzone zostały programy zapewnienia jakości robót. W umowach przewidziano warunki gwarancji i rękojmi. Zabezpieczono należyte wykonanie zamówienia (gwarancje ubezpieczeniowe na okres wykonywania robót i na czas rękojmi wynosiły 36 miesięcy). W umowach ujęto postanowienia dot. kar umownych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia. Przy odbiorach końcowych zadań nie stwierdzono niezgodności wykonanych robót z obowiązującymi umowami.

5. Zadanie Suchań-Tarnowo rozpoczęto po zgłoszeniu zamiaru wykonania robót organowi administracji budowlano-architektonicznej. W miejscowości Żarowo i na odcinku od Żarowa w kierunku Stargardu Szczecińskiego roboty prowadzono lub aktualnie są wykonywane w oparciu o decyzje Starosty Stargardzkiego (z maja i września 2009 r.). Dokumentacje techniczne i place budowy przekazano wykonawcom w terminach umownych.

Nie w pełni prawidłowo dokumentowano przebieg robót, zwłaszcza zanikających i ulegających zakryciu. W dzienniku budowy drogi Tarnowo-Suchań pod wpisami dot. wykonania określonych robót pozostawione wolne miejsca, brakuje wpisów dotyczących: wykonania oznakowania poziomego i pionowego, elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego (np. „wyniesionego” przejścia dla pieszych w Dobrzanach, czy chodników i zatok autobusowych). Podobnie w dzienniku budowy drogi w miejscowości Żarowo, pod wpisami pozostawiono wolne miejsca (np. o zakończeniu robót bitumicznych), brak odbioru wykonania warstwy ścierialnej („strona prawa”).

Od wykonawców wyegzekwowano zabezpieczenie należytego wykonania robót, a terminy gwarancji określone w protokole odbioru końcowego zadania Kukinia-Dygowo były zgodne z zapisami umowy (36 miesięcy). Odbioru wykonanych robót dokonano w wyznaczonych terminach.

Zamawiający wyegzekwował od wykonawców dokumenty niezbędne do odbioru robót, m.in. świadectwa, deklaracje zgodności, certyfikaty, protokoły z badań, receptury, oznaczenia wskaźników zagęszczenie gruntu, badań geometrii, nośności, równości i nawierzchni bitumicznej. Przedłożone zostały sprawozdania techniczne oraz oświadczenia kierownika budowy o wykonaniu robót m.in. „zgodnie ze sztuką budowlaną, projektem budowlanym, warunkami pozwolenia na budowę, przepisami i obowiązującymi Polskimi Normami” oraz geodezyjną inwentaryzację powykonawczą.

Przy odbiorach końcowych wykonanych robót drogowych nie stwierdzono wad. Jednak w toku oględzin miejscowości Żarowo stwierdzono przypadki obniżenia w stosunku do

poziomu nawierzchni (ok. 2 cm) pokryw studzienek odwodnienia drogi i krawężnika poprzecznego chodnika oraz lokalne obniżenie tego chodnika (ślady zastoiska wód opadowych). Wykonawca zgodnie z warunkami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego udzielił gwarancji (rękojmi) na wykonane roboty drogowe (36 miesięcy).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. *Wystąpienie do Starosty Stargardzkiego o dokonanie aktualizacji Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Powiatu Stargardzkiego na lata 2008-2015 w zakresie zadań infrastruktury drogowej.*
2. *Prowadzenie i aktualizowanie ewidencji zarządzanych dróg.*
3. *Wyegzekwowanie usunięcia usterek w miejscowości Żarowo.*
4. *Prawidłowe dokumentowanie wykonywanych robót, zwłaszcza zanikających i ulegających zakryciu.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Dyrektora o nadesłanie, w terminie miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się - stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* - od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.