



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia marca 2011 r.

**Pan
Waldemar Misiak
Dyrektor Aresztu Śledczego
w Kamieniu Pomorskim**

LSZ-4100-04-01/2011
P/10/013

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła kontrolę Aresztu Śledczego w Kamieniu Pomorskim (Areszt) w zakresie wykonania budżetu w 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 24.02.2010 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie budżetu Aresztu w 2010 r.

1. Areszt w 2010 r. zrealizował dochody w kwocie 2,9 tys. zł, co stanowiło 127,7 % planu dochodów (2,3 tys. zł). Uzyskane dochody, zrealizowane w rozdziale 75512 - Więziennictwo, w pełnej wysokości przekazane zostały na rachunek dochodów budżetu państwa, z zachowaniem terminów określonych w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa².

Na dzień 31.12.2010 r. w Areszcie wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 2.969 zł, w tym zaległości w wysokości 1.828 zł, z tytułu świadczenia w 2010 r. dla 15 osób usług polegających na odbiorze ścieków. Stwierdzono, że Areszt w okresie od 1.01. do 24.02.2011 r. w stosunku do tych dłużników nie podejmował działań windykacyjnych na

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz.U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

podstawie ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny³, tj. nie wysyłał do nich wezwań o zapłatę, a także nie kierował spraw na drogę sądową.

2. Wydatki ogółem Aresztu w 2010 r. wyniosły łącznie 5.321,2 tys. zł (99,8% planu po zmianach). Zmiany w planie wydatków dokonywane były zgodnie z decyzjami Dyrektora Okręgowego Inspektoratu Służby Więziennej w Szczecinie, wydanymi na wnioski Dyrektora Aresztu. Były one celowe i wynikały z uzasadnionych potrzeb jednostki. Największy udział w strukturze wydatków miały wydatki na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi funkcjonariuszy oraz pracowników cywilnych Aresztu oraz wydatki osobowe niezaliczane do uposażeń dla funkcjonariuszy, na które wykorzystano zgodnie z planem 4.251,7 tys. zł (80 % ich ogółu). W 2010 r. Areszt wydatkował na wynagrodzenia oraz na nagrody 3.548,9 tys. zł, realizując założenia planu finansowego w 100 %. W roku tym w Areszcie nie wystąpiły wypłaty odszkodowań, wynikające z rozwiązania stosunku pracy. Nie realizowano także wydatków majątkowych oraz wydatków z rezerw celowych.

Na dzień 31.12.2010 r. w Areszcie nie wystąpiły zobowiązania wymagalne. Wykazane w ewidencji księgowej zobowiązania na kwotę ogółem 69,2 tys. zł dotyczyły należnych dodatkowych wynagrodzeń rocznych (z pochodnymi) oraz zapłaty za dostawy i usługi z terminem płatności w styczniu 2011 r.

Szczegółowe badania wydatków bieżących pozapłacowych Aresztu na kwotę ogółem 739,1 tys. zł wykazało, że wynikały one z planu finansowego i były wydatkami celowymi, z punktu widzenia realizacji zadań nałożonych ustawą z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej⁴. Zakupów dokonywano z zachowaniem kryteriów obowiązujących w Areszcie.

W 2010 r. w Areszcie, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁵ (pzp), przeprowadzono 2 postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę: węgla i koksu o wartości szacunkowej 101.000 zł (26,3 tys. euro) oraz mięsa drobiowego, wieprzowego, wołowego, wędlin i przetworów mięsnych o wartości szacunkowej 245.588 zł (64,0 tys. euro). Postępowania były prawidłowo przeprowadzone i udokumentowane, zgodnie z wymogami określonymi w art. 96 pzp oraz zakończone terminowym podpisaniem stosownych umów. Prawidłowo zamieszczano i przekazywano ogłoszenia wymagane przepisami pzp.

3. Obowiązujące w Areszcie procedury kontroli finansowej odpowiadały wymogom art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶. Przyjęta zarządzeniem nr 91/10

³ Dz.U. Nr 64, poz. 93 ze zm.

⁴ Dz.U. Nr 79, poz. 523 ze zm.

⁵ Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁶ Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

Dyrektora Aresztu z 29.09.2010 r. polityka rachunkowości zawierała elementy wymagane treścią art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁷.

NIK pozytywnie ocenia skuteczność systemu księgowości i kontroli finansowej oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej, natomiast pozytywnie z zastrzeżeniami wiarygodność ksiąg w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej.

W toku kontroli zbadano 148 dokumentów księgowych na łączną kwotę 739,1 tys. zł (spośród populacji na kwotę 1.004,2 tys. zł), w tym 140 wybranych losowo (na kwotę 720,8 tys. zł) i 8 metodą doboru celowego (18,3 tys. zł). Badania losowo wybranych dowodów wykazały 1 przypadek błędnej kwalifikacji wydatku na kwotę 8.084 zł, naruszającej przepisy § 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁸. Dotyczyło to opłaty środowiskowej naliczonej w lipcu 2010 r. na rzecz Urzędu Marszałkowskiego, która została ujęta w § 430 Zakup usług pozostałych, a nie w § 452 Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Błąd ten został wyeliminowany w sierpniu 2010 r., poprzez dokonanie stosownej korekty w ewidencji wydatków.

Zastrzeżenia do wiarygodności ksiąg w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej wynikają także z braku prowadzenia w Areszcie w 2010 r. ewidencji należności budżetowych na koncie 221, do czego zobowiązywały przepisy § 14 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia z 5 lipca 2010 r.⁹, pomimo zanotowania wpływów np. z tytułu opłat płatnika oraz dzierżawy pomieszczenia kantyny.

Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie sporządzania sprawozdań rocznych za rok 2010: Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-N i Rb-Z. Dane w nich zawarte były zgodne z zapisami na odpowiednich kontach ksiąg rachunkowych. Nie stwierdzono także nieprawidłowości dotyczących sposobu, zakresu i terminów przeprowadzenia w Areszcie w 2010 r. inwentaryzacji.

4. Areszt w 2010 r. realizował (na podstawie umowy zawartej przez Dyrektora Generalnego Służby Więziennej) projekt w ramach programu Kapitał Ludzki pn. „Cykl szkoleniowo – aktywizacyjny służący podnoszeniu kwalifikacji zawodowych osób pozbawionych wolności oraz przygotowanie ich do powrotu na rynek pracy po zakończeniu odbywania kary pozbawienia wolności”, finansowany w 85% środkami z Unii Europejskiej oraz w 15% z budżetu

⁷ Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

⁸ Dz.U. Nr 38 poz. 207 ze zm.

⁹ w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861) – poprzednio rozporządzenie MF z 28 lipca 2006 r. w sprawie jw. (Dz. Nr 142, poz. 1020 ze zm.)

państwa. W ramach tego projektu w 2010 r. Areszt wydatkował łącznie 102,7 tys. zł, z tego 87,3 tys. zł środków europejskich oraz 15,4 tys. zł środków z budżetu państwa. Na szkolenia skazanych w ramach projektu Areszt przeznaczył 67,0 tys. zł, z tego 57,0 tys. zł środków europejskich oraz na wynagrodzenie pracownika odpowiedzialnego w Areszcie za projekt 35,6 tys. zł, z tego 30,3 tys. zł środków europejskich. Wydatki ze środków europejskich były w Areszcie ewidencjonowane w sposób prawidłowy, na wyodrębnionych do tego celu kontach.

W wyniku realizacji projektu w Areszcie w 2010 r., zgodnie z jego założeniami, przeprowadzono 6 kursów, na których przeszkolono łącznie 72 osadzonych (po 12 osób) w zawodach: palacza CO, brukarza, elektryka, malarza, fryzjera oraz technologa usług cateringowych. Kursy te wsparte były zajęciami z aktywizacji społeczno - zawodowej. Wszystkie poniesione wydatki w ramach tego projektu w 2010 r. były wydatkami kwalifikowanymi.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1. Podjęcie działań windykacyjnych wobec 15 dłużników zalegających na koniec 2010 r. z zapłatą za odprowadzenie ścieków na sumę 1.828 zł.*
- 2. Dokonywanie księgowania należności budżetowych na koncie 221.*
- 3. Ujmowanie wydatków w księgach rachunkowych w paragrafach klasyfikacji budżetowej zgodnie z charakterem operacji gospodarczej.*

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje od Pana Dyrektora, w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.