



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia 22 kwietnia 2010 r.

Pan

**Marcin Zydorowicz
Wojewoda Zachodniopomorski**

LSZ-4100-01-01/2010
P/09/177
tekst ujednoczony

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie skontrolowała Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki, zwany „Urzędem” lub „ZUW”, w zakresie wykonania w 2009 r. budżetu państwa w części 85/32 – województwo zachodniopomorskie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 13 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie w 2009 r. przez Wojewodę Zachodniopomorskiego budżetu państwa w części 85/32.

1. W ramach budżetu Wojewody w 2009 r. uzyskano dochody w wysokości 106.898,4 tys. zł, które były wyższe od planowanych o 12.839,4 tys. zł, tj. o 13,6 %. Zrealizowane dochody w pełnej wysokości przekazane zostały na rachunek dochodów budżetu państwa. Uzyskane przez ZUW (dysponenta III stopnia) dochody w kwocie 35.453,8 tys. zł były odprowadzane na rachunek dochodów budżetu państwa w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 29.06.2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa².

Na dzień 31.12.2009 r. zaległości netto w budżecie Wojewody wynosiły 204.430,1 tys. zł i były wyższe o 50.401,8 tys. zł (o 32,7%) od ich stanu na koniec roku poprzedniego (154.028,3 tys. zł).

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.,

² Dz.U. z 2006 r. Nr 116, poz. 784 ze zm., zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*,

Wzrost zaległości zanotowano głównie w dziale 852 – Pomoc społeczna, które miały największy udział (58,8%) w wykazanych w budżecie Wojewody zaległościach netto ogółem. Zaległości te, wynoszące na koniec 2009 r. 120.117,1 tys. zł, były wyższe o 39.023,4 tys. zł od ich stanu na 31.12.2008 r. Przyczyną wzrostu tych zaległości był niski poziom egzekwowania przez gminy należności od dłużników alimentacyjnych.

NIK pozytywnie ocenia działania ZUW w zakresie windykacji należności Skarbu Państwa. Badanie 38 wybranych pozycji dowodów księgowych zaewidencjonowanych w 3 rozdziałach klasyfikacji budżetowej, na sumę 1.282,0 tys. zł (1,8% ich ogółu) wykazało m.in., że Urząd systematycznie i terminowo wysyłał upomnienia oraz wystawiał tytuły wykonawcze. Poza tym stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- nieujęciu w księgach rachunkowych i sprawozdaniach Rb-27 za 2008 r. i Rb-N za IV kwartał 2008 r.³ dwóch należności na łączną kwotę 20,0 tys. zł powstałych w czerwcu i październiku 2008 r.⁴, które wbrew treści art. 6 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy z 29.09.1994 r. o rachunkowości⁵ zaewidencjonowano dopiero w lipcu i październiku 2009 r.,
- niepoinformowaniu do końca lutego 2010 r. w formie pisemnej Powiatowych Inspektorów Nadzoru Budowlanego (PINB) w Szczecinku i Stargardzie Szczecińskim o niewywiązaniu się 2 dłużników z obowiązku zapłaty opłaty legalizacyjnej⁶, której nieuiszczenie, zgodnie z art. 49b ust. 7 ustawy z 7.07.1994 r. Prawo budowlane⁷, powinno skutkować wydaniem przez PINB decyzji nakazującej rozbiórkę obiektu budowlanego.

Zanotowano również poprawę w zakresie windykacji należności z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych. Mandaty karne kredytowane, które w 2009 r. do ZUW wpłynęły w ilości 228.815 szt. na łączną kwotę 36.673,7 tys. zł, były na bieżąco ewidencjonowane. Wzrosła kwota należności objętych postępowaniami egzekucyjnymi z 18.850,4 tys. zł w 2008 r. do 22.190,0 tys. zł w 2009 r. Średni czas księgowania mandatu liczony od wpływu mandatu do ZUW zmniejszył się w stosunku do 2008 r. z 6 do 5 dni, a średni czas wystawienia tytułu wykonawczego liczony od wystawienia mandatu: z 57 do 52 dni. W toku badań stwierdzono nieznaczne uchybienia w podejmowaniu czynności przez pracowników Urzędu, które polegały na: opóźnieniach w pozyskaniu odpisów postanowień Sądu Rejonowego o uchyleniu 2 mandatów⁸, wystawieniu 2 tytułów wykonawczych⁹ po upływie ok. 2 miesięcy od otrzymania wyjaśnień oraz nieumorzeniu należności doty-

³ sprawozdania: Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-N o stanie należności,

⁴ należności w rozdz. 85202-Domy pomocy społecznej, z tytułu kar nałożonych decyzjami Wojewody z 09.06.2008 r. i 22.10.2008 r.,

⁵ Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.,

⁶ brak wpłaty przez G. i J. P. opłaty legalizacyjnej w wysokości 25,0 tys. zł, niewywiązanie się przez D. i G. K. z postanowień decyzji o rozłożeniu na raty opłaty legalizacyjnej w wysokości 4,5 tys. zł,

⁷ Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

⁸ mandaty na kwotę 500 zł i na kwotę 100 zł, uchylone odpowiednio w dniach 10.08.2009 r. i 05.10.2009 r.,

⁹ mandaty wystawione 22.11.2009 r. po 100 zł,

czących 6 mandatów, mimo zgonu zobowiązanych¹⁰. Ponadto w 1 przypadku¹¹ do ewidencji wprowadzono błędną datę mandatu (06.08.2004 r.), która nie dawała możliwości wystawienia tytułu wykonawczego (pomyłkę sprostowano, a należność została uregulowana w dniu 03.03.2010 r.).

Udzielone w 2009 r. przez Pana Wojewodę ulgi w spłacie należności dotyczyły kwoty 2.293,4 tys. zł, odpowiadającej 2,1% zrealizowanych dochodów. Badanie 28 decyzji na sumę 432,5 tys. zł wykazało, że były one zasadne, a czas rozpatrywania poszczególnych wniosków nie przekraczał terminów określonych w art. 35 ustawy z 14.06.1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego¹².

2. Wykonane w budżecie Wojewody w 2009 r. wydatki wyniosły 1.257.113,3 tys. zł, co stanowiło: 130,3% planu wg ustawy budżetowej (964.558,0 tys. zł), 98% planu po zmianach (1.282.399,8 tys. zł) i 96,5% wykonania wydatków w 2008 r. (1.303.050,5 tys. zł łącznie z wydatkami niewygasającymi). Zasilanie rachunków bankowych ZUW (dysponenta głównego) i podległych jednostek przebiegało zgodnie z harmonogramami, a niewykorzystane środki budżetowe w łącznej kwocie 24.590,9 tys. zł przekazano na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminach określonych w rozporządzeniu w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa. Pozytywnie oceniono realizację wydatków w 11 rozdziałach, które miały największy udział w budżecie Wojewody w kwocie łącznej 968.044,1 tys. zł (tj. 77% wydatków ogółem).

W 2009 r. zrealizowano wydatki majątkowe w kwocie 114.784,4 tys. zł (stanowiącej 99% planu po zmianach), w tym 6.420,1 tys. zł wykorzystano z rezerwy celowej cz. 83 poz. 8 na dokończenie robót budowlano-montażowych projektu realizowanego przez Powiat Stargardzki pn. „*Pawilon położniczo-ginekologiczny i modernizacja szpitala w Stargardzie Szczecińskim*”. Wniosek Wojewody z 06.02.2009 r. do Ministra Finansów o uruchomienie środków w powyższej kwocie nie znajdował uzasadnienia prawnego, ponieważ środki z tej rezerwy mogły być przeznaczone m.in. na *pokrycie potrzeb wynikających z różnic kursowych przy realizacji programów finansowanych z UE oraz kontraktów wojewódzkich (w tym do kwoty 100 mln zł na sfinansowanie zobowiązań roku 2008)*. NIK negatywnie ocenia rozliczenie dotacji w łącznej kwocie 6.420,1 tys. zł przekazanej Powiatowi Stargardzkiemu w dniach 22.10.2009 r. i 23.12.2009 r. Minister Finansów w decyzji z 24.02.2009 r. przeznaczył środki z rezerwy celowej cz. 83 poz. 8 na *sfinansowanie zobowiązań z tytułu dotacji na inwestycję własną jednostki samorządu terytorialnego ujętą w Kontrakcie Wojewódzkim¹³ dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2008, pn. „Pawilon położniczo-*

¹⁰ 6 mandatów na łączną kwotę 1.100 zł,

¹¹ nr CH5490389 wystawiony w dniu 06.04.2008 r. na kwotę 50 zł,

¹² Dz.U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.

¹³ Kontrakt Wojewódzki zawarty 19 lipca 2007 r. w Warszawie na okres od 01.01.2007 r. do 31.12.2008 r., pomiędzy Radą Ministrów reprezentowaną Ministra Rozwoju Regionalnego (z up. Ministra dokument podpisał Sekretarz Stanu Władysław Ortyl), a Samorządem Województwa Zachodniopomorskiego (dokument podpisał Marszałek Województwa Norbert Obrycki)

ginekologiczny i modernizacja szpitala w Stargardzie Szczecińskim”. Stwierdzono, że ww. środki wykorzystano na dokończenie robót budowlano-montażowych projektu, które zgodnie z ww. *Kontraktem Wojewódzkim* oraz decyzją Ministra Finansów z 04.08.2008 r. (zwiększającą wydatki w budżecie państwa na 2008 r. w części 85/32 na ww. inwestycję), mogły być finansowane ze środków budżetu państwa do 31.12.2008 r., a po tej dacie ze środków własnych Powiatu Stargardzkiego. Zgodnie z umową o dofinansowanie Nr 2/KW/08 z 21.07.2008 r. zawartą pomiędzy Panem Wojewodą, a Wicestarostą Stargardzkim i Członkiem Zarządu Powiatu Stargardzkiego, dotacja na ww. inwestycję dotyczyła 2008 r., a skutki niewypłacenia dotacji w przypadku niezachowania terminów rozliczeń spowodowanych m.in. nieterminową realizacją projektu obciążały beneficjenta. W związku z tym, że ww. środki nie zostały ujęte w wykazie wydatków, które w 2008 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego, zgodnie z art. 157 ust. 1 ustawy z 30.06.2005 r. o finansach publicznych¹⁴ (obowiązującej do 31.12.2009 r.), ww. wydatki wygasły z upływem tego roku budżetowego. Finansowanie przedmiotowej inwestycji z budżetu państwa po tym terminie, mogło dotyczyć jedynie niewywiązania się strony rządowej ze zobowiązań wynikających z Kontraktu Wojewódzkiego, który wygasł z końcem roku 2008. NIK negatywnie ocenia również przekazanie beneficjentowi w ramach tej dotacji 71,6% kwoty 736.526,20 zł (tj. 527.426,40 zł), na sfinansowanie modernizacji oddziału pediatrycznego budynek nr 7, tj. prac zamiennych - nieprzewidzianych wcześniej w programie funkcjonalno-użytkowym będącym podstawą do wykonania projektu budowlanego. Nie były one również ujęte we wniosku Powiatu Stargardzkiego o udzielenie ww. dotacji z dnia 26.01.2009 r., ani we wniosku Pana Wojewody z 06.02.2009 r. o zwiększenie wydatków w cz. 85/32 z rezerwy celowej cz. 83 w poz. 8. Wykonanie tych prac przewidziano dopiero w podpisanym w dniu 19.06.2009 r. aneksie Nr 4 do umowy z 17.03.2008 r. (Nr PR/WF/342/16/08), zawartej pomiędzy ww. Powiatem, a wykonawcą robót budowlanych. Uznano za kwalifikowalne wydatki poniesione na wykonanie tych robót, mimo że wyboru wykonawcy dokonano bez przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne, tj. bez zastosowania przepisów ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁵. Przekazanie dotacji z naruszeniem zasad lub trybu jej udzielania, nieustalenie kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu oraz przeznaczenie środków rezerwy budżetowej na inny cel niż określony w decyzji o ich przyznaniu wyczerpuje znamiona naruszeń dyscypliny finansów publicznych, o jakich mowa w art. 8 pkt 1 i 3 oraz art. 12 ustawy z 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych¹⁶.

Na wynagrodzenia osobowe w 2009 r. w jednostkach budżetowych cz. 85/32 wydatkowano łącznie 63.577,0 tys. zł, tj. 99,5% limitu wynagrodzeń określonego w planie po zmianach

¹⁴ Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm., zwana dalej *ustawą ofp*.

¹⁵ Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

¹⁶ Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm., zwanej dalej *ustawą o DFP*,

(63.910,5 tys. zł). NIK negatywnie ocenia poniesienie wydatków w kwocie 21.457 zł na PFRON z § 4140 klasyfikacji budżetowej bez wcześniejszego dokonania zwiększenia planu wydatków w tym paragrafie, tj. dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia. Z kwoty tej 14.775 zł wydatkowano w dniu 16.02.2009 r., tj. w okresie obowiązywania układu wykonawczego budżetu Wojewody, nie przewidującego wydatków w § 4140. Do dnia 16.12.2009 r. ZUW poniósł wydatki w ramach tego paragrafu w kwocie łącznej 156.682 zł, przekraczając plan o 6.682 zł. Dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia wyczerpuje znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o jakim mowa w art. 11 ust. 1 ustawy o DFP.

Kontrola 479 transakcji na łączną kwotę 9.715,0 tys. zł, odpowiadającą 26,2% zrealizowanych w 2009 r. przez ZUW (jako dysponenta III stopnia) wydatków w wysokości 37.020,7 tys. zł wykazała, że wydatki te były celowe. NIK nie wnosi również uwag do prowadzonych przez Urząd analiz i ocen potrzeb będących przedmiotem zamówień publicznych, jak i ich przewidywanych efektów. Pozytywnie oceniono 2 zbadane postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na łączną kwotę 25,8 tys. zł dotyczące wykonania operatów szacunkowych określających wartość rynkową nieruchomości.

3. W 2009 r. na realizację zadań własnych, zleconych i powierzonych j.s.t. finansowanych w całości lub w części z dotacji celowych z budżetu państwa, wydatkowano ogółem 1.027.015,6 tys. zł, tj. 97,9% kwot planowanych (1.048.561,6 tys. zł). Na zadania ujęte w porozumieniach zawartych z Wojewodą wykorzystano dotacje w kwocie 3.944,0 tys. zł, tj. odpowiadającą 98,7% planu po zmianach (3.997,4 tys. zł). Szczegółowym badaniem objęto 8 porozumień na łączną kwotę 551,1 tys. zł, z tego 5 porozumień zawartych z gminami¹⁷ oraz 3 porozumienia z zarządami powiatów¹⁸. Z naruszeniem obowiązującego trybu i zasad przekazano i rozliczono dotacje dla Miasta Szczecin i Miasta Białogard z przeznaczeniem na pomoc dla repatriantów w łącznej kwocie 490,3 tys. zł. Porozumienia z ww. jednostkami¹⁹ zawarto z naruszeniem art. 21 ust. 5 ustawy z 9.11.2000 r. o repatriacji²⁰ w związku z § 8 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów²¹, tj. przed poniesieniem przez nie kosztów związanych z zapewnieniem repatriantowi i członkom jego najbliższej rodziny lokalu mieszkalnego (2 z Miastem Szczecin na sumę 363,5 tys. zł i 1 porozumienie z Miastem Białogard na kwotę 126,8 tys. zł). Stwierdzono przy tym, że:

¹⁷ 2 w zakresie bieżącego utrzymania grobów i cmentarzy wojennych na łączną kwotę 51,2 tys. zł i 3 w zakresie pomocy dla repatriantów na łączną kwotę 490,3 tys. zł,

¹⁸ w zakresie przeprowadzenia badań specjalistycznych i obserwacji szpitalnej poborowych dla potrzeb Powiatowej Komisji Lekarskiej na łączną kwotę 9,6 tys. zł,

¹⁹ porozumienia z dnia 27.05.2009 r. i 20.11.2009 r. zawarte z Gminą Miasto Szczecin oraz z dnia 27.05.2009 r. z Miastem Białogard,

²⁰ Dz.U. z 2004 r., Nr 53, poz. 532 ze zm.,

²¹ rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania w sprawach podziału rezerwy celowej budżetu państwa „Pomoc dla repatriantów”, udzielania dotacji powiatowi i gminie, przekazywania staroście środków finansowych na pokrycie wydatków związanych z udzielaniem repatriantom pomocy oraz wzorów wniosków o udzielenie dotacji powiatowi i gminie (Dz. U. Nr 229, poz. 2279),

- zostały one zawarte w oparciu o wnioski złożone przez ww. Gminy, niespełniające wymogów wymienionych w § 8 ust. 5 przytoczonego wyżej rozporządzenia (wskazane we wnioskach koszty nie zostały poniesione), które zgodnie z treścią ww. przepisu powinny być zwrócone wnioskodawcom do uzupełnienia,
- 2 z tych wniosków przyjęto w ZUW (po jednym z każdej Gminy) po upływie 9 i 11 miesięcy od podjęcia uchwał w sprawie zapewnienia lokalu mieszkalnego nieokreślonym imiennie repatriantom i członkom ich najbliższej rodziny, co było niezgodne z § 8 ust. 1 przywołanego rozporządzenia, zobowiązującego do złożenia takich wniosków w terminie 30 dni od podjęcia stosownych uchwał,
- dotację Miastu Szczecin wypłacono w dniach 17.12.2009 r. (212.241 zł) oraz 28.12.2009 r. (151.286 zł), mimo nieprzedstawienia dokumentów potwierdzających poniesienie przez Gminę kosztów, co faktycznie miało miejsce w dniu 18.01.2010 r. (Miasto Szczecin przedstawiło faktury opłacone przez ZBiLK²² i TBS²³). Stosownie do art. 144 ust. 1 ustawy ofp, dotacje udzielone z budżetu państwa w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego, podlegają zwrotowi do budżetu państwa odpowiednio do dnia 15 lutego następnego roku.

Przekazanie dotacji z naruszeniem zasad lub trybu jej udzielania oraz nieustalenie kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu, wyczerpuje znamiona naruszeń dyscypliny finansów publicznych, o jakich mowa w art. 8 pkt 1 i 3 ustawy o DFP.

W toku kontroli stwierdzono również, że Urząd do dnia 25.03.2010 r. nie wyegzekwował od Samorządu Województwa Zachodniopomorskiego (*Samorząd WZ*) zapłaty odsetek w łącznej kwocie 2.348,90 zł, naliczonych od kwot dotacji pobranych w 2008 i 2009 r. w nadmiernej wysokości przez PKS Gryfice Sp. z o.o. na pokrycie ustawowych uprawnień do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu drogowego²⁴. Podjęte działania polegające m.in. na uzyskaniu wyjaśnień Ministerstwa Finansów z dnia 09.12.2009 r. w sprawie zasadności naliczania ww. odsetek oraz przeprowadzeniu w dniach 14-23.12.2009 r. kontroli w Urzędzie Marszałkowskim WZ, okazały się nieskuteczne. W dniu 25.03.2010 r. skierowane zostało do Marszałka zalecenie pokontrolne dotyczące zwrotu ww. odsetek, które do dnia zakończenia kontroli NIK nie wpłynęły na rachunek ZUW.

4. W planie finansowym wydatków budżetu państwa, które w 2008 roku nie wygasły z upływem roku budżetowego ujęto wydatki na łączną kwotę 3.020,0 tys. zł. Kwota ta została wykorzystana

²² Zarząd Budynków i Lokali Komunalnych z siedzibą w Szczecinie,

²³ Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Szczecinie,

²⁴ 2.041 zł za okres od dnia wypływu (25.08.2009 r.) na rachunek bankowy Samorządu WZ zwrotu przez PKS Gryfice Sp. z o.o. nadmiernie pobranej dotacji w 2008 r. do dnia przekazania tych środków (30.10.2009 r.) na rachunek Wojewody Zachodniopomorskiego oraz 307,9 zł naliczonych od kwoty zwróconej dotacji przez przewoźnika pobranej w 2009 r. w nadmiernej wysokości

w całości w terminie określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z 15.12.2008 r.²⁵ NIK negatywnie ocenia sposób przekazania Samorządowi WZ dotacji w kwocie 1.845,0 tys. zł na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych ponoszonych na realizację operacji, które zgłoszono do finansowania w ramach działania „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013. W porozumieniu nr 58/2008 z 24.09.2008 r. zawartym z Samorządem WZ nie określono terminu i sposobu rozliczenia dotacji oraz warunku zwrotu środków pobranych w nadmiernej wysokości lub w sposób nienależny. Obowiązek ujęcia ww. zapisów wynikał z przepisów art. 130 pkt 3 ustawy ofp oraz art. 10a ust. 8 pkt. 5 i 6 ustawy z 22.09.2006 r. o uruchamianiu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej przeznaczonych na finansowanie wspólnej polityki rolnej²⁶. Nieujęcie w porozumieniu wymaganych zapisów, skutkowało niezłożeniem przez Samorząd WZ w 2009 r. szczegółowego rozliczenia otrzymanej dotacji. Ogólna informacja otrzymana przez ZUW w dniu 10.07.2009 r., nie zawierała danych potwierdzających wydatkowanie ww. środków w terminie i zgodnie z przeznaczeniem. Przekazanie dotacji z naruszeniem zasad lub trybu jej udzielania, wyczerpuje znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o jakim mowa w art. 8 pkt 1 ustawy o DFP.

NIK negatywnie ocenia również przekazanie Miastu Szczecin w dniu 30.06.2009 r. dotacji w kwocie 1.175,0 tys. zł na zadanie realizowane w ramach programu likwidacji miejsc niebezpiecznych na drogach. Ww. kwotę przekazano wbrew postanowieniom § 2 ust. 6 porozumienia z 05.05.2006 r. zawartego z Ministrem Transportu i Budownictwa (MTiB). W toku kontroli stwierdzono, że do wniosku o akceptację refundacji przekazanego MTiB, załączono „Protokół odbioru końcowego” z 29.06.2009 r. niepotwierdzony wizją lokalną. Stwierdzono również, że w ramach wypłaconej dotacji sfinansowano m.in. wydatki poniesione w 2007 r. w kwocie 90,3 tys. zł²⁷ mimo, że w porozumieniach zawartych z MTiB oraz z Gminą Miasto Szczecin ustalono, że sfinansowane zostaną wydatki poniesione na zadanie realizowane w 2008 r. Przekazanie dotacji z naruszeniem zasad lub trybu jej udzielania, wyczerpuje znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o jakim mowa w art. 8 pkt 1 ustawy o DFP.

5. NIK nie wnosi uwag do ustalonych w Urzędzie procedur określających system kontroli i audytu wewnętrznego, w tym aktów wewnętrznych dotyczących systemu kontroli finansowej. Wydział Finansów i Budżetu ZUW przeprowadzał kwartalne analizy i oceny przebiegu wykonania budżetu.

²⁵ rozporządzenie Rady Ministrów z 15.12.2008 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2008 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego (Dz.U. Nr 224, poz. 1478)

²⁶ Dz.U. Nr 187, poz. 1381 ze zm.,

²⁷ 50% kwoty zapłaconej przez Gminę Miasto Szczecin w grudniu 2007 r. za fakturę 0295/07/FVS z 17.12.2007 r., wystawioną przez Akademię Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego Rzeczoznawcy s.c. J.P., A.K. z tytułu wykonania dokumentacji projektowej na zadanie pn. „Przebudowa skrzyżowania ulic Ku Słońcu i Sikorskiego w Szczecinie”

W 2009 r. pracownicy ZUW objęli również kontrolą realizację procedur kontroli w 10 podległych jednostkach budżetowych.

NIK pozytywnie ocenia skuteczność systemu księgowości i kontroli finansowej, natomiast pozytywnie z zastrzeżeniami wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej. Kontrolerzy wylosowali i zbadali 162 dokumenty księgowe na łączną kwotę 9.495,0 tys. zł (spośród 2.716 podlegających badaniu na kwotę 13.330,7 tys. zł). Ponadto w ekstrapolacji wyników uwzględniono 319 dowodów na łączną kwotę 245,8 tys. zł (wybrane w sposób celowy), dotyczące wydatków bieżących (239.832 zł) oraz 2 na kwotę 6.023 zł dotyczące wydatków majątkowych. W toku kontroli stwierdzono m.in.:

a) naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 14.06.2006 r.²⁸, poprzez ujęcie w systemie finansowo-księgowym oraz w sprawozdaniach budżetowych:

- wydatku majątkowego związanego z zakupem usługi nadzoru inwestorskiego w ramach prowadzonej inwestycji dotyczącej wymiany okien w budynku ZUW na kwotę 1.473 zł do grupy wydatków bieżących (§ 430),
- 9 zapisów księgowych na łączną kwotę 6.045 zł dotyczących wydatków bieżących zaksięgowanych w innych §§ klasyfikacji budżetowej niż treść operacji gospodarczej,

b) nieujęcie operacji gospodarczych w ewidencji księgowej i niewykazanie ich w sprawozdaniach bieżących Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetowych mimo, że terminy wpływu dokumentów i ich weryfikacji pod względem merytorycznym, umożliwiały zaewidencjonowanie ww. zobowiązań do właściwych okresów sprawozdawczych. Dotyczyło to 3 operacji zaewidencjonowanych w § 430 na łączną kwotę 142.300 zł, 18 operacji gospodarczych na łączną kwotę 3.246 zł obejmujących wydatki poniesione na pokrycie kosztów postępowania egzekucyjnego oraz 1 wydatku na kwotę 43 zł związanego z poniesieniem kosztów postępowania sądowego.

W wyniku badania zestawień obrotów i sald kont księgi głównej w ZUW stwierdzono, że dane z ksiąg rachunkowych zostały prawidłowo ujęte w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-23, Rb-28 i Rb-Z za 2009 r. (dysponenta III stopnia). Natomiast w sprawozdaniach Rb-27 i Rb-N zawyżono kwoty należności o 214.950 zł (Rb-27) i o 351.190 zł (Rb-N) dotyczące mandatów karnych kredytowanych wystawionych 2008 r. oraz zaniżono je o 121.810 zł (Rb-27) i o 204.700 zł (Rb-N) z tytułu mandatów karnych kredytowanych wystawionych 2009 r. i przypisanych do 2010 r. Sprawozdanie Rb-27 za 2009 r. zostało przekazane do dysponenta głównego 1 dzień po terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 27.06.2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

²⁸ rozporządzenie Ministra Finansów z 14.06.2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.)

towej²⁹. Nieprzekazanie w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania albo wykazanie w tym sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, wyczerpuje znamiona naruszeń dyscypliny finansów publicznych, o jakich mowa w art. 18 pkt 2 ustawy o DFP.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przenoszenia danych ze sprawozdań jednostkowych na przyjęte przez Ministerstwo Finansów łączne roczne sprawozdania budżetowe dotyczące części 85/32 za 2008 r. (Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-30, Rb-31, Rb-34, Rb-N i Rb-Z).

Badaniem objęto również sprawozdania RB-WS o wydatkach strukturalnych poniesionych przez jednostki sektora finansów publicznych sporządzone przez ZUW za lata 2008-2009 (badaniem objęto sprawozdanie za 2009 r. sporządzone 15.03.2010 r.). Stwierdzono, że nie ujęto w nich wydatków strukturalnych na łączną kwotę 1.261.091 zł poniesionych na sfinansowanie kosztów audytu nadzoru systemu zarządzania jakością prowadzonego przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie³⁰, wymianę stolarki okiennej³¹ oraz remonty budynku ZUW wpisanego do rejestru zabytków³². ZUW dokonał korekty sprawozdania za 2009 r. w dniu 23.03.2010 r. W systemie finansowo – księgowym ZUW nie utworzono w 2009 r. dodatkowej ewidencji wydatków strukturalnych, podczas gdy zgodnie z § 13 rozporządzenia Ministra Finansów z 28.07.2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych³³, jednostki są obowiązane wprowadzać do zakładowych planów kont zmiany wynikające ze zmian w zasadach wykonywania budżetu, gospodarki finansowej lub sprawozdawczości. Dodatkowe konto do ewidencji tych wydatków zostało utworzone w dniu 11.02.2010 r., jednak nie zaktualizowano odpowiednio dokumentacji tworzącej politykę rachunkowości (w tym zakładowego planu kont).

6. Do dnia 23.03.2010 r. nie wykonano wniosku nr 6 sformułowanego po zakończeniu kontroli wykonania budżetu państwa w części 85/32 za 2008 rok. Nie skontrolowano 19 projektów zrealizowanych w ramach programu „Moje Boisko – Orlik 2012” (z 54 zrealizowanych).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. *Bieżące ewidencjonowanie należności oraz dokonywanie ich przypisu do właściwych okresów sprawozdawczych,*

²⁹ Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.,

³⁰ kod 81 *Rozwiązania na rzecz podniesienia jakości opracowania, monitorowania, ewaluacji polityk i programów na poziomie krajowym, regionalnym i lokalnym, wzmocnienie zdolności w zakresie realizacji polityk i programów* (6.994 zł w 2008 r. oraz 6.009 zł w 2009 r.),

³¹ kod 43 *Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią* (485.346 zł w 2008 r. oraz 347.372 zł w 2009 r.),

³² kod 58 *Ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego* (300.530 zł w 2008 r. oraz 114.840 zł w 2009 r.)

³³ Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.

2. *Pisemne poinformowanie PINB w Szczecinku i Stargardzie Szczecińskim o niewywiązaniu się 2 dłużników z obowiązku wpłat opłat legalizacyjnych oraz bieżące informowanie o takich zdarzeniach właściwych PINB,*
3. *Nieprzekraczanie limitu wydatków na PFRON,*
4. *Podjęcie działań celem wyegzekwowania od Powiatu Stargardzkiego nienależnie uzyskanej dotacji w kwocie 6.420,1 tys. zł na modernizację szpitala w Stargardzie Szczecińskim oraz niewykorzystanej dotacji w kwocie 363,5 tys. zł przez Miasto Szczecin przeznaczonej na pomoc dla repatriantów,*
5. *Wyegzekwowanie zwrotu odsetek w kwocie 2.348,90 zł naliczonych od dotacji pobranych w latach 2008-2009 w nadmiernej wysokości, przeznaczonych na pokrycie ustawowych uprawnień do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu drogowego,*
6. *Przekazywanie i rozliczanie dotacji zgodnie z trybem i zasadami przewidzianymi w odpowiednich przepisach,*
7. *Przeprowadzenie kontroli 19 projektów zrealizowanych w ramach Programu „Moje Boisko – Orlik 2012”,*
8. *Ujmowanie wydatków w księgach rachunkowych w paragrafach klasyfikacji budżetowej zgodnej z charakterem operacji gospodarczej,*
9. *Zaktualizowanie polityki rachunkowości o zasady prowadzenia ewidencji wydatków strukturalnych i rzetelne ich wykazywanie w sprawozdaniach RB-WS.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wojewodę w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.