



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia kwietnia 2010 r.

**Pan  
Jan Kępiński  
Dyrektor  
Wojewódzkiego Ośrodka Informatyki  
– Terenowego Banku Danych  
w Szczecinie**

LSZ-4100-01-06/2010  
P/09/177

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej ustawą o NIK, skontrolowała w Wojewódzkim Ośrodku Informatyki – Terenowym Banku Danych (TBD) wykonanie planu finansowego w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 29 marca 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia badaną działalność TBD w 2009 r.

TBD w 2009 r. wykonywał zadania określone w statucie, polegające m. in. na: świadczeniu usług z zakresu informatyki na rzecz jednostki macierzystej, tj. Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (ZUW), służb i inspekcji wojewódzkich oraz innych jednostek organizacyjnych, podmiotów gospodarczych i osób fizycznych. Z tytułu tej działalności TBD osiągnął w 2009 r. przychody w wysokości 2.711,9 tys. zł, odpowiadające 76,6 % założeń planu (3.538,0 tys. zł.). Przyczyną niewykonania planu dochodów było zmniejszenie zapotrzebowania na świadczone usługi, zwłaszcza ze strony podmiotów sektora finansów publicznych. W 2009 r. TBD nie korzystał z dotacji budżetowych, osiągając przychody z usług, których podstawowym odbiorcą był ZUW. W roku tym TBD wykonał na rzecz jednostki macierzystej usługi na łączną kwotę 1.143,4 tys. zł, co stanowiło 42,2 % ogółu przychodów.

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Świadczone one były na podstawie umowy serwisowej nr 62/2007 z dnia 10.12.2007 r. oraz porozumienia nr 2/2007 z dnia 22.02.2007 r. na prowadzenie Wojewódzkiego Zbioru Mel-dunkowego,

w których ustalono przedmiot usług oraz zasady odpłatności za ich wykonanie. TBD realizu-jąc w 2009 r. na rzecz ZUW usługi – zgodnie z ww. umową i porozumieniem – uzyskał przy-chody w kwocie łącznej 1.055,8 tys. zł (odpowiednio: 620,4 tys. zł i 435,4 tys. zł). Wpływy z tych tytułów nie pokrywały w pełni kosztów ich realizacji, wynoszących w 2009 r. – wg ewidencji księgowej TBD – w przypadku usług objętych umową 1.077,3 tys. zł i porozumie-nia 511,0 tys. zł. Stanowiły one odpowiednio 57,6 i 85,2 % kosztów ich wykonania. Taki sposób rozliczania usług świadczonych w 2009 r. dla ZUW, był niezgodny z art. 26 ust. 6 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>2</sup> (uofp), który stanowi, że sprzedaż usług na rzecz jednostki macierzystej gospodarstwo dokonuje według kosztów własnych.

Prowadząc działalność w 2009 r. TBD poniósł koszty w wysokości 2.646,4 tys. zł, które były niższe o 25,2 % od planu (3.538,0 tys. zł). Badany rok – mimo uzyskania niższych od zakładanych w planie przychodów – TBD zamknął zyskiem netto w kwocie 65,5 tys. zł.

Szczegółowe badania 40 wybranych pozycji kosztów na łączną kwotę 290,5 tys. zł wyka-zały, że były one celowe z punktu widzenia prawidłowego funkcjonowania TBD i ponoszone były zgodnie z planem.

Obowiązujące w TBD zasady prowadzenia rachunkowości nie spełniały wszystkich wy-magań określonych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>3</sup>, zwanej dalej „uor”. Stosowany w TBD system rachunkowości komputerowej Mikroplan w wersji V.S.87 nie daje możliwości podania w zapisach księgowych daty operacji gospodarczej oraz daty dokonania zapisu. Wymóg ten wynika z art. 23 ust. 2 uor. Stosowane w 2009 r. procedury kontroli finansowej były zgodne z przepisami uor oraz z art. 47 uofp.

NIK pozytywnie opiniuje skuteczność systemu księgowości i kontroli finansowej oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej i bieżącej. Przy pomocy narzędzia informatycznego „Pomocnik Kontrolera” wylosowano metoda mone-tarna (MUS) i zbadano 145 dokumentów księgowych o łącznej wartości 523,9 tys. zł (spo-śród populacji na kwotę 639,1 tys. zł). W wyniku kontroli ww. dokumentów stwierdzono uchybienia formalne dotyczące 3 dowodów księgowych na łączna kwotę 5.670,48 zł polega-jące na ich zaksięgowaniu w dacie wcześniejszej niż data wystawienia samego dowodu.

---

<sup>2</sup> Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm. w brzmieniu obowiązującym do dnia 31.12.2009 r.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2009 r. Nr. 152, poz. 1223 ze zm.

Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie rozliczenia z budżetem zysku osiągniętego w 2008 r. Kwota 300,9 tys. zł, stanowiąca 50 % osiągniętego w tym roku zysku netto, przekazana została w obowiązujący terminie (30.03.2009 r.) na rachunek ZUW.

NIK nie wnosi również uwag do sporządzania bieżących i rocznych sprawozdań Rb-31, Rb-N i Rb-Z (wykazane w nich dane były zgodne z zapisami na odpowiednich kontach ewidencji księgowej) oraz do sposobu, zakresu i terminów przeprowadzenia w 2009 r. inwentaryzacji.

Przedstawiając powyższe oceny uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1. Obciążanie ZUW za wykonanie na jego rzecz usług zgodnie z zasadą wynikającą z art. 26 ust. 6 uofp, tj. po kosztach własnych*
- 2. Wprowadzenie zmian w komputerowym systemie księgowości, w celu spełnienia wymogów sformułowanych w art. 23 ust. 2 uor, pozwalających na zamieszczanie dat operacji gospodarczych i dokonania zapisu.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.