



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia kwietnia 2010 r.

**Pan  
Zbigniew Sawicki  
p.o. Zachodniopomorskiego  
Wojewódzkiego Inspektora Ochrony  
Roślin i Nasiennictwa w Koszalinie**

LSZ-4100-01-03/2010  
P/09/177

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie skontrolowała Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Koszalinie (Inspektorat), w zakresie wykonania budżetu państwa w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 18.03.2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Inspektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, z zastrzeżeniami, ocenia wykonanie budżetu Inspektoratu w 2009 r.

**1.** Inspektorat w 2009 r. uzyskał dochody budżetowe w kwocie 423,9 tys. zł, które były wyższe o 17,8% od założeń planu (360,0 tys. zł) oraz o 54,7 % od wykonania w 2008 r. (274,0 tys. zł). Przyczyniło się do tego odprowadzenie na dochody nadwyżki dochodów własnych za 2008 r. w kwocie 135,6 tys. zł.

Na koniec 2009 r. zaległości netto w budżecie Inspektoratu wynosiły 9,3 tys. zł i były o 71,0 % niższe w porównaniu do roku ubiegłego, w którym wynosiły 15,9 tys. zł. Dotyczyły one: opłat sankcyjnych, czynszu najmu oraz zrealizowanych usług i w całości objęte były postępowaniami windykacyjnymi. W związku ze spełnieniem warunków określonych przepi-

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

sami art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>2</sup>, zwanej dalej uofp, Wojewódzki Inspektor w 2009 r. umorzył 5 zaległych należności stanowiących dochód budżetu państwa na łączną kwotę 3.291,72 zł.

Analiza 15 wybranych należności przypisanych na łączną kwotę 17.795,07 zł wykazała, że wszystkie zostały wpłacone terminowo i we właściwej wysokości. Zostały one – poza jednym przypadkiem – ustalone w sposób prawidłowy. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła faktury nr 359/DA/2009 z dnia 1.09.2009 r. za najem lokalu w Sławnie, przy ul. Sempołowskiej 1A. Wykazana w niej kwota (304,52 zł) była niezgodna z umową najmu zawartą 1.07.2009 r. z najemcą, która przewidywała odpłatność za korzystanie z lokalu użytkowego oraz 2 garaży o powierzchni odpowiednio 146,90 m<sup>2</sup> i 36,00 m<sup>2</sup>, wg ustalonej stawki czynszu 3,28 zł/m<sup>2</sup> (599,91 zł + 22% VAT = 731,89 zł brutto). Ww. faktura (oraz 2 inne z 1.07.2009 r. i 3.08.2009 r.) zostały wystawione po wyrażeniu zgody, przez byłego Wojewódzkiego Inspektora, na odstąpienie od naliczania czynszu od 1.07.2009 r. za część pomieszczeń biurowych (70,80 m<sup>2</sup>), na czas przeprowadzania remontu tych pomieszczeń jednak nie dłużej niż do 30.09.2009 r. Decyzja w tej sprawie wydana została na wniosek najemcy, pomimo tego, że umowa zawierała jego oświadczenie, że stan przedmiotu umowy, tj. pomieszczeń wynajmowanych, jest mu znany oraz, że znajdują się one w stanie przydatnym do umówionego użytku i nie wnosi do tego stanu zastrzeżeń. Podobnego typu oświadczenie, tj. bez wnoszenia uwag do stanu przedmiotu najmu, zamieszczone zostało także w protokole przekazania pomieszczeń, sporządzonym w dniu zawarcia umowy.

W efekcie powyższej decyzji uszczuplone zostały dochody budżetu państwa na łączną kwotę 1.282,11 zł (3 miesiące x 427,37 zł).

2. Wydatki Inspektoratu w 2009 r. wyniosły ogółem 6.728,7 tys. zł (99,99% planu po zmianach) i były niższe o 8,0 % od wydatków 2008 r. (7.312,7 tys. zł). Największy udział w strukturze wydatków miały wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w kwocie 4.977,0 tys. zł, odpowiadającej 74,0 % ich ogółu. Na pozostałe wydatki przeznaczono 1.751,6 tys. zł, w tym 509,0 tys. zł na zakup materiałów i wyposażenia, 272,7 tys. zł na zakup energii oraz 175,4 tys. zł na zakup usług remontowych.

Wprowadzone w 2009 r. ograniczenia, zmniejszające wydatki Inspektoratu łącznie o 300 tys. zł, nie miały negatywnego wpływu na realizację zadań statutowych.

Na dzień 31.12.2009 r. nie wystąpiły w Inspektoracie zobowiązania wymagalne. Wykazane na ten dzień zobowiązania ogółem, w kwocie 343,8 tys. zł, obejmowały głównie należne

---

<sup>2</sup> Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm. obowiązująca do 31.12.2009 r.

nagrody roczne wraz z pochodnymi oraz opłaty za dostawy energii i usługi komunalne wykonane w grudniu 2009 r., za które termin zapłaty wyznaczony został na styczeń 2010 r.

Szczegółowe badania wybranych 188 wydatków bieżących (pozapłacowych) na łączną kwotę 909,7,0 tys. zł (13,5 % całości) wykazały, że poniesione one były w zgodności z planem finansowym i były celowe dla prawidłowego funkcjonowania Inspektoratu. Nie stwierdzono nieprawidłowości w 2 przeprowadzonych w 2009 r. postępowaniach o zamówienia publiczne, wiążących się z wydatkami w 2009 r. na łączną kwotę 310,8 tys. zł. Zostały one przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>3</sup>.

3. Przeciętne zatrudnienie w Inspektoracie w 2009 r. wyniosło 116 pracowników i było niższe o 42 osoby, od limitu zatrudnienia wynoszącego 158 etatów kalkulacyjnych. Nie został przekroczony plan w zakresie wydatków na wynagrodzenia, które zrealizowano w kwocie 3,910,3 tys. zł, tj. na poziomie planu (3.910,6 tys. zł). Z otrzymanych środków z rezerwy celowej w kwocie 62.224,00 zł Inspektorat wykorzystał zgodnie z przeznaczeniem 61.662,34 zł, na dodatki specjalne dla 109 pracowników Inspektoratu wraz pochodnymi. Niewykorzystana kwota 562 zł została zwrócona 30.12.2009 r. na rachunek ZUW w Szczecinie.

4. NIK pozytywnie ocenia organizację rachunkowości Inspektoratu. Przyjęta w Inspektoracie zarządzeniem 12/2009 Wojewódzkiego Inspektora z dnia 10.05.2009 r. polityka rachunkowości zawierała elementy wymagane treścią art. 10 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>4</sup> (uor), z wyjątkiem planu kont, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a cyt. wyżej uor. W trakcie niniejszej kontroli, polityka rachunkowości została uzupełniona o plan kont wprowadzony aneksem z 2.02.2010 r. do zarządzenia nr 12/2009.

Zakres danych zawartych w komputerowych zapisach księgowych spełniał wymagania art. 23 uor. Zgodnie z wymogami art. 24 ust. 4 i 5 uor księgi były sprawdzalne i prowadzone bieżąco. Zgodnie z wymogiem art. 14 ust. 1 uor zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej za miesiąc (czerwiec i listopad) oraz od początku roku było zgodne z obrotami wykazanymi w dzienniku.

Wbrew treści art. 16 ust. 1 uofp, ewidencja analityczna w Inspektoracie nie była prowadzona z wymaganą szczegółowością, gdyż na wymaganych kontach analitycznych nie zawierała działu i rozdziału klasyfikacji budżetowej. Powyższa nieprawidłowość spowodowana ograniczeniami stosowanego systemu Rewizor, wykazana była również w trakcie kontroli wykonania budżetu w 2008 r. i do czasu niniejszej kontroli nie została usunięta. Użytkowany

---

<sup>3</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

w Inspektoracie system Rewizor nie nadawał wymaganego treścią art. 14 ust. 2 uor, numeru pozycji wprowadzanym do dziennika zapisom, co również było przedmiotem wniosku pokontrolnego NIK po kontroli wykonania budżetu w 2008 r. i do czasu trwania niniejszej kontroli nie zostało usunięte. Przeprowadzony w trakcie kontroli przegląd analityczny ksiąg potwierdził wykazany w roku ubiegłym fakt, że system nie kontroluje prawidłowości wprowadzanych danych w wyniku czego przyjmuje zapisy zawierające błędne daty operacji gospodarczej.

NIK pozytywnie ocenia skuteczność systemu księgowości kontroli finansowej, natomiast pozytywnie z zastrzeżeniami wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej. Badanie przeprowadzono w oparciu o 188 dokumentów księgowych na łączną kwotę 909.726,75 zł, wylosowanych spośród podlegających badaniu 2.937 o łącznej wartości 1.797.132,13 zł. Ponadto w ekstrapolacji wyników uwzględniono 7 dowodów na łączną kwotę 600,12 zł wybranych w sposób celowy po zakwestionowaniu ich w badaniu analitycznym ksiąg rachunkowych. Ujawnione 7 dokumentów księgowych zaksięgowane było w innym okresie sprawozdawczym niż faktyczna data operacji gospodarczej, tj. z naruszeniem art. 20 ust. 1 uor. W 3 przypadkach przyczyną było zbyt późne przekazanie dokumentów z oddziałów terenowych Inspektoratu, a w pozostałych 4 przez kontrahentów.

Badania losowo wybranych dowodów wykazały 2 przypadki błędnej kwalifikacji zakupu papieru do drukarek o łącznej wartości 268,49 zł do § 4210 (zamiast w § 4740), co skutkowało zarówno w sprawozdaniach bieżących jak i rocznym. Stwierdzony 1 przypadek błędnej kwalifikacji zapłaty za szkolenie kwalifikatorów na kwotę 6.428,49 zł, ujętej w marcu 2009 r. pierwotnie do § 4700, został skorygowany w księgach we wrześniu 2009 r. do właściwego § 4550 i miał wpływ na sprawozdawczość bieżącą (kwartał II i III).

NIK pozytywnie ocenia wyeliminowanie nieprawidłowości polegającej na braku wskazań na dowodach księgowych miesiąca księgowania, wymaganego art. 21 ust. 1 pkt 6 uor. Wskazanie miesiąca księgowania zaczęto stosować na dowodach księgowych od czerwca 2009 r., po wprowadzeniu zarządzeniem nr 12/2009 z 19.05.2009 r. zmienionej polityki rachunkowości Inspektoratu.

W Inspektoracie prawidłowo sporządzono obowiązkowe sprawozdania budżetowe. Dane wykazane w sprawozdaniach Inspektoratu na koniec 2009 r. o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23), z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27), z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28), o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) oraz o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z) były zgodne z zapisami na odpowiednich

kontakach ewidencji księgowej. Nie stwierdzono także nieprawidłowości dotyczących sposobu, zakresu oraz terminów przeprowadzenia inwentaryzacji w Inspektoracie w 2009 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1. Wprowadzenie komputerowego systemu prowadzenia ewidencji księgowej zapewniającego możliwość prowadzenia kont analitycznych zgodnie z wymaganą szczegółowością podziału klasyfikacji dochodów i wydatków oraz spełniającego pozostałe wymogi uor.*
- 2. Wyeliminowania przypadków nieprawidłowej dekretacji dowodów księgowych.*
- 3. Ustalenie procedur obiegu dokumentów księgowych w celu zapewnienia ich ujmowania do właściwych okresów, zgodnie z zasadą art. 20 ust. 1 uor.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Inspektora w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Inspektorowi prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.