



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia kwietnia 2010 r.

**Pan
Pan Marek Rupental
Zachodniopomorski Wojewódzki
Inspektor Transportu Drogowego
w Szczecinie**

LSZ-4100-01-02/2010
P/09/177

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie skontrolowała Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Szczecinie z siedzibą w Lubieszynie (Inspektorat) w zakresie wykonania budżetu państwa w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 24.03.2010 r. Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Inspektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu Inspektoratu w 2009 r.

Inspektorat w 2009 r. zrealizował dochody w kwocie ogółem 3.976,5 tys. zł, co stanowiło 88,3 % planu dochodów (4.505,0 tys. zł) oraz 121,5 % wykonania w 2008 r. Podstawowym źródłem dochodów Inspektoratu w 2009 r., odpowiadającym 99,9 % ich całości, były dochody z tytułu nałożonych kar pieniężnych na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym². Uzyskane dochody w pełnej wysokości przekazane zostały na rachunek dochodów budżetu państwa.

Badania obejmujące dokumentację 20 postępowań, wynikających z decyzji o nałożeniu kar pieniężnych na łączną kwotę 469,6 tys. zł, nie wykazały nieprawidłowości w ich wymierzaniu, jak i w podejmowaniu i prowadzeniu działań na rzecz ich windykacji.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz.U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874 ze zm.

Na 31.12.2009 r. zaległości netto Inspektoratu wynosiły 1.600,7 tys. zł i były wyższe o 25,3 % (o 323,6 tys. zł) od ich stanu na koniec 2008 r. (1.277,1 tys. zł). Wzrost ten wynikał z ograniczonej skuteczności działań egzekucyjnych służb skarbowych, po wystawieniu w Inspektoracie tytułów wykonawczych.

Wydatki Inspektoratu w 2009 r. wyniosły ogółem 2.754,3 tys. zł, co odpowiadało 99,8 % planu po zmianach. Zmiany w planie wydatków dokonywane były zgodnie z upoważnieniem udzielonym Wojewódzkiemu Inspektorowi przez Wojewodę Zachodniopomorskiego.

Największy udział w strukturze wydatków Inspektoratu (72,8 % - kwota 2.005,0 tys. zł) miały wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi i świadczenia niezaliczane do wynagrodzeń. Na wydatki majątkowe przeznaczono 109,9 tys. zł, tj. kwotę stanowiącą 4,0 % ogólnej kwoty wydatków.

Szczegółowe badania 99 dokumentów księgowych dotyczących wydatków bieżących pozapłacowych i inwestycyjnych na łączną kwotę 327,2 tys. zł – wykazały, że wynikały one z planu finansowego i były wydatkami celowymi, dla realizacji zadań statutowych Inspektoratu. Powstałe z ich tytułu zobowiązania regulowane były na bieżąco (nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności). Nie stwierdzono nieprawidłowości w 2 objętych kontrolą postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, dotyczących dostawy paliw i akcesoriów samochodowych oraz remontu i przebudowy pomieszczeń biurowych Inspektoratu. W wyniku ich przeprowadzenia, w zgodności z przepisami ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych³, zawarto umowy z wybranymi oferentami na dostawy i usługi o łącznej wartości 195,2 tys. zł (netto).

NIK pozytywnie ocenia skuteczność systemu księgowości i kontroli finansowej oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej. Badania przeprowadzono posługując się narzędziem informatycznym „Pomocnik kontrolera”, obejmując nimi 99 dowodów księgowych na łączną kwotę 327,2 tys. zł, w tym 84 wybranymi metodą MUS (202,7 tys. zł) oraz 15 dobranych celowo (124,5 tys. zł). Stwierdzone w toku tych badań nieprawidłowości polegały na błędach formalnych w dowodach (2 przypadki na kwotę 7.039 zł) oraz na zakwalifikowaniu 3 wydatków do niewłaściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej (na sumę 2.126 zł)⁴.

Kontrola ponadto wykazała, że ustalony dla Inspektoratu limit zatrudnienia w łącznej liczbie 38 etatów wykorzystany został w 97,4 % (37 osób). W Inspektoracie nie przekroczono planu wydatków na wynagrodzenia, realizując je w wysokości 1.602,1 tys. zł (plan po zmia-

³ Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

⁴ niezgodnie z zasadami wynikającymi z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14.06.2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych – Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.

nach 1.602,7 tys. zł). Z otrzymanych środków z rezerwy celowej na zwiększenie wynagrodzenia osobowego członków korpusu służby cywilnej w kwocie 20.536 zł Inspektorat wykorzystał zgodnie z przeznaczeniem 19.880 zł. Niewykorzystana kwota 656 zł została zwrócona 31.12.2009 r. na rachunek ZUW w Szczecinie.

W Inspektoracie prawidłowo sporządzono obowiązujące sprawozdania budżetowe na koniec 2009 r. Dane wykazane w sprawozdaniach rocznych: Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-N i Rb-Z były zgodne z zapisami na odpowiednich kontach ewidencji księgowej. Nie stwierdzono również nieprawidłowości w zakresie sposobu i terminu przeprowadzenia w 2009 r. inwentaryzacji.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje *o klasyfikowanie wydatków zgodnie z zasadami wynikającymi z obowiązującego w tym zakresie rozporządzenia Ministra Finansów.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Inspektora w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu jego realizacji lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, przysługuje Panu Inspektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.