



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia czerwca 2010 r.

**Pani
Iwona Brol
Dyrektor Departamentu
Współpracy Terytorialnej
Ministerstwa Rozwoju Regionalnego
w Warszawie**

LSZ-410-17-01/2009
P/09/176

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie skontrolowała działalność Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w Karlinie w latach 2005-2009.

W związku z tym, iż Instytucją Zarządzającą i Koordynującą wdrażanie programów INTERREG III w ramach perspektywy 2004-2006 jest Departament Współpracy Terytorialnej Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, Najwyższa Izba Kontroli stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne zawierające informacje o stwierdzonych nieprawidłowościach, które mogą skutkować obowiązkiem ich zgłoszenia do Komisji Europejskiej.

W okresie objętym kontrolą Związek realizował 8 projektów finansowanych z budżetu Unii Europejskiej w ramach programu INTERREG IIIA na łączną kwotę 5.040,8 tys. zł, z których wszystkie zostały zakończone do 31.08.2008 r.

Udzielanie zamówień publicznych zbadano przy realizacji 6 projektów o łącznej wartości 4.847,6 tys. zł, co stanowiło 96,2% wartości wszystkich projektów zrealizowanych przez Biuro Związku w badanym okresie ze środków programu INTERREG IIIA.

Badanie dokumentacji przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych w ramach ww. 6 projektów wykazało w przypadku 3 projektów nieprawidłowości

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

w stosowaniu przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych² o łącznej wartości zawartych umów 1.494,2 tys. zł (30,8% wartości skontrolowanych projektów).

Wymienione wyżej 3 projekty to:

1) nr INT/MV-BB-PL/B.007.04 pn. *Zagospodarowanie obszarów cennych przyrodniczo w dorzeczu Parsęty* objęty umową o dofinansowanie nr IG-2004/PL-MV/2.32/B-3/U-94/06 z 30.08.2006 r. o wartości ogółem 1.542,9 tys. zł,

2) nr INT/MV-BB-PL/D/063/05 pn. *Wspieranie działań i placówek na terenie Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w celu rozwoju współpracy polsko-niemieckiej* objęty umową nr IG-2004/PL-MV/2.32/D-1/U-130/06 z 13.10.2006 r. o wartości ogółem 1.967,3 tys. zł.

3) nr INT/MV-BB-PL.3.A3.2005.099 pn. *Opracowanie Subregionalnego Programu Rewitalizacji Miast, Gmin i Powiatów Dorzecza Parsęty na bazie Polsko – Niemieckiego Markowego Produktu Turystycznego „Szlak Solny”* objęty umową o dofinansowanie nr IG-2004/PL-MV/2.32/A-3/U-96/06 z 30.08.2006 r. o wartości ogółem 604,5 tys. zł.

Ad 1) W ramach realizacji projektu pn. „Zagospodarowanie turystyczne obszarów cennych przyrodniczo w Dorzeczu Parsęty” Związek udzielił w dniu 6.09.2007 r. zamówienia publicznego na „Budowę 6 stanic kajakowych z wyposażeniem w elementy małej infrastruktury” o wartości 520.997,81 zł (33,8% wartości projektu) w trybie zamówienia z wolnej ręki. Zamówienia udzielono na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 pzp pomimo braku przesłanek do zastosowania trybu z wolnej ręki. Umowę o dofinansowanie projektu Związek zawarł w dniu 30.08.2006 r., a umowę o prefinansowanie z BGK w dniu 21.12.2006 r. Decyzje środowiskowe, które zdaniem Związku uniemożliwiały terminowe rozpoczęcie realizacji projektu, z których wynikał obowiązek wykonania prac poza terminem rozrodczym zwierząt (marzec – lipiec) oraz poza okresem wędrówki ryb (październik – grudzień), Związek uzyskał w okresie od maja do września 2006 r., tj. ponad 9 miesięcy przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w czerwcu 2007 r.

W ocenie NIK Związek po uzyskaniu wymaganych decyzji dysponował wystarczającym czasem do przeprowadzenia procedury zamówienia publicznego. Zamówienie z wolnej ręki na warunkach określonych w art. 67 ust. 1 pkt 3 pzp zostało przewidziane jako tryb udzielania zamówień w sytuacjach nagłych i nieprzewidywalnych. Zaistniała sytuacja, w której wymagane było natychmiastowe wykonanie zamówienia wynikała z przyczyn leżących po stronie zamawiającego spowodowanych opieszałością w udzieleniu zamówienia. Zastosowanie trybu nieprzetargowego, w sytuacji braku przesłanek do jego zastosowania i udzielenie zamówienia publicznego – zdaniem NIK – naruszyło zasadę uczciwej konkurencji wynikającą z art. 7

² Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 oraz Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

ust. 1 pzp. Skutkiem powyższego działania jest szkoda w ogólnym budżecie Unii Europejskiej w wysokości 390.748,35 zł.

Ad 2) W trakcie realizacji projektu pn. „Wspieranie działań i placówek na terenie Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w celu rozwoju współpracy polsko-niemieckiej” przeprowadzono m.in. 3 postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na modernizację i remonty 36 świetlic wiejskich, które wyłoniły łącznie wykonawców na 14 z 21 części, na które było podzielone zamówienie. W ostatnim przetargu nieograniczonym, w którym wydłużono w stosunku do poprzednich postępowań termin realizacji zadania z 7 do 10 tygodni, złożono oferty na wszystkie części zamówienia. Przetarg jednak unieważniono, gdyż ceny ofert przewyższały kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Pomimo braku przesłanek do udzielenia zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4 pzp (w prowadzonym wcześniej postępowaniu wpłynęły oferty – a w przypadku 2 świetlic spośród trzech postępowań w dwóch złożono oferty; warunki pierwotne zamówienia dotyczące okresu realizacji zamówienia zostały wydłużone z 7 do nawet 15 tygodni) Związek udzielił 8 zamówień z wolnej ręki na remont 8 świetlic o łącznej wartości 440.023,21 zł. Ponadto w protokołach o udzielenie ww. zamówień (druki ZP-2), podpisanych przez Przewodniczącego Zarządu Związku, w uzasadnieniu wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki stwierdzono nieprawdę, że „w prowadzonych wcześniej postępowaniach nie wpłynęła oferta”.

Zastosowanie trybu nieprzetargowego, w sytuacji braku przesłanek do jego zastosowania i udzielenie zamówień publicznych – zdaniem NIK – naruszyło zasadę uczciwej konkurencji wynikającą z art. 7 ust. 1 pzp. Skutkiem powyższego działania jest szkoda w ogólnym budżecie Unii Europejskiej w wysokości 330.017,40 zł.

Ad 3) W ramach realizacji projektu pn. „Opracowanie Subregionalnego Programu Rewitalizacji Miast, Gmin i Powiatów Dorzecza Parsęty na bazie Polsko-Niemieckiego Markowego Produktu Turystycznego *Szlak Solny*” przeprowadzono m.in. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Opracowanie strategii rozwoju markowego polsko-niemieckiego produktu turystycznego *Szlak Solny*” o wartości szacunkowej 539.131,91 zł. Z naruszeniem przepisu art. 88 pzp dokonano przeliczenia ceny oferty wg reguły określonej w art. 88 ust. 1 pkt 2 lit. c pzp w taki sposób, że pierwotna wartość złożonej oferty wynosząca 530.000 zł przeliczona została na wartość 37.393 zł. Zgodnie z treścią cyt. przepisu, jego zastosowanie może nastąpić jeżeli ani cena za część zamówienia podana liczbą, ani podana słownie nie odpowiadają obliczonej cenie. Po zastosowaniu sposobu określonego w art. 88 ust. 1 pkt 2 lit. b pzp, z którego wynika, że w przypadku sumowania cen za poszczególne części zamówienia, jeżeli cenę za część zamówienia podano rozbieżnie słownie i liczbą, przyjmuje się, że

prawidłowo podano ten zapis, który odpowiada dokonaniem obliczeniu ceny i zsumowaniu cen podanych liczbą za poszczególne części zamówienia otrzymano wartość brutto zamówienia 530.000 zł równą wartości oferty podanej liczbą. Zamawiający przyjął za prawidłową cenę 37.393 zł jako sumę części wartości zamówienia wyrażoną słownie, którą zamawiający uznał jako ofertę łączną i ocenił, że zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ją na podstawie art. 90 ust. 3 pzp. Na skutek tego działania odrzucono ofertę najkorzystniejszą cenowo o wartości 530.000 zł a wybrano ofertę droższą o wartości 533.140 zł i udzielono zamówienia publicznego, czym naruszono zasadę uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 7 ust. 1 pzp. Szkoda w ogólnym budżecie Unii Europejskiej z tego tytułu wyniosła 399.855 zł.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o tym, które ze zgłoszonych nieprawidłowości zostały uznane za nieprawidłowości według kryteriów ustanowionych przez Unię Europejską, w tym za nieprawidłowości podlegające raportowaniu do Komisji Europejskiej.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu..

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.