



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia lipca 2009 r.

**Pan
Adam Podpora
Kierownik
Agencji Restrukturyzacji i
Modernizacji Rolnictwa
Biura Powiatu Szczecineckiego
w Szczecinku**

LSZ-410-63-01/2009
P/09/106

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Biurze Powiatu Szczecineckiego, zwanej w dalszym ciągu Biurem, kontrolę wykonania zadań związanych z realizacją płatności rolnośrodowiskowych - pakiet rolnictwa ekologicznego w latach 2005- 2009 (do 30.06.)

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 19 czerwca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Kierownikowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie ocenia działalność Biura w zakresie zadań realizowanych na rzecz rozwoju rolnictwa ekologicznego.

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają przedstawione niżej ustalenia.

1. Biuro zostało przygotowane organizacyjnie i techniczne do realizacji zadań z zakresu realizacji płatności rolnośrodowiskowych - pakiet rolnictwa ekologicznego. Pracownicy realizujący te zadania zostali przeszkoleni przez Oddział Regionalny ARiMR w Szczecinie m.in. w zakresie obsługi systemu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW) oraz procedur dla pakietu

¹ Dz.U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

rolnictwo ekologiczne (płatność z tytułu realizacji przedsięwzięć i poprawy dobrostanu zwierząt), zakończone egzaminami w 2005- 2008 r.

W Biurze nieterminowo wprowadzano zmiany organizacyjne polegające na nieterminowym dostosowaniu nazewnictwa komórek organizacyjnych i opracowaniu zakresów czynności pracowników do zmian wynikających z zarządzeń Prezesa ARiMR. Zmiany organizacyjne w Agencji wynikające z zarządzenia Nr 37/2007 z dnia 24 sierpnia 2007 r., wprowadzono z opóźnieniem 1 miesiąca, natomiast zmiany ustalone zarządzeniem Nr 42/2007 z dnia 12 października 2007 r. wprowadzono dopiero po 7 miesiącach od daty obowiązywania.

2. W Biurze w badanych latach zarejestrowanych zostało w aplikacji PROW za lata 2004-2006 łącznie 327 wniosków producentów na kwotę 15.118.618,31 zł, a w aplikacji PROW na okres 2007-2013 - 44 wnioski o przyznanie płatności rolnośrodowiskowych na kwotę 775.366,57 zł. W badanym okresie w 2 przypadkach (w 2005 i 2006 r.) Pan Kierownik wydał decyzje odmawiające przyznania płatności, ze względu na brak potwierdzenia z jednostki certyfikującej statusu gospodarstwa ekologicznego wnioskodawcy.

Producenci ubiegający się o przyznanie płatności rolnośrodowiskowych - rolnictwo ekologiczne, powadzili produkcję rolną w dwóch pakietach, tj. S02 i P01 na które przysługiwała ww. płatność oraz spełniali wstępne warunki pozwalające na wydanie zaświadczenia z nadanym numerem identyfikacyjnym producenta w trybie przepisów ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności².

Spośród badanych losowo wybranych, 37 spraw o płatność rolnośrodowiskową (30 spraw w ramach PROW 2004 -2006 i 7 spraw w ramach PROW 2007- 2013) stwierdzono, że od 2 producentów składających wnioski w ramach PROW 2004-2006, Biuro nie wyegzekwowało certyfikatów zgodności wymaganych przepisami § 12 ust. 1 wymienionego rozporządzenia RM z 20.07.2004 r. Natomiast od producenta składającego wniosek w ramach PROW 2007-2013 (o nr identyfikacyjnym 060386253) nie wyegzekwowano zgłoszenia do jednostki certyfikującej o przestawieniu się na produkcję ekologiczną

3. Pan Kierownik wydał producentom rolnym, którzy złożyli wnioski w okresie od 15 maja do 31 sierpnia 2006 r., decyzje o płatnościach w terminie wyznaczonym przepisami § 2 ust.1 pkt. 2 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25.04.2006 r., tj. od 23 do 29 listopada 2006 r. Biuro, nie

² Dz.U. z 2004 Nr 10, poz. 76 ze zm.

sporządziło List Zleceń Płatności, w oparciu o które realizowano płatności producentom rolnym. Listy te, zgodnie z wytycznymi, sporządzono w ARiMR w Warszawie.

Ostateczne decyzje o przyznaniu płatności na ww. wnioski, Pan Kierownik wydał w okresie od 31.01.2008 r. do dnia 6.03.2008 r. (tj. od 519 do 548 dni od złożenia wniosku). Wydając powyższe decyzje stosowano przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego³, zwanej dalej kpa, tj. wydawano postanowienia o wznowieniu sprawy, a zawiadomieniami wyznaczano nowy termin wydania decyzji. Mimo wyznaczenia nowego terminu na dzień 31.01.2008 r., w 6 przypadkach decyzje wydano z opóźnieniem od 7 do 35 dni.

Na wnioski złożone w 2008 r. Pan Kierownik wydał decyzje administracyjne o płatnościach w okresie od 12.01.2009 r. do 17.01.2009 r. (od 244 do 288 dni), przy czym w jednym przypadku (producent o nr identyfikacyjnym 059160261) termin wydania decyzji został przekroczony o 5 miesięcy, a w 3 przypadkach - wydano decyzję (16.03.2009 r.) po 123 dniach od złożenia wniosku. Tym samym o ponad miesiąc przekroczono termin, określony w § 13 ust. 1 rozporządzenia RM z 20.07.2004 r. oraz wyznaczony na dzień 28.02.2009 r. termin ustalony przez Biuro w zawiadomieniach o jego przesunięciu.

4. W latach 2006 – 2009 w wyniku odwołań producentów rolnych od 7 decyzji administracyjnych o przyznaniu płatności z tytułu realizacji przedsięwzięć rolnośrodowiskowych - pakiet rolnictwo ekologiczne wydanych przez Pana Kierownika, organ II instancji⁴ w 3 przypadkach uwzględnił odwołania i uchylił zaskarżone decyzje. Powodem uwzględnienia odwołań był m.in. brak naliczenia płatności od wnioskowanych powierzchni upraw, jak również nie zachowanie zasady wysłuchania stron tj. naruszenie obowiązku określonego art. 10 § 1 kpa. W trzech przypadkach utrzymano w mocy zaskarżone decyzje, a w jednym przypadku organ II instancji uchylił decyzję Pana Kierownika i wydał decyzję ostateczną o przyznaniu płatności (pakiet Natura 2000).

Uchylenie w 2006 i 2007 r. dwóch decyzji z powodu naruszenia zasady wysłuchania stron przed wydaniem decyzji określonej w art. 10 § 1 kpa wskazuje, że Biuro nie wykonało wniosków pokontrolnych NIK z 2005 r. wynikających z przeprowadzonej kontroli w zakresie funkcjonowania rolnictwa ekologicznego. Tym samym przesłana do NIK odpowiedź Pana Kierownika, iż pracownicy Biura zostali przeszkoleni w zakresie stosowania przepisów Kpa wskazuje na nieefektywne szkolenie w tym zakresie. Po roku 2007 postanowienia art. 21 ust 2 pkt. 3 ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem Europejskiego

³ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm.

⁴ Dyrektor Oddziału Regionalnego ARiMR w Szczecinie

Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich⁵ zniósł z urzędu obowiązek wysłuchania strony, z możliwością zastosowania tego przepisu na żądanie.

Ponadto, za uchybienie NIK uznaje wydanie ponownych decyzji przez Pana Kierownika o przyznaniu płatności producentowi rolnemu (nr 037167871) oraz producentowi (nr 027918312) po trzech i po czterech miesiącach od otrzymania decyzji Dyrektora Oddziału Regionalnego ARiMR w Szczecinie uchylającej zaskarżone decyzje.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba kontroli wnioskuje o:

1. Egzekwowanie certyfikatów zgodności przy wnioskach składanych po raz pierwszy o przyznanie płatności rolnośrodowiskowych zgodnie z przepisami § 12 ust. 1 rozporządzenia RM z 20.07.2004 r.
2. Wyegzekwowanie od producenta rolnego o nr identyfikacyjnym 060386253 kopii zgłoszenia do jednostki certyfikującej.
3. Stworzenie procedur wymuszających terminowe wydawanie decyzji o przyznaniu płatności z tytułu realizacji przedsięwzięć rolnośrodowiskowych - pakiet rolnictwo ekologiczne.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje przedstawienia przez Pana Kierownika w terminie miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach nie podjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Kierownikowi prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁵ Dz.U. Nr 64, poz. 427 ze zm.