



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia 12 stycznia 2010 r.

**Pan
Wojciech Madera
Naczelnik
Pierwszego Urzędu Skarbowego
w Szczecinie**

LSZ-410-23-01/2009
P/09/025
tekst ujednoczony

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, skontrolowała Pierwszy Urząd Skarbowy w Szczecinie, zwany dalej „Urzędem”, w zakresie gospodarowania środkami publicznymi w okresie od 1.01.2008 r. do 30.09.2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 7 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Naczelnikowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia skontrolowaną działalność Urzędu.

1.1. Badanie zgodności systemu rachunkowości z przepisami prawa wykazało następujące nieprawidłowości:

- polityka (zasady) rachunkowości Urzędu nie ujmowała aktualnej wersji oprogramowania księgowego SFINKS, co wymagane było postanowieniami art. 10 ust. 1 pkt 3c i art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości², zwanej dalej „uor”;
- polityka rachunkowości nie zawierała informacji dotyczących sposobu inwentaryzacji gruntów i budynków należących do Urzędu, co naruszało postanowienie § 5 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm., a od 17.09.2009 r. Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych,³ zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie zasad rachunkowości”.

Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej do kont syntetycznych (która umożliwiała sporządzanie sprawozdań finansowych), w terminach otwierania i zamykania ksiąg, prowadzenia obligatoryjnych elementów ksiąg (które zgodnie z art. 24 ust. 4 uor były sprawdzalne) oraz w sposobie ich oznaczania i przechowywania. Zgodnie z przepisami art. 10 ust. 1 pkt 4 uor ustalono zasady ochrony i zabezpieczenia danych. System księgowy SFINKS spełniał wymogi art. 23 ust. 2 pkt 1-4 uor. Nie stwierdzono przypadków księgowania zdarzeń gospodarczych do niewłaściwych okresów sprawozdawczych.

Przyjęte w Urzędzie procedury kontroli finansowej były zgodne z wymogami art. 47 ust. 1-2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁴ (dalej „uofp”).

Badanie funkcjonowania systemu księgowości komputerowej wykazało, że zapisy księgowane nie zawierały dwóch dat w przypadku, gdy data dowodu księgowego (źródłowego) różniła się od daty dokonania operacji, co było wymogiem art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 uor. Zapisy nie zawierały też opisu operacji, tj. zrozumiałego tekstu, skrótu lub kodu operacji (art. 23 ust. 2 pkt 3 uor).

1.2. Ocenę zgodności systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej oraz wiarygodność ksiąg zweryfikowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg i badania wybranej próby dowodów/zapisów. Przeanalizowano 141 dowodów na kwotę 1.398.487,33 zł z 2008 r. i 112 dowodów na kwotę 1.041.567,35 zł z 2009 r. wybranych metodą MUS⁵ oraz 4 dowody wybrane metodą doboru celowego na kwotę ogółem 14.966,01 zł (raporty kasowe). W toku kontroli stwierdzono:

- 4 przypadki nanoszenia poprawek niezgodnie z wymogiem art. 22 ust. 1 uor oraz 2 przypadki, w których data wpływu dowodu do Urzędu była wcześniejsza niż jego data wystawienia;
- 9 przypadków dekretacji wydatków (w rozdziale 75009) różniące się od ich zatwierdzenia (w rozdziale 75647);
- 1 przypadek nieczytelnego zatwierdzenia wydatków (wszystkie zapisy zostały przekreślone);
- 78 przypadków podania niepełnych danych identyfikacyjnych dowodu, tj. nie wskazano daty jego wystawienia (art. 23 ust. 2 pkt 2 uor);
- 9 przypadków niewłaściwego wskazania konta analitycznego (tj. „400-1-75009-...” zamiast „400-1-75647-...”) wskutek dokonania dekretacji wydatków różniące się od ich zatwierdzenia;
- 1 przypadek zaksięgowania błędnej kwoty (7.564,40 zł zamiast 756,40 zł; zapis księgowy skorygowano w trakcie kontroli NIK).

³ Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.

⁴ Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm. w brzmieniu obowiązującym do 31.12.2009 r.

⁵ MUS – Monetary Unit Sampling – prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem

Wykryte nieprawidłowości dotyczyły ogółem dowodów (wybranych losowo) na kwotę 604.547,35 zł⁶ z 2008 r. i 147.098,24 zł⁷ z 2009 r. oraz dowodów (dobranych celowo) na kwotę 9.501,23 zł z 2008 r. i 5.136,67 zł z 2009 r. W związku z tymi nieprawidłowościami NIK negatywnie zaopiniowała wiarygodność ksiąg w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej oraz zgodność formalną zapisów księgowych w latach 2008 i 2009. W ocenie NIK powyższe nieprawidłowości świadczą o nieskuteczności systemu kontroli finansowej.

Ponadto stwierdzono 129 przypadków (w tym 61 w 2008 r. i 68 w 2009 r.) refundowania części wydatków z rachunku dochodów własnych (dalej „RDW”) z innego rozdziału klasyfikacji niż ten, z którego wydatek pierwotnie pokryto i w którym wydatek zaksięgowano. Oznaczało to, że środki z RDW z rozdziału 75009, po wystawieniu noty księgowej, trafiały na rachunek bieżący nie tylko na rozdział 75009, ale i na rozdział 75647 (z zachowaniem zgodności paragrafów). Zgodnie z art. 22 ust. 6 pkt 1 uofp dochody własne państwowych jednostek budżetowych mogły być przeznaczane na finansowanie wydatków bieżących i inwestycyjnych związanych z uzyskiwaniem przez jednostkę tych dochodów. W przypadku Urzędu były to dochody, które w planie dochodów własnych (i wydatków) uwidoczniono tylko w rozdziale 75009. Kwota zrefundowanych wydatków przekazanych na rozdział 75647 wyniosła (w zbadanych przypadkach) w 2008 r. 139.339,45 zł, a w 2009 r. 129.758,10 zł. Sfinansowanie ww. wydatków budżetowych z RDW stanowiło przekroczenie upoważnienia do dokonywania wydatków (co wynika z art. 22 ust. 6 uofp).

Dokonanie wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia wy-czerpuje znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o jakim mowa w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁸, zwanej dalej „uondfp”.

1.3. Badanie wiarygodności systemu na podstawie wybranej próby zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodności faktury/noty z zamówieniem lub umową), ujęcia na kontach oraz badanie dowodów dokumentujących zdarzenia gospodarcze nie wykazało nieprawidłowości w tym zakresie. Badanie dokumentów pod kątem okresu księgowania, ujmowania w podziałkach klasyfikacji budżetowej oraz terminowości regulowania zobowiązań również nie wykazało działań nieprawidłowych.

⁶ w tym nieprawidłowości mające wpływ na wiarygodność sprawozdań bieżących dotyczyły kwoty 30.981,78 zł, a nieprawidłowości formalne (badanie zgodności) kwoty 573.565,57 zł.

⁷ w tym nieprawidłowości mające wpływ na wiarygodność sprawozdań bieżących dotyczyły kwoty 22.464,37 zł, a nieprawidłowości formalne (badanie zgodności) kwoty 124.633,87 zł.

⁸ Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz.114 ze zm.

Analiza dokumentów źródłowych będących podstawą wydatków Urzędu z § 4480 (podatek od nieruchomości) wykazała, że należny Gminie Szczecin podatek zaniżono o 73,00 zł w 2009 r. i 70,00 zł w 2008 r. Zaległość podatkowa została uregulowana w trakcie kontroli NIK.

1.4. Badanie dotyczące sposobu i zakresu przeprowadzenia inwentaryzacji - wg stanu na 31.12.2008 r. - wykazało następujące nieprawidłowości:

- Urząd nie wystąpił o potwierdzenia stanu należności do odbiorców (stan należności 0 zł) oraz do obcych wierzycieli z tytułu należnych kosztów egzekucyjnych (stan należności 52.382,72 zł), co naruszało zapisy art. 26 ust. 1 pkt 2 uor, a także postanowienia pkt 8 instrukcji inwentaryzacyjnej Urzędu oraz § 2 pkt 2 i 3 zarządzenia Naczelnika Urzędu nr 46/08;
- Urząd wbrew wymogom art. 27 ust. 1 uor nie posiadał dokumentów potwierdzających dokonanie inwentaryzacji w drodze weryfikacji (aktywów i pasywów);
- Urząd nie objął inwentaryzacją, także w drodze weryfikacji, składników, które z różnych przyczyn nie mogły być zinwentaryzowane drogą spisu z natury lub przez wzajemne uzgodnienie i potwierdzenie stanu księgowego (wartości niematerialne i prawne (dalej „wartości nip”), fundusze jednostki i fundusze specjalne); naruszyło to zasadę zawartą w art. 26 ust. 1 pkt 3 uor, a także postanowienia pkt 2.2 b instrukcji inwentaryzacyjnej;
- w wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji Urząd nie stwierdził wystąpienia różnic inwentaryzacyjnych; różnicę między stanem rzeczywistym a stanem w księgach rachunkowych ujawniono w toku kontroli NIK: stwierdzono, że jeden zapis księgowy odnoszący się do wartości nip, tj. 57.365,62 zł, zaewidencjonowano na koncie „020-2-Pozostałe wartości nip”, zamiast na koncie „020-1-Wartości nip” – z uwagi na wartość zakupu; odpisu umorzeniowego (100% wartości zakupu) dokonano jednorazowo. Działanie takie było niezgodnie z postanowieniem § 5 ust. 2 i ust. 3 pkt 6 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz zasadą zawartą w § 5 ust. 2 polityki rachunkowości Urzędu. Wskutek powyższego kwota zaewidencjonowana na koncie „072-2-Umorzenie pozostałych wartości nip” wynosiła 57.365,62 zł, zamiast 33,33% z tej kwoty, tj. 19.119,96 zł (różnica wyniosła 38.245,66 zł); zapis szczegółowy winien być ujęty na koncie „071-2-Umorzenie wartości nip”. Nieprawidłowe zapisy skorygowano.

Prowadzenie lub rozliczenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy o rachunkowości wyczerpuje znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o jakim mowa w art. 18 pkt 1 uondfp.

2. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie sporządzania obowiązkowych sprawozdań budżetowych. Dane wykazane w sprawozdaniach były zgodne z zapisami na odpowiednich kontach księgowych. Nie stwierdzono nieprawidłowości w przebiegu zasilania w środki budżetowe

i w wydatkowaniu tych środków oraz w sposobie rozliczenia i zaksięgowania zwrotu środków nie-wykorzystanych (w 2008 r.).

Stwierdzono, że wynagrodzenia za kwiecień (w kwocie 609.236,80 zł) Urząd wypłacił 24.04.2009 r., tj. na 3 dni przed otrzymaniem ww. środków od dysponenta. Wynagrodzenia wypłacono z dochodów własnych, co naruszało postanowienie art. 22 ust. 7 uofp i upoważnienie do dokonywania wydatków z RDW. Dokonanie wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia wyczerpuje znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o jakim mowa w art. 11 ust. 1 uondfp.

3.1. Urząd jako dysponent III stopnia uczestniczył w procesie tworzenia projektów planów finansowych na lata 2008 i 2009. Nie stwierdzono nieprawidłowości w ich sporządzaniu. Projekty planów uwzględniały kwoty przekazanych przez Izbę limitów wydatków (i etatów kalkulacyjnych).

3.2. Plan finansowy Urzędu na 2008 r., obejmujący wydatki w wysokości 15.139.643,00 zł, został w trakcie roku zwiększony - na podstawie 14 decyzji Dyrektora Izby - o 2.659.859,00 zł (17,6%). W kwocie tej wydatki z 6 rezerw celowych stanowiły 970.392,00 zł. W 2008 r. dokonano 13 przeniesień środków między paragrafami w oparciu o decyzje Naczelnika.

Plan finansowy Urzędu na 2009 r., obejmujący wydatki w wysokości 16.301.164,00 zł, w trakcie roku - do 30.09.2009 r. - zwiększono o 703.445,00 zł (4,31%) na podstawie 5 decyzji Dyrektora Izby. W kwocie tej 12.688,00 zł stanowiły rezerwy celowe. W 2009 r. dokonano 11 przeniesień środków między paragrafami w oparciu o decyzje Naczelnika. Nie stwierdzono nieprawidłowości w ujmowaniu w systemie informatycznym Trezor pierwotnych planów wydatków Urzędu i wszystkich zmian tych planów, a także przenoszeniu środków między paragrafami i wykorzystaniu rezerw celowych.

3.3. Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości w realizacji przez Urząd planów wydatków. Wykonanie wydatków w 2008 r. ogółem wyniosło 17.787,73 tys. zł. Plan po zmianach w 2008 r. (17.799,50 tys. zł) zrealizowany został w 99,93%. Na 30.09.2009 r. plan wydatków Urzędu po zmianach wynosił 17.020,14 tys. zł (95,68% wydatków wykonanych w 2008 r.). Wykonanie wydatków wyniosło 12.548,66 tys. zł (73,72% planu).

W wydatkach 2009 r. stwierdzono 6 przypadków przekroczenia - w trakcie okresu sprawozdawczego jakim jest miesiąc - limitu wydatków określonych w § 4140 (wpłaty na PFRON) na kwotę ogółem 42.706,00 zł. Przeniesienia planowanych wydatków między paragrafami dokonywano po faktycznym dokonaniu wydatków, dostosowując w ten sposób plan finansowy wydatków do wydatków wykonanych. Działania takie były niezgodne z wymogiem § 15 ust. 1 rozporządzenia

Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r.⁹ oraz z postanowieniem § 4 pkt 2 procedur kontroli finansowej ustalonych w Urzędzie.

Badanie wydatków majątkowych Urzędu (kontrolą objęto kwotę 84.386,47 zł) i wydatków na zakupy towarów i usług (175.376,58 zł w 2008 r. i 90.313,81 zł w 2009 r.) wykazało nieprawidłowość polegającą na uznaniu zakupu 2 programów komputerowych (o wartości jednostkowej brutto 683,20 zł¹⁰) za wydatek inwestycyjny, chociaż programy te – z uwagi na swoją wartość jednostkową (poniżej 3.500 zł) – nie stanowiły zakupów inwestycyjnych (§ 4 pkt 3 i 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa¹¹).

Zakupy zrealizowane w ramach ww. wydatków rozliczono pod względem finansowym. Wydatki miały akceptację głównego księgowego, a Urząd posiadał na nie zabezpieczenie w środkach finansowych. Udokumentowano celowość dokonanych zakupów. Zbadane zakupy majątkowe zostały prawidłowo sklasyfikowane.

W toku kontroli zbadano jedno zamówienie (nr NO/251/192/08) na dostawę sprzętu informatycznego o wartości szacunkowej netto 117.806,56 zł (30.385,23 euro). Nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy z dnia 29 stycznia Prawo zamówień publicznych¹² (dalej „upzp”). Dokumentując przeprowadzone postępowanie (w trybie zapytania o cenę) nie zastosowano jednak obowiązkowych druków¹³ przewidzianych w § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 października 2007 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego¹⁴.

Pozytywnie ocenia się działania zmierzające do zmniejszenia kosztów funkcjonowania Urzędu, w tym: kosztów dozoru, usług telekomunikacyjnych, ogrzewania budynków. Urząd wymienił także sprzęt komputerowy na bardziej energooszczędny (90% monitorów to LCD). Ponadto po dokonaniu analizy wysokich kosztów wynajmowanych powierzchni magazynowych (od Drugiego Urzędu Skarbowego w Szczecinie) podjęto decyzję o remoncie pomieszczeń piwnicznych i parteru budynku należącego do Urzędu z przeznaczeniem na potrzeby Działu Egzekucji. Działanie to ma jednocześnie na celu poprawę warunków pracy Urzędu.

3.4. Limit zatrudnienia ustalony dla Urzędu (w 2008 r. i 2009 r.) wynosił 275 etatów (265 etatów korpusu służby cywilnej – dalej „ksc” oraz 10 etatów kalkulacyjnych pracowników pozostałych) i nie został przekroczony. Plan wydatków na wynagrodzenia nie został przekroczony. Wykonanie

⁹ w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz.U. Nr 116, poz. 783 ze zm.)

¹⁰ faktura nr 1551/08/FVS z 11.12.2008 r.

¹¹ Dz.U. z 2006 r. Nr 120, poz. 831.

¹² Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

¹³ ZP-2/PN, NBO, ZOC, ZP-17, ZP-12

¹⁴ Dz. U. Nr 202, poz. 1463, zmienionym rozporządzeniem z dnia 16 października 2008 r. (Dz. U. Nr 188, poz. 1154)

wynagrodzeń w 2008 r. wyniosło 12.699,74 tys. zł, co stanowiło 99,98% planu, a dodatkowego wynagrodzenia rocznego 742,44 tys. zł (100%). Według stanu na 30.09.2009 r. wykonanie wynagrodzeń wyniosło 9.044,06 tys. zł, tj. 73,14% planu. Nie stwierdzono nieprawidłowości w naliczaniu i odprowadzaniu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy oraz PFRON.

Opisów i wartościowania stanowisk pracy dokonano w Urzędzie na podstawie zarządzenia Naczelnika Nr 40/07 z dnia 29 października 2007 r.¹⁵ z zachowaniem wyznaczonych terminów.

W 2008 r. i 2009 r. pracownicy Urzędu (z wyjątkiem ksc) realizowali zadania w godzinach nadliczbowych. Stwierdzono, że w 3 przypadkach (na 10 zbadanych), za pracę w nadgodzinach czas wolny nie był udzielany w okresie bezpośrednio poprzedzającym urlop wypoczynkowy lub po jego zakończeniu. Działanie takie było niezgodne z wymogiem art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych¹⁶.

4. Wg stanu na 31.12.2008 r. wystąpiły w Urzędzie zobowiązania niewymagalne w łącznej kwocie 1.098.894,74 zł, z czego 94,0% stanowiło zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (wraz z pochodnymi) pracowników, a 5,9% - zobowiązania w wydatkach bieżących poza-płacowych.

5. Na odrębnym rachunku bankowym dochodów własnych (dalej „RDW”) Urząd gromadził środki zgodnie z zapisem art. 22 ust. 2 pkt 14 uofp. Z RDW dokonywano wydatków do wysokości posiadanych środków. Wydatki przeznaczano na sfinansowanie wydatków bieżących i inwestycyjnych zgodnie z art. 22 ust. 6 pkt 1 uofp. Wyjątek stanowiły wydatki zrealizowane w 2009 r. z § 3020 – „Wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń” w kwocie 170 zł, które nie stanowiły wydatków bieżących lub inwestycyjnych (załącznik nr 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych).

W 2008 r. z RDW Urząd dokonał zapłaty kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 12.634,00 zł (z rozdziału 75647 § 4610), refinansując wydatek z bieżącego rachunku wydatków. NIK przyjmuje wyjaśnienie, iż spowodowane to było brakiem środków finansowych na rachunku bieżącym wydatków budżetowych oraz dążeniem do uniknięcia powstania zobowiązań wymagalnych i zapłaty karnych odsetek. Jednak wpłata środków z rachunku bieżącego wydatków na RDW nie mieści się w katalogu źródeł dochodów ujętych w art. 22 ust. 1 i 2 uofp. Sfinansowanie ww. wydatku budżetowego z RDW stanowiło przekroczenie upoważnienia do dokonywania wydatków, co wynika z art. 22 ust. 6 uofp. Dokonanie wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważ-

¹⁵ w sprawie zasad dokonywania opisów i wartościowania stanowisk pracy w Urzędzie

¹⁶ Dz. U. z 2001 r. Nr 86, poz. 953 ze zm.

nienia wyczerpuje znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o jakim mowa w art. 11 ust. 1 uodfp.

W 2008 r. Urząd odprowadził na rachunek dochodów budżetu państwa 400.000,00 zł, jako nadwyżkę dochodów własnych uzyskanych z opłat za czynności egzekucyjne wymienionych w art. 22 ust. 2 pkt 14 uofp. Katalog źródeł dochodów własnych, objętych obowiązkiem odprowadzenia do budżetu państwa nadwyżki środków, określony został w art. 22 ust. 8 uofp. W katalogu tym nie przewidziano wpłat nadwyżki od dochodów uzyskanych z opłat za czynności egzekucyjne. W ustawie budżetowej na 2008 r. w części 19 Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe, przewidziane zostały dochody budżetu państwa z tego tytułu. Dyrektor Izby Skarbowej, w celu zapewnienia zgodności kwot dochodów z ustawą budżetową, ujął te dochody w planie finansowym Urzędu, a tym samym zobowiązał Pana Naczelnika do ich realizacji, pomimo braku tytułu prawnego, a przekazanie nienależnych środków do budżetu państwa stanowiło przekroczenie upoważnienia do dokonywania wydatków z RDW wynikające z art. 22 ust.6 uofp. W tej sytuacji - zdaniem NIK - Pan Naczelnik i główny księgowy, przyjmując plan finansowy na rok 2008 (i 2009), powinni skorzystać z uprawnień, o jakich mowa w art. 29 ust. 1 ww. ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych i zgłosić zastrzeżenia do zasadności i wysokości planowanej nadwyżki dochodów własnych. Natomiast plany te zostały przyjęte i w 2008 r. dokonano ww. wpłaty.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1. Dostosowanie polityki rachunkowości do wymogów art. 10 ust. 1 pkt 3c uor, art. 10 ust. 2 uor, § 5 ust. 7 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości,*
- 2. Dokonywanie w systemie SFINKS zapisów zgodnych z wymogami art. 23 ust. 2 pkt 1-3 uor,*
- 3. Dokonywanie dekretacji wydatków i zapisów księgowych zgodnie ze sposobem zatwierdzenia wydatków na dokumencie źródłowym,*
- 4. Przeznaczanie dochodów własnych Urzędu na finansowanie wydatków bieżących i inwestycyjnych związanych z uzyskiwaniem tych dochodów z zachowaniem zgodności rozdziałów klasyfikacji budżetowej (art. 22 ust. 6 pkt 1 uofp) i zaniechanie „przejściowego” finansowania wydatków Urzędu z RDW,*
- 5. Przeprowadzanie inwentaryzacji z zachowaniem wymogów wynikających z art. 26 ust. 1 pkt 2-3 uor i art. 27 ust. 1 uor,*
- 6. Niedopuszczanie do przekraczania - w trakcie okresu sprawozdawczego jakim jest miesiąc - limitu wydatków określonych w poszczególnych paragrafach (§ 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r.).*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Naczelnika - w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Naczelnikowi prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.