



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia            kwietnia 2010 r.

**Pan  
Leszek Wierucki  
Burmistrz Myśliborza**

LSZ-4100-02-04/2010  
P/09/005

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy w Myśliborzu (zwanym dalej Urzędem) kontrolę powiązań budżetu Miasta i Gminy Myślibórz z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisany w dniu 19 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia działania Urzędu w zakresie objętym kontrolą.

**1.** Planowanie dochodów budżetu państwa na 2009 r., w związku z wykonywaniem przez Gminę zadań z zakresu administracji rządowej, odbywało się na zasadach i w terminach określonych w §§ 4-6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r.<sup>2</sup> Dochody związane z realizacją tych zadań wykonano w wysokości 197,1 tys. zł (278% planowanych). Urząd przekazał na rachunek Wojewody Zachodniopomorskiego (Wojewody) dochody budżetu państwa na łączną kwotę 134,8 tys. zł w terminach i w wysokościach określonych w § 8 ust. 2 i ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia Ministra Finansów. Wg stanu na koniec 2009 r. zaległości w dochodach budżetu państwa na kwotę 3.026,2 tys. zł dotyczyły w całości należności

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz.U. Nr 135, poz. 955).

z tytułu świadczeń alimentacyjnych. Działania windykacyjne prowadzone wobec dłużników alimentacyjnych przez Ośrodek Pomocy Społecznej (OPS) zostały objęte odrębną kontrolą.

Urząd rzetelnie i terminowo sporządził sprawozdanie roczne z wykonania planu dochodów budżetu państwa za 2009 r. (Rb-27ZZ) wykazując w nim dane zgodne z ewidencją księgową Urzędu oraz z danymi wynikającymi ze sprawozdań OPS i Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS).

**2.** Gmina otrzymała dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w kwocie 8.064,1 tys. zł, z czego największe środki w kwocie 6.211 tys. zł przeznaczone były na wypłatę świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych (rozdział 85212). Otrzymane dotacje Urząd bez zbędnej zwłoki przekazywał do OPS i ŚDS umożliwiając tym samym terminową realizację zadań. Niewykorzystane w 2009 r. środki w kwocie 292,6 tys. zł (dotyczące głównie wypłaty świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych) zwrócono na rachunek Wojewody w terminie określonym w art. 144 ust. 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>3</sup>.

Dotacje w kwocie 148,9 tys. zł (rozdział 75011) przeznaczone na wynagrodzenia pracowników Urzędu realizujących zadania z zakresu administracji rządowej nie pokrywały potrzeb. Urząd nie występował do Wojewody o zwiększenie dotacji i zadanie to dofinansował ze środków własnych Gminy w wysokości 159,3 tys. zł.

**3.** NIK nie wnosi uwag do wykorzystania i rozliczenia objętych szczegółowym badaniem dotacji celowych z budżetu państwa przekazanych Gminie w 2009 r. w kwocie 886.516,17 zł na wypłatę producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Część dotacji w kwocie 244.567,68 zł Wojewoda przekazał Gminie z 22 dniowym opóźnieniem (uwzględniając termin wypłaty zwrotu podatku do 30.11.2009 r.), co skutkowało wypłaceniem dopiero w grudniu 2009 r. producentom rolnym zwrotu podatku na łączną kwotę 235.150,78 zł z opóźnieniem wynoszącym od 23 do 28 dni. Gmina nie występowała do Wojewody o należne jej odsetki z tytułu opóźnienia w przekazywaniu środków na realizację tego zdania.

W 2009 r. Urząd dokonał wypłaty zwrotu podatku akcyzowego na kwotę 869.133,50 zł, a środki w kwocie 17.382,67 zł zostały wykorzystane na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu tego podatku.

Badania 50 wniosków (pozytywnie ropatrzonych) złożonych przez producentów rolnych (spośród 347 złożonych 2009 r.) wykazały, że złożono je terminowo, na formularzach

---

<sup>3</sup> Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm., obowiązująca do 31.12.2009 r.

wg wzoru określonego w załączniku do rozporządzenia MRiRW z dnia 31 maja 2006 r.<sup>4</sup> oraz dołączono do nich dokumenty wymagane art. 6 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego...<sup>5</sup>. Jednakże do 42 wniosków (spośród 50 badanych) dołączone były faktury, na których Urząd nie umieścił adnotacji o treści „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”, co było niezgodne z wymogami określonymi w art. 6 ust. 4 ww. ustawy.

Wszystkie zbadane decyzje (50 spośród 345 decyzji przyznających zwrot podatku) spełniały wymogi określone w art. 4 ust. 2, art. 5 ust. 2-4 cytowanej ustawy, tj. wydano je w terminie nieprzekraczającym 30 dni od dnia złożenia wniosku, zawierały określone kwoty limitu rocznego i zwrotu podatku oraz kwotę limitu pozostałą do wykorzystania.

**4.** NIK nie wnosi uwag do wykorzystania przez Urząd środków z dotacji rozwojowej, przekazanej Gminie w kwocie 49.999 zł na realizację projektu „Język obcy szansą na przyszłość” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Beneficjentami tego projektu było 16 dorosłych mieszkańców Gminy, którzy uczestniczyli w zajęciach nauki języka niemieckiego i angielskiego. Projekt realizowano zgodnie z harmonogramem określonym w umowie. Niewykorzystaną część dotacji na kwotę 1.326,21 zł zwrócono terminowo Instytucji Pośredniczącej<sup>6</sup>.

Badanie 15 dowodów księgowych na kwotę 45.291,63 zł (93% wydatków poniesionych na realizację projektu) wykazało, że wydatki te były w całości wydatkami kwalifikowalnymi i były ujmowane w księgach z czwartą cyfrą 8 (w 85% wydatek z funduszu pomocowego) i czwartą cyfrą 9 (w 15% wkład krajowy).

**5.** Wbrew przepisom art. 187 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych nie przeprowadził Pan Burmistrz kontroli realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków w 11 (spośród 16) podległych jednostkach organizacyjnych, obejmującej co najmniej 5% wydatków tych jednostek. Również wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 47 ust. 3 tej ustawy nie ustalił Pan Burmistrz procedur w zakresie udzielania zamówień publicznych. Procedury dotyczące udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys. euro, zostały wprowadzone w Urzędzie zarządzeniem Pana Burmistrza dopiero w trakcie trwania kontroli w dniu 2 marca 2010 r.

---

<sup>4</sup> rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 maja 2006 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. Nr 103, poz. 706).

<sup>5</sup> zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379).

<sup>6</sup> Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Szczecinie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. *Zamieszczanie na wszystkich fakturach VAT składanych przez producentów rolnych do wniosków o zwrot podatku akcyzowego wymaganych przepisami adnotacji.*
2. *Wystąpienie do Wojewody Zachodniopomorskiego o odsetki za nieterminowe przekazanie dotacji na zwrot podatku akcyzowego.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały.