



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia ... grudnia 2009 r.

**Pan  
Marcin Zydorowicz  
Wojewoda Zachodniopomorski**

LSZ-410-10-01/2009

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Szczecinie (zwanym dalej Urzędem) kontrolę prawidłowości udzielania i rozliczania dotacji przekazywanych przez Wojewodę Zachodniopomorskiego w latach 2008-2009 (I półrocze) na zadania zlecone podmiotom niezaliczanym do jednostek sektora finansów publicznych.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 17 listopada 2009 r. i omówione na naradzie pokontrolnej w dniu 17 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działania Urzędu w kontrolowanym zakresie. Powyższą ocenę uzasadniają niżej opisane nieprawidłowości:

1. W latach 2008-2009 (I półrocze) Wojewoda, pomimo braków formalnych w złożonych ofertach, zawarł 2 umowy na zadania zlecone z zakresu porządku i bezpieczeństwa publicznego, w ramach realizacji rządowego Programu „Razem bezpieczniej”, z podmiotem niezaliczanym do jednostek sektora finansów publicznych, tj. Fundacją „Razem Bezpieczniej” (dalej Fundacja). Łączna wartość zawartych umów wyniosła 376.671 zł (w 2008 r. – 160.250 zł i w 2009 r. – 216.421 zł). Na 16 badanych ofert (13 z 2007 r. i 3 z 2008 r.) dopuszczonych do postępowania konkursowego w ramach realizacji ww. Programu „Razem bezpieczniej” 4 oferty Fundacji (2 z 2007 r. i 2 z 2008 r., w tym po jednej z każdego roku zakończone podpisaniem ww. umów) nie spełniały wymogów określonych w art. 14 pkt 5

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>2</sup>, tj. nie zawierały informacji o posiadanych zasobach rzeczowych i kadrowych niezbędnych do zapewnienia prawidłowej realizacji zadania oraz kosztów korzystania z zasobów rzeczowych. Ponadto w ofertach tych nie określono skali działań podejmowanych przy realizacji zadania. Badania wykazały, że Fundacją zarządzały 2 osoby (Prezes Zarządu i Członek Zarządu) będące jednocześnie funkcjonariuszami policji zatrudnionymi w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Szczecinie (KWP), a „nieformalna” siedziba Fundacji mieściła się w budynku KWP (faktycznie Fundacja nie posiadała siedziby pod adresem wskazanym w ofertach i w KRS). Oceny ofert m.in. Fundacji dokonywał powołany przez Wojewodę Wojewódzki Zespół ds. Koordynacji Programu „Razem bezpieczniej”. W pracach tego Zespołu uczestniczył m.in. Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie, będący jednocześnie Członkiem Rady Nadzorczej Fundacji i inni przedstawiciele KWP. W ocenie NIK, dopuszczenie przez Pana Wojewodę (jako Przewodniczącego tego Zespołu), do prac w składzie Zespołu osób powiązanych służbowo z Zarządem Fundacji było naruszeniem zasady obiektywnego i bezstronnego wyboru ocenianych ofert.

Stosownie do postanowień art. 145 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>3</sup>, dotacje udzielone z budżetu państwa wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w terminie do dnia 28 lutego roku następującego po roku, w którym udzielono dotacji.

W ramach rozliczenia umowy dotacji nr 10/BZK/2008 zawartej w dniu 16.04.2008 r. z Fundacją, Urząd w 2009 r. nie ustalił wysokości kwot podlegających zwrotowi do budżetu i rozliczył następujące wydatki:

- 1) poniesione na szkolenia nieobjęte umową dotacji, tj.: m.in. szkolenie 48 osób z firm ochrony osób i mienia, którego koszt wyniósł 8.461,44 zł oraz 3 szkoleń przeprowadzonych dla 94 osób ze straży miejskich i gminnych za łączną kwotę 13.145 zł, co było naruszeniem postanowień § 1 ust. 1 cyt. umowy;
- 2) poniesione w okresie 04.04 - 14.04.2008 r., tj. przed okresem obowiązywania umowy w łącznej kwocie 1.014,02 zł., co było niezgodne z postanowieniem § 3 ust. 1 cyt. umowy;
- 3) z tytułu zawartych 2 umów o dzieło z Członkiem Zarządu Fundacji w łącznej kwocie 1.500 zł, co było niezgodne z deklaracją złożoną w cz. II pkt 5 oferty Fundacji stanowiącej załącznik do umowy, w której określono, że przedstawiciele Fundacji realizują

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

jej cele statutowe społecznie, w związku z czym, przy realizacji inicjatyw niepobierają wynagrodzenia;

- 4) z tytułu wynagrodzenia w ramach 2 zawartych umów o dzieło (w tym 1 z Naczelnikiem Sekcji Ruchu Drogowego KWP, który brał udział w ocenie ofert Fundacji) w wysokości większej o 350 zł (łącznie), niż określały to zawarte umowy.

Wykazane przez NIK nieprawidłowości w dokonanych rozliczeniach wskazują, że prowadzona kontrola dokumentacji złożonej przez Fundację w Urzędzie była nierzetelna i skutkowała nieprawidłowościami w rozliczeniu dotacji.

Zgodnie z art. 146 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w przypadku niedokonania zwrotu dotacji w ww. terminie, organ który udzielił dotacji, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki.

W myśl art. 8 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>4</sup> nieustalenie kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu, jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

W latach 2008-2009, wbrew postanowieniom określonym w § 8 ust. 1 obydwu ww. umów, Urząd przyjmował od Fundacji sprawozdania częściowe z realizacji powierzonych zadań (2 umowami nr 10/BZK/2008 i 9/BZK/2009), które były niezgodne z wymaganiami określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania<sup>5</sup>.

Ponadto Wojewoda ogłaszając otwarte konkursy ofert (w 2007 r. i w 2008 r.) w ramach rządowego programu „Razem bezpieczniej”, wbrew postanowieniom art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, nie ujmował w ogłoszeniach informacji o wysokości środków publicznych przeznaczonych na realizację tych zadań. W ocenie NIK przyczyną niewskazania wysokości tych środków było zastosowanie niewłaściwej (odwróconej) procedury podziału środków z rezerwy celowej budżetu państwa przeznaczonej na realizację tego programu. Zgodnie z programem „Razem bezpieczniej” i wytycznymi Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (MSWiA), Wojewoda przy wsparciu Zespołu ds. Koordynacji Programu powinien najpierw opracować i przedstawić Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji 5 projektów (proponowanych tematów zadań), które chciałby realizować na swoim obszarze, po czym Minister SWiA powinien dokonać kwalifikacji projektu, na który Wojewoda miałby ogłosić otwarty konkurs ofert. Natomiast w badanym okre-

<sup>4</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 264, poz. 2207

sie Wojewoda najpierw ogłaszał otwarte konkursy ofert i 5 wybranych ofert przedstawiał do zaopiniowania Ministrowi. Wyboru tych 5 ofert dokonał w imieniu Wojewody Zespół ds. Koordynacji Programu, którego zadaniem (zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 8 zarządzenia nr 47/2007 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 12 lutego 2007 r. w sprawie ustalenia składu ww. Zespołu) było jedynie ocenianie projektów i ich kwalifikowanie do dofinansowania, a nie ocena i wybór konkretnych ofert złożonych przez organizacje pożytku publicznego. Następnie pozytywne zaopiniowanie przez Ministra jednego z pięciu „projektów” (w rzeczywistości konkretnych ofert) było faktycznym wyborem podmiotu, z którym Pan Wojewoda zawarł umowę dotacji. W ocenie NIK postępowanie takie naruszało zasady konkursowe określone w art. 15 w związku z art. 13 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w myśl których organ ogłaszający konkurs (czyli Pan Wojewoda, a nie Minister) dokonuje oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.

W badanym okresie Urząd nie prowadził kontroli powierzonych zadań w siedzibie Fundacji, a jedynie ograniczył się do dokonania rozliczeń na podstawie przedkładanych przez Fundację sprawozdań, dokumentacji fotograficznej i prasowej oraz kopii dowodów księgowych, tym samym nie spełnił obowiązku określonego w art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Powierzone ww. umowami zadania realizowane przez Fundację dotyczyły bezpieczeństwa w ruchu drogowym, a partnerem Fundacji przy ich realizacji miała być m.in. Policja. W rezultacie tego, że:

- 1) we władzach Fundacji zaangażowani byli czynni policjanci z KWP,
- 2) siedziba Fundacji faktycznie mieściła się w KWP,
- 3) zadania na podstawie zawieranych umów o dzieło zlecane były w większości policjantom z KWP,
- 4) organizowane szkolenia dla policjantów z terenu województwa, prowadzone były przez policjantów z KWP,

pracownicy Urzędu (zlecający, nadzorujący i rozliczający dotacje dla Fundacji) nie potrafili rozgraniczyć zadań, które realizowała Fundacja, a które Policja i na czym miała polegać „współpraca i partnerstwo”.

2. W Urzędzie, w latach 2008-2009, zostały określone zasady współpracy Wojewody Zachodniopomorskiego z podmiotami niepublicznymi w zakresie pomocy społecznej oraz ochrony zdrowia, na podstawie których Wojewoda ogłosił 2 otwarte konkursy ofert (po jednym w 2008 r. i 2009 r.) na podstawie przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie z zakresu ochrony i promocji zdrowia oraz 2 otwarte konkursy ofert z za-

kresu pomocy społecznej (po jednym w 2008 r. i 2009 r.) na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej<sup>6</sup>.

W dwóch ogłoszeniach dotyczących ochrony i promocji zdrowia, pomimo wymogu określonego w art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, nie zamieszczono informacji o zrealizowanych przez Wojewodę, w roku ogłaszania otwartego konkursu ofert oraz w roku poprzednim, zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym.

Badania 18 ofert z zakresu pomocy społecznej złożonych przez podmioty niepubliczne w Urzędzie wykazały, że wszystkie złożone i rozpatrywane oferty spełniały wymagania określone ustawą o pomocy społecznej.

W badanym okresie (do dnia 29.07.2009 r.) Wojewoda zawarł łącznie 63 umowy o przekazanie dotacji z budżetu Wojewody z podmiotami niezaliczanymi do jednostek sektora finansów publicznych na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej o łącznej wartości 716.000 zł (31 umów w 2008 r. na kwotę 358.000 zł i 32 umowy w 2009 r. na kwotę 358.000 zł). Szczegółowe badania 18 umów o największej wartości na łączną kwotę 388.000 zł (9 z 2008 r. o wartości 196.000 zł i 9 z 2009 r. o wartości 192.000 zł), w zakresie prawidłowości ich zawierania i realizacji wykazały, że Urząd zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o pomocy społecznej zawierał, realizował i rozliczał zawarte umowy. W badanym okresie Urząd przeprowadził 13 kontroli w podmiotach, którym udzielono dotacji z budżetu Wojewody, w toku których nie stwierdzono nieprawidłowości.

Przedstawiając Panu Wojewodzie powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuję o:

1. *Wyegzekwowanie od Fundacji kwoty 24.470,46 zł dotacji wydatkowanej niezgodnie z zawartą umową.*
2. *Zapewnienie bezstronności osób dokonujących oceny ofert złożonych w ogłaszanych konkursach.*
3. *Rzetelne rozliczanie udzielonych dotacji i kontrolowanie realizacji zadań w miejscu ich wykonywania oraz siedzibie Beneficjentów.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wojewodę w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wnio-

---

<sup>6</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 ze zm.

sków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały.