



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.411.007.01.2021

Przemysław Dąca  
Prezes Wód Polskich

Państwowe Gospodarstwo Wodne  
Wody Polskie  
ul. Żelazna 59a  
00-848 Warszawa

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/21/005 - Realizacja umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Federalnej Niemiec o wspólnej poprawie sytuacji na drogach wodnych na pograniczu polsko-niemieckim z 27 kwietnia 2015 r.

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie, ul. Tama Pomorzańska 13A, 70-030 Szczecin <sup>1</sup> .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Przemysław Daca, Prezes Wód Polskich <sup>2</sup> od 17 stycznia 2018 r. Pełnomocnikiem ds. organizacji Wód Polskich byli: Mariusz Gajda od 14 listopada 2017 r.; Iwona Koza od 5 września 2017 r.  Marek Duklanowski, Dyrektor RZGW WP <sup>3</sup> od 14 maja 2019 r. W okresie objętym kontrolą stanowisko Dyrektora RZGW WP zajmowali: Bogdan Zakrzewski od 13 marca 2019 r., Tomasz Pietras od 12 maja 2018 r., Łukasz Kolanda od 2 stycznia 2018 r. Wcześniej stanowisko Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie zajmował: Andrzej Kreft od 23 maja 2000 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przygotowanie i realizacja przedsięwzięć budowlanych w rejonie miejsc limitujących. 2. Przygotowanie i realizacja bagrowania jeziora Dąbie. 3. Przygotowanie i realizacja przedsięwzięć w celu zapewnienia żeglugi statkami rzeczno-morskimi przez przekop Klucz-Ustowo.
Okres objęty kontrolą	Lata 2015-2021 z wykorzystaniem dowodów, sporządzonych przed i po tym okresie, dotyczących zakresu kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie.
Kontrolerzy	Marzena Guzierowicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/221/2021 z 7 grudnia 2021 r., LSZ/28/2022 z 1 marca 2022 r. Małgorzata Wejwer, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/222/2021 z 7 grudnia 2021 r., LSZ/27/2022 z 1 marca 2022 r. (akta kontroli str. 1-13, 17)

## II. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli<sup>6</sup> ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie realizacji zadań wynikających z umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej<sup>7</sup> a Rządem Republiki Federalnej Niemiec<sup>8</sup> o wspólnej poprawie sytuacji na drogach wodnych na pograniczu polsko-niemieckim z 27 kwietnia 2015 r.<sup>9</sup> Umowa ta obejmowała: przedsięwzięcia budowlane w rejonie

<sup>1</sup> Dalej: RZGW WP.

<sup>2</sup> Prezes PGW WP.

<sup>3</sup> Dalej: Dyrektor.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623; dalej: ustawa o NIK.

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> Dalej: NIK.

<sup>7</sup> Dalej: RP.

<sup>8</sup> Dalej: RFN.

<sup>9</sup> Dalej: umowa polsko-niemiecka.

miejsc limitujących<sup>10</sup>, bagrowanie<sup>11</sup> jeziora Dąbie oraz przedsięwzięcia w celu zapewnienia żeglugi statkami rzeczno-morskimi przez przekop Klucz-Ustowo. Zadania te były realizowane na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych<sup>12</sup> przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie<sup>13</sup>, za pomocą wewnętrznej jednostki organizacyjnej RZGW WP, w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły<sup>14</sup>. Dokumentacja Projektu OPDOW<sup>15</sup> uzyskała klauzulę akceptacji „no objection”<sup>16</sup> Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju<sup>17</sup>.

RZGW WP na etapie przygotowania do realizacji zadań uzyskał niezbędne pozwolenia, zgody, decyzje administracyjne oraz podjął działania mające na celu przygotowanie dokumentacji projektowej (technicznej) oraz dokumentacji przetargowej. Wszystkie obowiązki wynikające z wydanych pozwoleń, zgód, decyzji administracyjnych w zakresie składania informacji i sprawozdań zostały spełnione. Dokumentacja projektowa była wykonana w terminie, przygotowana pod zaplanowany zakres robót, podlegała uzgodnieniom ze Stałą Polsko-Niemiecką Komisją Graniczną i była opiniowana przez Bank Światowy. Dokumentacja przetargowa uzyskała klauzulę akceptacji „no objection” Banku Światowego. Badane zamówienia publiczne były prowadzone w trybie Międzynarodowego Przetargu Nieograniczonego ICB<sup>18</sup> (określonego w „Instrukcji Banku Światowego: Zamówienia towarów, robót i usług niekonsultingowych realizowane przez Pożyczkobiorców Banku Światowego w ramach pożyczek MBOiR oraz kredytów i grantów Międzynarodowego Stowarzyszenia Rozwoju<sup>19</sup>) oraz Krajowego Przetargu Nieograniczonego NCB<sup>20</sup>. Wyboru wykonawców dokonano w przypadku ICB zgodnie z Instrukcją Banku Światowego dotyczącą zamówień, w przypadku NCB zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>21</sup>. RZGW WP należyście zabezpieczył swoje interesy w umowach zawartych z wykonawcami poprzez ustalenie: terminów zakończenia robót, procedury odbioru robót, kar umownych za opóźnienie oraz przyjęcie zabezpieczeń na wypadek nienależytego wykonania umowy.

RZGW WP zapewnił finansowanie realizowanych zadań, wynikających z umowy polsko-niemieckiej oraz prawidłowo wydatkował i rozliczył otrzymane środki.

Według stanu na 28 lutego 2022 r. przedsięwzięcia budowlane w rejonie miejsc limitujących były na początkowym etapie realizacji, odstąpiono od realizacji zadania dotyczącego bagrowania jeziora Dąbie, bagrowanie przekopu Klucz-Ustowo zostało

---

<sup>10</sup> Lokalnie występujące, niedostateczne dla określonych typów statków głębokości szlaku żeglownego.

<sup>11</sup> Dalej: pogłębienie.

<sup>12</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1812, dalej: ustawa o przygotowaniu do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych.

<sup>13</sup> Dalej: PGW WP.

<sup>14</sup> Projekt OPDOW.

<sup>15</sup> Plan Realizacji Zamówień, Ramowy Plan Zarządzania Środowiskiem i Sprawami Społecznymi, Ramowy Plan Zarządzania Środowiskiem, Ramowy Plan Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń, Roczne Plany Pracy.

<sup>16</sup> Brak sprzeciwu.

<sup>17</sup> Dalej: MBOiR lub Bank Światowy.

<sup>18</sup> ICB (International Competitive Bidding) ma na celu dostarczenie wszystkim kwalifikującym się potencjalnym oferentom odpowiednich informacji przekazanych z właściwym wyprzedzeniem na temat wymagań Pożyczkobiorcy oraz stworzenie równych szans w ubieganiu się o wymagane towary, roboty i usługi niekonsultingowe w ramach postępowania przetargowego.

<sup>19</sup> Wydanie ze stycznia 2011 r. ze zmianami z lipca 2014 r.; dalej: Instrukcja Banku Światowego dotycząca zamówień.

<sup>20</sup> NCB (National Competitive Bidding) tryb udzielania zamówień publicznych na zasadach konkurencyjnych normalnie stosowany w kraju Pożyczkobiorcy, stosowany przy zamówieniach o wartości szacunkowej poniżej 5 350 tys. euro zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 16 grudnia 2019 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 2450).

<sup>21</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm. (obowiązująca do 31 grudnia 2020 r.); dalej: Pzp.

zrealizowane przez wykonawcę, ale nie dokonano jeszcze rozliczenia końcowego tego zadania.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły: 1) wykazywania błędnej i różnej oszacowanej wartości zamówienia w dokumentacji przetargowej niż wynikało to z dokumentacji stanowiącej podstawę ustalenia wartości zamówienia; 2) wykazania w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia najtańszej i najdroższej oferty w kwocie zawierającej podatek VAT, co było niezgodne ze standardowym formularzem publikacji zamówień publicznych w Unii Europejskiej<sup>22</sup>; 3) nierzetelnego sporządzenia „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego”<sup>23</sup>. Nieprawidłowości te nie miały istotnego wpływu na realizację zadań wynikających z umowy polsko-niemieckiej.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>24</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Przygotowanie i realizacja przedsięwzięć budowlanych w rejonie miejsc limitujących.

Opis stanu faktycznego

1.1. W ramach umowy polsko-niemieckiej zaplanowano kompleksową przebudowę zabudowy regulacyjnej granicznego odcinka rzeki Odry na łącznej długości około 95 km. Wykaz miejsc limitujących wraz z opisem ich stanu został zamieszczony w załączniku do ww. umowy. Od stycznia 2018 r. w Federalnym Ministerstwie Transportu i Infrastruktury Cyfrowej w Berlinie odbywały się posiedzenia Wspólnego Komitetu, powołanego w celu monitorowania i wspierania realizacji ww. umowy. Wspólny Komitet powołał Grupę Roboczą ds. wdrożenia umowy polsko-niemieckiej. Przedsięwzięcia budowlane w rejonie miejsc limitujących zostały zaplanowane w podkomponencie 1B „Ochrona Środkowej i Dolnej Odry” Projektu OPDOW i oznaczone jako zadanie 1B.2. W okresie objętym kontrolą RZGW WP realizował etap I tego zadania pn. „Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zapewnienia zimowego lodołamania”, w ramach którego przewidziano wykonanie prac modernizacyjnych na Odrze, na odcinkach o łącznej długości około 24,8 km<sup>25</sup>. Strona niemiecka na posiedzeniu Wspólnego Komitetu 22 lutego 2019 r. została poinformowana przez delegację polską o realizacji etapu I zadania 1B.2. do końca 2023 r. Etap II zadania 1B.2 zostanie rozpoczęty po 2023 r. Do 2023 r. opracowana miała zostać dokumentacja techniczna wraz z uzyskaniem pozwoleń administracyjnych na realizację etapu II.

(akta kontroli str. 253, 262-425, 627, 645)

Według stanu na 31 grudnia 2021 r. stan zaawansowania rzeczowego etapu I zadania 1B.2 był na początkowym etapie, tj:

- przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trzech częściach; dla każdej części dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty i podpisano kontrakty z wykonawcą 27 września 2021 r.<sup>26</sup>,
- przekazano wykonawcy protokolarnie place budowy<sup>27</sup>,
- rozpoczęto roboty 9 grudnia 2021 r.

<sup>22</sup> Dalej: UE.

<sup>23</sup> Dalej: „Protokół postępowania”.

<sup>24</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>25</sup> W województwie lubuskim około 7,3 km, w województwie zachodniopomorskim około 17,5 km.

<sup>26</sup> Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego opisano w pkt 1.5. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

<sup>27</sup> 20 października 2021 r. (podzadanie 1B.2/1) oraz 4 listopada 2021 r. (podzadania 1B.2/2 i 1B.2/3).

Zgodnie z zapisami subklauzuli 4.20 „Warunków Kontraktu” wykonawca złożył 7 lutego 2022 r. raport o postępie prac do 31 stycznia 2022 r. Z raportu wynikało, że wykonawca sporządził opracowania i projekty zgodnie z wymaganiami opisanymi w „Planie Zarządzania Środowiskiem”<sup>28</sup>, „Dokumentacji Projektowej” i „Warunkach Kontraktu”<sup>29</sup>, zakończył prace związane z organizacją głównych biur budowy na poszczególnych odcinkach, zaplecza budowy przeznaczonego dla Inżyniera w Kostrzynie nad Odrą oraz terenowego zaplecza budowy w Górzycy, Gozdowicach i Kostrzynie nad Odrą. Tereny budów zostały sprawdzone przez nadzór przyrodniczy wykonawcy. Przeprowadzono inwentaryzacje drzew przeznaczonych pod wycinkę, wykonano i złożono plany batymetryczne Odry (przedmiotowe odcinki + 500 m w dół rzeki), zorganizowano place przeładunkowe i drogi dojazdowe oraz zostały rozpoczęte prace związane z rozpoznaniem saperskim w Górzycy i Słubicach.

Według stanu na 31 grudnia 2021 r. zaawansowanie finansowe wynosiło: 15% rozliczenia wykonawcy w stosunku do wartości kontraktu, 15% wystawionych „Przejęciowych Świadectw Płatności” w stosunku do wartości kontraktu, 15% zapłaconych faktur w stosunku do wartości kontraktu. Do końca 2021 r. wykonawcy wypłacono zaliczki w łącznej kwocie 37 186,5 tys. zł<sup>30</sup>.

(akta kontroli str. 965, 1247-1251, 1257-1331, 2413-2418, 2454-2474)

**1.2. Realizacja przedsięwzięć budowlanych w rejonie miejsc limitujących w zakresie ochrony środowiska** uwzględniała Wytyczne Banku Światowego w zakresie środowiska, zdrowia i bezpieczeństwa<sup>31</sup> oraz była zgodna z Politykami Operacyjnymi<sup>32</sup> i Procedurami<sup>33</sup> Banku Światowego, w tym m.in. OP/BP 4.01 (dotyczącymi oceny oddziaływania na środowisko), OP/BP 4.04 (dotyczącymi siedlisk przyrodniczych) i OP/BP 4.11 (dotyczącymi zasobów kulturowych) oraz OP/BP 4.12 (dotyczącymi przesiedleń)<sup>34</sup>. Zgodnie z powyższymi OP i BP dla każdego podzadania opracowane zostały PZŚ-e, które uzyskały klauzule akceptacji „no objection” Banku Światowego 9 listopada 2020 r.

Na etapie przygotowania do realizacji zadania RZGW WP uzyskał niezbędne pozwolenia, zgody, decyzje administracyjne, w tym:

- decyzje Ministra Klimatu i Środowiska<sup>35</sup> / Ministra Infrastruktury<sup>36</sup> ustalające linię brzegową poszczególnych odcinków zadania;
- pozwolenia wodnoprawne Ministra Infrastruktury<sup>37</sup>;

---

<sup>28</sup> Dalej: PZŚ.

<sup>29</sup> Np. Plan Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia, Projekt Technologii i Organizacji Robót, Projekt Organizacji Placu Budowy, Plan Gospodarowania Gruntami, Plan Gospodarowania Odpadami, Szczegółowe Programy Zapewnienia Jakości dla poszczególnych Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, Szczegółowe Programy Zapewnienia Jakości dla działań łagodzących, Inwentaryzacja przyrodnicza terenu budowy przed rozpoczęciem robót.

<sup>30</sup> Z tego: 1B.2/1 - 15 741,9 tys. zł; 1B.2/2 - 9 531,1 tys. zł; 1B.2/3 - 11 913,5 tys. zł.

<sup>31</sup> The Environmental, Health, and Safety (EHS) Guidelines.

<sup>32</sup> Operational Policies; dalej: OP.

<sup>33</sup> Bank Procedures; dalej: BP.

<sup>34</sup> Teksty źródłowe ww. polityk i procedur można znaleźć w dokumencie The World Bank Operational Manual na stronie: <https://policies.worldbank.org/sites/PPF3/Pages/Manuals/Operational%20Manual.aspx>.

<sup>35</sup> Decyzje nr: DOK.DOK1.972.1.101.2020.JM z 22 października 2020 r. dotyczyła odcinka 1 (odcinek 1: km 581,0 - 585,7 - rejon m. Słubice (lokalizacja inwestycji: gmina Słubice, powiat słubicki); DOK.DOK1.972.1.102.2020.JM z 3 listopada 2020 r. dotyczyła odcinków 4 i 5 (odcinek 4: km 645,5 - 654,0 - rejon m. Gozdowice - Stara Rudnica (lokalizacja inwestycji: gminy Mieszkowice i Cedynia, powiat gryfiński; odcinek 5: km 654,0 - 663,0 - rejon m. Stara Rudnica - Osinów Dolny (lokalizacja inwestycji: gmina Cedynia, powiat gryfiński).

<sup>36</sup> Decyzje nr: DOK.DOK1.972.1.113.2020.PF z 17 grudnia 2020 r. dotyczyła odcinka 2: km 604,0 - 605,0 - rejon m. Górzycy - Reitwein (lokalizacja inwestycji: gmina Górzycy, powiat słubicki); DOK.DOK1.972.1.119.2020.ETK z 3 lutego 2020 r. dotyczyła odcinka 3: km 613,1 - 614,7 - rejon m. Kostrzyn nad Odrą (lokalizacja inwestycji: gmina Kostrzyn nad Odrą, powiat gorzowski).

<sup>37</sup> Pozwolenia nr: GM-DOK-3.7700.68.2021.MM z 9 marca 2021 r. dotyczyło odcinka 1; GM-DOK-3.7700.94.2021.AZ z 10 września 2021 r. dotyczyło odcinka 2; GM-DOK-3.7700.110.2021.EP z 12 marca 2021 r.

- zezwolenie<sup>38</sup> Marszałka Województwa Lubuskiego<sup>39</sup> na płoszenie zwierząt łownych<sup>40</sup>; termin ważności zezwolenia do 28 lutego 2023 r.; do kontroli realizacji wydanego zezwolenia w terenie zostali upoważnieni: 1) na obszarach według właściwości terenowego zarządzania nadleśniczy Nadleśnictwa: Dębno, Osno Lubuskie, Rzepin; 2) na obszarach pozostałych według właściwości terytorialnej burmistrz: miasta Kostrzyn nad Odrą, miasta Słubice; 3) pracownicy Urzędu Marszałkowskiego WL w Zielonej Górze;
- zezwolenie<sup>41</sup> Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego<sup>42</sup> na odstępstwo od zakazu płoszenia wskazanych zwierząt łownych; termin ważności zezwolenia do 28 lutego 2023 r.; kontroli realizacji wydanego zezwolenia w terenie mogli dokonać pracownicy Wydziału Rolnictwa i Rybactwa Urzędu Marszałkowskiego WZ;
- pozwolenia Wojewody Lubuskiego<sup>43</sup> i Wojewody Zachodniopomorskiego<sup>44</sup> na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych;
- decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska<sup>45</sup> w Szczecinie, w której zostały ustalone środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia 1B.2 oraz jednocześnie zostały określone warunki jego realizacji<sup>46</sup>; decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności;
- decyzje RDOŚ w Gorzowie Wielkopolskim<sup>47</sup> i RDOŚ w Szczecinie<sup>48</sup> zezwalające na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do wskazanych chronionych gatunków roślin i zwierząt w związku z realizacją inwestycji; termin ważności decyzji do 28 lutego 2023 r.

Obowiązki wynikające z ww. decyzji administracyjnych, pozwoleń, zgód to m.in.:

- powiadomić pisemnie Marszałka WL wydającego zezwolenie na płoszenie zwierząt łownych najpóźniej 14 dni przed rozpoczęciem inwestycji o terminie jej rozpoczęcia oraz przedstawić sprawozdanie w terminie do 30 dni od daty wykorzystania zezwolenia;
- złożyć do 31 stycznia w latach 2022-2023 oraz do 31 marca 2023 r. sprawozdania z wykorzystania zezwolenia wydanego przez RDOŚ w Gorzowie Wielkopolskim na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków roślin;
- złożyć do 31 marca 2023 r. sprawozdania z wykorzystania zezwolenia wydanego przez RDOŚ w Gorzowie Wielkopolskim na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków zwierząt;
- złożyć do 15 marca 2023 r. informacje z zakresu wykorzystania zezwolenia wydanego przez RDOŚ w Szczecinie na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków roślin;
- złożyć do 15 stycznia w latach 2021-2022 sprawozdania z wykorzystania zezwolenia wydanego przez RDOŚ w Szczecinie na odstępstwa od zakazów

---

dotyczyło odcinka 3; GM-GOK-3.7700.67.2021.MM z 18 marca 2021 r. dotyczyło odcinka 4; GM-DOK-3.7700.170.2021.MB z 18 marca 2021 r. dotyczyło odcinka 5.

<sup>38</sup> Zezwolenie nr DW.I.7131.25.2021 z 29.06.2020 r.

<sup>39</sup> Dalej: WL.

<sup>40</sup> Z gatunku: cyraneczka, gęś gęgawa, gęś białoczarna, gęś zbożowa, krzyżówka, głowienka, łyska.

<sup>41</sup> Zezwolenie nr: WRiR-I.7131.29.2020.MS z 12 maja 2020 r.

<sup>42</sup> Dalej: WZ.

<sup>43</sup> Decyzje nr: 11/2021 z 10 września 2021r. dotyczyła odcinka 1; 10/2021 z 10 września 2021r. dotyczyła odcinka 2; 12/2021 z 10 września 2021r. dotyczyła odcinka 3.

<sup>44</sup> Decyzja nr 17/2021 z 7 września 2021 r. dotyczyła odcinka 4,5.

<sup>45</sup> Dalej RDOŚ.

<sup>46</sup> Decyzja nr 5/2020 z 18 marca 2020 r.

<sup>47</sup> Decyzje nr: WPN-I.6400.17.2020.KS z 26 maja 2020 r. dotyczyła gatunków roślin na odcinkach 1, 2, 3; WPN-I.6401.186.2020.MJ z 3 lipca 2020 r. dotyczyła gatunków zwierząt na odcinkach 1, 2, 3.

<sup>48</sup> Decyzje nr: WOPN-OG.6400.42.2020.MK z 28 maja 2020 r. dotyczyła gatunków roślin na odcinkach 4, 5; WOPNS-OG.6401.00.03.2020.KA z 20 lipca 2020 r. dotyczyła gatunków zwierząt na odcinkach 4, 5.

obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków zwierząt oraz złożyć do 15 marca 2023 r. sprawozdanie końcowe wraz z podaniem wyników prowadzonych badań.

Marszałka WL nie powiadomiono, gdyż prace zasadnicze jeszcze się nie rozpoczęły oraz nie złożono sprawozdania, ponieważ zezwolenie jeszcze nie zostało wykorzystane.

RDOŚ w Szczecinie i RDOŚ w Gorzowie Wielkopolskim zostały powiadomione, że w wymaganych terminach prace realizacyjne nie rozpoczęły się i tym samym przedmiotowe zezwolenia nie zostały wykorzystane.

(akta kontroli str. 798-930, 952, 954, 1349-1472, 2149-2237, 2830)

Przed Generalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska<sup>49</sup> toczyło się postępowanie odwoławcze od decyzji RDOŚ w Szczecinie<sup>50</sup> ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia 1B.2. GDOŚ po rozpatrzeniu wniosków<sup>51</sup> postanowieniem<sup>52</sup> odmówił wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji RDOŚ w Szczecinie, a następnie utrzymał je w mocy<sup>53</sup>. W trakcie kontroli NIK, GDOŚ zawiadomił<sup>54</sup> o przekazaniu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie dwóch skarg<sup>55</sup> na postanowienie GDOŚ<sup>56</sup>, utrzymujące w mocy postanowienie GDOŚ<sup>57</sup>, odmawiające wstrzymania wykonania decyzji RDOŚ w Szczecinie o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia 1B.2.

(akta kontroli str. 2237-2238, 2741-2772)

Z protokołu z narady Grupy Roboczej ds. wdrożenia umowy polsko-niemieckiej 4 lutego 2020 r. wynika, że z powodu skarg pozarządowych organizacji środowiskowych została zainicjowana kontrola zadania w ramach struktur kontrolnych Banku Światowego i że w jej rezultacie RZGW WP został oczyszczony ze wszystkich zarzutów a zadanie mogło być kontynuowane.

(akta kontroli str. 383)

**1.3. Na częściowe sfinansowanie Projektu OPDOW<sup>58</sup> Rząd RP zawarł następujące umowy:**

- 10 września 2015 r. z MBOiR o pożyczkę w wysokości 460 000 tys. euro<sup>59</sup>,
- 24 maja 2016 r. z Bankiem Rozwoju Rady Europy<sup>60</sup> o kredyt w wysokości 300 000 tys. euro.

Na realizację zadań w podkomponencie 1B „Ochrona Środkowej i Dolnej Odry” Projektu OPDOW przewidziano 406 000 tys. euro, w tym 134 000 tys. euro z pożyczki z MBOiR i 114 000 tys. euro z kredytu z BRRE. Środki finansowe z MBOiR i BRRE były traktowane jako środki publiczne (tj. stosowano do nich

<sup>49</sup> Dalej: GDOŚ.

<sup>50</sup> Decyzja nr 5/2020 z 18 marca 2020 r.,

<sup>51</sup> Wnioski złożyli: 1) Klubu Przyrodników z 21 kwietnia 2020 r. i 20 lipca 2021 r.; 2) Stowarzyszenia Ekologicznego EKO-UNIA z 1 października 2020 r. i 3 sierpnia 2021 r.; 3) Stepnickiej Organizacji Turystycznej nie Tylko dla Orłów z 7 października 2020 r.; 4) Ministerium für Landwirtschaft, Umwelt und Klimaschutz des Landes Brandenburg z 28 października 2020 r. i 13 lipca 2021 r.; 5) Naturschutzbund Deutschland (NABU) e.V., Deutscher Naturschutzring Dachverband der deutschen Natur-, Tier- und Umweltschutzorganisationen (DNR) e.V., Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland (BUND) Landesverband Brandenburg e.V. z 22 lipca 2021 r.

<sup>52</sup> Postanowienie z 29 czerwca 2021 r. znak DOOŚ-WDŚZOO.420.24.2020.aka.44.

<sup>53</sup> Postanowienie z 19 listopada 2021 r. znak DOOŚ-WDŚZOO.420.24.2020.aka.US.72.

<sup>54</sup> Zawiadomienie z 19 stycznia 2022 r. znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.24.2020.aka.US.88; zawiadomienie z 3 lutego 2022 r. znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.24.2020.aka.US.91.

<sup>55</sup> 1) skargi Ministerium für Landwirtschaft, Umwelt und Klimaschutz des Landes Brandenburg z 21 grudnia 2021 r.; 2) skargi Naturschutzbund Deutschland (NABU) e.V., Deutscher Naturschutzring Dachverband der deutschen Natur-, Tier-, und Umweltschutzorganisationen (DNR) e.V. i Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland (BUND) Landesverband Brandenburg e.V. z 11 stycznia 2022 r.

<sup>56</sup> Postanowienie z 19 listopada 2021 r. znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.24.2020.aka.US.72.

<sup>57</sup> Postanowienie z 29 czerwca 2021 r. znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.24.2020.aka.44.

<sup>58</sup> Projekt OPDOW opiewał na kwotę 1 202 000 tys. euro.

<sup>59</sup> Numer pożyczki IBRD 8524.

<sup>60</sup> Dalej: BRRE.

przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>61</sup>) i do PGW WP zostały przekazane na podstawie umowy dotacji z 10 maja 2021 r. zawartej pomiędzy Ministrem Infrastruktury a PGW WP<sup>62</sup>. Kwota udzielonej dotacji wynosiła 137 229,2 tys. zł i została zwiększona do 374 814,7 tys. zł<sup>63</sup> a następnie do 559 232,3 tys. zł<sup>64</sup>.

RZGW WP na realizację zadania 1B.2 otrzymał również 100 tys. zł na podstawie umowy pożyczki zawartej 23 czerwca 2020 r. pomiędzy Skarbem Państwa reprezentowanym przez Ministra Finansów a PGW WP<sup>65</sup>. Środki z pożyczki nie zostały wykorzystane i do końca 2020 r. zostały zwrócone na rachunek PGW WP Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej<sup>66</sup>.

Dofinansowanie Projektu „Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zapewnienia zimowego lodołamania – odcinek 1, 2 i 4”<sup>67</sup> w kwocie nie większej niż 211 634,4 tys. zł było zapewnione także ze środków funduszy europejskich w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020<sup>68</sup>, na podstawie umowy zawartej 3 grudnia 2020 r. pomiędzy Skarbem Państwa - Centrum Unijnych Projektów Transportowych z siedzibą w Warszawie (Instytucja Pośrednicząca) – a PGW WP, reprezentowanym przez Dyrektora<sup>69</sup>. Okres kwalifikowania wydatków został określony od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2023 r. W związku ze złożeniem 28 października 2020 r. przez stronę niemiecką odwołania od decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych (wydanej 18 marca 2020 r. przez RDOŚ w Szczecinie), Instytucja Pośrednicząca 22 listopada 2021 r. poinformowała RZGW WP, że do czasu rozstrzygnięcia przez GDOŚ odwołań nie będzie przekazywać dofinansowania dla Projektu POIiŚ. Wstrzymanie płatności spowodowało konieczność uzgadniania z KZGW możliwości przejściowego finansowania Projektu POIiŚ i angażowania środków własnych PGW WP.

(akta kontroli str. 459-546, 619-620, 644-645)

**1.4.** W 2013 r. rozpoczęły się prace przygotowawcze nad rządowym Projektem OPDOW. Prace przygotowawcze obejmowały przygotowanie koncepcji tego Projektu oraz niezbędnej dokumentacji z uwzględnieniem dostosowania działań do: 1) Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej<sup>70</sup>, która porządkowała i koordynowała istniejące europejskie ustawodawstwo wodne w celu ochronę wody przed zanieczyszczeniem u jej źródła); 2) Dyrektywy 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim<sup>71</sup>, która miała na celu zmniejszenie ryzyka występowania powodzi, a także minimalizacji skutków ich występowania na terenie UE. W marcu 2014 r. Polski Rząd zwrócił się do Banku Światowego z prośbą o zapewnienie wsparcia dla przygotowania przedsięwzięcia w tym m.in. w zakresie przygotowania opisów poszczególnych komponentów, analiz finansowych, jak i niezbędnych dokumentów.

<sup>61</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 305, ze zm.

<sup>62</sup> Umowa nr MI/DGWiZS/2021/05/01/ZF; środki pochodziły z rezerwy celowej budżetu państwa, określonej w ustawie budżetowej z dnia 20 stycznia 2021 r. na rok 2021 (Dz. U. poz. 190, ze zm.) w części 83 dziale 758 rozdziale 75818, poz. 4 na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym 892,5 tys. zł na realizację „Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry” i Projektu OPDOW.

<sup>63</sup> Aneks nr 1 z 29 października 2021 r.

<sup>64</sup> Aneks nr 2 z 14 grudnia 2021 r.

<sup>65</sup> Pożyczka opiewała na kwotę 783 301 tys. zł.

<sup>66</sup> Dalej: KZGW.

<sup>67</sup> Dalej: Projekt POIiŚ.

<sup>68</sup> Oś Priorytetowa 3. Rozwój sieci drogowej TEN-T i transportu multimodalnego, Działanie 3.2 Rozwój transportu morskiego, śródlądowych dróg wodnych i połączeń multimodalnych.

<sup>69</sup> Umowa o dofinansowanie nr POIS.03.02.00-00-0086/20-00; dalej: umowa POIiŚ.

<sup>70</sup> Dz. Urz. UE L 327.

<sup>71</sup> Dz. Urz. UE L 288/27.



Dokumentację Projektu OPDOW stanowiły następujące dokumenty:

- 1) Umowy pożyczki i kredytu z MBOIR i BRRE w łącznej kwocie 760 mln euro,
- 2) Dokument Oceny Projektu<sup>72</sup> dotyczący wnioskowanej pożyczki w kwocie 460 mln euro dla RP przeznaczonej na Projekt OPDOW, Raport nr PAD 1203 z 1 lipca 2015 r.<sup>73</sup>;
- 3) Plan Realizacji Zamówień<sup>74</sup> - Jednostka Realizująca Projekt<sup>75</sup> (za pośrednictwem Biura Koordynacji Projektu<sup>76</sup>) była zobowiązana do przekazywania propozycji aktualizacji PP co najmniej raz w roku. Każda aktualizacja lub zmiana PP wymagała sprawdzenia przez Bank Światowy i uzyskania „no objection”. W przypadku wyłączenia zadań z Projektu OPDOW obowiązywała procedura aktualizacji PP przyjęta przez Komitet Roboczy Projektu w lipcu 2018 r., z uwzględnieniem zmian przyjętych przez Komitet Sterujący Projektu<sup>77</sup>. Pierwszy PP z 30 lipca 2015 r. i jego kolejne aktualizacje<sup>78</sup> były publikowane na stronie internetowej Banku<sup>79</sup>.
- 4) Ramowy Plan Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń<sup>80</sup> z 1 kwietnia 2015 r., którego celem było ustanowienie ram i zasad dla zapobiegania istotnym negatywnym oddziaływaniom na społeczeństwo wynikającym z pozyskiwania nieruchomości i przymusowych przesiedleń w ramach realizacji Projektu OPDOW, a tam, gdzie uniknięcie tych oddziaływań nie było możliwe - ich minimalizacja i kompensacja. RPF był zgodny z przepisami prawa polskiego<sup>81</sup> oraz OP dotyczącą Wyszędleń<sup>82</sup>. Natomiast tam, gdzie istniały różnice między przepisami polskimi a zapisami OP 4.12 stosowane miały być postanowienia korzystniejsze dla osób dotkniętych skutkami realizacji Projektu OPDOW. Dla poszczególnych inwestycji realizowanych w ramach ww. Projektu zostały przygotowane szczegółowe Plany Pozyskiwania Nieruchomości i Przesiedleń<sup>83</sup>. Plany te zostały oparte na RPF i zawierały szczegółowe informacje na temat gruntów, nieruchomości i społeczności dotkniętej skutkami realizacji inwestycji. Określały one także środki mitygujące i terminy ich wdrażania. Społeczeństwu została zapewniona możliwość składania uwag i wniosków do RPF w ramach konsultacji społecznych<sup>84</sup>.
- 5) Ramowy Plan Zarządzania Środowiskiem i Sprawami Społecznymi<sup>85</sup> z 1 kwietnia 2015 r. został sporządzony w celu odniesienia się do wszystkich potencjalnie niekorzystnych wpływów na środowisko i społeczeństwo, związanych z realizacją Projektu OPDOW. RPZŚS przedstawiał ogólną analizę oddziaływania na środowisko wraz z kryteriami środowiskowymi i społecznymi oraz ogólną ocenę metod łagodzenia i monitorowania możliwych skutków środowiskowych i społecznych. W ramach RPZŚS został opracowany Ramowy Plan Zarządzania

<sup>72</sup> Project Appraisal Document; dalej: PAD.

<sup>73</sup> <http://documents.worldbank.org/curated/en/2015/07/24763021/poland-odra-vistula-flood-management-project>.

<sup>74</sup> Procurement Plan; dalej: PP.

<sup>75</sup> Powołana zarządzeniem Nr 19/2020 Prezesa PGW WP z 30 marca 2020 r.; dalej: JRP.

<sup>76</sup> Dalej: BKP.

<sup>77</sup> Dalej: KSP.

<sup>78</sup> 22 października 2015 r., 25 stycznia 2016 r., 1 lipca 2016 r., 8 lipca 2017 r., 11 sierpnia 2017 r., 16 kwietnia 2018 r., 30 marca 2019 r., 9 stycznia 2020 r., 24 lipca 2020 r., 31 stycznia 2021 r.

<sup>79</sup> <http://documents.worldbank.org/curated/en/2015/08/24929934/poland-odra-vistula-flood-management-project-procurement-plan>.

<sup>80</sup> Land Acquisition & Resettlement Policy Framework, dalej: RPF.

<sup>81</sup> W szczególności z: 1) ustawą o przygotowaniu do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych; 2) ustawą z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.); ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 ze zm.).

<sup>82</sup> OP 4.12 - Involuntary Resettlement.

<sup>83</sup> Land Acquisition & Resettlement Action Plan, dalej: RAP.

<sup>84</sup> Od 23 lutego 2015 r. do 6 marca 2015 r. oraz w trakcie debaty publicznej zorganizowanej 9 marca 2015 r.

<sup>85</sup> Dalej: RPZŚS.

- Środowiskiem<sup>86</sup>. RPZŚ został przekazany do Banku Światowego w celu uzyskania ostatecznej klauzuli akceptacji „no objection”. Do realizacji zadań w ramach Projektu OPDOW sporządzane były szczegółowe PZŚ-e.
- 6) Podręcznik Operacyjny Projektu OPDOW<sup>87</sup> został opracowany w 2015 r. przez BKP. W pracach nad Podręcznikiem uczestniczyły także: Bank Światowy, który przekazał swoje „no objection”<sup>88</sup> oraz BRRE<sup>89</sup> i KSP<sup>90</sup>. Podręcznik określał m.in. zakres odpowiedzialności, procedury udzielania zamówień, zarządzania finansami, wymagań środowiskowych oraz zgodności z procedurami zabezpieczenia socjalnego, opracowania rocznego planu pracy, obejmował również załączniki jak i zmiany, które mogły być okresowo wprowadzane za zgodą Banku Światowego. Wszystkie osoby zaangażowane w realizację Projektu OPDOW<sup>91</sup> były zobowiązane zapoznać się z treścią Podręcznika. Wszelkie zmiany Podręcznika wymagały uprzedniego zatwierdzenia przez KSP i Bank Światowy<sup>92</sup>.
- 7) Roczne Plany Pracy<sup>93</sup> - przygotowywane były przez BKP i następnie zaakceptowane przez Bank Światowy na podstawie zgłoszeń planowanych wydatków przez poszczególne jednostki realizujące Projekt OPDOW dla zadań przez nie realizowanych w celu uzgodnienia maksymalnego udziału procentowego środków MBOiR w płatnościach na rzecz ww. Projektu w danym roku realizacji. Zadania objęte umową polsko-niemiecką były wdrażane w ramach Projektu OPDOW i zostały uwzględnione w tych planach. Na poziomie współpracy międzynarodowej ze stroną niemiecką w zakresie nadzoru i koordynacji zadań objętych umową, plany pracy oparte były o terminy przeprowadzania kolejnych posiedzeń Wspólnego Komitetu względnie narad Grupy Roboczej ds. Wdrożenia Umowy, podczas których aktualizowano na bieżąco wspólny „Harmonogram rzeczowo-czasowy, dotyczący wdrożenia Koncepcji Regulacji Cieków Odrzy granicznej”. Horyzonty czasowe wdrożenia poszczególnych zadań odnosiły się do zapisów umowy i działania te nie były oparte o roczny cykl planistyczny.
- 8) Ekspertyzy i opracowania sporządzone na potrzeby realizacji Projektu OPDOW<sup>94</sup>.
- (akta kontroli str. 459-649, 798-930, 1910-1987, 2628, 2632, 2649-2664)

Z ww. dokumentacji dla realizacji zadania 1B.2 szczególnie istotne były:

- 1) PP - według danych zawartych w PP z 30 lipca 2015 r. zadanie 1B.2 (I etap i II etap) planowano zakończyć w grudniu 2021 r. Według danych zawartych

<sup>86</sup> Dalej: RPZŚ; podlegał procedurze konsultacji społecznych, prowadzonych zgodnie z OP 4.01.

<sup>87</sup> Project Operations Manual; dalej: Podręcznik.

<sup>88</sup> Bank Światowy 26 października 2015 r. zaakceptował końcową wersję roboczą Podręcznika, 18 stycznia 2017 r. zaakceptował zmianę nr 1 do Podręcznika, 26 maja 2021 r. zaakceptował pierwszą jego aktualizację.

<sup>89</sup> BRRE 16 czerwca 2016 r. zaakceptował Podręcznik, 16 grudnia 2016 r. zaakceptował zmianę nr 1 do Podręcznika, 28 maja 2021 r. zaakceptował pierwszą jego aktualizację.

<sup>90</sup> KSP 28 października 2015 r. zatwierdził Podręcznik, 20 czerwca 2017 r. zatwierdził zmianę nr 1 do Podręcznika, 8 kwietnia 2021 r. zatwierdził pierwszą jego aktualizację.

<sup>91</sup> KSP, BKP, JRP, KWT; wykonawcy.

<sup>92</sup> Przyjęto, że w przypadku konieczności otrzymania „no objection” od Banku Światowego na zmiany Podręcznika, termin na wyrażenie „no objection” wynosił 14 dni roboczych od momentu przekazania dokumentacji. Po upływie tego terminu, jeżeli Bank Światowy nie udzielił odpowiedzi, przyjmowało się uzyskanie milczącej zgody.

<sup>93</sup> Annual Work Plan (AWP).

<sup>94</sup> Koreferat dr hab. Artura Magnuszewskiego, prof. UW, do raportu „Skuteczność planowanego polderu zalewowego Międzyodrza i koncepcji regulacji cieków na poprawę ochrony przeciwpowodziowej na dolnej Odrze” przygotowanego na zlecenie Deutscher Naturschutzring” oraz dwa opracowania z 2018 r. dr hab. inż. Tomasza Kolarskiego, Wydział Inżynierii Łądowej i Środowiska, Politechnika Gdańska – „Raport podsumowujący uwarunkowania związane z prowadzeniem akcji lodołamania na Odrze granicznej” i „Ekspertyza w sprawie wykorzystania pogłębiarek pływających typu AMPHIBEX do lodołamania na Odrze”.

w PP z 31 stycznia 2021 r. (obowiązujący w trakcie kontroli NIK) wszystkie trzy części I etapu zadania planowano zakończyć do października 2023 r.;

2) RAP – zgodnie z wersją z 10 września 2020 r. planowano pozyskanie 27 nieruchomości (w stosunku do 21 miała nastąpić zmiana podmiotu reprezentującego Skarb Państwa na PGW WP, w stosunku do sześciu planowano wywłaszczenie). Bank Światowy 16 listopada 2020 r. udzielił „no objection” RAP Kontraktu 1B.2. Po wydaniu przez Ministra Klimatu i Środowiska decyzji ustalającej linię brzegową Odry<sup>95</sup> ustalono, że nie było potrzeby pozyskiwania części dwóch nieruchomości i dokonano zmian RAP, tj. planowano pozyskanie 25 nieruchomości, w tym cztery do wywłaszczenia<sup>96</sup>.

3) PZŚ - zawierał szczegółowo opracowane w zakresie technologicznym oraz w zakresie prac alternatywne rozwiązania ograniczające oddziaływanie na etapie budowy. Przedmiot analiz stanowiło głównie porównanie oddziaływań związanych z wykonywaniem prac budowlanych, modernizacyjnych od strony lądu z wariantem prac prowadzonych od strony wody. Jednoznacznie wykazywano i proponowano do realizacji wariant polegający na prowadzeniu prac od strony wody przez co ograniczono oddziaływania na siedliska i gatunki związane z doliną rzeczną. W przypadku prac regulacyjnych wariantowanie dotyczyło zapewnienia najlepszej drożności i żeglowności na modernizowanym odcinku.

(akta kontroli str. 553-562, 571-606, 610, 798-930, 2829-2830)

RZGW WP zawarł kontrakt<sup>97</sup> 10 listopada 2016 r. z Joint Venture (składającego się z czterech podmiotów), w którym zlecił świadczenie usług konsultingowych Konsultantowi Wsparcia Technicznego<sup>98</sup>. Zadania realizowane przez KWT to m.in.:

- 1) prace przedprojektowe i projektowe, z podziałem na zadania w odniesieniu do:
  - dokumentacji i decyzji będącej w trakcie opracowania lub wcześniej opracowanej;
  - dokumentacji do opracowania i uzyskania przez KWT, w tym wykonywanie opracowań podstawowych (projekt budowlany i wykonawczy), wykonywanie opracowań formalno-prawnych, wykonywanie opracowań geodezyjno-prawnych, wypracowanie opracowań geologicznych, geotechnicznych, inżynierskich i hydrologicznych, wykonywanie pomiarów, badań, obliczeń i ekspertyz, nadzór autorski, kontrola jakości opracowań projektowych;
  - działań środowiskowych, społecznych i przejmowania nieruchomości, w tym wykonywanie opracowań z zakresu ochrony środowiska oraz społeczeństwa (Ocena Środowiskowa, PZŚ, Ocena Oddziaływania na Środowisko i Społeczeństwo), opracowanie i uaktualnianie RAP;
- 2) pomoc techniczna dla RZGW WP, w tym współpraca z interesariuszami Projektu, wsparcie w zarządzaniu Projektem, wsparcie w zarządzaniu finansowym Projektem, przygotowanie dokumentacji oraz aplikowanie o fundusze z Komisji Europejskiej, wsparcie w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowań przetargowych, wsparcie w przejmowaniu i nabywaniu nieruchomości, wsparcie w prowadzeniu działań środowiskowych, obsługa prawna; prowadzenie działań informacyjno-promocyjnych, tłumaczenia, zapewnienie środków transportowych;
- 3) przeprowadzenie szkoleń dla RZGW WP;
- 4) pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu, w tym ustanowienie procedur kontraktowych i zarządzanie Projektem, przegląd projektów i rysunków wykonawczych, nadzór budowy, monitorowanie realizacji PZŚ, monitoring RAP,

<sup>95</sup> Decyzja DOK.DOK1. 972.1.102.2020.JM z 3 listopada 2020 r. dotyczyła odcinków 4 i 5.

<sup>96</sup> Działki zlokalizowane w odcinku 5 inwestycji zadania 1B.2/3.

<sup>97</sup> Wybór w oparciu o jakość i koszty (tryb QCBS), zgodnie z Instrukcją Banku Światowego: Wybór i zatrudnianie konsultantów przez Pożyczkobiorców Banku Światowego w ramach pożyczek MBOiR oraz kredytów i grantów Międzynarodowego Stowarzyszenia Rozwoju, wydanie ze stycznia 2011 r., ze zmianami z lipca 2014 r.

<sup>98</sup> Dalej: KWT.

- nadzorowanie odbioru robót, przygotowanie instrukcji eksploatacji i utrzymania, świadczenie usług po zakończeniu budowy, przygotowanie raportów specjalnych, zarządzanie informacją;
- 5) przygotowanie ogólnego planu i harmonogramu wykonania robót oraz harmonogramu prac projektowych realizowanych przez Inżyniera – KWT; przygotowanie harmonogramu szczegółowego i jego aktualizacja;
  - 6) raportowanie, w tym przedkładanie i zatwierdzanie raportów z realizacji Projektu (raporty: wstępny, miesięczny, kwartalny, specjalny na polecenie RZGW WP, końcowy).

(akta kontroli str. 650-762)

Do opracowania dokumentacji projektowej dla przedsięwzięć budowlanych w rejonie miejsc limitujących zostały wykorzystane wcześniejsze opracowania<sup>99</sup>.

W ramach zadania 1B.2 planowano przebudowę oraz budowę nowych budowli regulacyjnych na Odrze granicznej w celu poprawy ochrony przeciwpowodziowej poprzez zapewnienie możliwości prowadzenia akcji lodolamania, stabilizacji warunków przepływu i likwidacji miejsc zatorogennych oraz umożliwienie odprowadzenia lodu z rzeki Odry do Morza Bałtyckiego<sup>100</sup>. Zakres zamierzenia budowlanego obejmował:

- przebudowę 373 szt. istniejących ostróg, z tego w I etapie 171 szt.;
- budowę 26 szt. nowych ostróg, z tego w I etapie 21 szt.;
- budowę 6 szt. nowych tam podłużnych o łącznej długości ok. 3 311,7 m, z tego w I etapie 3 szt. o łącznej długości 1 754,7 m;
- budowę nowej opaski brzegowej w I etapie o łącznej długości 490 m;
- budowę 6 umocnień brzegu o łącznej długości ok. 527,6 m, z tego 4 szt. umocnienia brzegu w I etapie o łącznej długości 297 m,
- przebudowę fragmentów istniejących umocnień brzegowych, tam podłużnych, opasek brzegowych w miejscach styku z nowymi lub przebudowanymi budowlami.

Ponadto, I etap obejmował rozbiórkę istniejących 18 szt. ostróg, istniejącego umocnienia brzegu i istniejącej kierownicy oraz budowę 2 siedlisk zastępczych w postaci zatok.

Założenia projektowe oparto w głównej mierze na aktualizacji koncepcji BAW. Dokument ten stanowił zestaw uzgodnionych przez stronę polską i niemiecką wytycznych do wykonania modernizacji istniejącego systemu regulacyjnego na rzece Odrze granicznej, w tym: 1) projektowany system regulacji miał się opierać na istniejącej zabudowie regulacyjnej; 2) obszar przedsięwzięcia miał być ograniczony do istniejącego koryta wody średniej; 3) wysokości budowli

<sup>99</sup> 1) Aktualizacja koncepcji regulacji cieków Odry Granicznej wykonanego przez Federalny Instytut Budownictwa Wodnego w Karlsruhe (BAW) z maja 2014 r.; dalej: koncepcja BAW; 2) Studium wykonalności wraz z wnioskiem o dofinansowanie dla zadania pn. „Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zimowego lodolamania” z grudnia 2015 r.; Studium wykonalności wraz z wnioskiem o dofinansowanie dla zadania pn. „Remont i modernizacja zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej” z grudnia 2015 r.; 3) Operat geodezyjny – Wykonanie porównania układów wysokościowych DHNN 92 do Kronsztadt 86 poprzez pomiar odchylek w lokalizacjach wykonany przez firmę G. Sp. z o.o. Sp.k, z grudnia 2015 r.; 4) Wyznaczenie linii regulacyjnych koryta rz. Odry na odcinku granicznym tj. od km 542,4 do km 683 wykonane przez Fundację na Rzecz Rozwoju Politechniki Szczecińskiej z grudnia 2014 r.; 5) Numeryczny model terenu oraz inwentaryzacja części nadwodnej budowli regulacyjnych na rzece Odrze na wybranych odcinkach, Pomiar batymetrii dna oraz Inwentaryzacja istniejących budowli regulacyjnych wykonane przez O. Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu odpowiednio z lipca 2017 r. i grudnia 2015 r.; 6) Karty inwentaryzacyjne budowli wodnych – materiał datowany na 1965 r., wykonany przez Okręgowy Zarząd Wodny w Szczecinie (karty zawierały informacje tekstowe dotyczące długości budowli, szerokości korony, nachylenia skarp, wysokości budowli, powierzchni umocnienia oraz objętości narzutu).

<sup>100</sup> Głębokość wody odpowiadająca wymaganiom wynikającym z prowadzenia akcji lodolamania wynosiła 1,80 m ze średnim rocznym prawdopodobieństwem przekroczenia na poziomie min. 80% roku dla odcinka powyżej ujścia Warty do Odry i ze średnim rocznym prawdopodobieństwem przekroczenia na poziomie min. 90% roku dla odcinka poniżej ujścia Warty.

regulacyjnych miały być zorientowane na aktualne stany wody<sup>101</sup>; 4) zapewniona miała być neutralność na przepływ wielkiej wody<sup>102</sup>.

KWT przygotował koncepcję dokumentacji projektowej dla poszczególnych odcinków Odry granicznej w ramach zadania 5.4: „Nadzór projektowo-konstrukcyjny nad robotami. Zarządzanie Projektem OPDOW, Pomoc Techniczna i Szkolenia oraz Wsparcie Techniczne dla ww. Projektu i wzmocnienie potencjału instytucjonalnego JRP”.

Dokumentacja projektowa etapu I zadania obejmowała: przedmiary i kosztorysy, Model ekonomiczny i Analizę kosztów korzyści, Studium wykonalności, Wykonanie modelowania Odra-Warta oraz wejścia do basenu zimowego Nadzoru Wodnego w Słubicach (według stanu na 28 lutego 2022 r. trwały uzgodnienia ze stroną niemiecką). Ponadto, szczegółowe opisy robót zostały zawarte w projektach budowlanych (składających się z dwóch części, tj. część 1 - projekt zagospodarowania terenu / projekt architektoniczno-budowlany w branży hydrotechnicznej, część 2 – projekt architektoniczno-budowlany – działania minimalizujące) oraz w przynależnych projektach wykonawczych dla poszczególnych odcinków; planach orientacyjnych i planach sytuacyjnych; wymaganiach dotyczących robót, tj. zakresach robót (informacjach ogólnych) oraz specyfikacjach technicznych. W technologii wykonania przewidywano wykonywanie budowli regulacyjnej kolejno jedna po drugiej, rozpoczynając od budowli położonej najbardziej w górę rzeki, posuwając się z robotami budowlanymi zgodnie z przepływem wody w rzece (w dół rzeki).

Dokumentacja projektowa dla I etapu zadania była kompletna pod zaplanowany zakres robót, wykonana w terminie i nie wymagała korekt. Dokumentacja ta podlegała uzgodnieniom ze Stałą Polsko-Niemiecką Komisją Graniczną i była opiniowana<sup>103</sup> przez Bank Światowy. Dla II etapu zadania 1B.2 zostały opracowane projekty budowlane, projekty wykonawcze, przedmiary i kosztorysy.

(akta kontroli str. 304-305, 762-765, 1009-1012, 2794)

**1.5.** Postępowania przetargowe były prowadzone przez JRP powołaną w strukturach RZGW WP, we współpracy z BKP. Badaniem kontrolnym objęto postępowanie przetargowe pn. „Kontrakt 1B.2: Prace modernizacyjne na Odrze granicznej, Etap I – Prace modernizacyjne w celu zapewnienia zimowego lodołamania”<sup>104</sup>.

Zgodnie z procedurami Banku Światowego na jego stronie internetowej 22 lipca 2015 r. zostało opublikowane, przez Departament Informacji Publicznej Narodów Zjednoczonych w UN Development Business, ogólne ogłoszenie o zamówieniach planowanych do realizacji w ramach Projektu OPDOW (tzw.: General Procurement Notice)<sup>105</sup>. Powyższe ogłoszenie umożliwiło rozpoczęcie procesu przygotowania inwestycji do realizacji, ale nie było równoznaczne z wszczęciem postępowania i rozpoczęciem inwestycji ze względu na całkowicie wstępną fazę przygotowania całego procesu. Zarządzanie zamówieniami, w tym przekazywanie wniosków o „no objection” dla dokumentacji przetargowej w Projekcie OPDOW, zgodnie z wytycznymi Banku Światowego, odbywało się poprzez zastosowanie systemu

<sup>101</sup> Tzw. SWP2010 - stan wody przy średnim przepływie z lat 1981-2010, określony na podstawie analiz zapisów wskazań z polskich i niemieckich wodowskazów na Odrze granicznej.

<sup>102</sup> Tj. czoło fali miarodajnej wielkiej wody odniesione do obwałowania nie mogło być w znaczący sposób podwyższone.

<sup>103</sup> Specyfikacje techniczne wraz z załącznikami, projekt budowlany, projekt wykonawczy, decyzje administracyjne, Warunki Kontraktu, w tym Szczególne Warunki Kontraktu zatwierdzone przez Bank Światowy 7 lipca 2020 r.

<sup>104</sup> Nr referencyjny postępowania przetargowego OVFMP-1B.2.

<sup>105</sup> <https://projects.worldbank.org/en/projects-operations/procurement-detail/OP00033591>

STEP<sup>106</sup>. Wzory standardowych dokumentów przetargowych, które JRP była zobowiązana stosować były zamieszczone na stronie internetowej Banku Światowego<sup>107</sup>. Dla Projektu OPDOW obowiązujące daty dokumentów, które należało stosować były opisane jako „Dokumenty, które należy stosować do projektów, dla których Nota Koncepcyjna została opracowana 15 stycznia 2011 r. lub później”. Szacunkowa wartość zadania determinowała stosowanie konkretnej procedury przetargowej. Do ww. postępowania przetargowego nie zastosowano Pzp w oparciu o art. 4 pkt 1 lit a<sup>108</sup> tej ustawy. Postępowanie przetargowe było prowadzone w trybie Międzynarodowego Przetargu Nieograniczonego ICB, określonego w Instrukcji Banku Światowego dotyczącej zamówień.

(akta kontroli str. 118-160, 931-1008, 1252-1255, 1332, 1779-1780, 2600, 2607, 2642-2647)

Zgodnie z danymi zawartymi w „Informacji dotyczącej szacowania wartości zamówienia”, szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na kwotę 451 403,3 tys. zł netto, co stanowiło równowartość 105 732,4 tys. euro. Ustalenia wartości zamówienia dokonano na podstawie: kosztorysów inwestorskich na roboty budowlane dla poszczególnych zadań częściowych w łącznej wysokości netto 366 994,6 tys. zł oraz planowanych kosztów wynikających z PZŚ-ów, ustalonych na podstawie kosztorysów realizacji działań minimalizujących negatywne oddziaływanie na środowisko w łącznej wysokości netto 17 232,3 tys. zł.

Szacunkowa wartość zamówienia wykazana we „Wniosku o wszczęcie zamówienia publicznego o wartości większej od wyrażonej w złotych równowartości 30 tys. euro netto”<sup>109</sup> wynosiła 360 709,4 tys. zł, co stanowiło równowartość 84 489,1 tys. euro.

Do ww. kwot szacunkowej wartości zamówienia zastosowano prawidłowy średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (tj. 4,2693), zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych<sup>110</sup>.

(akta kontroli str. 1023-1034, 1338-1339)

Dyrektor RZGW WP powołał komisję przetargową oraz dziewięciu biegłych do udziału w procedurze przetargowej i ocenie złożonych ofert. Wszystkie powołane osoby złożyły stosowne oświadczenie o bezstronności.

(akta kontroli str. 1024-1025, 1070-1074, 1339-1341, 2629, 2635, 2665, 2668-2669)

Dokumentacja przetargowa<sup>111</sup> uzyskała klauzulę akceptacji „no objection” Banku Światowego. Z systemu STEP 13 sierpnia 2020 r. RZGW WP otrzymał informację

<sup>106</sup> STEP (Systematic Tracking of Exchanges in Procurement) obowiązkowy system komunikacji elektronicznej między Bankiem Światowym a Pożyczkobiorcą w sprawie zamówień publicznych.

<sup>107</sup> <https://www.worldbank.org/en/projects-operations/products-and-services/brief/procurement-policies-and-guidance>.

<sup>108</sup> Dla kontraktów o wartości powyżej 15 400 tys. euro brutto stosowany był tzw. Międzynarodowy Przetarg Nieograniczony (ICB), uwzględniający wytyczne Banku Światowego wskazane bezpośrednio w umowie pożyczki.

<sup>109</sup> Dalej: „Wniosek o wszczęcie zamówienia”.

<sup>110</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 2453.

<sup>111</sup> W procesie prekwalfikacji: Dokumenty Prekwalfikacyjne (Prequalification Document PQD) przekazane do Banku Światowego 19 kwietnia 2019 r. uzyskały „no objection” 8 maja 2019 r., Raport z Prekwalfikacji (Prequalification Evaluation Report PQR) został przekazany do Banku Światowego 4 października 2019 r., Bank Światowy 11 listopada 2019 r. zarekomendował unieważnienie procesu prekwalfikacji z uwagi na dużą wartość zamówienia, niskie zainteresowanie potencjalnych wykonawców oraz problemy w zakresie kwalifikowalności wnioskodawców. W II etapie postępowania przetargowego: Dokumentacja przetargowa (Bidding Documents BD) przekazana do Banku Światowego 1 sierpnia 2020 r. uzyskała „no objection” 7 lipca 2020 r.; zmiany treści dokumentów: 1) zmiany SIWZ dotyczące terminu składania ofert uzyskały „no objection” 7 października 2020 r., 28 października 2020 r., 19 listopada 2020 r., 17 grudnia 2020 r., 26 stycznia 2021 r., 19 lutego 2021 r., 4 marca 2021 r.; 2) pytania i odpowiedzi (Q&A) oraz zmiany do SIWZ w zakresie pytań

o przedłożeniu i uzgodnieniu dokumentów przetargowych dla zadania 1B.2 w Projekcie OPDOW ze zmianami w PP m.in. w zakresie określenia planowanych kosztów na każdą część zamówienia<sup>112</sup>.

(akta kontroli str. 2792-2818, 2821-2831, 1334)

Postępowanie było realizowane z podziałem na trzy części:

- 1) Zadanie 1B.2/1 obejmowało prace modernizacyjne na odcinku 1: km 581,0 - 585,7 - rejon m. Słubice (lokalizacja inwestycji: gmina Słubice, powiat słubicki); odcinku 2: km 604,0 - 605,0 - rejon m. Górzycza - Reitwein (lokalizacja inwestycji: gmina Górzycza, powiat słubicki); odcinku 3: km 613,1 - 614,7 - rejon m. Kostrzyn nad Odrą (lokalizacja inwestycji: gmina Kostrzyn nad Odrą, powiat gorzowski);
- 2) Zadanie 1B.2/2 obejmowało prace modernizacyjne na odcinku 4: km 645,5 - 654,0 - rejon m. Gozdowice - Stara Rudnica (lokalizacja inwestycji: gminy Mieszkowice i Cedynia, powiat gryfiński);
- 3) Zadanie 1B.2/3 obejmowało prace modernizacyjne na odcinku 5: km 654,0 - 663,0 - rejon m. Stara Rudnica - Osinów Dolny (lokalizacja inwestycji: gmina Cedynia, powiat gryfiński).

W ramach realizacji robót przewidziano, że zamawiający mógł skorzystać z prawa opcji w zakresie zlecenia wykonawcy do realizacji platform lęgowych dla ptaków<sup>113</sup>.

(akta kontroli str. 988-989, 1332)

Na zasadach zgodnych z PB Banku Światowego 15 maja 2019 r. ogłoszono procedurę prekwalitycyjną do procedury przetargowej na realizację zadań w ramach etapu I zadania 1B.2. Zamknięcie prekwalityfikacji nastąpiło 15 lipca 2019 r. Z powodu wysokich wymagań ze strony Banku Światowego w procedurze uczestniczyło pięciu potencjalnych oferentów. Ze strony Banku Światowego podjęto decyzję, że procedury przetargowe dla poszczególnych części możliwe będą bez prekwalityfikacji. RZGW WP ogłosił zaproszenie do składania ofert bez prekwalityfikacji 13 sierpnia 2020 r.<sup>114</sup> Spotkanie przedofertowe z potencjalnymi oferentami odbyło się 8 września 2020 r. w formie wideokonferencji<sup>115</sup>. Stosownie do postanowień zawartych w pkt 7.4 „Instrukcji dla Oferentów Sekcji I Dokumentów Przetargowych” spotkanie zorganizowano w celu wyjaśnienia wszelkich kwestii oraz udzielenia odpowiedzi na pytania. Z uwagi na fakt, że w Protokole ze spotkania przedofertowego znajdowały się odpowiedzi na pytania, które nie zostały uzgodnione z Bankiem Światowym, wykonawcy zostali poinformowani, że wiążące odpowiedzi zostaną udzielone w ramach pakietu wyjaśnień, tj. Q&A po uzyskaniu zgody „no objection” Banku Światowego. Dodatkowo, zamawiający zorganizował 11 września 2020 r. wizję lokalną w celu zapoznania oferentów z warunkami terenowymi lokalizacji Kontraktu 1B.2.

(akta kontroli str. 370, 383, 1035-1050, 1332-1340)

Stosownie do wytycznych Banku Światowego zarówno zamawiający<sup>116</sup> jak i wykonawca<sup>117</sup> zaproponowali skład Komisji Unikania Sporów i Rozjemstwa<sup>118</sup>.

---

od 1 do 136 uzyskały „no objection” 10 listopada 2020 r., od 137 do 218 – 4 stycznia 2021 r., od 219 do 223 – 26 stycznia 2021 r., od 224 do 239 - 12 lutego 2021 r.

<sup>112</sup> Część 1 - 49,4 mln euro; część 2 - 34,7 mln euro; część 3 - 39,8 mln euro.

<sup>113</sup> Opisanym w Specyfikacji ST-0 pkt.1.5.27 oraz PZŚ.

<sup>114</sup> Ogólne ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono 13.08.2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod nr 569094 N-2020 i 18.08.2020 r. w bazie TED pod nr 2020/S 159-387123.; do ogłoszenia o zamówieniu było siedem zmian i wszystkie zmiany były publikowane w BZP i Dzienniku Urzędowym UE.

<sup>115</sup> W spotkaniu uczestniczyło 11 przedstawicieli oferentów, siedmiu członków komisji przetargowej, trzech przedstawicieli BKP, trzech przedstawicieli KWT i tłumacz języka angielskiego.

<sup>116</sup> Proponowany skład zamieszczono w „Dokumentacji Przetargowej”; RZGW WP 25 sierpnia 2020 r. zawarł porozumienie z trzema osobami, które wyraziły wolę pełnienia funkcji arbitra w ramach kontraktu dla zadań 1B.2/1, 1B.2/2, 1B.2/3.

<sup>117</sup> Proponowany skład zamieszczono w ofercie.

(akta kontroli str. 1333-1334)

Zostały złożone trzy oferty, żadna oferta nie została wycofana ani zastąpiona czy zmieniona przed upływem terminu składania ofert. Wszystkie złożone oferty zostały zweryfikowane. Sprawdzeniu podlegały przedmiary robót i po zaakceptowaniu przez oferentów cen ofert po korekcie (wystąpiły omyłki rachunkowe) wszystkie złożone oferty podlegały ocenie. RZGW WP wezwał dwóch oferentów do złożenia wyjaśnień w związku z wystąpieniem podejrzenia, że oferta była potencjalnie rażąco niska oraz wszystkich oferentów do złożenia dodatkowych wyjaśnień treści oferty dotyczących sporządzenia i przedłożenia szczegółowej analizy cenowej.

(akta kontroli str. 1075-1124, 1131-1134, 1162-1175, 1186-1224, 1228-1241, 1341-1346)

Dla każdej części zamówienia były przyjmowane gwarancje przetargowe<sup>119</sup>. Na dalszym etapie procedowania jedna oferta została odrzucona. Oferent nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą i nie przedłużył ważności gwarancji przetargowej. Wszystkie gwarancje przetargowe wraz z aneksami, po podpisaniu umowy z wykonawcą, zostały zwrócone oferentom.

(akta kontroli str. 1125-1130, 1135-1139, 1147-1161, 1176-1185, 1225-1227, 1343-1344)

RZGW WP 10 września 2021 r. uzyskał klauzulę akceptacji „no objection” Banku Światowego dla „Raportu z oceny ofert dla postępowania OVFMP 1B.2” i 27 września 2021 r. zawarł umowy na wszystkie części zamówienia z jednym wykonawcą na łączną kwotę netto 201 552,6 tys. zł<sup>120</sup> (z wykorzystaniem prawa opcji w części 1).

(akta kontroli str. 931-1008, 1247-1251, 1256, 1346-1348)

RZGW WP należycie zabezpieczył swoje interesy w zawartych umowach z wykonawcą poprzez ustalenie: terminów zakończenia robót<sup>121</sup>, procedury odbioru robót<sup>122</sup>, kar umownych za opóźnienie<sup>123</sup>, gwarancje zwrotu zaliczki oraz przyjęcie zabezpieczeń na wypadek nienależytego wykonania kontraktu oraz wykonania zobowiązań środowiskowych i społecznych (ES), wynikające z PZŚ<sup>124</sup>. Według stanu na 28 lutego 2022 r. nie dokonano zmian postanowień zawartych umów w stosunku do treści oferty, na podstawie której wybrano wykonawcę.

(akta kontroli str. 1242-1246, 2499-2511)

**1.6.** Z pierwszego harmonogramu realizacji przedsięwzięć budowlanych w rejonie miejsc limitujących, uzgodnionego z Bankiem Światowym wynikało, że prace związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego powinny rozpocząć się we wrześniu 2016 r. i zakończyć w grudniu 2021 r. Po aktualizacji PP z 31 stycznia 2021 r. zmieniono rozpoczęcie prac na czerwiec 2020 r., a zakończenie robót planowano w październiku 2023 r.

(akta kontroli str. 553-556, 571-574)

<sup>118</sup> Zgodnie z „Warunkami Kontraktu na Budowę” Fédération Internationale Des Ingénieurs-Conseils (edycja 2017 - Czerwona Książka); dalej: KUSiR.

<sup>119</sup> Część 1 - 4 100 tys. zł; Część 2 - 2 900 tys. zł; Część 3 - 3 300 tys. zł.

<sup>120</sup> Część 1 – wartość netto umowy 85 321,9 tys. zł; Część 2 - wartość netto umowy 51 658,9 tys. zł;

Część 3 – wartość netto umowy 64 571,8 tys. zł.

<sup>121</sup> Zakończenie realizacji kontraktu ustalono na 830 dni licząc od daty rozpoczęcia robót, tj. do 17 marca 2024 r.

<sup>122</sup> Roboty podlegały odbiorom: zanikających robót i ulegających zakryciu, częściowemu, końcowemu, ostatecznemu z procedurami określonymi w zakresie robót i specyfikacji.

<sup>123</sup> Maksymalna wysokość wynosiła 10% zaakceptowanej kwoty kontraktowej pomniejszonej o kwotę warunkową dla KUSiR.

<sup>124</sup> Gwarancje płatne na żądanie wygasną nie później niż 21 lipca 2025 r.



Wykonawca przedłożył Inżynierowi Kontraktu aktualizację Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego<sup>125</sup> z terminem zakończenia robót w marcu 2024 r. Harmonogram według stanu na 28 lutego 2022 r. nie miał statusu zatwierdzonego przez Inżyniera Kontraktu (trwała jego analiza). Nie stwierdzono opóźnień w realizacji umów zawartych z wykonawcą na poszczególne części zadania 1B.2. Przedsięwzięcia budowlane w rejonie miejsc limitujących były na początkowym etapie realizacji umów (roboty rozpoczęto 9 grudnia 2021 r.).

(akta kontroli str. 1257-1331, 1349-1472, 2773-2774, 2778)

1.7. W wyniku badań kontrolnych stwierdzono, że RZGW WP rzetelnie nadzorował przebieg realizacji przedsięwzięć budowlanych w rejonie miejsc limitujących. Realizacja zadania 1B.2 była zgodna z warunkami zawartych umów na poszczególne części zamówienia. Wykonawca złożył raporty o postępie prac według stanu na 31 stycznia 2022 r. W raportach wykonawca wymienił dokumenty, które zgodnie z „Warunkami Kontraktowymi” był zobowiązany opracować przed rozpoczęciem prac oraz wskazał jakie działania podjął, aby wypełnić zobowiązania wynikające z PZŚ i OP/BP Banku Światowego<sup>126</sup>. Według stanu na 28 lutego 2022 r. raporty miesięczne o postępie prac wykonawcy były w fazie uzgodnień ze stronami procesu inwestycyjnego. Inżynier Kontraktu 18 lutego 2022 r. przekazał wykonawcy uwagi do raportów, a wykonawca 1 marca 2022 r. złożył rewizję do ww. raportów. Wykonawca złożył także raporty dla każdej części zamówienia za wrzesień - październik 2021 r. i listopad 2021 r. z realizacji działań określonych w PZŚ, dotyczących zagadnień ESHS<sup>127</sup>, tj. środowiskowych, społecznych, zdrowotnych i bezpieczeństwa. W raportach tych wykonawca m.in. wykazał stan realizacji: spraw dotyczących ESHS, działań łagodzących, działań monitoringowych oraz dokonał podsumowania.

RZGW WP prowadził monitoring RAP w zakresie postępu w pozyskiwaniu nieruchomości oraz w wypłacie odszkodowań. Według stanu na 28 lutego 2022 r. pozyskano wszystkie określone w RAP nieruchomości, za cztery wypłacono odszkodowanie w łącznej wysokości 49,4 tys. zł.

(akta kontroli str. 1276-1331, 1349-1472, 2337-2411)

W ramach zadania 5.4 Projektu OPDOW, za przygotowanie do realizacji zadania 1B.2, RZGW WP w latach 2016-2022 (do 28 lutego) wydatkował łącznie 20 509,1 tys. zł, z tego: na etap I - 18 608,1 tys. zł<sup>128</sup>, na etap II - 1 901 tys. zł<sup>129</sup>.

(akta kontroli str. 610, 2628, 2632-2633, 2670)

Według stanu na 28 lutego 2022 r. nie wystąpiła sytuacja uzasadniająca naliczenie kar umownych, nie wystąpiły okoliczności dające prawo do skorzystania z prawa do odszkodowania i gwarancji określonej w umowie. Wykonawcy wypłacono 37 186,5 tys. zł, z tego 21 250,5 tys. zł z dotacji udzielonej z budżetu państwa<sup>130</sup>; 15 985,4 tys. zł ze środków własnych RZGW WP<sup>131</sup>.

(akta kontroli str. 2412-2498, 2832-2834)

Według stanu na dzień 28 lutego 2022 r. zadanie inwestycyjne zostało rozliczone na koncie 080 - „Środki trwałe w budowie” w następujący sposób: 1B.2/2

<sup>125</sup> Dalej: HRI.

<sup>126</sup> Wykonawca przeprowadził inwentaryzację drzew przeznaczonych pod wycinkę, przekazał dokument jednorazowych inwentaryzacji przyrodniczych stan „0” opracowany przez nadzór przyrodniczy wykonawcy.

<sup>127</sup> ESHS - Environmental, Social and Health and Safety.

<sup>128</sup> 1B.2/1 (odcinki 1, 2, 3) - 11 185,16 tys. zł; 1B.2/2 (odcinek 4) - 3 762,26 tys. zł; 1B.2/3 (odcinek 5) - 3 660,64 tys. zł;

<sup>129</sup> Odcinek 6 - 950,53 tys. zł; odcinek 7 - 950,53 tys. zł.

<sup>130</sup> Na podstawie umowy dotacji z 10 maja 2021 r. RZGW WP otrzymał 21 257,14 tys. zł, z tego 21 250,49 tys. zł wykorzystano na zrefundowanie wydatków dokonanych wcześniej ze środków własnych, a pozostałą kwotę w wysokości 6,65 tys. zł zwrócono do końca 2021 r. na rachunek KZGW.

<sup>131</sup> Z tego 15 978,74 tys. zł przewidziane było do refundacji ze środków unijnych, zgodnie z umową POiŚ.

w wysokości 1,8 tys. zł; 1B.2/3 w wysokości 47,7 tys. zł (z tego w 2021 r. - 41 tys. zł, w 2022 r. - 6,7 tys. zł)<sup>132</sup>.

(akta kontroli str. 2832, 2835, 2855)

Przedsięwzięcia budowlane w rejonie miejsc limitujących w zakresie przygotowania inwestycji oraz dokonane w związku z nimi zamówienia publiczne i zawarte umowy z wykonawcą nie były przedmiotem kontroli i audytów wewnętrznych / zewnętrznych. Czynności kontrolnych polegających na sprawdzeniu przestrzegania przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>133</sup> przy realizacji robót budowlanych, związanych z pracami modernizacyjnymi dokonali: Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego<sup>134</sup> w Szczecinie 18 lutego 2022 r. na odcinku 4: km 645,5- 654 rzeki Odry oraz Lubuski WINB 8 marca 2022 r. na odcinku 1: km 581,0 - 587,7 rzeki Odry. WINB w Szczecinie wydał wniosek pokontrolny dotyczący poinformowania organu kontrolnego o ustanowieniu Koordynatora Inspektorów Nadzoru Inwestorskiego do 25 lutego 2022 r. Inżynier Kontakt 24 lutego 2022 r. zrealizował wniosek pokontrolny. Kontrolerzy Lubuskiego WINB nie mieli uwag i nie wnieśli żadnych wniosków pokontrolnych.

(akta kontroli str. 2838-2851)

Stosownie do zapisów umowy kredytu z 10 września 2015 roku zawartej z Bankiem Światowym<sup>135</sup>, zgodnie z rekomendacją Banku Światowego, NIK została wskazana 5 stycznia 2016 r. na posiedzeniu KSP, jako audytor Projektu OPDOW do badania sprawozdań finansowych, w tym zestawienia wydatków z wszystkich źródeł finansowania. W latach 2019-2021 Delegatura NIK we Wrocławiu przeprowadziła trzy kontrole<sup>136</sup> pn. „Badanie sprawozdań finansowych projektów ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczach Odry i Wisły”. Zadania inwestycyjne w podkomponencie 1B były badane pod względem zgodności z Umową Pożyczki 8524PL, a w szczególności z załącznikami do niej, tj. Instrukcją Banku Światowego dotyczącą zamówień i Podręcznikiem. W wyniku przeprowadzonych kontroli NIK stwierdziła występowanie: 1) w 2020 r. ryzyka opóźnienia lub zaniechania realizacji części zadań (protesty organizacji ekologicznych) i w związku z tym ograniczenie realizacji kontraktu do I etapu; 2) w 2021 r. opóźnienia w rozstrzygnięciu postępowania o zamówienia publiczne, w tym przesunięcie zadania według PP z 31 stycznia 2021 r. o 22 miesiące<sup>137</sup>; wydłużających się terminów pozyskiwania stosownych decyzji administracyjnych, znaczącego ryzyka wstrzymania wykonalności decyzji środowiskowej ze względu na możliwą niezgodność przepisów prawa polskiego z regulacjami UE w zakresie ochrony środowiska, a tym samym utraty dofinansowania na to zadanie ze środków UE.

(akta kontroli str. 2861)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

- Wykazywanie oszacowanej wartości zamówienia w niżej wskazanej dokumentacji przetargowej w błędnych i różnych kwotach:

<sup>132</sup> Dla 1B.2/1 brak zapisów księgowych.

<sup>133</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, ze zm.

<sup>134</sup> Dalej: WINB.

<sup>135</sup> Załącznik 2, Sekcja II część B punkt 3 - Pożyczkobiorca zobowiązany jest poprzez BKP zapewnić, aby jego sprawozdania finansowe były badane przez biegłego rewidenta zgodnie z postanowieniami paragrafu 5.09(b) Warunków Ogólnych.

<sup>136</sup> P/19/106, D/20/501, P/21/098.

<sup>137</sup> Tj. z grudnia 2021 r. na październik 2023 r.

a) w „Informacji dotyczącej szacowania wartości zamówienia” z 13 maja 2020 r., wykazano 451 403 334,46 zł, co stanowiło równowartość 105 732 399,80 euro;

b) we „Wniosku o wszczęcie zamówienia” z 10 sierpnia 2020 r. wykazano 360 709 440,00 zł co stanowiło równowartość 84 489 129,37 euro.

Według „Informacji dotyczącej szacowania wartości zamówienia” ustalenia wartości zamówienia dokonano na podstawie:

1) kosztorysów inwestorskich na roboty budowlane dla poszczególnych zadań częściowych w łącznej wysokości 366 994 580,87 zł, w tym:

- 1B.2/1 - 152 215 849,82 zł netto (z tego: odcinek 1 - 89 130 403,45 zł netto; odcinek 2 - 18 831 183,96 zł netto; odcinek 3 - 44 254 262,41 zł netto);

- 1B.2/2 - 98 425 787,82 zł netto (odcinek 4);

- 1B.2/3 - 116 352 943,23 zł netto (odcinek 5);

2) planowanych kosztów wynikających z PZŚ (na podstawie kosztorysów realizacji działań minimalizujących negatywne oddziaływanie na środowisko, określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia), w tym:

-1B.2/1 - 5 289 575 zł netto (odcinek 4);

-1B.2/2 - 5 655 250,00 zł netto (odcinek 5);

-1B.2/3 - 6 287 450,00 zł netto (odcinki 1,2,3).

W ww. Informacji planowane koszty wynikające z PZŚ zostały błędnie przypisane do poszczególnych części, gdyż odcinek 4 był w części 1B.2/2 (zamiast wskazanej części 1B.2/1); odcinek 5 był w części 1B.2/3 (zamiast wskazanej 1B.2/2); odcinki 1, 2, 3 były w części 1B.2/1 (zamiast wskazanej 1B.2/3). Pisemne oszacowanie wartości zamówienia stanowiło załącznik do „Wniosku o wszczęcie zamówienia”. „Wniosek o wszczęcie zamówienia” został zarejestrowany pod numerem SZ.JRP.2810.35.1B.2.2020. Zgodnie z art. 30 ust.1-5 zarządzenia 40/2020 Prezesa PGW WP z 3 czerwca 2020 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielenia zamówień publicznych w PGW WP „Wniosek o wszczęcie zamówienia” i wszystkie do niego załączniki powinny być zweryfikowane przez pracownika Wydziału Zamówień Publicznych. Uzgodniona treść dokumentów / sporządzenie ich w prawidłowy sposób było podstawą do rejestracji „Wniosku o wszczęcie zamówienia”. Ustalona wartość zamówienia na ww. podstawie powinna wynosić 384 226 855,87 zł netto, co stanowiło równowartość 89 997 623,94 euro. Wykazanie oszacowanej wartości zamówienia w błędnych i różnych kwotach świadczyło o nierzetelnej weryfikacji i braku uzgodnienia dokumentów przetargowych.

(akta kontroli str. 1023-1034)

Dyrektor wyjaśnił, że JRP zgodnie z ww. zarządzeniem Prezesa PGW WP przedłożyła komplet dokumentów wraz z „Wnioskiem o wszczęcie zamówienia” do Wydziału Zamówień Publicznych celem weryfikacji zgodności z przedmiotowym Regulaminem. JRP nie otrzymała uwag do dokumentów. RZGW WP dokona przeglądu procedur wewnętrznych dotyczących obiegu dokumentacji w jednostce.

(akta kontroli str. 2774-2775, 2778-2779)

#### OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze. Stwierdzona nieprawidłowość dotycząca wykazywania w dokumentacji przetargowej błędnej i różnej oszacowanej wartości zamówienia miała charakter formalny i jej skutek nie miał wpływu na wybór trybu zamówienia publicznego. Dla szacunkowej wartości zamówienia brutto powyżej kwoty 15 400 tys. euro zastosowano tryb ICB, zgodnie z wymogami Banku Światowego.

## 2. Przygotowanie i realizacja bagrowania jeziora Dąbie.

**2.1.** Bagrowanie jeziora Dąbie zostało zaplanowane do realizacji w ramach Projektu OPDOW w podkomponencie 1B „Ochrona Środkowej i Dolnej Odry”, jako zadanie oznaczone 1B.4/1 pn. „Poprawa przepływów powodziowych w okresie zimowym z jeziora Dąbie”.

RZGW WP na etapie przygotowania do realizacji tego zadania uzyskał decyzję administracyjną RDOŚ w Szczecinie o środowiskowych uwarunkowaniach<sup>138</sup> określającą m.in.: 1) istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich; 2) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko<sup>139</sup> (w szczególności w projekcie budowlanym); 3) konieczność zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko poprzez wskazane działania.

(akta kontroli str. 253, 553-574, 1473-1513)

**2.2.** Na drugim posiedzeniu Wspólnego Komitetu 22 lutego 2019 r. polska delegacja zastosowała się do wymogu określonego w art. 13 ust. 2 umowy polsko-niemieckiej (tj. pisemnego zgłoszenia zapotrzebowania na środki finansowe nie później niż na rok przed rozpoczęciem realizacji działania), zgłaszając do Dyrekcji Generalnej ds. Dróg Wodnych i Żeglugi zapotrzebowanie na środki finansowe w wysokości 5 700 tys. euro na mocy art. 8 ust. 2 ww. umowy w celu ich uwzględnienia w planowaniu finansowym RFN. Dla spełnienia wymogu formy pisemnej zgłoszenie zapotrzebowania na środki finansowe zostało zapisane w protokole z posiedzenia. Na posiedzeniu Wspólnego Komitetu delegacja polska zwróciła się o większy wkład finansowy ze strony niemieckiej w koszty pogłębienia jeziora Dąbie, biorąc pod uwagę wzrost cen za usługi i materiały budowlane, wnosząc o dopasowanie kosztów. Na trzecim posiedzeniu Wspólnego Komitetu 17 października 2019 r. delegacja polska poinformowała stronę niemiecką o problemie znalezienia miejsca odkładu urobku i spełnienia wymagań środowiskowych w związku ze stwierdzonym zanieczyszczeniem materiału dennego<sup>140</sup>. Szacowany koszt realizacji zadania wyniósł około 76 000 tys. zł netto (około 17 000 tys. euro) z zastrzeżeniem, że urobek nie będzie w istotnej części zanieczyszczony. W przeciwnym wypadku, przy konieczności pełnej utylizacji znacznej ilości urobku, koszty realizacji zadania znacznie wzrosną do kwoty 135 000 tys. zł (około 35 000 tys. euro).

(akta kontroli str. 276-292, 298-324, 383-384, 406-410)

**2.3.** Decyzja o wyłączeniu kontraktu 1B.4/1 z Projektu OPDOW została podjęta przez RZGW WP 10 czerwca 2020 r. Po przeprowadzeniu analiz stwierdzono, że przy obecnych uwarunkowaniach oraz zidentyfikowanych możliwych działaniach, ograniczeniach czasowych i długotrwałym procesie uzgodnień, planowany termin zakończenia zadania do grudnia 2023 r. nie zostanie osiągnięty.

W związku z tym, JRP przekazała za pośrednictwem BKP, celem dalszego przekazania do Banku Światowego, propozycję aktualizacji PP w zakresie

<sup>138</sup> Decyzja nr 1/2022 z 4 lutego 2022 r.

<sup>139</sup> Dz. U. poz. 2373, ze zm.

<sup>140</sup> Pobrano 48 próbek w wyznaczonych punktach co 250 m wzdłuż osi toru wodnego. Silne zanieczyszczenie (pozaklasowe) stwierdzono w przypadku cynku w dwóch punktach, kadmu w jednym punkcie i ołowiu w jednym punkcie. W przypadku pozostałych pierwiastków stężenia występowały z reguły na średnim poziomie (klasa II) lub niskim (klasa I).

wyłaczenia kontraktu 1B.4/1 z Projektu OPDOW. Aktualizacja PP z 24 lipca 2020 r. uzyskała klauzulę akceptacji „no objection” Banku Światowego 11 sierpnia 2020 r.  
(akta kontroli str. 567-574, 1514-1516, 2600, 2607)

Dyrektor wyjaśnił, że nie było możliwe zrealizowanie tego kontraktu w założonym zakresie i w alokowanej pierwotnie kwocie. *Decyzja o wyłączeniu zadania z Projektu OPDOW nie skutkuje całkowitym odstępniem od realizacji przedmiotowej inwestycji i nie wyklucza jej późniejszego wykonania. Inwestor dąży do sfinalizowania i kontynuowania inwestycji poprzez przygotowanie w najbliższym czasie odpowiednich dokumentów, uzgodnień do uruchomienia ścieżki uzyskiwania potrzebnych decyzji i pozwoleń, aby móc w przyszłej perspektywie czasowej wykonać z powodzeniem zamierzone przedsięwzięcie. Dalsze plany PGW WP to realizacja tego zadania w innej perspektywie finansowej. Dlatego w tym momencie jesteśmy na etapie uzyskiwania decyzji środowiskowej (...), co implikuje możliwość uzyskiwania dalszych decyzji realizacyjnych. Dlatego nie diagnozujemy ryzyka niewykonania tego zadania zgodnie z umową polsko- niemiecką. (...) Główną przesłankę dla takiej konkluzji stanowi fakt, że ramy czasowe projektu POPDOW, czyli realizacja zadań nim objętych w perspektywie do maksymalnie końca 2023 r., są zdecydowanie węższe niż ramy czasowe przewidziane na realizację zadań ujętych w Umowie bilateralnej z 27.04.2015 r. W odniesieniu do przedsięwzięcia bagrowania j. Dąbie nie ma bowiem w Umowie zdefiniowanych ram czasowych realizacji tego zadania, co oznacza, że może być ono wykonane w okresie związania Umową. Zgodnie z Artykułem 17 Umowy została ona zawarta na czas nieokreślony. Jeżeli zaś chodzi o perspektywę jej wypowiedzenia, może ono nastąpić najwcześniej po upływie 20 lat od jej wejścia w życie plus 5 lat licząc od dnia otrzymania przez drugą z Umawiających się Stron noty o wypowiedzeniu. Tym samym najwcześniejszym terminem progowym na realizację bagrowania j. Dąbie jest rok 2040. Ponadto zgodnie z Artykułem 16 Umowy każda z Umawiających się Stron może wystąpić z wnioskiem o zmianę Umowy, która to zmiana jest możliwa za obopólną zgodą Umawiających się stron. Regulacja ta daje więc możliwość wystąpienia o rezygnację z realizacji tego zadania bądź o zawężenie jego zakresu (np. mniejsza planowana do uzyskania głębokość wody = mniejsza ilość urobku do wybagrowania i zagospodarowania = niższy koszt realizacji). Z obecnego punktu widzenia, taki tryb postępowania nie jest jednak brany pod uwagę. Celem minimalizacji ryzyka niewywiązania się strony polskiej z warunków Umowy w kontekście zadania „Bagrowanie jeziora Dąbie” podjęto decyzję o dokończeniu w ramach projektu POPDOW procedury uzyskania decyzji środowiskowej i wykonaniu projektów technicznych, tak aby w przypadku kontynuacji zadania maksymalnie zawęzić niezbędny zakres prac do wykonania i zgód bądź decyzji do pozyskania, a tym samym niezbędny czas i nakład na przygotowanie zadania do realizacji. Niezależnie od tego podjęte zostaną działania ukierunkowane na pozyskanie środków finansowych na realizację zadania ze źródeł alternatywnych do Projektu OPDOW (środki własne względnie projekty bądź programy celowe). Nadal czynione będą również starania o uzyskanie akceptacji strony niemieckiej dla zwiększonej od zapisanej w Umowie partycypacji w kosztach realizacji zadania, optymalnie w wielkości połowy rzeczywistych kosztów.*

(akta kontroli str. 2600, 2607-2608)

**2.4.** Według stanu na dzień 28 lutego 2022 r. opracowano koncepcję techniczną i model rozprzestrzeniania się zawiesiny z prac pogłębiarskich, uzyskano raport z badań osadów i modelowania rozprzestrzeniania się zawiesiny, raport o oddziaływaniu na środowisko dla wariantu zakładającego odkład urobku na Łąkach Polickich, przygotowano modyfikację raportu o oddziaływaniu na środowisko dla wariantu zakładającego odkład urobku na polu „D” UMS.

(akta kontroli str. 2833, 2836, 2853)

2.5. W latach 2016-2022 (do 28 lutego) w ramach zadania 5.4 Projektu OPDOW, za przygotowanie do realizacji zadania 1B.4/1, RZGW WP wydatkował 4 640,3 tys. zł.

(akta kontroli str. 2836, 2853)

Bagrowanie jeziora Dąbie zaplanowane w ramach Kontraktu 1B.4/1 Projektu OPDOW w zakresie przygotowania zadania do realizacji nie było przedmiotem kontroli i audytów wewnętrznych / zewnętrznych.

(akta kontroli str. 2600-2601, 2608)

Delegatura NIK we Wrocławiu w wyniku przeprowadzonych kontroli w latach 2019-2021 „Badanie sprawozdań finansowych projektów ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczach Odry i Wisły”<sup>141</sup> w odniesieniu do zadania 1B.4/1 stwierdziła:

- 1) w 2019 r. przesunięcie zakończenia zadania o sześć miesięcy<sup>142</sup>;
- 2) w 2021 r. wydłużające się terminy pozyskiwania stosownych decyzji administracyjnych oraz istnienie ryzyka niedotrzymania terminu zakończenia prac projektowych związanych z niezbędnymi czynnościami administracyjnymi wymagającymi spotkań z zainteresowanymi stronami w związku ze stanem sanitarno-epidemicznym (np. okazanie granic dla celów uzgodnienia dokumentacji geodezyjnej).

(akta kontroli str. 2861)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK odstąpił od oceny obszaru z powodu nierealizowania zadania przez RZGW WP.

### **3. Przygotowanie i realizacja przedsięwzięć w celu zapewnienia żeglugi statkami rzeczno-morskimi przez przekop Klucz-Ustowo.**

Opis stanu  
faktycznego

3.1. Zadanie wynikające z umowy polsko-niemieckiej w zakresie przygotowania i realizacji przedsięwzięć w celu zapewnienia żeglugi statkami rzeczno-morskimi przez przekop Klucz-Ustowo zostało zaplanowane w podkomponencie 1B „Ochrona Środkowej i Dolnej Odry” Projektu OPDOW pod nazwą „Kontrakt 1B.4/2: Bagrowanie przekopu Klucz-Ustowo”.

(akta kontroli str. 253, 553-574, 2145-2148)

Przed rozpoczęciem zadania, KWT zlecił 12 kwietnia 2017 r. badania oraz analizę porównawczą pod kątem ustalenia czy urobek przewidziany do wybrania pobrany do badań w pięciu próbkach z dna przekopu Klucz-Ustowo może być używany w procesach odzysku R5, stosownie do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami<sup>143</sup>.

(akta kontroli str. 1517-1528)

RZGW WP na etapie przygotowania do realizacji zadania uzyskał niezbędne pozwolenia / zgody / decyzje administracyjne, w tym m.in.:

<sup>141</sup> P/19/106, D/20/501, P/21/098.

<sup>142</sup> W PP z 30 lipca 2015 r. było jedno zadanie 1B.4, które planowano zakończyć w grudniu 2020 r. W PP z 16 kwietnia 2018 r. zadanie zostało podzielone na dwa zadania 1B.4/1 i 1B.4/2. Planowany termin zakończenia obu zadań to czerwiec 2021 r.

<sup>143</sup> Dz. U. poz. 796; dalej: rozporządzenie w sprawie odzysku odpadów.

- 1) informacja Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej<sup>144</sup> o braku wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia wodnoprawnego<sup>145</sup> wniesionego przez PGW WP w zakresie wydobywania kamienia, żwiru, piasku, innych materiałów z wód w związku z utrzymywaniem wód, śródlądowych dróg wodnych wraz z remontem urządzeń wodnych wykonywanego w ramach obowiązków właściciela wód;
- 2) zawiadomienie Ministra Infrastruktury o przyjęciu zgłoszenia wodnoprawnego<sup>146</sup>, wniesionego 22 lipca 2021 r. przez PGW WP, skorygowanego oraz uzupełnionego 7 września 2021 r. w zakresie wydobywania kamienia, żwiru, piasku, innych materiałów z wód, wykonywanego w ramach obowiązków właściciela wód;
- 3) zgody UMS na odpłatny odkład urobku z prac czerpalnych na torze wodnym przekopu Klucz-Ustowo:
  - a) początkowo<sup>147</sup> na 30 tys. m<sup>3</sup> na warunkach zawartych w pozwoleniu wodnoprawnym<sup>148</sup> dla pola refulacyjnego „Mańków”<sup>149</sup>; refulowany urobek powinien posiadać właściwości powodujące, że jest odpadem niebezpiecznym zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach<sup>150</sup> oraz spełniać warunki określone w rozporządzeniu w sprawie odzysku odpadów; badania powinny być przeprowadzone przez laboratorium posiadające certyfikat Polskiego Centrum Akredytacji; prace refulacyjne mogły być prowadzone jedynie w terminie 1 lipiec - 31 grudzień; koszt odkładu urobku na polu „Mańków” w 2017 r. wynosił 9,54 zł/m<sup>3</sup>;
  - b) zwiększonego<sup>151</sup> do 45 tys. m<sup>3</sup>; UMS w mocy pozostawił wcześniejsze warunki oraz warunki zawarte w pozwoleniu wodnoprawnym dla pola refulacyjnego „Mańków”; UMS wymagał również wcześniejszego uzgodnienia terminu wykonania odkładu urobku w celu skoordynowania prac własnych, zapłaty zaliczki w wysokości 50% całości zadania na zabezpieczenie i przygotowanie pola refulacyjnego na przyjęcie zwiększonej ilości urobku; koszt odkładu jednego m<sup>3</sup> miał być ponownie wyliczony przed rozpoczęciem prac<sup>152</sup>;
  - c) dodatkowo dopuszczono możliwość<sup>153</sup> odłożenia urobku w ilości 15 tys. m<sup>3</sup> na pole refulacyjne „Dębina”<sup>154</sup> w 2020 r.; odkład urobku na pole refulacyjne „Mańków” należało przewidzieć na 2021 r. uwzględniając warunki zawarte w pozwoleniu wodnoprawnym w ilości około 45 tys. m<sup>3</sup>;
  - d) poinformowano o możliwości<sup>155</sup> przyjęcia na podobnych warunkach zwiększonej ilości urobku do 131 tys. m<sup>3</sup> tylko i wyłącznie na pole refulacyjne „D”<sup>156</sup>;
- 4) brak sprzeciwu RDOŚ w Szczecinie<sup>157</sup> do prowadzenia działań wynikających z art. 118 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody<sup>158</sup> na terenie

<sup>144</sup> Dalej: MGMiZŚ.

<sup>145</sup> Pismo nr PW-65427; DOK.DOK3.9701.19.2018.US z 16 listopada 2018 r.

<sup>146</sup> Zawiadomienie nr GM-DOK-3.7701.22.2021.ŁK z 21 września 2021 r.

<sup>147</sup> Zgoda nr DBM-II-074/4/2/17 z 1 czerwca 2017 r.

<sup>148</sup> Decyzja Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego WOŚ.II.7322.7.21.2015.WI z 30 marca 2016 r., w której UMS udzielono pozwolenia wodnoprawnego do 31 grudnia 2021 r.

<sup>149</sup> Pole usytuowane na 44 km toru wodnego Świnoujście-Szczecin.

<sup>150</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 779 ze zm.

<sup>151</sup> Zgoda nr DBM.II.074.4.6.18 z 25 kwietnia 2018 r.

<sup>152</sup> W piśmie DBM-II.63253.1.19(AM) z 2 stycznia 2019 r. UMS poinformował, że koszt odkładu urobku na polu refulacyjnym Mańków wynosił 13,49 zł/m<sup>3</sup> netto.

<sup>153</sup> Zgoda nr DBM.63253.1.19.ZN(7) z 12 sierpnia 2019 r.

<sup>154</sup> Pole zlokalizowane w Szczecinie w dzielnicy Północ i zajmuje powierzchnię ok. 516 ha; po stronie zachodniej wyspy płynie Odra Zachodnia, po wschodniej znajduje się jezioro Dąbie a po południowej wody Świętej.

<sup>155</sup> Pismo Dyrektora UMS nr DBM.6332.4.21.ZN (3) z 4 marca 2021 r.

<sup>156</sup> Pole zlokalizowane w Świnoujściu na wyspie Uznam, oddalone od przekopu Klucz-Ustowo o około 65 km.

<sup>157</sup> Zawiadomienia nr WOPN-ON.670.3.2018.PW z 9 lutego 2018 r.; WOPN-ON.670.52.2018.BO.PW z 30 maja 2018 r.; WOPN-ON.670.47.2019.PW z 29 marca 2019 r.; WOPN-OG.670.86.2021.DM z 14 lipca 2021 r.

<sup>158</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1098, ze zm., dalej: ustawa o ochronie przyrody.

przedsięwzięcia w całości położonym na obszarze Parku Krajobrazowego „Dolina Dolnej Odry” oraz na obszarach Natura 2000: Dolina Dolnej Odry PLB320003 i Dolna Odra PLH320037.

- 5) decyzje RDOŚ w Szczecinie<sup>159</sup> zezwalające na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do prawnie chronionych gatunków zwierząt i roślin; termin ważności decyzji do 31 grudnia 2021 r.
- 6) decyzja Marszałka WZ<sup>160</sup> zezwalająca na odstępstwo od zakazu płoszenia zwierząt łownych gatunku: krzyżówka<sup>161</sup> i gołąb grzywacz<sup>162</sup> na wskazanym terenie przedsięwzięcia (tj. działki w obrębach Gryfino i Kolbaskowo); termin ważności decyzji do 31 grudnia 2021 r.; bezpośrednio przed przystąpieniem do jakichkolwiek czynności, należało przewidziane do tego miejsca dokładnie zlustrować pod kątem występowania osobników ww. gatunków; do kontroli realizacji wydanego zezwolenia w terenie zostali upoważnieni pracownicy Wydziału Rolnictwa i Rybactwa Urzędu Marszałkowskiego WZ.

(akta kontroli str. 1529-1566, 1568-1574)

RZGW WP z UMS zawarł 13 września 2021 r. umowę określającą warunki na podstawie, których możliwy był odkład urobku, a przede wszystkim w celu odpowiedniego przygotowania nieruchomości, ustalenia warunków wynagrodzenia za odkład urobku z zastrzeżeniem, że wszelkie rozliczenia, w tym warunki płatności wynagrodzenia za odkład urobku będą dokonywane pomiędzy UMS i wykonawcą robót wskazanym przez RZGW WP. Umowa ta została zawarta w terminie późniejszym niż umowa z wykonawcą, ze względu na wykonanie przez wykonawcę sondażu przedroboczego, który wykazał zwiększoną ilość urobku do wydobycia. Zwiększona ilość urobku spowodowała konieczność zmiany pola refulacyjnego „Mańków” na pole „D”. Umowa na odkładanie urobku na polu refulacyjnym „D” miała być realizowana od 1 września 2021 r. do 31 grudnia 2022 r. w szacunkowej wysokości do 120 tys. m<sup>3</sup>.

(akta kontroli str. 2079-2087)

Obowiązki wynikające z ww. decyzji administracyjnych / pozwoleń / zgód to m.in.:

- przeprowadzenie badania urobku przed rozpoczęciem robót (zgodnie z wymaganiami administratora pola refulacyjnego);
- złożenie RDOŚ w Szczecinie sprawozdania końcowego z realizacji zezwoleń na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do prawnie chronionych gatunków zwierząt i roślin w terminie do 15 stycznia 2022 r.;
- złożenie Marszałkowi WZ informacji o wykorzystaniu zezwolenia w terminie do 31 marca po upływie każdego roku kalendarzowego obowiązywania wydanego zezwolenia.

(akta kontroli str.1574)

Marszałkowi WZ 3 marca 2021 r. przekazano informację, że prace realizacyjne przedsięwzięcia polegającego na bagrowaniu przekopu Klucz-Ustowo nie rozpoczęły się i tym samym przedmiotowe zezwolenia nie zostało wykorzystane.

(akta kontroli str. 1567, 1574)

Wykonawca złożył RDOŚ w Szczecinie następujące dokumenty:

- sprawozdanie z 30 listopada 2021 r. oraz raport z 12 stycznia 2022 r. z przeprowadzonej metaplantacji 50 rozet kotewki orzecha wodnego; dokumenty ww. dotyczyły wykorzystania zezwolenia na czynności podlegające zakazom

<sup>159</sup> Decyzje nr WOPN-OG.6401.02.134.2019.MK, WOPN-OG.6401.03.12.2019.MK, WOPN-OG.6401.04.11.2019.MK, WOPN-OG.6401.06.06.2019.MK, WOPN- OG.6400.71.2019.AJ z 14 czerwca 2019 r.

<sup>160</sup> Decyzja nr WRiR-I.7131.3.2020.MS z 9 marca 2020 r.

<sup>161</sup> Anas platyrhynchos.

<sup>162</sup> Columba palumbus.



obowiązującym w stosunku do prawnie chronionych gatunków roślin wraz z dokumentacją fotograficzną;

- sprawozdanie 14 stycznia 2022 r. z wykorzystania dotyczyło wykorzystania zezwolenia na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do prawnie chronionych gatunków zwierząt, w którym wskazano, że nadzór przyrodniczy nie stwierdził nieprawidłowości podczas wykonywania prac bagrowniczych.

(akta kontroli str. 1574-1575)

Wykonawca złożył 1 czerwca 2021 r. Inżynierowi Kontraktu i RZGW WP wyniki badań jakości urobku na zawartość: wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych, polichlorowanych bifenyli, metali ciężkich takich jak: rtęć, kadm, cynk, ołów, nikiel, miedź, arsen, chrom ogólny<sup>163</sup>. Badane osady denne pobrane w sześciu próbkach powierzchniowych z dna przekopu Klucz-Ustowo nie posiadały składników w stężeniach przekraczających parametry graniczne, określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie odzysku odpadów. W związku z tym osady denne mogły być używane w procesach odzysku R5, wymienionych w ww. rozporządzeniu. Sposób postępowania z urobkiem został przedstawiony w Planie gospodarowania odpadami, opracowanym przez wykonawcę i przekazany do akceptacji Inżyniera Kontraktu przed rozpoczęciem robót.

(akta kontroli str.1575, 2130-2143)

W PZŚ dotyczącym prac bagrowniczych rozważano różne formy zagospodarowania refulatu tak, by wskazać rozwiązanie, lub kombinację rozwiązań najkorzystniejszą dla środowiska. W sierpniu 2021 r. wprowadzono aneks do PZŚ, wynikający ze zmiany pola odkładu urobku<sup>164</sup>, ilości składowanego urobku<sup>165</sup> oraz przesunięcia okresu realizacji prac<sup>166</sup>. Bank Światowy 13 sierpnia 2021 r. wydał "no objection" dla Aneksu PZŚ dla Kontraktu 1B.4/2 bez konieczności prowadzenia dalszych konsultacji społecznych. Uwarunkowania realizacji tego zadania w zakresie ochrony środowiska były zgodne z OP / BP dotyczącymi oceny oddziaływania na środowisko, siedlisk przyrodniczych i zasobów kulturowych.

(akta kontroli str. 1910-1987, 2071-2078)

**3.2.** W 2020 r. RZGW WP na realizację zadania 1B.4/2 uzyskał środki finansowe z następujących źródeł<sup>167</sup>: umowy pożyczki z 23 czerwca 2020 r. w kwocie 2 227,2 tys. zł oraz z umów pożyczek z MBOiR i BRRE, które zostały przekazane do RZGW WP na podstawie umowy dotacji z 10 maja 2021 r. w wysokości 8 999,8 tys. zł.

(akta kontroli str. 2251-2269, 2412, 2512)

**3.3.** W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego „Kontrakt 1B.4/2: Bagrowanie przekopu Klucz-Ustowo” szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 8 628,6 tys. zł netto, co stanowiło 2 021,1 tys. euro<sup>168</sup>. Szacunkowa wartość zamówienia brutto (10 566,4 tys. zł, co stanowiło 2 475 tys. euro) determinowała stosowanie konkretnej procedury przetargowej. Dla kontraktów o wartości poniżej 15 400 tys. euro brutto zastosowanie miał tzw. Krajowy Przetarg Nieograniczony NCB, uwzględniający wytyczne Banku Światowego, wskazane bezpośrednio

<sup>163</sup> Badania zostały przeprowadzone 14 maja 2021 r. przez Instytut Zootechniki Państwowy Instytut Badawczy Krajowe Laboratorium Pasz Pracownia w Szczecinie.

<sup>164</sup> Zmieniono pole „Mańków” na pole „D”.

<sup>165</sup> Zmieniono z 45 tys. m<sup>3</sup> na 72 tys. m<sup>3</sup> maksymalnie 116 tys. m<sup>3</sup>.

<sup>166</sup> Zmieniono 31 grudnia 2021 r. na 31 grudnia 2022 r..

<sup>167</sup> Źródła finansowania zadań opisano w pkt 1.3. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

<sup>168</sup> Zastosowano prawidłowy średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych - 4,2693, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.12.2019 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2453).

w umowie pożyczki z MBOiR przy jednoczesnym stosowaniu, w pozostałych niedookreślonych umową pożyczki warunkach, przepisów dotyczących zamówień publicznych obowiązujących w Polsce, tj. wynikających z Pzp.

W wyniku badania dokumentacji przetargowej ww. zamówienia stwierdzono, że :

- 1) wartość zamówienia została określona zgodnie z art. 32 ust. 1 i 2 Pzp,
- 2) wpłynęła jedna oferta,
- 3) umowa zawarta z wykonawcą zabezpieczała w wystarczającym stopniu interesy RZGW WP poprzez ustalenie: terminu zakończenia robót, procedury odbioru robót, kar umownych za opóźnienie oraz przyjęcie zabezpieczeń na wypadek nienależytego wykonania umowy w wysokości 10 % wynagrodzenia wstępnego brutto podanego w ofercie wykonawcy,
- 4) wystąpił przypadek przedłużenia terminu realizacji umowy,
- 5) sporządzono „Protokół postępowania”, który stosownie do zapisów pkt 7.2.1. Podręcznika nie znajdował się wśród standardowych dokumentów przetargowych dla procedury NCB i w związku z tym nie był sprawdzany i uzgadniany z Bankiem Światowym.

(akta kontroli str. 642-643, 1622-2094)

**3.4.** Zgodnie z umową zakończenie wykonania zadania 1B.4/2 ustalono do 31 grudnia 2021 r. Aneksem do umowy termin ten został przedłużony do 28 lutego 2022 r. Powodem zmian było zwiększenie kubatury urobku do odłożenia i związana z tym konieczność przeniesienia miejsca odkładu z pola Mańków na pole „D”.

W dokumentacji przetargowej oszacowana kubatura robót czerpalnych bez uwzględnienia tolerancji bagrowniczych oraz z uwzględnieniem tolerancji bagrowniczych wynosiła odpowiednio 37 803 m<sup>3</sup> / 45 363 m<sup>3</sup>. W styczniu 2021 r. wykonawca dokonał pomiaru batymetrycznego przedroboczego i według jego obliczeń kubatura urobku wynosiła odpowiednio 84 871,6 m<sup>3</sup> / 130 994 m<sup>3</sup>. Inżynier Kontraktu po przeanalizowaniu otrzymanych wyników kubatury urobku na podstawie pomiarów batymetrycznych wskazał błąd polegający na przyjęciu odmiennych układów odniesienia podczas sporządzania dokumentacji projektowej, dla których różnica w rzędnych wynosiła 0,1649 m<sup>169</sup>, co miało wpływ na finalne określenie ilości urobku. Ostatecznie kubaturę urobku do wydobycia bez uwzględnienia tolerancji bagrowniczych oszacowano na 71 526,9 m<sup>3</sup> (tj. o 89,2% więcej od szacunkowej wielkości przyjętej w dokumentach przetargowych i umowie).

Wykonawca 29 lipca 2021 r. przedłożył aktualizację oferty przy założeniu odkładu całości urobku w ilości 71 526,9 m<sup>3</sup> na polu „D” w dwóch wariantach<sup>170</sup>. W wyniku przeprowadzonych negocjacji zawarto aneks do umowy, zmieniając m. in. termin zakończenia kontraktu z 31 grudnia 2021 r. na 28 lutego 2022 r. oraz zwiększając wynagrodzenie z kwoty 5 666,81 tys. zł netto (6 970,2 tys. zł brutto) na kwotę 13 011 tys. zł netto (16 003,6 tys. zł brutto), tj. o 129,6%. Zmiana wynagrodzenia wynikała z konieczności pozyskania przez wykonawcę ubezpieczeń, gwarancji i zabezpieczeń oraz wprowadzeniem nowej ceny jednostkowej za transport urobku. Ceny jednostkowe pozostały niezmienione w stosunku do złożonej oferty. Zmiany umowy dokonane były zgodnie z przepisami Pzp.

<sup>169</sup> Geodezyjny układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH tworzą wysokości normalne odniesione do średniego poziomu Morza Północnego, wyznaczonego dla mareografu w Amsterdamie (Normaal Amsterdams Peil), Holandia. Geodezyjny układ wysokościowy PL-KRON86-NH tworzą wysokości normalne odniesione do średniego poziomu Morza Bałtyckiego, wyznaczonego dla mareografu w Kronsztadzie koło Sankt Petersburga, Federacja Rosyjska. Średnia różnica wysokości pomiędzy układem PL-KRON86-NH, a PL-EVRF2007-NH na obszarze Polski wynosi 0,1649 m. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1247 ze zm.) od 1 stycznia 2024 r. układ PL-EVRF2007-NH będzie obowiązującym systemem wysokości w Polsce.

<sup>170</sup> Pierwszy wariant przewidywał: wartość oferty cenowej w kwocie 13 037,3 tys. zł netto, termin realizacji od 17 września 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. Drugi wariant przewidywał: wartość oferty cenowej w kwocie 12 880,2 tys. zł netto, termin realizacji od 1 sierpnia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r.

JRP 9 września 2021 r. za pośrednictwem BKP przekazała do Banku Światowego propozycję aktualizacji PP w zakresie zwiększenia kwoty wartości umowy oraz przesunięcia terminu zakończenia kontraktu.

(akta kontroli str. 1859-1906, 1992-2078, 2088-2099)

W zakresie współpracy z KWT Dyrektor wyjaśnił: *Współpracę i współdziałanie na przestrzeni całego okresu realizacji Projektu OPDOW (...) można ocenić co do zasady jako poprawną z zastrzeżeniami (...): 1) Nienależyty nadzór Kierownictwa KWT oraz poszczególnych zespołów projektowych Konsultanta nad przygotowaniem dokumentacji potrzebnej do uruchomienia przedmiotowych zadań; 2) Problemy ze zwiększoną ilością urobku na Kontrakcie 1B.4/2. Tutaj należy wskazać, że dokumentacja projektowa przygotowana przez Konsultanta zakładała pewne warunki, na podstawie których Wykonawca na etapie realizacji miał wykonać przedmiot zamówienia. W konsekwencji Wykonawca po podpisaniu umowy dokonał weryfikacji wyników obliczeń kubatury urobku. Wyniki pokazały zwiększoną (w stosunku do wykonanego wcześniej przez Konsultanta) ilość faktycznego urobku do wydobycia. RZGW WP podjął działania weryfikacyjne poprzez ponownie zlecenie w ramach własnych zasobów kadrowych i sprzętowych sondażu batymetrycznego, który potwierdził sondaż wykonany przez Wykonawcę robót. Konsekwencją powyższego było podpisanie aneksu do Kontraktu z Wykonawcą. W celu wyeliminowania powyższych trudności JRP wprowadziła skuteczne działania naprawcze tj. systematyczne narady koordynacyjne i spotkania techniczne na wdrażanych Kontraktach omawiające wszelkie problemy i ryzyka oraz sposoby ich rozwiązania oraz posiedzenia z udziałem Zarządu KWT oraz BKP. Dodatkowo JRP już na wczesnym etapie realizacji Umowy przez Wykonawcę Kontraktu 1B.4/2 podjęła rozmowy z BKP zmierzające do zapewnienia zwiększenia finansowania dla przedmiotowego zadania.*

(akta kontroli str. 2629, 2636)

**3.5.** RZGW WP rzetelnie nadzorował przebieg realizacji robót dotyczących zadania 1B.4/2. Realizacja zamówienia pod kątem przedmiotu zamówienia i terminu wykonania była zgodna z warunkami zawartej umowy. Wykonawca terminowo przygotowywał a Inżynier Kontraktu weryfikował raporty miesięczne z realizacji prac. Raporty te zawierały m. in. szczegółowy opis postępu robót w odniesieniu do założeń HRF i Harmonogramu Płatności Inwestycji<sup>171</sup>, potwierdzenia przez podwykonawców otrzymania zapłaty, wycenę zrealizowanych zadań oraz analizę zagrożeń i ryzyka związanego z realizacją kontraktu. Wykonawca realizował prace na ogół terminowo, z występującymi okresowo odchyleniami w stosunku do założeń HRF i HPI, wynikającymi głównie z przyczyn obiektywnych lub z niewystawieniem przez wykonawcę faktury obciążeniowej według terminów ustalonych w HPI. Odchylenia te nie stworzyły zagrożenia nieterminowego ukończenia kontraktu. Zapłata wynagrodzenia następowała zgodnie z umową o roboty budowlane<sup>172</sup>. Nie wystąpiła sytuacja uzasadniająca naliczenie kar umownych i nie wystąpiły okoliczności dające prawo do skorzystania z prawa do odszkodowania.

Środki finansowe uzyskane na realizację zadania zostały prawidłowo rozliczone:

1) 2 227,2 tys. zł z umowy pożyczki z 23 czerwca 2020 r. rozdysponowano w następujący sposób: 271,8 tys. zł wykorzystano na opłacenie poniesionych

<sup>171</sup> Dalej: HPI.

<sup>172</sup> W formie płatności częściowych w terminie do 30 dni kalendarzowych od daty doręczenia zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury i sporządzeniu przez wykonawcę raportu miesięcznego z postępu prac i dokonaniu odbioru częściowego robót. Faktury były wystawiane w wysokości zgodnej z częściowymi kosztorysami powykonawczymi za dany okres lub łącznie za kilka okresów.

wydatków z tytułu realizacji zadania<sup>173</sup> (tj. 221 tys. zł - wynagrodzenie wykonawcy za odebrane roboty 16 grudnia 2020 r. i 50,8 tys. zł - podatek należny VAT), 730 tys. zł przesunięto na realizację zadania 5.4 „Nadzór projektowo-konstrukcyjny. Zarządzanie projektem, pomoc techniczna oraz wsparcie jednostek wdrażania Projektu OPDOW”, 1 225,4 tys. zł zwrócono na rachunek PGW WP KZGW.

2) 8 999,8 tys. zł wykorzystano na zrefundowanie wydatków dokonanych w 2021 r. na realizację zadania ze środków własnych PGW WP; środki z dotacji zostały rozliczone w ustalonym terminie, tj. do 14 stycznia 2022 r.

(akta kontroli str. 1859-1906, 2088-2090, 2109-2128, 2270-2285, 2412, 2512-2518, 2522-2587, 2588-2596)

Wykonawca zakończył prace bagrownicze 31 grudnia 2021 r. Zgodnie z danymi wykazanymi w „Raporcie miesięcznym o postępie wykonawcy” za miesiąc grudzień 2021 r., wykonawca wydobył ogółem od początku rozpoczęcia robót czerpalno-refulacyjnych 71 526,9 m<sup>3</sup> urobku, zaś z podsumowań danych zawartych w ww. raportach za okres od października do grudnia 2021 r. wielkość wybagrowanego urobku wyniosła 71 042,9 m<sup>3</sup> (o 484,0 m<sup>3</sup> mniej od określonego wstępnie w umowie)<sup>174</sup>. Do 28 lutego 2022 r. ostatni raport nie został jeszcze zaakceptowany przez Inżyniera Kontraktu. Łączna ilość 71 042,9 m<sup>3</sup> była potwierdzoną przez Inżyniera Kontraktu ilością wybagrowanego urobku do rzędnej projektowej. Rozbieżność między założoną a wydobytą ilością urobku wynikała z tego, że sondaż przedroboczy został wykonany w styczniu 2021 r., a prace rozpoczęto we wrześniu 2021 r. (w tym czasie dno rzeki Odry zmieniło się). Do rozliczenia zostanie przyjęta ilość uwzględniająca dopuszczoną tolerancję, zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej i opinią sondażysty Inżyniera Kontraktu, tj. 109 200,6 m<sup>3</sup>.

Według stanu na 28 lutego 2022 r. przystąpiono do odbioru końcowego i prowadzone były procedury odbiorowe. Po zakończeniu czynności odbiorowych RZGW WP dokona rozliczenia końcowego Kontraktu.

(akta kontroli str. 2144, 2588-2596, 2833-2836, 2854)

Przedsięwzięcia realizowane w ramach Kontraktu 1B.4/2 Projektu OPDOW w zakresie przygotowania zadania do realizacji oraz dokonane w związku z nimi zamówienia publiczne i zawarte umowy z wykonawcami nie były przedmiotem kontroli i audytów wewnętrznych / zewnętrznych.

(akta kontroli str. 2600-2601, 2608-2609)

Delegatura NIK we Wrocławiu w latach 2019-2021 przeprowadziła kontrole „Badanie sprawozdań finansowych projektów ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczach Odry i Wisły”<sup>175</sup>. W odniesieniu do zadania 1B.4/2 Delegatura NIK we Wrocławiu stwierdziła:

- 1) w 2019 r. przesunięcie zakończenia zadania o sześć miesięcy<sup>176</sup>;
- 2) w 2021 r. stopień zaawansowania finansowego i rzeczowego według stanu na 31 marca 2021 r.<sup>177</sup> wynosił odpowiednio 17,61% i 70,94%<sup>178</sup>, nie stwierdzono naruszeń procedur Banku Światowego.

<sup>173</sup> Wykorzystana kwota pożyczki w kwocie 271,8 tys. zł została umorzona na podstawie art. 72 ustawy z dnia 19 listopada 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021 (Dz. U. poz. 2400, ze zm.).

<sup>174</sup> Według danych w „Raportach miesięcznych o postępie wykonawcy: Nr 16/2021 za październik 2021 r. - 35 443 m<sup>3</sup>, Nr 17/2021 za listopad 2021 r. - 19 073 m<sup>3</sup>, Nr 18/2021 za grudzień 2021 r. - 16 526,9 m<sup>3</sup>.

<sup>175</sup> P/19/106, D/20/501, P/21/098.

<sup>176</sup> W PP z 30 lipca 2015 r. było jedno zadanie 1B.4, które planowano zakończyć w grudniu 2020 r. W PP z 16 kwietnia 2018 r. zadanie zostało podzielone na dwa zadania 1B.4/1 i 1B.4/2. Planowany termin zakończenia obu zadań to czerwiec 2021 r.

<sup>177</sup> Według Mapy Drogowej.

(akta kontroli str. 2861-2862)

**3.6** Na zadanie 1B.4/2 do 28 lutego 2022 r. wydatkowano środki w kwocie 13 961,8 tys. zł, z tego 11 351,1 tys. zł z tytułu wynagrodzenia dla wykonawcy i 2 610,7 tys. zł z tytułu należnego podatku VAT. Wydatki zostały poniesione ze środków finansowych pochodzących z następujących źródeł: umowy pożyczki z 23 czerwca 2020 r. w wysokości 2 227,2 tys. zł, z pożyczek MBOiR i BRRE przekazanych w formie dotacji w wysokości 8 999,8 tys. zł oraz ze środków własnych PGW WP w wysokości 4 690,2 tys. zł.

W 2022 r. środki z MBOiR i BRRE będą dostępne dla RZGW WP po uruchomieniu rezerwy celowej i zawarciu umowy dotacji na realizację Projektu OPDOW. Z tych środków zostaną zrefundowane wydatki dokonane ze środków własnych w kwocie 4 690,2 tys. zł<sup>179</sup> oraz wydatki do poniesienia w kwocie 13 408,6 tys. zł<sup>180</sup> (zgodnie z protokołem odbioru częściowego i protokołem odbioru końcowego z lutego 2022 r.).

W latach 2016-2022 (do 28 lutego) w ramach zadania 5.4 Projektu OPDOW za przygotowanie, konsultacje i wsparcie w zarządzaniu ww. Projektem przy realizacji zadania 1B.4/2, RZGW WP wydatkował 2 909,7 tys. zł.

(akta kontroli str. 2412, 2512-2518, 2522-2587, 2833, 2836, 2854)

Na drugim posiedzeniu Wspólnego Komitetu 22 lutego 2019 r. polska delegacja zastosowała się do wymogu określonego w art. 13 ust. 1 umowy polsko-niemieckiej (tj. pisemnego zgłoszenia zapotrzebowania na środki finansowe nie później niż na rok przed rozpoczęciem realizacji działania), zgłaszając do Dyrekcji Generalnej ds. Dróg Wodnych i Żeglugi zapotrzebowanie na środki finansowe w wysokości 500 tys. euro na mocy art. 10 ust.2 ww. umowy w celu ich uwzględnienia w planowaniu finansowym RFN. Dla spełnienia wymogu formy pisemnej zgłoszenie zapotrzebowania na środki finansowe zostało zapisane w protokole z posiedzenia.

(akta kontroli str. 285)

Rządy RP i RFN poza umową polsko-niemiecką nie zawarły innych porozumień / umów w zakresie płatności za zadania objęte ww. umową. Opracowano i uzgodniono dokument regulujący „Warunki rozliczeń i płatności związane z bagrowaniem przekopu Klucz-Ustowo”. Uzgodniono, że nakłady finansowe do sfinansowania przez stronę niemiecką dla tego zadania, określone w umowie polsko-niemieckiej, wypłacone zostaną stronie polskiej po zakończeniu i rozliczeniu zadania, jako płatność jednorazowa.

(akta kontroli str. 2601, 2609-2610)

W zakresie trudności / problemów w realizacji zadań wskazanych w umowie polsko-niemieckiej Dyrektor wyjaśnił: *Na poziomie bilateralnym problem stanowi brak gotowości strony niemieckiej do zwiększonego zaangażowania finansowego we wdrożenie zadań „Bagrowanie jeziora Dąbie” i „Bagrowanie przekopu Klucz-Ustowo” ponad kwoty zapisane w umowie. Odbiegają one znacznie od rzeczywistego poziomu 50% kosztów koniecznych do poniesienia na pełną realizację każdego z tych zadań.*

(akta kontroli str. 2629, 2636-2637)

<sup>178</sup> Różnica pomiędzy wykonaniem rzeczowym i finansowym wynikała z procesu odbioru robót budowlanych i rozliczania wynagrodzenia za ich wykonanie.

<sup>179</sup> Z tego 3 813,2 tys. zł - wynagrodzenie wykonawcy za odebrane roboty 27 stycznia 2022 r.; 877 tys. zł - podatek należny VAT.

<sup>180</sup> Z tego 10 901,3 tys. zł - wynagrodzenie wykonawcy za odebrane roboty 21 lutego i 28 lutego 2022 r.; 2 507,3 tys. zł - podatek należny VAT.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nierzetelne sporządzenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Dz. Urz. UE 2020/S 139-341149 z 21 lipca 2020 r. W ww. ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia w sekcji V, dotyczącej udzielenia zamówienia w pkt 2.4. „Informacje na temat wartości zamówienia / części (bez VAT)” wykazano najtańszą i najdroższą ofertę w kwocie zawierającej podatek VAT, tj. 6 970 181,22 zł (wpłynęła jedna oferta). Zgodnie ze standardowym formularzem publikacji zamówień publicznych w UE zamieszczonym na stronie [https://simap.ted.europa.eu/pl\\_PL/web/simap/standard-forms-for-public-procurement](https://simap.ted.europa.eu/pl_PL/web/simap/standard-forms-for-public-procurement) w polach dotyczących najtańszej i najdroższej oferty powinna być wykazana wartość wybranej oferty bez podatku VAT, tj. 5 666 814,00 zł.

(akta kontroli str. 1827-1831)

Dyrektor wyjaśnił: *W polach dotyczących najtańszej i najdroższej oferty branej pod uwagę, powinny być wykazane kwoty 5 666 814,00 zł, tj. wartość wybranej oferty bez VAT, zgodnie ze złożoną ofertą i podpisaną umową z Wykonawcą.*

(akta kontroli str. 2619, 2622)

2. Nierzetelne sporządzenie „Protokołu postępowania” z 20 lipca 2020 r., w następującym zakresie:

1) niezgodności daty powołania przez Dyrektora komisji przetargowej w różnych polach Protokołu z dokumentacją przetargową, tj. w części pn. „Osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia” wskazano datę 27 lutego 2020 r., w części pn. „Załączniki do Protokołu” w pkt 2 wskazano na dokument pn. „Wniosek o powołaniu komisji przetargowej z dnia 26 lipca 2020 r.”; w dokumentacji przetargowej nie stwierdzono dokumentu pn. „Wniosek o powołaniu komisji przetargowej z dnia 26 lipca 2020 r.” Powołanie składu komisji przetargowej zostało wykazane we „Wniosku o wszczęcie zamówienia”, sporządzonym 27 lutego 2020 r. przez kierownika JRP. Zgodnie z art. 19 ust.1 pkt 3 „Regulaminu udzielania zamówień publicznych w PGW WP”, stanowiącym załącznik do zarządzenia nr 9/2019 Prezesa PGW WP z 1 kwietnia 2019 r., Inicjator postępowania miał określić proponowany skład komisji przetargowej. Zgodnie z procedurą wewnętrzną wniosek o wszczęcie zamówienia wymagał procedowania w Wydziale Kontrolingu w celu zabezpieczenia środków finansowych na realizację zamówienia oraz Wydziale Zamówień Publicznych w celu wprowadzenia do rejestru i nadania numeru. Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych 28 lutego 2020 r. potwierdził przyjęcie ww. wniosku. Dyrektor zatwierdził „Wniosek o wszczęcie zamówienia” nie opatrując go datą.

(akta kontroli str. 161- 177, 1815, 1823, 1622-1624)

Dyrektor wyjaśnił: *Kierownik Zamawiającego powołał i zatwierdził Komisję Przetargową do przeprowadzenia czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 28 lutego 2020 r. zatwierdzając wniosek o wszczęcie postępowania przetargowego.*

(akta kontroli str. 2598, 2602-2603)

2) niezgodności informacji ujętej w części „Ogłoszenie o zamówieniu”, dotyczącej daty zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej tj. do 16 lipca 2020 r., z odrębną adnotacją w tym zakresie naniesioną przez pracownika RZGW na wydrukowanym ogłoszeniu o zamówieniu (tj. od 28 lutego 2020 r. do 30 czerwca 2020 r.

(akta kontroli str. 1817, 1843)

3) wskazania błędnego numeru opublikowania w Dzienniku Urzędowym UE 2020/S 045-205764; w bazie danych TED ogłoszenie zostało opublikowane 4 marca 2020 r. pod numerem 2020/S 045-105764.

(akta kontroli str. 1817-1818, 1843)

Dyrektor wyjaśnił, że wskazane w pkt 2-3 błędy w „Protokole postępowania” były oczywistymi omyłkami pisarskimi.

(akta kontroli str. 2599, 2603)

4) wskazania kwoty 10 566,400,00 zł brutto w części pn. „Przedmiot zamówienia publicznego”, dotyczącej wartości szacowanej zamówienia; gdy oszacowana wartość zamówienia, którą wskazano we „Wniosku o wszczęcie postępowania” wynosiła 8 628 579,04 zł netto, a stosownie do art. 32 ust. 1 Pzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług (wartość netto); ponadto, w Protokole wskazano równowartość oszacowanej wartości zamówienia w wysokości 2,45 mln euro.

(akta kontroli str.1622, 1814, 1842-1843)

Dyrektor wyjaśnił: we „Wniosku o wszczęcie postępowania” wprowadzono kwotę 8 628 579,04 netto, która wynikała z opracowanego na rzecz Zamawiającego kosztorysu inwestorskiego. Natomiast w protokole postępowania w części pn. „Przedmiot zamówienia publicznego” dotyczącej szacowanej wartości zamówienia wskazano kwotę 10 566 400,00 zł brutto, która wynika z Planu Zamówień – PP Banku Światowego (...) dla Projektu OPDOW z 31 stycznia 2021 r. Dla zadania 1B.4/2 przyjęto w nim szacunkową wartość kontraktu wynoszącą 2,54 mln euro. W ww. Planie wskazano również podstawę przeliczenia wartości zamówień z EUR na PLN wynoszącą: 1 euro = 4,16 zł (2 540 000 EUR x 4,16 = 10 566 400 PLN). Na tej podstawie określono w protokole szacowaną wartość zamówienia, ponieważ zgodnie z art. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych, przepisów ustawy nie stosuje się do zamówień udzielanych na podstawie procedury organizacji międzynarodowej, jeżeli zamówienie ma być finansowane z udziałem środków, których przyznanie jest uzależnione od zastosowania szczególnej procedury wymaganej przez taką organizację. Z taką sytuacją mamy do czynienia, bowiem Bank Światowy jest organizacją międzynarodową i w umowie rządowej zobowiązał pożyczkobiorcę do realizacji postępowań przetargowych zgodnie z procedurami Banku Światowego, w tym zgodnie z PP dla Projektu OPDOW. Takie regulacje nakładają na pożyczkobiorcę i konsekwentnie na poszczególnych inwestorów wdrażających kontrakty objęte Projektem OPDOW, określone obowiązki, których muszą przestrzegać. W kwestii wskazanej w protokole równowartości oszacowanej wartości zamówienia w EUR w wysokości 2,45 mln, wyjaśniam, iż doszło do oczywistej omyłki pisarskiej, gdyż zgodnie z wyjaśnieniami przytoczonymi w akapicie powyżej prawidłowa kwota zamówienia w EUR zgodnie Planem Zamówień Banku Światowego to 2,54 mln.

(akta kontroli str. 1630, 2599, 2603-2604)

Procedurą zamówieniową stosowaną w ramach Krajowego Przetargu Nieograniczonego NCB jest procedura wymieniona w Pzp Pożyczkobiorcy. Wzór „Protokołu postępowania” został określony na podstawie art. 96 ust. 5 Pzp i stanowił załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego<sup>181</sup>.

<sup>181</sup> Dz.U. poz.1128; dalej: rozporządzenie w sprawie protokołu postępowania.

Ponadto, „Protokół postępowania” stosownie do zapisów pkt 7.2.1 Podręcznika nie znajdował się wśród standardowych dokumentów przetargowych podlegających sprawdzeniu i uzgodnieniu z Bankiem Światowym.

(akta kontroli str. 642-643, 2863-2864)

5) wskazania wartości przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 oraz w art. 134 ust. 6 pkt 3 Pzp, ustaloną na kwotę 105,44 brutto zł, co stanowiło równowartość 48 978,86 euro w części pn. „Przedmiot zamówienia publicznego”, dotyczącej wartości szacowanej zamówienia.

(akta kontroli str. 1814)

Dyrektor wyjaśnił: *Informuję, iż zgodnie ze Specyfikacją istotnych warunków zamówienia publicznego (SIWZ) Znak Sprawy SZ.JRP.281.5.1B.4/2.2020, dla przetargu na roboty budowlane „Kontrakt 1B.4/2: Bagrowanie Przekopu Klucz-Ustowo” zgodnego z standardem MBOiR dla Krajowego Przetargu Nieograniczonego (NCB), w części I – Instrukcja dla wykonawców w pkt. 6 Informacja o przewidywanych zamówieniach, o których mowa w art. 67 ust.1 pkt 6 i 7 Pzp zapisano, iż: „Zamawiający przewiduje udzielenie dla przedmiotu zamówienia zamówień określonych w treści art. 67 ust. 1 pkt 6-7 Pzp, stanowiących nie więcej niż 3% wartości przedmiotowego zamówienia. Zamówienie takie będzie obejmowało następujący zakres robót / usług: prace czerpane, bagrowanie osadów dennych, składowanie urobku, usługi saperskie, archeologiczne, przyrodnicze. Zamówienie zostanie udzielone w trybie z wolnej ręki. Zamówienie będzie realizowane na warunkach zbliżonych do warunków określonych w umowie zawartej po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania po uzgodnieniach z Wykonawcą, realizującym zamówienie podstawowe, przy założeniu, że uzgadniane warunki nie będą mniej korzystne dla Zamawiającego niż warunki zamówienia podstawowego, chyba że w momencie uzgodnień zaistnieją okoliczności, których nie można było przewidzieć w czasie udzielania zamówienia podstawowego, które uniemożliwią uzgodnienie warunków nie gorszych niż określone dla realizacji zamówienia podstawowego.” W związku z powyższym, należy stwierdzić, że Zamawiający dopuszczał w warunkach określonych w SIWZ wystąpienie dodatkowego zamówienia, przy czym na przedmiotowym kontrakcie taka sytuacja nie wystąpiła. Jednocześnie pragnę dodać, iż SIWZ nie przewidywał udzielania dodatkowych zamówień w trybie zgodnym z art. 134 ust. 6 pkt 3 Pzp, a przedmiotowy zapis w protokole stanowi oczywisty błąd pisarski. Odnosząc się do uwagi w zakresie wprowadzenia w protokole postępowania ustalonej szacowanej kwoty dodatkowego zamówienia wynoszącej 105,44 zł brutto, co stanowi równowartość 48.978,86 EUR, wyjaśniam, iż jest to bezsporny błąd w obliczeniach powstały na etapie edycji oraz wprowadzania danych do Protokołu postępowania, gdyż nie jest możliwym, aby zgodnie z SIWZ wartość zamówienia dodatkowego, określona jako 3% wartości zamówienia podstawowego, mogła wynieść 105,44 zł, co jednocześnie miałyby stanowić równowartość 48.978,86 EUR. Jest to bezdyskusyjna pomyłka, gdyż uwzględniając szacunkową wartość kontraktu, zamówienie dodatkowe nie powinno przekroczyć kwoty 316.992,00 PLN, co stanowi 76.200,00 EUR.*

(akta kontroli str. 2599, 2604-2605)

6) błędnego wskazania w części pn. „Miejsce i termin składania ofert”, że termin składania ofert upłynął 17 kwietnia 2020 r. o godz. 11<sup>00</sup>; po zmianie ogłoszenia 15 kwietnia 2020 r. wyznaczono termin składania ofert do 27 kwietnia 2020 r. do godz. 8<sup>00</sup>.

(akta kontroli str. 1819, 1843-1844)



Dyrektor wyjaśnił: *Informuję, iż wskazany w Protokole postępowania termin składania ofert – 17 kwietnia 2020 o godz. 11<sup>00</sup> – został błędnie przywołany zgodnie ze zmianą nr 2 do SIWZ, a prawidłowym terminem składania ofert, zgodnie ze zmianą nr 3 do SIWZ z dn. 15 kwietnia 2020 r., jest 27 kwietnia 2020 r. do godz. 8<sup>00</sup>.*  
(akta kontroli str. 2599, 2605)

7) błędnego wskazania w części pn. „Otwarcie ofert”, że otwarcie ofert nastąpiło 17 kwietnia 2020 r. o godz. 11<sup>15</sup>; po zmianie ogłoszenia w dniu 15 kwietnia 2020 r. wyznaczono termin otwarcia ofert na 27 kwietnia 2020 r. o godz. 11<sup>15</sup> oraz w dokumencie przygotowanym dla BRRE zawierającym rekomendację dotyczącą przyznania kontraktu 1B.4/2 termin otwarcia ofert określono na 27 kwietnia 2020 r. godz. 11<sup>15</sup>.

(akta kontroli str. 1819, 1843-1844)

Dyrektor wyjaśnił: (...) *wskazany w Protokole postępowania termin otwarcia ofert – 17 kwietnia 2020 o godz. 11<sup>15</sup> – został błędnie przywołany (...), a prawidłowym terminem otwarcia ofert, jest 27 kwietnia 2020 r. godz. 11<sup>15</sup>.*

(akta kontroli str. 2599, 2605)

8) „Protokół postępowania” nie zawierał: 1) oznaczenia numerem sprawy nadanej dla zamówienia publicznego pn. „Kontrakt 1B.4/2: Bagrowanie przekopu Klucz-Ustowo” na każdej stronie; 2) numeracji stron; 3) podpisu na każdej stronie przez osobę go sporządzającą. Ponadto, wydruk Protokołu miał nieprawidłowy format publikacji, tj. poszczególne części Protokołu nie były numerowane, lewa krawędź tekstu była ucięta. Powyższe było niezgodne ze wzorem Protokołu, stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania.

(akta kontroli str. 1813-1823)

Dyrektor wyjaśnił: *Informuję, iż protokół wydrukowano najprawdopodobniej przy niestandardowych ustawieniach drukarki, wskutek czego ucięta jest lewa krawędź tekstu, na protokole nie widać numerów stron, ani oznaczenia sprawy nr kontraktu. Ze względu na obowiązujący w trakcie przygotowywania protokołu lockdown oraz związane z nim restrykcje oraz zalecenia pracy zdalnej, nie udało się dokumentu zweryfikować i zwrócić wcześniej uwagi na wskazane przez kontrolerów niedociągnięcia. Niemniej uchybienia powyższe nie mają wpływu na prawidłowość przebiegu całego postępowania o zamówienie publiczne.*

(akta kontroli str. 2600, 2606-2607)

#### OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze. Stwierdzone nieprawidłowości przy sporządzaniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego i protokołu, opisującego przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie stanowiły naruszeń przepisów, mających wpływ na wynik postępowania i ocenę całej procedury przetargowej. Stwierdzone nieprawidłowości nie miały istotnego wpływu na ocenianą działalność.

## IV. Wnioski

#### Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, NIK, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

- Rzetelnie sporządzać dokumentację związaną z przeprowadzonymi przetargami.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować NIK, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, 31 marca 2022 r.

Kontrolerzy  
Marzena Guzierowicz  
Główny specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie  
Dyrektor

Małgorzata Wejwer  
Specjalista k.p.