



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Szczecinie

LSZ.4113.002.10.2014  
D/14/505

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Szczecinie  
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin  
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66  
[lsz@nik.gov.pl](mailto:lsz@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	D/14/505 – Gospodarka finansowa Lasów Państwowych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontrolerzy	1. Radosław Kropiowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91952 z dnia 12.01.2015 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4) 2. Agata Prochotta Milek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91945 z dnia 07.01.2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Nadleśnictwo Gryfino <sup>1</sup> ul. 1 Maja 4, 74-100 Gryfino.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Kulesza, pełniący obowiązki Nadleśniczego Nadleśnictwa Gryfino od 31 stycznia 2015 r. Poprzednio, od 21 maja 2010 r. Nadleśniczym był Robert Wójcik. (dowód: akta kontroli str. 5, 547-549)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

W ocenie<sup>2</sup> Najwyższej Izby Kontroli podjęcie przez Nadleśnictwo decyzji o budowie nowej leśniczówki dla Leśnictwa Borzym wynikało z dokonanej oceny stanu technicznego dotychczasowej siedziby Leśnictwa i było zgodne z obowiązującymi w Lasach Państwowych regulacjami wewnętrznymi. Stwierdzone zniszczenie budynku mieszkalnego w 77,4% uzasadniało (z powodu nieopłacalności) rezygnację z wykonania jego remontu kapitalnego.

Nadleśnictwo w celu wybudowania i późniejszego użytkowania nowej leśniczówki uzyskało niezbędne decyzje, pozwolenia i uzgodnienia. Operacje gospodarcze związane z realizacją inwestycji prawidłowo ujęto w ewidencji Nadleśnictwa.

Wykonawca robót budowlanych, wyłoniony zgodnie procedurami udzielania zamówień publicznych, został w sposób nieuprawniony zwolniony (po zawarciu umowy) z obowiązku sporządzenia Programu Zapewnienia Jakości, określonego w umowie i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia<sup>3</sup>, co świadczy o niezapewnieniu zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

<sup>1</sup> Dalej: Nadleśnictwo.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>3</sup> Dalej: SIWZ.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu  
faktycznego

#### 1. Przygotowanie, przeprowadzenie postępowań publicznych, realizacja oraz rozliczenie zadania inwestycyjnego Budowa Leśniczówki Borzym.

1.1. Nadleśnictwo w latach 2011-2013 zrealizowało:

a) 12 inwestycji jednorocznych o wartości netto 276,9 tys. zł sfinansowanych w całości ze środków własnych; b) 19 inwestycji wieloletnich o wartości 9.242,9 tys. zł netto, których źródłami finansowania były środki: własne na kwotę 5.757,3 tys. zł netto, pochodzące z Funduszu Leśnego w kwocie 3.226,2 tys. zł netto oraz z odpisów amortyzacyjnych w kwocie 259,4 tys. zł; c) 105 prac remontowych o wartości 250,3 tys. zł netto sfinansowanych w całości ze środków własnych.

(dowód: akta kontroli str. 154-165)

Koncepcja i projekt budowy nowej leśniczówki Borzym powstał w 2004 r., jednak z uwagi na kondycję finansową Nadleśnictwa budowa leśniczówki nie została zrealizowana. Powrócono do odłożonego w czasie zadania z początkiem 2010 r.

W wyniku lustracji (w celu oceny stanu technicznego) budynku byłej leśniczówki, przeprowadzonej w dniu 7.05.2010 r. przez przedstawiciela RDLP z udziałem pracowników Nadleśnictwa stwierdzono, że leśniczówka Leśnictwa Borzym nie kwalifikowała się do remontu kapitalnego. Oceniono, że w związku z koniecznością poniesienia wysokich nakładów inwestycyjnych<sup>4</sup> oraz z uwagi na jej zasiedlenie (wdowa po Leśniczym Leśnictwa Borzym) i bezumowny najem, korzystnym dla Nadleśnictwa było zbycie posiadanego budynku i wybudowanie nowej leśniczówki.

W nawiązaniu do opracowanego *Planu średniookresowego na lata 2011-2015* Nadleśnictwo wystąpiło z wnioskiem z dnia 5.08.2010 r. do Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie<sup>5</sup> o wyrażenie zgody na rozpoczęcie w roku 2010 prac zmierzających do przygotowania realizacji budowy leśniczówki Leśnictwa Borzym. Zakres prac miał obejmować aktualizację dokumentacji projektowej i uzyskanie pozwolenia na budowę (pozwolenie na budowę leśniczówki z dnia 3.11.2004 r. utraciło ważność). Nadleśnictwo planowało, że nakłady na budowę leśniczówki wyniosą 900 tys. zł netto. W dniu 30.08.2010 r. Dyrektor RDLP wyraził zgodę na prace przygotowawcze i projektowe w 2010 r., a ujęcie tego zadania w planie na 2011 r. uzależnił od oceny przez służby RDLP opracowanych projektów budowlano-wykonawczych i uzyskania przez Nadleśnictwo ostatecznych pozwoleń na budowę (wstępna wartość kosztorysowa inwestycji została skorygowana przez RDLP do kwoty 750 tys. zł netto).

(dowód: akta kontroli str. 60, 63-66)

Nadleśnictwo na początku 2011 r. dokonało analizy opłacalności remontu budynku mieszkalnego leśniczówki, zgodnie z którą remont budynku zniszczonego w 77,4% był nieopłacalny (stan obiektu potwierdziła dokumentacja fotograficzna). Do ww. wyliczeń przyjęto publikowany przez Główny Urząd Statystyczny<sup>6</sup> wskaźnik ceny 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego oddanego do użytkowania, który za IV kwartał 2010 r. wynosił 3.979 zł oraz zalecenia zawarte w pkt 12.1

<sup>4</sup> Izolacje pionowe i poziome fundamentów i ścian, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, wymiana instalacji elektrycznej i CO, wymiana konstrukcji dachu i pokrycia dachowego, wymiana podłóg i wypraw ściennych, docieplenie budynku, przemurowanie kominów.

<sup>5</sup> Dalej: RDLP.

<sup>6</sup> Dalej: GUS.

opracowania pn. „Informator w sprawie realizacji inwestycji i remontów budowlanych”<sup>7</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 84-102, 522)

Robert Wójcik Nadleśniczy<sup>8</sup> wyjaśnił, że stopień zniszczenia starej leśniczówki był wynikiem przerwania izolacji budynku. Podjęta w 1992 r. *próba przerwania penetracji wilgoci w ścianach budynku nie przyniosła zamierzonego efektu.*

(dowód: akta kontroli str. 60, 503, 505-506)

Pismem z 30.03.2011 r. Nadleśniczy złożył Dyrektorowi RDLP wyjaśnienia w związku z przedłożonym - służbom RDLP - projektem budowy leśniczówki Borzym (w celu wstępnej weryfikacji) oraz wnioskował o wyrażenie zgody na przekroczenie powierzchni całkowitej planowanego do budowy obiektu (przy założeniu, że powierzchnia mieszkalna nie przekroczy 100 m<sup>2</sup>) oraz na wszczęcie postępowania i realizację budowy, po uprawomocnieniu się decyzji o pozwoleniu na budowę. Dyrektor RDLP 12.04.2011 r. zaakceptował projekt budowlany (opracowany przez firmę zewnętrzną w grudniu 2010 r.) i wyraził zgodę na wszczęcie procedury przetargowej w celu wyłonienia wykonawcy zadania. Jednocześnie wyraził zgodę na wielkość i program użytkowy zagrody leśniczego Leśnictwa Borzym, tzn., że powierzchnia użytkowa mieszkania (po skorygowaniu) nie przekroczy 100 m<sup>2</sup> i funkcja gospodarcza pozostanie w jednej bryle budynku, bez potrzeby budowy w przyszłości innych kubaturowych obiektów gospodarczych.

(dowód: akta kontroli str. 67-68)

W sprawie rozważenia - alternatywnych do budowy leśniczówki - możliwości zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych Nadleśniczy wyjaśnił, że: *realizacja ustawowych zadań w prowadzeniu gospodarki leśnej, obejmuje również tworzenie warunków umożliwiających pracownikom Służby Leśnej zamieszkiwanie w miejscu wykonywania pracy (art. 46 ust. 1 pkt 2, ust. 3 i ust. 4 ustawy o lasach). Tym samym optymalnym rozwiązaniem do realizacji tego celu pod względem logistycznym, organizacyjnym, wizerunkowym i gospodarczym, w bliższej i dalszej perspektywie ekonomicznej jest posiadanie przez jednostkę leśniczówki w każdym leśnictwie. W Nadleśnictwie rozważano alternatywne do budowy możliwości zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych leśniczego, np. remont starej leśniczówki, zakup na rynku wtórnym nieruchomości w granicach administracyjnych leśnictwa. Jednak na lokalnym rynku nie występują nieruchomości, które spełniałyby standardy określone w Informatorze, w tym pomieszczenia przeznaczonego na kancelarię z osobnym wejściem, miejscami postojowymi dla interesantów oraz dla samochodów wielotonażowych przeznaczonych do wywozu drewna. Koszty zakupu takiej nieruchomości używanej, ewentualnych koniecznych do przeprowadzenia remontów oraz prac adaptacyjnych dostosowujących nieruchomość do obowiązujących w LP standardów znacznie przekroczyłyby nakłady na budowę nowej leśniczówki.*

*W wyniku przeprowadzonych analiz w oparciu o wytyczne zawarte w Informatorze oraz w dokumencie pn. „Podstawowe wytyczne do projektowania nowych osad leśnych i modernizacji istniejących” (wprowadzonym do stosowania pismem Dyrektora RDLP z 16.03.2007 r.) koncepcja budowy leśniczówki Borzym pozytywnie przeszła weryfikację oraz uzyskano zgodę Dyrektora RDLP na ujęcie w planach inwestycyjnych i realizację. Przywołane powyżej przepisy zakładają dwa rozwiązania (dwa kierunki): 1) Budowę nowych osad leśnych; 2) Modernizację istniejących osad leśnych. Wspomniane przepisy nie wskazują na możliwość zakupu nieruchomości na rynku wtórnym.*

<sup>7</sup> Załącznik do decyzji nr 127 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 4.09.2001 r., dalej: Informator.

<sup>8</sup> Dalej: Nadleśniczy.

*Działka, na której zbudowana jest leśniczówka wraz z infrastrukturą była i jest w zasobach LP. Remontowanie starej leśniczówki z punktu widzenia ekonomicznego było nieopłacalne. Została ona sprzedana w 2014 r.*

(dowód: akta kontroli str. 60-61, 477)

1.2. Poprzez realizację zadania pn. „Budowa Leśniczówki Borzym”<sup>9</sup> Nadleśnictwo uzyskało nowy obiekt, w którym znajdowała się część mieszkalna (71,03 m<sup>2</sup> na poziomie przyziemia i 30,93 m<sup>2</sup> na poddaszu), część służbowa Leśnictwa (24,22 m<sup>2</sup>) oraz pomieszczenia gospodarcze 58,21 m<sup>2</sup> (w tym: garaż 22,54 m<sup>2</sup>, pomieszczenie gospodarcze w piwnicy 17,41 m<sup>2</sup>, nieużytkowe poddasze 18,26 m<sup>2</sup>).

(dowód: akta kontroli str. 51-58)

W standardach zagrody dla nadleśniczego i leśniczego (pkt 10.1.1. Informatora) określono m.in., że zagroda dla nadleśniczego i leśniczego winna się składać z budynku mieszkalnego jedno- lub dwurodzinnego, budynku gospodarczego dla potrzeb mieszkańców i gospodarstw leśnych oraz infrastruktury. Część mieszkalna o powierzchni użytkowej ok. 60-100 m<sup>2</sup> i powierzchni całkowitej nie przekraczającej 200 m<sup>2</sup>, w tym część służbowa – kancelaria z poczekalnią i małym w.c. o łącznej powierzchni użytkowej 20-25 m<sup>2</sup> i ewentualnie pokój gościnny o powierzchni użytkowej ok. 12 m<sup>2</sup>. Budynki gospodarcze (część prywatna i służbowa) powinny być parterowe o powierzchni użytkowej do 100 m<sup>2</sup> łącznie, przykryte dachem dwuspadowym o konstrukcji drewnianej. Jeżeli w budynku mieszkalnym nie ma garażu, dopuszcza się lokalizację w budynku gospodarczym dwóch stanowisk garażowych. W przypadku braku podpiwniczenia w budynku mieszkalnym, dopuszcza się wykonanie podpiwniczenia w budynku gospodarczym o powierzchni do 25 m<sup>2</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 73-75)

1.3. Nadleśnictwo posiadało wymagane zgody i pozwolenia dotyczące przygotowania, realizacji i odbioru zrealizowanej Inwestycji, w tym: pozwolenie na budowę z 30.03.2011 r., wydane przez Starostę Gryfińskiego, brak sprzeciwu Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego do wykonanych robót oraz do użytkowania budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem wraz z zewnętrznymi instalacjami (z 4.01.2013 r.).

(dowód: akta kontroli str. 105-153)

1.4. W celu realizacji Inwestycji Nadleśnictwo wszczęło postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego 6.07.2011 r. w trybie przetargu nieograniczonego, które zostało unieważnione 12.08.2011 r. na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>10</sup>. Przesłanką uprawniającą do unieważnienia tego postępowania była wada prawna zawarta w pkt 7.3 ppkt a) SIWZ, niemożliwa do usunięcia po terminie otwarcia ofert. Zamawiający wymagał od wykonawcy posiadania doświadczenia polegającego na wykonaniu w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania (a jeżeli okres wykonywania działalności gospodarczej był krótszy – w tym okresie) co najmniej 1 (jednego) zakresu prac odpowiadającego charakterem przedmiotowi zamówienia, na kwotę nie mniejszą niż 700.000 zł, co było naruszeniem § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może

<sup>9</sup> Dalej: Inwestycja.

<sup>10</sup> Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej: pzp.

żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane<sup>11</sup>. Ponadto Komisja przetargowa stwierdziła, że 4 oferty zawierały rozbieżności w wymaganiach Zamawiającego stwierdzone w oparciu o załączone kosztorysy ofertowe w stosunku do udostępnionego wykonawcom przedmiaru robót.  
(dowód: akta kontroli str. 323-327, 333-337, 346-366)

Wykonawca Inwestycji został wybrany w wyniku kolejnego postępowania wszczętego 12.08.2011 r. w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 1.485.044 zł netto, w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających na kwotę 495.015 zł netto. Na realizację zamówienia została przeznaczona kwota 990.000 zł netto (1.090.000 zł brutto). Wybrano ofertę wykonawcy z najniższą ceną 931.799 zł brutto (823.276 zł netto)<sup>12</sup>. Z wyłonionym wykonawcą zawarto 15.09.2011 r. umowę na warunkach określonych w SIWZ i zgodnie ze złożoną ofertą.

W przeprowadzonym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert było kryterium najniższej ceny (ryczałtowa cena ofertowa brutto za całość zamówienia).

(dowód: akta kontroli str. 373-377, 416-446)

Nadleśniczy wyjaśnił, że zgodnie z art. 91 pzp obowiązującego na dzień publikacji ogłoszenia, Zamawiający mógł zastosować jako kryterium oceny ofert „cenę albo cenę i inne kryteria”. Ze względu na charakter zamówienia, Zamawiający uznał, że najwłaściwszym będzie zastosowanie tylko jednego kryterium jakim była cena.

(dowód: akta kontroli str. 468, 474)

W postępowaniu o udzielenie zamówienia, mimo określenia ryczałtowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy, żądano od wszystkich wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne, dołączenia do składanej przez siebie oferty kosztorysu ofertowego<sup>13</sup>.

W opisie sposobu obliczania ceny ofertowej (w pkt. 14.1 SIWZ) określono, że „ryczałtowa cena ofertowa brutto powinna obejmować wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia, uwzględniać cały zakres przedmiotu zamówienia oraz ewentualne ryzyko wynikające z okoliczności, które można było przewidzieć w terminie opracowania oferty do czasu jej złożenia”.

Jednocześnie w pkt. 14.2 SIWZ wskazano, że „podstawą do ustalenia ceny ofertowej są wymagania i zakres robót określony w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, Projekcie Technicznym, a także wymagania niniejszej SIWZ wraz z załącznikami, w tym również we wzorze umowy”, a w pkt. 14.3, że „kosztorys ofertowy stanowi element pomocniczy w ustalaniu ceny za wykonane prace w przypadku wystąpienia konieczności zapłaty częściowej, tj., gdy wykonanie całości zamówienia nie jest możliwe z powodów wymienionych w umowie lub w przypadku płatności częściowych. Załączony przedmiot robót stanowi element pomocniczy w obliczaniu ceny ofertowej, lecz może nie zawierać wszystkich elementów robót związanych z przedmiotem zamówienia, a które Oferent zobowiązany jest przewidzieć w ofercie na podstawie dokumentów stanowiących załączniki nr 1 i 2 do niniejszej SIWZ, zasad sztuki budowlanej oraz przeprowadzonej wizji lokalnej”. Ponadto w pkt. 14.4 wskazano, że „cena ofertowa brutto nie może być wyższa, niż łączna cena ofertowa netto wskazana w kosztorysie ofertowym, powiększonym o stosowny podatek VAT”

<sup>11</sup> Dz.U. Nr 226, poz. 1817, uchylone z dniem 20.02.2013 r.

<sup>12</sup> W postępowaniu unieważnionym 12.08.2011 r. (wszczętym 6.07.2011 r.) najkorzystniejsza cena: 919.604 zł brutto (837.877 zł netto).

<sup>13</sup> Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego sporządzonego na podstawie Dokumentacji Projektowej, składającej się ze Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych oraz pomocniczo załączony Przedmiar robót – pkt 12.2 SIWZ (str. 14) i pkt 13.1 ppkt 2 SIWZ (str. 15).

Stosownie do art. 25 ust. 1 pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Przepisy § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego<sup>14</sup> stanowią, że jeśli zamówienie na roboty budowlane (o których mowa w ust. 1 i 2) jest udzielane w trybie zamówienia z wolnej ręki lub w istotnych postanowieniach umowy przyjęto zasadę wynagrodzenia ryczałtowego, dokumentacja projektowa może nie obejmować przedmiaru robót<sup>15</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 315-316, 391-392, 394, 423)

Nadleśniczy wyjaśnił, że: *Zamawiający wymagał złożenia kosztorysu ofertowego wraz z ofertą wyłącznie w celach informacyjnych i pomocniczych. Zapoznanie się z treścią kosztorysu było celowe z uwagi na następujące zagadnienia: weryfikacja ceny oferty pod kątem rażąco niskiej ceny, możliwość inwentaryzacji wykonanych robót i poniesionych kosztów na wypadek rozwiązania umowy przed wykonaniem przedmiotu zamówienia, rozeznanie w stawkach stosowanych przez wykonawcę na potrzeby udzielania ewentualnych zamówień uzupełniających lub dodatkowych, a także robót zamiennych, kontrola postępu robót i ponoszonych nakładów. Powyższe okoliczności uzasadniają możliwość wymagania przez Zamawiającego złożenia kosztorysu ofertowego, jako materiału pomocniczego i informacyjnego również przy zamówieniach dla których przewidziano ryczałtowy charakter wynagrodzenia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że ewentualne błędy nieścisłości/kosztorysu przy wynagrodzeniu ryczałtowym nie mogą być podstawą do negatywnych konsekwencji wykonawcy w zakresie sposobu wyliczenia ceny oferty, gdyż wiążąca jest cena ryczałtowa podana w ofercie. Natomiast z treści tego orzecznictwa nie wynika zakaz wymagania przez zamawiających kosztorysu w celach poglądowych, przeciwnie, z uzasadnień tych orzeczeń wynika, że zamawiający często korzystają z możliwości wymagania kosztorysu w celach informacyjnych i w tym zakresie jest to dopuszczalne (tak: KIO/UZP 139/10, 407/11, KIO 70/11). Nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż postępowanie zostało wszczęte w połowie 2011 r. Wówczas orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, które ma zasadnicze znaczenie dla zamawiających przy interpretacji przepisów ustawy, pozwalało na wymagania przez zamawiających złożenia wraz z ofertą kosztorysów w celach informacyjnych i poglądowych, nawet wówczas, gdy przewidziano wynagrodzenie ryczałtowe. Odrębny pogląd w tym zakresie pojawił się w interpretacjach pzp dopiero w grudniu 2013 r. wraz z opinią Prezesa Urzędu Zamówień publicznych z dnia 2.12.2013 r. Wówczas została zaprezentowana interpretacja art. 25 ust 1 pzp (cytowana przez kontrolę NIK). Podkreślenia wymaga fakt, że przytoczona opinia nie stanowi źródła prawa, lecz jest jednym z wielu poglądów dotyczących interpretacji art. 25 ust. 1 pzp. Nie mniej jednak, Zamawiający ogłaszając postępowanie w 2011 r. nie mógł przewidzieć, że ponad dwa lata później zostanie zaprezentowany odmienny od dotychczasowego pogląd w omawianej kwestii.*

(dowód: akta kontroli str. 467, 473-474)

Z powyższego wyjaśnienia wynika, że kosztorysy ofertowe nie były niezbędnymi dokumentami do przeprowadzenia postępowania i mogły być wykorzystywane m.in.

<sup>14</sup> Dz.U. z 2013 r., poz. 1129.

<sup>15</sup> Dodatkowo w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej wydanych przed wszczęciem ww. postępowania, np. wyrok z 16.03.2010 r. syg. Akt KIO/UZP 139/10, z 9.03.2011 r. syg. Akt KIO 407/11, w których jednoznacznie stwierdzono, że „w umowie na roboty budowlane przy ustaleniu wynagrodzenia umownego, jako wynagrodzenia ryczałtowego, kosztorysy ofertowe pełnią jedynie charakter pomocniczy i informacyjny”, tzn. nie były niezbędne dla przeprowadzenia tych postępowań.

do weryfikacji ceny każdej złożonej oferty pod kątem rażąco niskiej ceny. Natomiast art. 90 ust. 1 pzp w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania<sup>16</sup> stanowił, że zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający wszczął dwa postępowania o udzielenie zamówienia na budowę Leśniczówki Borzym odpowiednio 7.07.2011 r. (które unieważniono) i 12.08.2011 r., po upływie ponad 6 miesięcy od ustalenia wartości zamówienia, na podstawie kosztorysu inwestorskiego z grudnia 2010 r. Stosownie do art. 35 ust. 1 pzp ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. Natomiast jeżeli po ustaleniu wartości zamówienia nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie, zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonuje zmiany wartości zamówienia (art. 35 ust. 2).

Pracownik Nadleśnictwa (posiadający uprawnienia budowlane) sporządził notatkę służbową z 16.06.2011 r. „na okoliczność ustalenia kosztorysów inwestorskich określających wysokości środków finansowych na realizację zadania”, w której wskazał, że „po analizie parametrów cenotwórczych, w oparciu o „SEKOCENBUD”, rynku miejscowego, stwierdzam, że koszt ogólny kosztorysów inwestorskich nie wymaga aktualizacji lub zmiany parametrów i stanowi podstawę do określenia wysokości nakładów finansowych na realizację zadania inwestycyjnego *Budowa leśniczówki Borzym* (co zostało zaakceptowane przez Nadleśniczego).

(dowód: akta kontroli str. 222-259, 322-329, 373-378)

Nadleśniczy wyjaśnił, że: *czynność ustalenia wartości zamówienia przeprowadził pracownik Nadleśnictwa zatrudniony na stanowisku specjalisty ds. budowlanych, posiadający uprawnienia budowlane. Z uwagi na posiadanie kosztorysu inwestorskiego z grudnia 2010 r., będącego podstawą ustalenia wartości zamówienia, podjął czynności związane z jego sprawdzeniem pod względem aktualności. Weryfikacji poddał zarówno jego merytoryczną zawartość co do zakresu jak i parametrów cenotwórczych oraz cen jednostkowych. W wyniku tej weryfikacji ustalił, że merytoryczna zawartość co do zakresu robót nie ulega zmianie. Z użyciem dostępnych narzędzi ustalił, że od grudnia 2010 r. do chwili ustalenia wartości zamówienia nie wystąpiły istotne okoliczności mające wpływ na ustalenie wartości zamówienia. Powyższy fakt zamieścił w notatce służbowej z dnia 16.06.2011 r., co wobec braku formalnych wymogów co do sposobu udokumentowania aktualizacji kosztorysu wypełnia obowiązki nałożone przez ustawodawcę w tym zakresie.*

(dowód: akta kontroli str. 471, 477-478)

Nadleśnictwo udzieliło 12.11.2012 r. zamówienia uzupełniającego na wykonanie robót budowlanych polegających na: wykonaniu odwodnienia budynku i przy bramie, zmianie nawierzchni drogi dojazdowej do budynku z kruszyw łamanych na nawierzchnię z kostki betonowej oraz wykonaniu murku z cegły klinkierowej i ułożeniu obrzeży przy ogrodzeniu. Wartość zamówienia wyniosła 54.385 zł netto (66.894 zł brutto). Negocjacje poprzedzające zawarcie umowy przeprowadzono 18.10.2012 r. W dniu 13.08.2012 r. pracownik Nadleśnictwa wspólnie z wykonawcą i projektantem podpisali notatkę służbową, w której m.in. określono rodzaj prac zamiennych oraz roboty, których konieczności wykonania nie można było wcześniej

<sup>16</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

przewidzieć, m.in. ze względu na zróżnicowanie poziomu terenu i rozbieżności między rzędnymi na mapie, a rzędnymi na gruncie.

(dowód: akta kontroli str. 487-501)

Nadleśniczy wyjaśnił, że *projektant na etapie projektowania nie przewidział zastosowania innego rodzaju nawierzchni, a jej zmiana została podyktowana niekorzystnymi zjawiskami występującymi na tymczasowej nawierzchni w trakcie realizacji budowy. Projektant zakładał odprowadzanie wody w sposób naturalny ze względu na ukształtowanie terenu i posadowienie budynku na szczycie wzniesienia. Dopiero w trakcie prac budowlanych wystąpiły wyjątkowo anormalne warunki atmosferyczne (niespotykanie duże opady deszczu), dlatego podjęto decyzję opisaną w notatce z 13.08.2012 r.*

(dowód: akta kontroli str. 502-504)

Wartość materiałów, jakie miały być wykorzystane do realizacji budowy budynku mieszkalnego z kancelarią i zagospodarowaniem terenu oszacowano w kosztorysie inwestorskim na 439.085,12 zł netto, wartość robocizny na 117.440,70 zł netto (13,48 zł netto za 1 roboczogodzinę). Łączna wartość kosztorysowa wyniosła 686.354 zł netto, z tego: 1) 501.751 zł roboty budowlane w zakresie budownictwa; 2) 184.603 zł zagospodarowanie terenu, w tym wykonanie: nawierzchni - 95.925 zł, ogrodzenia - 70.571 zł, trawników dywanowych siewem na gruncie kat. III z nawożeniem o powierzchni 2.628,5 m<sup>2</sup> - 16.086 zł oraz ustawienie ławki i sadzenie krzewów - 2.021 zł. Wartość kosztorysowa przyłączy: energetycznego wyniosła 113.850 zł, wodno-kanalizacyjnego (i oczyszczalni ścieków) - 131.728 zł.

(dowód: akta kontroli str. 223-255)

Koszty zagospodarowania terenu (w tym droga dojazdowa, ogrodzenie, odwodnienie) wyniosły 211.264 zł<sup>17</sup> netto i były wyższe o 26.661 zł niż określone w kosztorysie inwestorskim. Konieczność wykonania prac zamiennych oraz robót określonych w notatce służbowej z 13.08.2012 r. zaakceptował Nadleśniczy.

(dowód: akta kontroli str. 465-466)

1.5. Całkowity koszt realizacji inwestycji, obejmujący budowę leśniczówki Borzym wraz z przyłączami: elektrycznym, wodociagowym, przydomową oczyszczalnią ścieków oraz zagospodarowaniem terenu wyniósł 890.979 zł netto (wartość środka trwałego, powstałego w wyniku realizacji inwestycji, zaewidencjonowana na podstawie dokumentu OT z 4.01.2013 r.).

Powierzchnia całkowita budynku mieszkalnego wraz z kancelarią wyniosła 226,35 m<sup>2</sup>, a powierzchnia użytkowa (bez strychu), obejmująca budynek mieszkalny, kancelarię i zabudowę gospodarczą - 208,09 m<sup>2</sup>. Koszt budowy 1 m<sup>2</sup> powierzchni całkowitej wyniósł 3.936 zł, koszt budowy 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej 4.282 zł.

Po zamknięciu realizacji inwestycji zwiększono jej wartość o 9.606 zł (koszt wykonania murka od strony wjazdu), tj. do kwoty 900.585 zł.

(dowód: akta kontroli str. 33, 104)

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gryfinie, udzielił informacji w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit f oraz art. 40 ust. 7 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>18</sup> o średnich cenach budynków mieszkalnych jednorodzinnych w gminie Gryfino o powierzchni od 150 do 250 m<sup>2</sup>, które były przedmiotem transakcji w latach 2011-2012. Wynikało z niej, że średnia cena m<sup>2</sup> przedmiotowych nieruchomości wynosiła 816 zł (łącznie 8 transakcji o wartości podanej w aktach notarialnych kupna

<sup>17</sup> Z uwzględnieniem robót uzupełniających o wartości 54.385 zł netto.

<sup>18</sup> Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

– sprzedaży i uznanych przez Urząd Skarbowy za podstawę opodatkowania, w tym dwie we wsi Borzym).

(dowód: akta kontroli str. 6-8)

W toku kontroli zwrócono się w powyższym trybie do dwóch biur nieruchomości w Gryfinie o udzielenie informacji o cenach transakcyjnych budynków jednorodzinnych o powierzchni użytkowej 150-250 m<sup>2</sup> w Gryfinie i okolicach w latach 2011-2012. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych żadne z biur nie udzieliło odpowiedzi.

(dowód: akta kontroli str. 9-12, 533, 545-546)

W publikacjach GUS „Obrót nieruchomościami w 2011 r.” i „Obrót nieruchomościami w 2012 r.” przedstawiono m.in. następujące ceny nieruchomości - budynków mieszkalnych:

a) Za 2011 r. Tabela 46. Miary średnie dla transakcji kupna/sprzedaży budynków mieszkalnych według województw. W województwie zachodniopomorskim poza granicami miast: średnia powierzchnia sprzedana w pojedynczej transakcji wyniosła 245,6 m<sup>2</sup>; średnia wartość pojedynczej transakcji 147,4 tys. zł; średnia cena transakcyjna 600 zł/m<sup>2</sup>. Za 2012 r. Tabela 44. Miary średnie dla transakcji kupna/sprzedaży budynków mieszkalnych według województw - w województwie zachodniopomorskim poza granicami miast: średnia powierzchnia sprzedana w pojedynczej transakcji wyniosła 367,9 m<sup>2</sup>; średnia wartość pojedynczej transakcji 452,9 tys. zł; średnia cena transakcyjna – 1.231 zł/m<sup>2</sup>.

b) Za 2011 r. Tabela 47. Charakterystyki opisowe średnich cen transakcji budynkami na szczeblu powiatów w 2011 r. Średnia cena budynków mieszkalnych poza granicami miast na wolnym rynku (mediana) wynosiła 1.397 zł/m<sup>2</sup>. Za 2012 r. Tabela 45. Charakterystyki opisowe średnich cen transakcji budynkami na szczeblu powiatów - średnia cena budynków mieszkalnych poza granicami miast na wolnym rynku (mediana) wynosiła 1.695 zł/m<sup>2</sup>.

c) Za 2011 r. Tabela 72. Miary średnie dla transakcji kupna/sprzedaży nieruchomości zabudowanych pozostałych według województw - w województwie zachodniopomorskim poza granicami miast odnotowano: średnia powierzchnia sprzedana w pojedynczej transakcji – 6.404,6 m<sup>2</sup>; średnia wartość pojedynczej transakcji - 251,8 tys. zł; średnia cena transakcyjna - 39,31 zł/m<sup>2</sup>. Za 2012 r. Tabela 70. Miary średnie dla transakcji kupna/sprzedaży nieruchomości zabudowanych pozostałych według województw - w województwie zachodniopomorskim poza granicami miast odnotowano: średnia powierzchnia sprzedana w pojedynczej transakcji – 11.673,2 m<sup>2</sup>; średnia wartość pojedynczej transakcji – 358,3 tys. zł; średnia cena transakcyjna – 30,7 zł/m<sup>2</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 507-521)

Opublikowany przez GUS wskaźnik ceny 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego oddanego do użytkowania<sup>19</sup> wynosił za: IV kwartał 2010 r. 3.979 zł (i stanowił podstawę do wyliczenia przez Nadleśnictwo niezasadności przeprowadzania remontu starego budynku leśniczówki w Borzymiu); za IV kwartał 2011 r. 3.829 zł, za I kwartał 2012 r. 4.130 zł, a za IV kwartał 2012 r. 3.837 zł (koszt budowy 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej budynku leśniczówki Borzym, przyjętego do użytkowania 4.01.2013 r., wyniósł 4.282 zł).

(dowód: akta kontroli str. 95, 104, 153, 507, 522-525)

W ogólnych całkowitych kosztach zrealizowanej inwestycji (890.979 zł netto) nakłady na przyłącza i na zagospodarowanie terenu o powierzchni całkowitej 3.412

<sup>19</sup> Zamieszczony m.in. na stronie internetowej [http://old.stat.gov.pl/gus/5840\\_4671\\_PLK\\_PRINT.htm](http://old.stat.gov.pl/gus/5840_4671_PLK_PRINT.htm).

m<sup>2</sup> wynosiły 326.103 zł netto, tj. 36,6%, w tym droga dojazdowa i ogrodzenie – 211.264 zł; przyłącze wodociągowe – 66.860 zł; przyłącze elektryczne – 27.211 zł, przydomowa oczyszczalnia ścieków – 20.768 zł.

(dowód: akta kontroli str. 104)

Dyrektor RDLP w informacji udzielonej w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f oraz art. 40 ust. 7 o NIK stwierdził m.in., że *miary średnie dla transakcji kupna/sprzedaży często wiekowych budynków mieszkalnych trudno porównywać z kosztami budowy nowej osady leśnej, gdzie część mieszkalną, służbową i gospodarczą zaprojektowano w jednej bryle, zgodnie z obowiązującymi w tym okresie wytycznymi zawartymi w decyzji nr 127 Dyrektora Generalnego LP z 4.09.2001 r. oraz w „Podstawowych wytycznych do projektowania nowych osad i modernizacji istniejących”. Nie nałożono w nich bezpośrednio obowiązku analizy opłacalności alternatywnego zakupu obiektów obcych na cele związane z utworzeniem osad leśnych. Zasady nabywania przez kierowników jednostek organizacyjnych LP lasów, gruntów przeznaczonych do zalesienia, jak również innych gruntów i nieruchomości reguluje art. 37 ustawy o lasach.*

*Warunki geotechniczne na działce przeznaczonej pod zabudowę zmusiły projektanta do wydłużenia szlaków komunikacyjnych na posesji, co miało niewątpliwie wpływ na koszt realizacji inwestycji, w tym budowy przyłączy. Pomimo wysokich kosztów przyłączy zdecydowano się na wybudowanie leśniczówki na działce 164/4 w Borzymiu i doprowadzenie do niej mediów (przyłączy), ponieważ lokalizacja działki oraz fakt, iż jest w zarządzie LP stwarza możliwość realizacji budowy dalszych niezbędnych obiektów, które w szerszej perspektywie czasowej będą wykorzystywane na potrzeby gospodarki leśnej.*

(dowód: akta kontroli str. 540-541, 542-544)

W toku kontroli w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK uzyskano informację z Centrum Nieruchomości z Gryfina, że od 2009 r. w miejscowości Borzym była dostępna nieruchomość zabudowana o następujących parametrach: rok budowy domu 2008, powierzchnia domu 126 m<sup>2</sup>, powierzchnia działki 4.900 m<sup>2</sup>, media: prąd i woda. Cena nieruchomości wynosiła w 2015 r. 328.000 zł, a w 2009 r. 400.000 zł.

(dowód: akta kontroli str. 537-539)

Dyrektor RDLP w udzielonej informacji – odnosząc się do przedstawionych danych o transakcjach kupna/sprzedaży - stwierdził także m.in., że *w celu uzyskania prawidłowych wyników analizy konieczne byłoby zastosowanie indywidualnej, dla każdej nieruchomości wystawionej na sprzedaż, kalkulacji kosztów jej przebudowy i dostosowania do wymogów obowiązujących w PGL LP. Przeprowadzenie analizy byłoby uzasadnione tylko wtedy, gdyby taka nieruchomość była dostępna w lokalizacji zgodnej z postanowieniami art. 46 ustawy o lasach. Decyzja o zakupie nieruchomości na rynku wtórnym byłaby uzasadniona pod warunkiem spełnienia powyższych uwarunkowań oraz gdyby łączne koszty zakupu i przebudowy były niższe od kosztów budowy nowej leśniczówki. Należy podkreślić, że nadleśniczy w pierwszej kolejności zarządza majątkiem Skarbu Państwa znajdującym się w zarządzie PGL LP (art. 35 ustawy o lasach), a obowiązujące przepisy nie zobowiązują go do dokumentowania analizy możliwości nabycia nieruchomości znajdujących się poza zarządem LP.*

(dowód: akta kontroli str. 543)

1.6. Wszystkie operacje gospodarcze związane z realizacją Inwestycji (10 dowodów księgowych) zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej Nadleśnictwa. Przyjęty do używania środki trwałe o wartości 890.979 zł netto (dokument OT z 4.01.2013 r.) został ujęty w ewidencji księgowej na koncie 010-Środki trwałe (na koncie analitycznym 0102-Budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej

w korespondencji z kontem 0841-Środki trwałe w budowie-roboty budowlano montażowe).

(dowód: akta kontroli str. 14-33, 39-46, 526-530)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nadleśnictwo nie zamieściło ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, niezwłocznie po zawarciu w dniu 15.09.2011 r. umowy z wykonawcą budowy leśniczówki Borzym, co stanowiło naruszenie art. 95 ust. 1 pzp. Ogłoszenie o udzieleniu tego zamówienia przesłano do publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych 1.03.2012 r., tj. po 168 dniach od dnia podpisania umowy.

dowód: akta kontroli str. 305-306, 447-449)

Nadleśniczy wyjaśnił, że Nadleśnictwo opublikowało informację o wyborze najkorzystniejszej oferty 5.09.2011 r., a ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane niezwłocznie po stwierdzeniu jego braku.

(dowód: akta kontroli str. 468, 475)

2. W dniu udzielenia zamówienia na realizację budowy leśniczówki, tj. 15.09.2011 r., pracownik Nadleśnictwa dokonał przekazania placu budowy, jednocześnie - działając bez pisemnego umocowania - zwolnił Wykonawcę zamówienia z obowiązku sporządzenia Programu Zapewnienia Jakości, określonego w pkt. 6 Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych „Kontrola jakości robót” (stanowiącej załącznik nr 1 do SIWZ), co było niezgodne z § 1 pkt 1.2. umowy z 15.09.2011 r. i stanowiło naruszenie art. 140 ust. 1 pzp. Przepisy te stanowią, że zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

W Programie Zapewnienia Jakości Wykonawca był zobowiązany przedstawić zamierzony sposób wykonywania robót, możliwości techniczne, kadrowe i organizacyjne gwarantujące wykonanie robót zgodnie dokumentacją projektową, przedmiarem robót, SST oraz poleceniami i ustaleniami przekazanymi przez Inspektora Nadzoru.

(dowód: akta kontroli str. 272-273, 450, 470, 477)

Zwolnienie Wykonawcy z wykonania obowiązku określonego w SIWZ, po upływie terminu składania ofert i po zawarciu umowy naruszało także art. 7 ust. 1 pzp stanowiący, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W podpisanym 15.09.2011 r. z Wykonawcą „Protokole uzgodnień – roboczym” stwierdzono m.in., że *Zamawiający nie widzi potrzeby i konieczności opracowania przez Wykonawcę Programu Zapewnienia Jakości i tym samym Strony od realizacji tego punktu odstępują, z zastrzeżeniem, że Zamawiającemu na jego żądanie przysługuje prawo do żądania wykonania przez Wykonawcę czynności zapisanych w tym punkcie ST stosowanie do stwierdzenia przez Inspektora Nadzoru potrzeb i konieczności.*

(dowód: akta kontroli str. 450)

Nadleśniczy wyjaśnił, że intencją powstania „Protokołu uzgodnień-roboczego” z 15.09.2011 r. było niepowielanie dodatkowych badań na materiałach użytych do budowy leśniczówki, a posiadających stosowne atesty, certyfikaty, aprobaty, deklaracje i które są dostępne w obiegu detalicznym i hurtowym. Inspektor nadzoru nie stwierdził wystąpienia „potrzeb i konieczności”, o których mowa w ww. protokole, które uzasadniałyby żądanie przez Zamawiającego wykonania przez Wykonawcę

czynności zapisanych w punkcie 6 Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych.

(dowód: akta kontroli str. 470, 476-477)

3. Protokół postępowania sporządzono nierzetelnie, ponieważ zawierał błędy polegające na:

- niezamieszczeniu informacji o publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych – w protokole nie zamieszczono daty tej publikacji,
- zamieszczeniu w pkt. 8 protokołu postępowania niewłaściwej kwoty (1.217.736 zł), jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podczas gdy w dokumencie „otwarcie ofert” kwotę tę określono prawidłowo, tj. w wysokości 990.000 zł netto, 1.090.000 zł brutto.

(dowód: akta kontroli str. 416-429)

Nadleśniczy wyjaśnił, że *protokoły tworzone są elektronicznie w programie ProPublico. Wprowadzający omyłkowo nie zaznaczył kwadratu oznaczającego, że ogłoszenie zostało zamieszczone w BZP (fakt ogłoszenia w BZP potwierdzono stosownym wydrukiem). Kwota brutto zamieszczona w protokole, tj. 1.217.736 zł, znalazła się omyłkowo, ponieważ na etapie projektowania zamówienia na roboczo wpisano w formularz ProPublico wartość netto powiększoną w całości o podatek VAT 23%. Na podstawie danych wprowadzonych do programu protokół generowany jest automatycznie. W momencie podpisywania protokołu nie zauważono tego błędu. Dokument „Otwarcie ofert” stanowi informację, które Zamawiający faktycznie odczytał w trakcie procedury otwarcia ofert. Stąd informacja, która została upubliczniona, to kwota 1.090.000 zł brutto.*

(dowód: akta kontroli str. 468, 471, 474-475, 477-478)

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

wzmoczenie nadzoru nad prowadzonymi postępowaniami o udzielenia zamówień publicznych, zapewniającego zachowanie obowiązujących reguł dotyczących m.in. zamieszczania w protokołach wymaganych informacji, niezwłocznego publikowania ogłoszeń oraz sporządzania dokumentów wymaganych w SIWZ.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia      lutego 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie

Kontroler  
Agata Prochotta Miłek  
Specjalista kontroli państwowej

.....  
*Podpis*

.....  
*Podpis*