



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie

LRZ.411.10.2.2023

Pan  
Mariusz Szewczyk  
Burmistrz  
Miasta Dębicy  
ul. Ratuszowa 2  
39 – 200 Dębica

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

S/23/004 – Funkcjonowanie wybranych szkół publicznych i niepublicznych na terenie Miasta Dębica

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Dębicy, ul. Ratuszowa 2, 39 – 200 Dębica <sup>1</sup> .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mariusz Szewczyk, Burmistrz Miasta Dębicy od dnia 5 grudnia 2014 r. <sup>2</sup>
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Finansowanie zadań oświatowych dla podmiotów prowadzących niepubliczne placówki oświatowe.</li><li>2. Zawieranie i rozliczanie umów na wynajem mienia jednostki samorządu terytorialnego na rzecz placówek oświatowych.</li><li>3. Rozpatrywanie skarg i wniosków związanych z funkcjonowaniem niepublicznych placówek oświatowych w szkołach publicznych.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Od 2018 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych z możliwością wykorzystania dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontrolerzy	Cezary Paciura, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LRZ/198/2023 z 20 listopada 2023 r. Maciej Pilecki, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LRZ/199/2023 z 20 listopada 2023 r.

(akta kontroli str. 1-10)

---

<sup>1</sup> Dalej: Urząd.

<sup>2</sup> Dalej: Burmistrz.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli<sup>5</sup> stwierdza, iż w okresie objętym kontrolą Burmistrz udzielał i cofał zezwolenia na prowadzenie niepublicznych szkół podstawowych, lecz w dwóch przypadkach uczynił to z naruszeniem zasady legalności, tj. przepisów ustawy Prawo oświatowe.

W 2017 wpisał szkołę mistrzostwa sportowego do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Gminę Miasta Dębica, chociaż zgodnie z art. 8 ust. 16 i art. 168 ust. 1 ww. ustawy, szkoła powinna być wpisana do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonych przez Starostę Powiatu Dębickiego.

W 2018 r. wydał zaświadczenie o wpisaniu do ewidencji niepublicznej szkoły podstawowej mimo, iż organ prowadzący szkołę do zgłoszenia nie dołączył pozytywnej opinii kuratora oświaty do czego zobowiązywał zapis art. 168 ust. 5 ustawy Prawo oświatowe.

W latach 2018 – 2023 Burmistrz finansował działalność szkół i przedszkoli niepublicznych. W kontroli przeanalizowano sposób przekazywania miesięcznych dotacji jakimi Miasto dofinansowało działalność dwóch szkół i czterech przedszkoli niepublicznych. Analiza wykazała, że jednej szkole i trzem przedszkolom Burmistrz przekazał miesięczne dotacje z opóźnieniem od terminów ustalonych w art. 34 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych i w uchwałach Rady w sprawie udzielania, rozliczania dotacji oraz zakresu i trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji.

Wpis do ewidencji niepublicznej szkoły mistrzostwa sportowego, niezgodny z przepisami ustawy Prawo oświatowe skutkował tym, iż oprócz subwencji oświatowej Miasto dotowało działalność szkoły środkami z budżetu Miasta.

W okresie objętym kontrolą Burmistrz sprawdzał wykorzystanie dotacji udzielonych przedszkolom niepublicznym. Kontrole wykazały, że część z nich dotacje pobrało w nadmiernej wysokości, co skutkowało wydawaniem zaleceń pokontrolnych.

W zaleceniach pokontrolnych, organy prowadzące przedszkola nie zawsze były informowane, że o sposobie realizacji lub o odmowie wykonania zaleceń należało informować Burmistrza. Informacji takich organy prowadzące nie udzielały, co skutkowało, że niektóre z nich dotacji nie zwracały, a Urząd z opóźnieniem wszczynał postępowania administracyjne, co według NIK było działaniem nierzetelnym.

---

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej, w niniejszym wystąpieniu sformułowano ocenę opisową.

<sup>5</sup> Zwana też dalej: NIK.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe kontrolowanej działalności

1. Na dzień 30 września 2018 r. na terenie Gminy Miasta Dębica<sup>6</sup> funkcjonowało 10 szkół podstawowych do których uczęszczało łącznie 4.080 uczniów, z tego 3.965 do ośmiu publicznych<sup>7</sup> i 115 do dwóch niepublicznych szkół podstawowych<sup>8</sup>, w tym Szkoła Podstawowa Mistrzostwa Sportowego „LKS Igloopol” Dębica.

Na koniec września:

- 2019 r. do 11 szkół podstawowych uczęszczało 4.017 uczniów, z tego 3.968 do 10 publicznych<sup>9</sup> oraz 49 do Niepublicznej Szkoły Podstawowej „Weldon School” w Dębicy<sup>10</sup>.

- 2020 r. do 11 szkół uczęszczało 4.043 uczniów, z tego 3.989 do 10 publicznych oraz 54 do niepublicznej szkoły podstawowej.

- 2021 r. do 11 szkół uczęszczało 3.984 uczniów, z tego 3.917 do 10 publicznych oraz 67 do niepublicznej szkoły podstawowej.

- 2022 r. w do 12 szkół podstawowych uczęszczało 4.094 uczniów, z tego 4.018 do 10 publicznych i 76 do dwóch niepublicznych szkół podstawowych<sup>11</sup>.

Na dzień 30 września 2023 r. w 12 szkołach podstawowych naukę pobierało 3.765 uczniów, z tego 3.672 w 10 publicznych i 93 w dwóch niepublicznych szkołach podstawowych.

W roku szkolnym 2018/2019 w klasach gimnazjalnych naukę pobierało 459 uczniów, z tego 439 w czterech publicznych szkołach<sup>12</sup> i 20 w niepublicznym gimnazjum<sup>13</sup>.

(akta kontroli tom I str. 11-24, 117-136)

2. W latach 2018 – 2023 Burmistrz udzielał i cofał zezwolenia na prowadzenie niepublicznych szkół podstawowych.

1) W dniu 14 sierpnia 2017 r. od osoby fizycznej (organu prowadzącego) wpłynęło zgłoszenie o wpisanie Szkoły Podstawowej Mistrzostwa Sportowego „LKS Igloopol” Dębica<sup>14</sup> do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Miasto<sup>15</sup>. Od 1 września 2018 r. Szkoła sportowa zamierzała kształcić uczniów klas IV – VII, a swoją siedzibą miała mieć w budynku Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 5 (wcześniej Zespołu Szkół Nr 1) przy ul. Paderewskiego 4 w Dębicy.

Do zgłoszenia organ prowadzący dołączył m.in. zobowiązanie o przestrzeganiu wymagań określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>16</sup> oraz wstępną umowę użyczenia pomieszczeń szkolnych i obiektów sportowych zawartą na okres 5 lat (do 31 sierpnia 2023 r.).

Nie dołączył natomiast opinii: państwowego powiatowego inspektora sanitarnego i komendanta państwowej straży pożarnej o spełnieniu wymagań określonych w przepisach dotyczących bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach oraz opinii Podkarpackiego Kuratora Oświaty do czego zobowiązywały zapisy art. 82 ust. 3 lit. d oraz art. 82 ust. 2a ustawy o systemie oświaty.

---

<sup>6</sup> Dalej: Miasto.

<sup>7</sup> Szkoła Podstawowa Nr 2, 3, 5, 8, 9, 10, 11 i 12 w Dębicy.

<sup>8</sup> Niepubliczna Szkoła Podstawowa „Weldon School” w Dębicy, dalej: Weldon School oraz Szkoła Podstawowa Mistrzostwa Sportowego „LKS Igloopol” Dębica.

<sup>9</sup> Szkoła Podstawowa Nr 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11 i 12 w Dębicy.

<sup>10</sup> Weldon School.

<sup>11</sup> Weldon School i Niepubliczna Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi „Ukryty Dar” w Dębicy.

<sup>12</sup> W klasach gimnazjalnych Szkoły Podstawowej Nr 3, 5 i 11 oraz w Miejskim Gimnazjum Nr 1 w Dębicy.

<sup>13</sup> Gimnazjum Niepubliczne w Dębicy.

<sup>14</sup> Dalej: Szkoła sportowa.

<sup>15</sup> Dalej: również ewidencja.

<sup>16</sup> (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.), dalej: ustawa o systemie oświaty, obowiązująca w dniu złożenia zgłoszenia o wpis do ewidencji szkół i placówek niepublicznych.

(akta kontroli tom I str. 25-92)

W dniu 21 sierpnia 2017 r. Burmistrz wezwał do uzupełnienia brakujących opinii, a po ich otrzymaniu w dniu 8 września (na podstawie art. 168 ust. 9 i 11 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe<sup>17</sup>) wpisał Szkołę sportową do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonych przez Miasto i której Ministerstwo Edukacji Narodowej<sup>18</sup> nadało numer w Rejestrze Szkół i Placówek Oświatowych (RSPO)<sup>19</sup>.

Zaświadczenia o wpisie do ewidencji, organ prowadzący Szkołę sportową otrzymał 18 września 2017 r.

Wpisu do ewidencji Burmistrz dokonał z naruszeniem zapisów ustawy Prawo oświatowe, co szerzej omówiono w Sekcji stwierdzone nieprawidłowości wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli tom I str. str. 25-92, 117-136, tom III str. 263-267)

2) W dniu 20 lipca 2022 r. do Urzędu wpłynęło zgłoszenie od osoby prawnej o wpisanie Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi „Ukryty Dar” w Dębicy do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Miasto. Do zgłoszenia organ prowadzący dołączył dokumenty, o których mowa w art. 168 ust. 4 ustawy Prawo oświatowe. Wpisu do ewidencji Burmistrz dokonał 16 sierpnia 2022 r., tj. z zachowaniem terminu określonego w art. 168 ust. 9 ustawy Prawo oświatowe.

(akta kontroli tom I str. 93-100, 117-136)

3) Pod koniec września 2022 r. do Urzędu wpłynęło zgłoszenie o wpisanie Szkoły Podstawowej Baltima Montessori w Dębicy<sup>20</sup> do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Miasto.

W październiku 2022 r. Burmistrz wezwał organ prowadzący do uzupełnienia zgłoszenia m.in. o tytuł prawny do zajmowanego pomieszczenia, statut oraz dane dotyczące kwalifikacji pedagogicznych nauczycieli i dyrektora przewidzianych do zatrudnienia w Szkole, a także o opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego i Komendanta Państwowej Straży Pożarnej w Dębicy.

Burmistrz nie wnioskuje o przedłożenie opinii Podkarpackiego Kuratora Oświaty o spełnieniu wymagań określonych w art. 14 ust. 3 ustawy Prawo oświatowe.

Brakujące dokumenty za wyjątkiem opinii Podkarpackiego Kuratora Oświaty, organ prowadzący przedłożył 27 grudnia 2022 r. i 20 stycznia 2023 r., a zaświadczenie o wpisaniu Szkoły do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonych przez Miasto, Burmistrz wydał 6 lutego 2023 r.

Zaświadczenie o wpisie do ewidencji, Burmistrz wydał z naruszeniem zapisów ustawy Prawo oświatowe, co omówiono w Sekcji stwierdzone nieprawidłowości wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli tom I str. 101-136, tom III str. 263-265)

**3 – 4.** W okresie objętym kontrolą obowiązywało pięć uchwał Rady Miejskiej w Dębicy<sup>21</sup> ustalających tryb udzielania, rozliczania dotacji dla prowadzonych na terenie Miasta publicznych i niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz określających zakres i tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji.

Do 25 marca 2018 r. obowiązywała uchwała Rady Nr XXVIII/293/2017 z 13 stycznia 2017 r., zmieniona uchwałą XXIX/305/2015 z 13 lutego 2017 r. na podstawie których dotację dla niepublicznej szkoły lub placówki oświatowej Miasto udzielało na wniosek

---

<sup>17</sup> (Dz. U. z 2023 r. poz. 900).

<sup>18</sup> Dalej: MEN.

<sup>19</sup> Nr RSPO 264269.

<sup>20</sup> Dalej: Szkoła.

<sup>21</sup> Dalej: Rady.

organu prowadzącego złożony do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Informację o faktycznej liczbie uczniów, wg stanu na pierwszy dzień danego miesiąca szkoła/placówka oświatowa powinna przedłożyć do 10 dnia miesiąca, a dotację Miasto miało przekazać na rachunek bankowy w 12 częściach, w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca, z tym, że za grudzień do 15 dnia miesiąca.

Roczne rozliczenie dotacji szkoła/placówka oświatowa powinna przedłożyć w Urzędzie do 15 stycznia po roku, w którym dotację otrzymała. Poprawnie sporządzone rozliczenie z wykorzystania dotacji podlegało zatwierdzeniu przez organ dotujący w terminie 14 dni od wpływu.

Miastu przysługiwało prawo kontroli prawidłowości pobrania dotacji oraz wykorzystania wydatków na kształcenie, wychowanie i opiekę.

(akta kontroli tom I str. 137-153)

Od 26 marca 2018 r. obowiązywała uchwała Rady Nr XLII/471/2017 z 18 grudnia 2017 r. w której ustalono nowy termin składania miesięcznej informacji o liczbie uczniów na pierwszy roboczy dzień miesiąca (do 5 dnia każdego miesiąca) oraz przekazania dotacji z ostatniego dnia miesiąca stycznia – na 20.

(akta kontroli tom I str. 154-162)

Uchwałą Nr XLV/486/2018 z 19 lutego 2018 r.<sup>22</sup> Rada zmieniła zakres kontroli. W § 6 ust. 1 uchwały podano, że Burmistrz przeprowadza kontrolę prawidłowości pobrania, wykorzystania oraz terminu i sposobu rozliczenia wykorzystania dotacji.

(akta kontroli tom I str. 163-164)

Od 31 sierpnia 2019 r. obowiązywała uchwała Nr XIV/91/2019 z 25 czerwca 2019 r.<sup>23</sup> Uchwałą zmieniono załączniki wzoru wniosku: o udzielenie dotacji, miesięcznej informacji o aktualnej liczbie uczniów jednostki wg stanu na pierwszy dzień miesiąca oraz rocznego rozliczenia dotacji otrzymanej z budżetu Miasta.

(akta kontroli tom I str. 165-174)

Z ewidencji szkół i placówek niepublicznych wynikało, iż w latach 2018 – 2023 oprócz szkół podstawowych omówionych w pkt 1 wystąpienia pokontrolnego, na terenie Miasta funkcjonowało również od 21 do 22 przedszkoli, w tym od 9 do 11 niepublicznych. Do przedszkoli w tym okresie uczęszczało od 1.765 do 2.096 uczniów, z czego od 377 do 762 do przedszkoli niepublicznych.

(akta kontroli tom I str. 11-24, 117-136)

W latach 2018 – 2023 Miasto nie przeprowadzało kontroli wykorzystania dotacji oświatowych udzielonych szkołom niepublicznym, natomiast sprawdzało wykorzystanie dotacji udzielonych przedszkolom niepublicznym.

Podczas 11 kontroli<sup>24</sup> przeprowadzonych w siedmiu niepublicznych przedszkolach<sup>25</sup>, Miasto sprawdziło wykorzystanie 5.803.398,18 zł dotacji oświatowej.

Nieprawidłowości stwierdzono w sześciu przedszkolach prowadzonych przez pięć organów prowadzących.

(akta kontroli tom I str. 175-222)

---

<sup>22</sup> Weszła w życie od 27 marca 2018 r.

<sup>23</sup> Dalej: uchwała Rady z 25 czerwca 2019 r.

<sup>24</sup> Po trzy w 2018, 2022 i 2023 r. oraz dwie w 2020 r.

<sup>25</sup> Niepubliczne Przedszkole „Ukryty Dar” w 2018 r., Niepubliczne Przedszkole „Radość” w 2018 r., Przedszkole „Palacyk Malucha w 2018 i 2023 r., Przedszkole Artystyczne Baltima Montessori w 2020 i 2022 r., Niepubliczne Przedszkole Weldon Kids w 2022 r., Niepubliczne Przedszkole Językowe Happy Kids w 2022 i 2023 r. i Kolorowe Przedszkole w 2020 i 2023 r.

I tak:

1) Podczas kontroli przeprowadzonej w II kw. 2018 r. w Niepublicznym Przedszkolu „Pałacyk Malucha” w Dębicy<sup>26</sup> przedstawiciele Urzędu i Miejskiego Zarządu Oświaty<sup>27</sup> sprawdzili wykorzystanie 189.012,86 zł dotacji oświatowej przekazanej w 2017 r.

W kontroli stwierdzono, że liczba dzieci podana w rocznym rozliczeniu nie zgadzała się z faktyczną liczbą uczęszczających do Przedszkola Pałacyk Malucha, co skutkowało nadmiernym pobraniem 13.541,28 zł dotacji.

W dniu 16 lipca r. organ prowadzący Przedszkole Pałacyk Malucha otrzymał decyzję administracyjną sporządzoną przez Wydział Budżetu i Finansów Urzędu, w której Burmistrz nakazał w terminie 14 dni od jej otrzymania, zwrot dotacji pobranej w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia 2 czerwca do dnia zapłaty.

Organ prowadzący Przedszkole Malucha odwołał się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie<sup>28</sup>. SKO decyzją z 10 września 2018 r. uchyliło w całości decyzję Burmistrza i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. Burmistrz decyzją z 20 grudnia 2018 r. nakazał zwrot dotacji. SKO decyzją z 20 maja 2019 r. utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję, od której skargę wniósł organ prowadzący Przedszkole Malucha. Wyrokiem z 5 listopada 2019 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie<sup>29</sup> skargę oddalił.

Po wystawieniu wezwania do zapłaty i upomnienia, organ prowadzący w dniu 14 maja 2020 r. zwrócił 14.410,88 zł dotacji wraz z należnymi odsetkami.

(akta kontroli tom I str. 223-268, tom III str. 277-292)

2) Pod koniec 2023 r. w Przedszkolu Pałacyk Malucha przeprowadzono kontrolę wykorzystania 556.599,88 zł dotacji oświatowej przekazanej w 2022 r.

Kontrola wykazała, iż w lipcu 2022 r. Przedszkole Pałacyk Malucha pobrało 850,18 zł dotacji na dziecko, które w kwietniu było tylko raz na zajęciach, w maju w nich nie uczestniczyło, a 8 czerwca 2022 r. rodzice dziecka złożyli pisemne rozwiązanie umowy na świadczenie usług przedszkolnych.

W dniu 21 stycznia 2024 r. Burmistrz wydał zalecenie pokontrolne, w których zalecił organowi prowadzącemu zwrot dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w terminie 15 dni od ich otrzymania, gdyż w przeciwnym razie, sprawa zostanie skierowana na drogę postępowania administracyjnego.

W zaleceniach nie powołano zapisu, o którym mowa w § 6 ust. 11 uchwały Rady z 25 czerwca 2019 r., że o sposobie realizacji lub odmowie wykonania zaleceń pokontrolnych należy poinformować Burmistrza w terminie 14 dni od ich otrzymania.

Zalecenia pokontrolne zostały przekazane do MZO i do Wydziału Budżetu i Finansów Urzędu.

Organ prowadzący Przedszkole Pałacyk Malucha, zalecenia otrzymał 29 stycznia br., tj. po 41 dniach od zakończenia postępowania kontrolnego, co było niezgodne z zapisem § 6 ust. 10 uchwały Rady z 25 czerwca 2019 r.

---

<sup>26</sup> Dalej: Przedszkole Pałacyk Malucha.

<sup>27</sup> Dalej: MZO – jednostka organizacyjna Miasta.

<sup>28</sup> Dalej SKO.

<sup>29</sup> Dalej: WSA.

Do dnia zakończenia kontroli<sup>30</sup> organ prowadzący nie zwrócił 850,18 zł dotacji, a Urząd nie wszczął postępowania administracyjnego, o którym mowa w zaleceniach pokontrolnych i w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>31</sup>.

(akta kontroli tom I str. 269-287, tom III str. 119, 313)

3) Na przełomie stycznia i lutego 2020 r. w Przedszkolu Artystycznym Baltima Montessori w Dębicy<sup>32</sup> sprawdzono prawidłowość wykorzystania 89.574,80 zł dotacji oświatowej przekazanej w 2019 r.

Nieprawidłowości stwierdzone w kontroli dotyczyły niewłaściwego stosowania zapisów art. 31 ust. 1 i 3 ustawy Prawo oświatowe oraz § 4 uchwały Rady z 25 czerwca 2019 r., gdyż we wrześniu i październiku 2019 r. Przedszkole Artystyczne otrzymało dotację na trójkę dzieci w wieku poniżej 2,5 roku życia, które ze względu na wiek nie mogły być objęte wychowaniem przedszkolnym.

Protokół podpisano bez zastrzeżeń 18 lutego, a 5 marca 2020 r. organ prowadzący Przedszkole Artystyczne otrzymał zalecenia pokontrolne, w których Burmistrz zalecił zwrot 2.867,60 zł dotacji wraz z odsetkami.

W zaleceniach nie powołano zapisu § 6 ust. 11 uchwały Rady z 25 czerwca 2019 r., który stanowił, iż o sposobie realizacji lub odmowie wykonania zaleceń pokontrolnych należało poinformować Burmistrza w terminie 14 dni od otrzymania.

Organ prowadzący zalecenia otrzymał 5 marca 2020 r. i w tym samym dniu na rachunek Urzędu zwrócił 2.867,60 zł dotacji.

(akta kontroli tom I str. 288-302, tom III str. 120-121)

4) Kolejną kontrolę w Przedszkolu Artystycznym przeprowadzono w II kw. 2022 r. w trakcie, której sprawdzono prawidłowość pobrania i wykorzystania 498.816,12 zł dotacji otrzymanej od Miasta w 2021 r.

Podczas kontroli organ prowadzący Przedszkole Artystyczne nie udostępnił kontrolującemu pełnej dokumentacji, o której mowa w § 13 ust. 1 pkt 6 statutu Przedszkola Artystycznego choć wzywano do jej udostępnienia.

Kontrolujący w związku z tym uznali, że Przedszkole Artystyczne w 2021 r. pobrało 480.792,60 zł dotacji w nadmiernej wysokości.

W zaleceniach pokontrolnych z 31 sierpnia 2022 r.<sup>33</sup> Burmistrz zalecił zwrot dotacji wraz z odsetkami. Nie powołano w nich zapisu § 6 ust. 11 uchwały Rady z 25 czerwca 2019 r., który stanowił, iż o sposobie realizacji lub odmowie wykonania zaleceń pokontrolnych należało poinformować Burmistrza w terminie 14 dni od otrzymania.

W dniu 26 września 2022 r. wpłynęła odpowiedź na zalecenia pokontrolne, w której pełnomocnik stwierdził, że oparto je na nieprawidłowym i niezgodnym stanie faktycznym i prawnym.

W grudniu 2022 r. Urząd wszczął postępowanie administracyjne w sprawie zwrotu nienależnie pobranej dotacji. Decyzją z 31 sierpnia 2023 r. (opracowaną przez MZO), Burmistrz umorzył postępowanie w sprawie zwrotu 480.792,60 zł dotacji, ponieważ organ prowadzący przedstawił dokumentację, która nie potwierdziła nieprawidłowości w pobraniu dotacji.

(akta kontroli tom I str. 303-383)

---

<sup>30</sup> Do 15 marca 2024 r.

<sup>31</sup> (Dz. U. z 2023 r. poz. 775), dalej: KPA.

<sup>32</sup> Dalej: Przedszkole Artystyczne.

<sup>33</sup> Które pełnomocnik Przedszkola odebrał 19 września 2022 r.



5) W okresie od 21 września do 21 listopada 2022 r. w Niepublicznym Przedszkolu Językowym Happy Kids w Dębicy<sup>34</sup> przeprowadzono kontrolę wykorzystania dotacji oświatowej przekazanej przez Miasto w 2021 r.

W 2021 r. Przedszkole Happy Kids otrzymało 490.921 zł dotacji, z czego wykorzystało 490.905,93 zł. Niewykorzystaną dotację w kwocie 15,07 zł zwróciło na rachunek Miasta.

Analiza dokumentów księgowych wykazała, że niezgodnie z przeznaczeniem Przedszkole Happy Kids wydało 33.955,75 zł, gdyż pokryło z niej wydatki związane z procesem dydaktyczno-wychowawczo-opiekuńczym z lat 2019 – 2020. Według kontrolujących nie były to wydatki bieżące czym naruszono przepisy art. 35 ust. 3 i co było sprzeczne z art. 44 ust. 3 w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 stycznia 2009 r. o finansach publicznych<sup>35</sup>.

Protokół podpisano 23 listopada 2022 r., a 7 grudnia zostały wniesione zastrzeżenia, które według Burmistrza nie zawierały żadnych merytorycznych zarzutów.

W dniu 29 grudnia 2022 r. Burmistrz wydał zalecenia pokontrolne, które przekazano do MZO i Wydziału Budżetu i Finansów Urzędu. Zalecił w nich zwrot 33.955,75 zł dotacji wraz z odsetkami liczonymi jak za zaległości podatkowe w terminie 15 dni od dnia ich otrzymania. O sposobie realizacji lub odmowie wykonania zaleceń pokontrolnych należało poinformować Burmistrza w terminie 14 dni od ich otrzymania.

W przypadku braku wpłaty w wyznaczonym terminie, sprawa miała zostać skierowana na drogę postępowania administracyjnego.

Zalecenia pokontrolne organ prowadzący otrzymał 30 stycznia 2023 r., tj. po 54 dniach od zakończenia postępowania pokontrolnego (wniesienia zastrzeżeń), co naruszało zapis § 6 ust. 10 uchwały Rady z 25 czerwca 2019 r.

W wyznaczonym terminie organ prowadzący dotacji nie zwrócił, jak również nie poinformował Burmistrza o sposobie realizacji lub odmowie wykonania zaleceń pokontrolnych.

Postępowanie administracyjne Burmistrz wszczął z urzędu po 7 miesiącach od otrzymania przez organ prowadzący zaleceń pokontrolnych. Postanowieniem z 1 września 2023 r., Burmistrz zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego, a 21 listopada poinformował o jego zakończeniu.

Decyzją z 25 stycznia 2024 r. (opracowaną przez MZO), Burmistrz nakazał organowi prowadzącemu zwrot 33.955,75 zł dotacji wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych w terminie 15 dni od dnia jej doręczenia.

W dniu 12 lutego 2024 r. organ prowadzący odwołał się od decyzji Burmistrza. W odwołaniu wnosił o uchylenie decyzji w całości oraz o umorzenie postępowania.

Do dnia zakończenia kontroli<sup>36</sup> SKO odwołania nie rozpatrzyło.

(akta kontroli tom I str. 384-420, tom III str. 122-124)

6) W lutym 2023 r. w Przedszkole Happy Kids przeprowadzono kontrolę doraźną, w trakcie której zweryfikowano informację o liczbie dzieci oraz sprawdzono prawidłowość pobrania 11.052,31 zł dotacji przekazanej przez Miasto we wrześniu 2022 r.

W kontroli stwierdzono, że liczba dzieci na podstawie, której naliczono i przekazano dotację, nie zgadzała się z listą obecności w dzienniku zajęć i umowami na świadczenie usług opiekuńczo-wychowawczych. Niezgodność dotyczyła dziecka, którą Przedszkole Happy Kids zgłosiło do dotacji, a które nie podjęło nauki we wrześniu i nie zostało objęte wychowaniem przedszkolnym.

Protokół kontroli podpisano bez zastrzeżeń 9 lutego 2023 r. Organ prowadzący Przedszkole Happy Kids zalecenia pokontrolne otrzymał 16 lutego 2023 r., w których

---

<sup>34</sup> Dalej: Przedszkole Happy Kids.

<sup>35</sup> (Dz. U. z 2023 poz. 1270)

<sup>36</sup> Do 15 marca 2024 r.

Burmistrz zalecił zwrot 850,18 zł dotacji pobranej w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami liczonymi jak za zaległości podatkowe. Dotację wraz z odsetkami należało wpłacić w terminie 15 dni od otrzymania zaleceń. Po bezskutecznym upływie terminu, sprawa zostanie skierowana na drogę postępowania administracyjnego.

W zaleceniach nie powołano zapis § 6 ust. 11 uchwały Rady z 25 czerwca 2019 r., który zobowiązywał organ prowadzący do poinformowania Burmistrza o sposobie realizacji lub odmowie wykonania zaleceń w terminie 14 dni od ich otrzymania.

W wyznaczonym terminie dotacji nie zwrócono, zaś Burmistrz nie został poinformowany o sposobie realizacji lub odmowie wykonania zaleceń pokontrolnych.

Postępowanie administracyjne z urzędu w sprawie zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, MZO wszczął 1 września 2023 r., tj. po 8 miesiącach od wydania zaleceń pokontrolnych.

Wszczęto je po zawiadomieniu organu prowadzącego o zamiarze likwidacji Przedszkola Happy Kids z dniem 31 sierpnia 2023 r.

Dotację organ prowadzący zwrócił 29 września 2023 r.

(akta kontroli tom I str. 421-435, tom III str. 125, 313)

Nieprawidłowości związane z kontrolą przedszkoli, omówiono w Sekcji stwierdzone nieprawidłowości wystąpienia pokontrolnego.

Udzielanie dotacji oświatowych przez Miasto w latach 2018 – 2023 sprawdzono w toku kontroli na przykładzie dwóch szkół i czterech przedszkoli niepublicznych<sup>37</sup>.

Badanie wykazało, że organy prowadzące niepubliczne szkoły i przedszkola składały corocznie wnioski o udzielenie dotacji w terminie do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Wnioski zawierały dane, o których mowa w uchwałach Rady w sprawie trybu udzielenia i rozliczenia dotacji.

Po otrzymaniu dotacji organy prowadzące szkoły i placówki składały w Urzędzie comiesięczne informacje o aktualnej liczbie uczniów/dzieci, wg stanu na pierwszy dzień danego miesiąca. Informacje składały na odpowiednich wzorach druków i za wyjątkiem trzech przedszkoli<sup>38</sup>, w terminach określonych w § 4 ust. 2 uchwały Rady z dnia 18 grudnia i 25 czerwca 2019 r.

Miesięczne dotacje za wyjątkiem dotacji dla Szkoły sportowej i trzech przedszkoli niepublicznych, Miasto przekazywało w terminach określonych w art. 34 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych<sup>39</sup> oraz w § 4 ust. 3 uchwał Rady z dnia 18 grudnia 2017 r. i z dnia 25 czerwca 2019 r.

Roczne rozliczenia dotacji organy prowadzące składały do 15 stycznia roku następującego po otrzymaniu dotacji, a po analizie przeprowadzonej przez Miasto, również korekty rocznych rozliczeń dotacji.

(akta kontroli tom II str. 1-314, tom III str. 126-129, 276)

Nieprawidłowości związane z przekazywaniem dotacji omówiono w Sekcji stwierdzone nieprawidłowości wystąpienia pokontrolnego.

W 2017 r. Burmistrz wpisał Szkołę sportową do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Miasto. Wniosek o udzielenie dotacji oświatowej na 2018 r. Szkoła złożyła w Urzędzie 26 września 2017 r., a działalność rozpoczęła 1 września 2018 r.

---

<sup>37</sup> Szkoła Podstawowa Mistrzostwa Sportowego „LKS Igloopol” Dębica w 2018 i 2019 r., Niepubliczna Szkoła Podstawowa Weldon School w 2020 r., Przedszkole Pałacyk Malucha w 2021 r. Niepubliczne Przedszkole Językowe Happy Kids w 2022 i 2023 r., Kolorowe Przedszkole w 2022 r. i Niepubliczne Przedszkole „Akademia Maluszka” w Dębicy.

<sup>38</sup> które miesięczne informacje złożyły z jedno – sześciodniowym opóźnieniem.

<sup>39</sup> Dz. U. z 2023 r., poz. 1400 ze zm.).

W 2018 r. Miasto nie otrzymało subwencji oświatowej na uczniów uczących się w Szkole sportowej.

W okresie od września do grudnia 2018 r. Miasto z własnych środków dotowało działalność Szkoły sportowej. W tym okresie na ten cel wydało 265.302 zł dotacji, z tego po 65.178 zł na 71 uczniów we wrześniu i październiku, 67.014 zł w listopadzie na 73 uczniów i 67.932 zł dotacji w grudniu na 74 uczniów.

(akta kontroli tom I str. 25-92, tom II 298-314, tom III str. 196-207, 220)

Wniosek o udzielenie dotacji na 2019 r. organ prowadzący Szkołę sportową złożył 28 września 2018 r. W 2019 r. Miasto otrzymało 815.329 zł subwencji oświatowej na działalność Szkoły sportowej.

W kwietniu 2019 r. Burmistrz zwrócił się do Departamentu Współpracy MEN z zapytaniem czy subwencja oświatowa przydzielona Miastu na 2019 r. (w związku ze wskazaniem Starosty Powiatu Dębickiego jako organu wpisującego Szkołę sportową do ewidencji szkół i placówek niepublicznych) może być przekazana na rzecz Powiatu Dębickiego.

W odpowiedzi z 23 maja 2019 r. MEN poinformował, że korekta wpisu Szkoły sportowej do RSPO nie może skutkować zmianą wysokości kwot subwencji oświatowej na 2019 r. dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego.

Część oświatowa subwencji ogólnej na 2019 r. była liczona wg stanu na dzień 30 września 2018 r. oraz w oparciu o dane wykazane w „starym” Systemie Informacji Oświatowej<sup>40</sup>, gdzie organem przekazującym dane do tego systemu było Miasto.

Procedura zakładania szkół i placówek niepublicznych, dla których osobami prowadzącymi są osoby fizyczne lub prawne opisana została w art. 168 ust. 1 i art. 8 ust. 16 ustawy Prawo oświatowe. Podmiotem właściwym do dokonania wpisu Szkoły sportowej do ewidencji szkół i placówek niepublicznych był Powiat Dębicki, a dokonanie wpisu przez inny podmiot było „wadliwe”.

W dniu 9 września 2019 r. Starostwo wpisało Szkołę sportową do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonych przez Powiat Dębicki.

W październiku 2019 r. Departament Współpracy MEN poinformował Burmistrza, że po przeanalizowaniu obowiązujących przepisów oraz opisanego stanu faktycznego, a także biorąc pod uwagę dobro uczniów, MEN stoi na stanowisku, że Miasto może kontynuować dotowanie Szkoły sportowej do 31 grudnia 2019 r.

W styczniu 2020 r. Burmistrz poinformował organ prowadzący Szkołę sportową, że z końcem 2019 r. zaprzestaje dotowania w związku z wykreśleniem w ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Miasto oraz ze zmianą wpisu w RSPO wskazującego Powiat Dębicki jako organ rejestrujący i przekazujący dane.

(akta kontroli tom II str. 417-443)

W 2019 r. na działalność Szkoły sportowej Miasto przekazało 877.874,74 zł dotacji, z tego 597.206 zł w okresie od stycznia do sierpnia oraz 283.931,74 zł od września do grudnia.

Szkoła sportowa w styczniu otrzymała 67.932 zł dotacji na 74 uczniów, w lutym 70.686 zł na 77 uczniów, w marcu 75.158 zł na 79 uczniów, w kwietniu 73.427 zł na 79 uczniów, a od maja do sierpnia odpowiednio po 76.685 zł na 79 uczniów.

We wrześniu Miasto przekazało 76.685 zł dotacji, w październiku i listopadzie po 68.920 zł, a w grudniu 69.406,74 zł. W tym okresie do Szkoły sportowej uczęszczało miesięcznie po 91 uczniów.

---

<sup>40</sup> Dalej: SIO.

Faktycznie jak ustalono w kontroli w okresie od września do grudnia 2019 r. Szkoła sportowa powinna otrzymać 353.334,80 zł dotacji (miesięcznie po 88.333,70 zł). Zagadnienia z tym związane omówiono w Sekcji stwierdzone nieprawidłowości wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli tom I str. 1-31, tom III str. 220-262, 325-327)

5. Rada nie ustaliła szczegółowych warunków korzystania z nieruchomości oddanych w trwały zarząd jednostkom organizacyjnym, w tym szkołom (art. 40 ust. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami<sup>41</sup>).

W 2012 r. Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu poinformował dyrektora MZO, że stosownie do zapisu art. 43 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jednostka organizacyjna ma prawo do korzystania z nieruchomości oddanych w trwały zarząd, a w szczególności do oddania w najem, dzierżawę lub użyczenie. Dyrektor szkoły ma prawo do wynajmowania pomieszczeń, ustalając stawki za wynajem we własnym zakresie, mając na względzie zachowanie zasad gospodarności i uwarunkowań ekonomicznych.

W październiku 2021 r. Burmistrz zwrócił się z prośbą do MZO o przedstawienie propozycji zasad i cennika wynajmu pomieszczeń i powierzchni w budynkach szkół i placówek oświatowych.

Propozycje dyrektor MZO przedstawił w listopadzie, a w styczniu 2022 r. Burmistrz przekazał dyrektorom publicznych szkół podstawowych, zarządzenie w sprawie zasad używania nieruchomości lub ich części stanowiących własność Miasta i pozostających w trwałym zarządzie oraz ustalania minimalnych stawek czynszu.

Według zarządzenia dyrektorzy szkół mogli wynajmować pomieszczenia i powierzchnię szkolną na podstawie umowy, w której należało określić wszystkie warunki najmu, w tym czas obowiązywania, odpłatność oraz zasady odpowiedzialności na wynajmowane pomieszczenia i obiekty sportowe.

W załączniku do zarządzenia, Burmistrz ustalił minimalne stawki czynszu, które dyrektorzy powinni skalkulować w oparciu o faktyczne koszty poniesione na utrzymanie budynku szkoły w 2021 r. Stawki czynszu miały być corocznie waloryzowane z uwzględnieniem kosztów funkcjonowania szkoły.

Burmistrz zobowiązał dyrektorów do wydania i przekazania do MZO, zarządzeń regulujących zasady najmu w szkołach oraz ustalających minimalne stawki brutto za wynajem.

Stosowne zarządzenia dyrektorzy szkół opracowali i przekazali do MZO w styczniu 2022 r.  
(akta kontroli tom II str. 315-337, tom III str. 268-269)

W 2022 r. zadaniem audytowym audytor objął proces udostępniania nieruchomości oddanych w trwały zarząd Szkole Podstawowej Nr 5 w Dębicy<sup>42</sup> na rzecz Szkoły sportowej. Audytem objęto cztery umowy zawarte przez dyrektora SP Nr 5 ze Szkołą sportową na wynajem pomieszczeń.

W sprawozdaniu audytor stwierdził, iż w umowach został zabezpieczony interes Miasta, gdyż określono w nich m.in. przeznaczenie wynajmowanych pomieszczeń, zasady wypowiedzenia umów, termin płatności, wprowadzono zasadę: naliczania odsetek za opóźnienie w regulowaniu zobowiązań, coroczną waloryzację kwot czynszu, zakaz podnajmowania przedmiotu najmu, a także zastrzeżono obowiązek ponoszenia przez wynajmującego kosztów mediów, ubezpieczenia i utrzymania czystości oraz prawa do kontroli przedmiotu najmu.

---

<sup>41</sup> (Dz. U. z 2023 r. poz. 344).

<sup>42</sup> Dalej: SP Nr 5.

Stawki najmu ustalano w oparciu o kalkulacje kosztów utrzymania SP Nr 5 (z poprzedniego roku, w którym umowy zawarto) oraz w stosunku do wynajmowanej powierzchni.

Wynajem sal i pomieszczeń w istotny sposób nie wpływał na wzrost kosztów utrzymania obiektu szkoły, ponieważ koszty zużycia wody, ścieków oraz odpadów komunalnych były kosztami zmiennymi zależnym od liczby osób korzystających z obiektu.

Audytor pozytywnie ocenił działania dyrektora SP Nr 5 w tym zakresie, czego efektem był wpływ dodatkowych środków pieniężnych do budżetu Miasta.

Zalecił jednak, aby przeanalizować dobór klucza podziałowego kosztów, a dla zawieranych umów, gromadzić i przechowywać kalkulacje ustalonej ceny w powiązaniu z kosztami utrzymania szkoły.

Zastrzeżenia audytora dotyczyły obowiązku określonego w art. 43 ust. 1 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. procesu występowania i wydawania zgody oraz informowania Burmistrza o zawarciu umów najmu.

Dyrektor SP Nr 5 występował o zgodę na wynajem składników mienia, a nie o zgodę na zawarcie umowy. W prośbach na wynajęcie pomieszczeń, dyrektor nie wskazywał konkretnych składników mienia komunalnego, które miały zostać udostępnione jak również ogólnych warunków na jakich umowy miały być zawarte. Nie informował też Burmistrza o zawartych umowach.

Audytor zalecił zachowanie ustawowo określonego sposobu postępowania oraz informowanie Burmistrza o umowach zawieranych na okres 3 lat. W przypadku zawarcia kolejnej umowy z tym samym podmiotem i na okres przekraczający 3 lata, należy uzyskać zgodę Burmistrza, a także w sposób jasny i jednoznaczny określić szczegóły i okoliczności uzasadniające złożenie wniosku o najem.

Zalecił również uregulowanie w Urzędzie procesu obsługi i udostępniania składników mienia komunalnego oddanego w trwałą zarząd szkołom poprzez przypisanie tych zadań konkretnej komórce organizacyjnej Urzędu, a także odnośnie informowania/udzielania zgody na zawarcie umowy najmu.

W informacji o waloryzacji kwot najmu, należy podawać kwotę brutto i netto oraz stopę waloryzacji i źródło jej pochodzenia.

(akta kontroli tom III str. 1-35, 317-324)

W okresie objętym kontrolą dyrektorzy 8 publicznych szkół zawarli 69 umów najmu, z tego 3 w 2018 r., 20 w 2019 r., 9 w 2020 r. 7 w 2021 r., 18 w 2022 r. i 12 w 2023 r.

Dyrektor Szkoły Podstawowej: Nr 9<sup>43</sup> zawarł 24 umów najmu, Nr 5 – 13, Nr 6 – 12, Nr 10 – 10, Nr 11 – 6, Nr 8 – 2, a dyrektorzy Szkoły Podstawowej Nr 3 i Nr 4 po jednej umowie najmu.

Dochody z tego tytułu wyniosły łącznie 1.029.512,78 zł, z tego 194.830,42 zł w 2018 r., 201.054,75 zł w 2019 r., 129.264,16 zł w 2020 r., 120.715,85 zł w 2021 r., 186.719,13 zł w 2022 r. i 196.928,47 zł w 2023 r.

(akta kontroli tom II str. 338-342)

W kontroli przeanalizowano 12 umów najmu, z tego cztery zawarte przez dyrektora SP Nr 5 ze Szkołą sportową oraz po cztery przez dyrektora SP Nr 9 i dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 10<sup>44</sup>.

---

<sup>43</sup> Dalej: SP Nr 9.

<sup>44</sup> Dalej: SP Nr 10.

I tak:

1. Dyrektor SP Nr 5 (wynajmujący) umową najmu<sup>45</sup> z 31 sierpnia 2018 r. oddał Szkole sportowej do używania trzy sale lekcyjne i szatnię<sup>46</sup>. Umowę zawarto na czas oznaczony, tj. od 3 września 2018 r. do 31 sierpnia 2021 r., a czynsz ustalono w kwocie 2.000 zł brutto. Od 1 kwietnia 2019 r. zwaloryzowano kwotę czynszu do 2.032 zł brutto, tj. o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok poprzedni ogłoszony przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Aneks nr 1 do umowy, od 1 lutego 2020 r. dyrektor wynajął salę lekcyjną, pomieszczenie socjalne i pracownię komputerową w wymiarze 9 godz. tygodniowo. Czynsz ustalono w kwocie 3.700 zł brutto.

Na podstawie aneksu nr 2 (w związku z COVID-19), w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do dnia poprzedzającego dzień podjęcia działalności dydaktycznej<sup>47</sup>, Szkole sportowej nie naliczano czynszu.

Kolejną umową najmu<sup>48</sup> z 2 września 2019 r. dyrektor oddał Szkole sportowej małą salę gimnastyczną w wymiarze 10 godzin tygodniowo. Umowę zawarto na okres od 2 września 2019 r. do 31 sierpnia 2021 r., a czynsz ustalono w kwocie 600 zł brutto. Z opłat zwolniono Szkołę sportową w lipcu i sierpniu.

Aneks nr 1 (w związku z COVID-19) zwolniono Szkołę sportową z naliczania czynszu od 1 kwietnia 2020 r. do dnia poprzedzającego dzień podjęcia działalności dydaktycznej. W kwietniu 2020 i 2021 r. czynsz był waloryzowany i wynosił odpowiednio 613,80 zł i 634,67 zł brutto.

Na podstawie ww. umów, wynajmujący zapewnił uczniom Szkoły sportowej także możliwość korzystania z sanitariatów, biblioteki, stołówki szkolnej i sieci internetowej.

Umową najmu<sup>49</sup> z 31 sierpnia 2021 r. dyrektor SP Nr 5 oddał Szkole sportowej do używania sześć sal lekcyjnych, pracownię komputerową (w wymiarze 10 godzin tygodniowo), szatnię oraz pomieszczenie socjalne<sup>50</sup>. Czynsz ustalono w kwocie 4.650 zł brutto. W okresie wakacyjnym (lipiec, sierpień) najemcę zwolniono z czynszu z wyjątkiem opłaty za pomieszczenie socjalne.

Pomieszczenia oddano w najem na 3 lata, tj. od 1 września 2021 r. do 31 sierpnia 2024 r., a wynajem poprzedziła zgoda Burmistrza z 17 czerwca 2021 r.

Od 1 kwietnia 2022 r. czynsz za wynajmowane pomieszczenia zwiększono do kwoty 7.887,15 zł brutto (aneks nr 1).

Aneks nr 2 zamieniono jedną z wynajmowanych sal lekcyjnych<sup>51</sup> oraz wynajęto dodatkową salę lekcyjną i szatnię. Od 1 września 2022 r. czynsz obniżono do kwoty 7.352,24 zł brutto.

Aneks nr 3 wynajmujący zapewnił uczniom Szkoły sportowej możliwość korzystania z jadalni szkolnej (w wymiarze 15 minut dziennie) oraz udostępnił sztuce i talerze. Od 1 listopada 2022 r. miesięczny czynsz zwiększono do 7.852,24 zł brutto, tj. o koszty mycia po obiedzie, udostępnienia miejsca w jadalni i zużycia prądu, wody i środków myjących. Kwoty czynszu były dwukrotnie waloryzowane o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen i usług konsumpcyjnych.

Z dniem 31 sierpnia 2023 r., na mocy porozumienia stron umowę rozwiązano.

---

<sup>45</sup> Nr PSP5/13/2018

<sup>46</sup> Nr 20, 21, 62 i S8.

<sup>47</sup> w związku z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 marca 2020 r. w sprawie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (Dz. U. poz. 410).

<sup>48</sup> Nr PSP5/7/2019.

<sup>49</sup> Nr PSP5/3/2021.

<sup>50</sup> Sale lekcyjne nr 1, 20, 21, 55, 60, 62, pracownia komputerowa nr 38, szatnia S8, pomieszczenie socjalne nr 59.

<sup>51</sup> Salę nr 20 zamieniono na salę lekcyjną nr 56.

Umową najmu z 31 sierpnia 2021 r.<sup>52</sup> dyrektor SP Nr 5 wynajął uczniom Szkoły sportowej małą salę gimnastyczną w wymiarze 10 godzin tygodniowo. Miesięczny czynsz ustalono w wysokości 650 zł brutto.

W dniu 1 kwietnia 2022 r. czynsz zwaloryzowano o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok poprzedni.

Aneks nr 1 do umowy zamieniono małą salę na dużą salę gimnastyczną, w której zajęcia miały być prowadzone w wymiarze 2 godzin tygodniowo. Od 1 września 2022 r. czynsz najmu ustalono na 400 zł miesięcznie.

W kwietniu 2023 r. miesięczny czynsz zwaloryzowano o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok poprzedni, a z dniem 31 sierpnia 2023 r. umowę najmu rozwiązano na mocy porozumienia stron.

(akta kontroli tom II str. 343-370, tom III str. 316)

2. W dniu 2 września 2019 r. dyrektor SP Nr 9 zawarł ze Szkołą Policealną PSZ w Dębicy umowę najmu sali lekcyjnej<sup>53</sup> na prowadzenie sekretariatu i zajęć dla uczniów Policealnego Studium Zawodowego<sup>54</sup>.

Umowę zawarto na czas oznaczony, a zajęcia miały być prowadzone w godz. od 16 do 19 przez osiem piątków w okresie od 2 września do 13 grudnia 2019 r. Czynsz ustalono w wysokości 30 zł brutto pomnożony przez faktyczną liczbę godzin prowadzonych zajęć.

Kolejną umowę najmu<sup>55</sup> z 2 stycznia 2020 r. dyrektor SP Nr 9 wynajął PSZ dwie sale lekcyjne<sup>56</sup> na prowadzenie sekretariatu i zajęć dla uczniów. Umowę zawarto od 2 stycznia do 31 grudnia 2020 r. Sekretariat miał pracować od poniedziałku do piątku, natomiast zajęcia dla uczniów PSZ miały odbywać się w co drugą sobotę i niedzielę każdego miesiąca.

Miesięczny czynsz ustalono w wysokości 700 zł brutto, w tym 200 zł za salę na prowadzenie sekretariatu.

W umowie zawartej 28 maja 2021 r.<sup>57</sup> dyrektor SP Nr 9 oddał w najem salę lekcyjną na prowadzenie zajęć dla uczniów w dniu 9 i 10 czerwca 2021 r. (sobota, niedziela). Czynsz ustalono w kwocie 250 zł brutto.

Umową najmu z 3 stycznia 2022 r.<sup>58</sup> dyrektor SP Nr 9 wynajął PSZ trzy sale lekcyjne. Umowę zawarto od 3 stycznia do 31 grudnia 2022 r. Sekretariat miał działać od poniedziałku do piątku, a zajęcia dla uczniów miały się odbywać, w co drugą sobotę i niedzielą każdego miesiąca za wyjątkiem lipca i sierpnia. Miesięczny czynsz ustalono w kwocie 700 zł brutto.

Aneks z 8 grudnia 2022 r. przedłużono czas trwania umowy do 31 stycznia 2025 r., a także ustalono, że zajęcia dla uczniów PSZ będą prowadzone, co tydzień w czwartki i piątki w godzinach popołudniowych oraz w sobotę.

W aktach MZO nie było zgody Burmistrza na przedłużenie umowy najmu.

(akta kontroli tom II str. 371-384)

3. Dyrektor SP Nr 10 umową najmu z 20 grudnia 2018 r. wynajął Zakładowi Doskonalenia Zawodowego w Rzeszowie<sup>59</sup> siedem sal lekcyjnych o łącznej powierzchni 427,1m<sup>2</sup> na prowadzenie usług edukacyjnych. Umowę zawarto na okres od 2 stycznia do 31 grudnia 2019 r., a miesięczny czynsz ustalono w kwocie 1.750 zł brutto.

---

<sup>52</sup> Umowa najmu Nr PSP5/4/2021.

<sup>53</sup> Nr 2

<sup>54</sup> Dalej: PSZ.

<sup>55</sup> Nr 2/2020.

<sup>56</sup> Salę nr 2 i nr 19.

<sup>57</sup> Nr 2/2021.

<sup>58</sup> Nr 1/2022.

<sup>59</sup> Dalej: ZDZ.

Taki sam czynsz dyrektor SP Nr 10 ustalił w umowie najmu z 16 grudnia 2019 r. na 2020 r. W umowach z 17 grudnia 2021 r. na wynajem sal lekcyjnych w 2022 r. i z 27 grudnia 2022 r. na wynajem sal lekcyjnych w 2023 r. miesięczny czynsz ustalono odpowiednio w wysokości 2.085 zł i 2.185 zł brutto.

W umowach strony nie podały, w jakich dniach i godzinach ZDZ miał korzystać z wynajmowanych sal lekcyjnych.

(akta kontroli tom II str. 385-396)

Analiza umów najmu wykazała, że wszystkie zawarto na czas oznaczony, czynsz obejmował również opłatę na media, a najemcy posiadali dostęp do urządzeń sanitarnych. Najemcy bez zgody wynajmującego, nie mogli zmieniać przeznaczenia przedmiotu najmu jak również nie byli uprawnieni do oddania w najem, podnajem lub przekazania do bezpłatnego używania osobom trzecim. Wynajmujący zastrzegli sobie prawo do przeprowadzenia kontroli przedmiotu najmu przy udziale najemcy.

W umowach zawartych przez dyrektora SP Nr 5 ze Szkołą sportową podano, że kwota czynszu miała być corocznie waloryzowana z dniem 1 kwietnia o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen i usług konsumpcyjnych za rok poprzedni ogłoszony przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Zmiana wysokości stawki czynszu o ten wskaźnik miała następować za jednostronnym pisemnym powiadomieniem najemcy i nie stanowiła zmiany warunków umowy najmu.

Zapisów takich brakowało w umowach zawartych przez dyrektora SP Nr 9 i dyrektora SP Nr 10 chociaż w § 1 ust. 3 swoich zarządzeń w sprawie zasad używania nieruchomości lub ich części oraz ustalenia minimalnych stawek czynszu z tytułu najmu nieruchomości stanowiących własność Miasta i pozostających w trwałym zarządzie – dyrektorzy podali, że stawki najmu podlegają corocznej waloryzacji uwzględniającej koszty funkcjonowania szkoły.

Dyrektor SP Nr 10 podał łączną powierzchnię wynajmowanych sal lekcyjnych i ogólną kwotę czynszu. W pozostałych umowach dyrektorzy SP Nr 9 i Nr 10 podali ogólną kwotę czynszu bez rozbicia na wynajmowaną powierzchnię.

(akta kontroli tom II str. 329-337, 343-396, tom III str. 314-315)

W latach 2019 – 2024 dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 6 w Dębicy<sup>60</sup> umowami użyczenia oddał Stowarzyszeniu Dziecięcemu Akademia Piłkarska w Dębicy w bezpłatne używanie salę gimnastyczną (wraz z szatnią i toaletą), w której miały być prowadzone zajęcia sportowe.

(akta kontroli tom II str. 397-416)

**6.** W latach 2018 – 2023 w szkołach podstawowych dla których organem prowadzącym było Miasto nie przeprowadzano kontroli wewnętrznych (instytucjonalnych).

W okresie od czerwca do sierpnia 2022 r. audytor wewnętrzny Urzędu przeprowadził pozaplanowe zadanie audytowe w zakresie udostępniania Szkole sportowej składników mienia komunalnego pozostającego w trwałym zarządzie SP Nr 5 i Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Dębicy<sup>61</sup>.

Celem audytu było sprawdzenie czy w latach 2018 – 2021 proces udostępniania składników mienia komunalnego na rzecz Szkoły sportowej przebiegał zgodnie z przepisami i czy przyjęte procedury kontroli zarządczej w audytowanym obszarze były adekwatne, skuteczne i efektywne.

Zadanie audytowe polegało na analizie dokumentów organizacyjnych Urzędu i jednostek objętych audytem.

---

<sup>60</sup> Dalej: SP Nr 6.

<sup>61</sup> Dalej: MOSiR.



W sprawozdaniu audytor podał, iż system kontroli zarządczej w obszarze objętym audytem funkcjonował prawidłowo choć zabrakło rozwiązań organizacyjnych regulujących niektóre elementy audytowanego procesu, w tym związanych z nadzorem merytorycznym.

Na pierwszy plan wysuwał się brak w regulaminie organizacyjnym Urzędu rozwiązań regulujących proces udostępniania osobom trzecim, nieruchomości pozostających w trwałym zarządzie jednostek organizacyjnych oraz w zakresie wydawania zgody, o której mowa w art. 43 ust. 1 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Nie określono też zasad przyjmowania i analiz okresowych informacji o udzielonych rabatach na wynajem nieruchomości zarządzanych przez MOSiR jak również nie przypisano tych zadań żadnej komórce organizacyjnej Urzędu.

W odniesieniu do procesu udostępniania Szkole sportowej składników mienia komunalnego, zastrzeżenia audytora budziła zasadność rabatów stosowanych przez MOSiR od cen ustalonych przez Radę w uchwałach ustalających odpłatność za korzystanie z miejskich obiektów sportowo-rekreacyjnych.

Wątpliwości audytora budziła też prawidłowości pełnomocnictwa udzielonego przez Burmistrza dyrektorowi SP Nr 5. Pełnomocnictwo obejmowało m.in. „gospodarowanie nieruchomościami przekazanymi w zarządzanie” i nie zawierało dyspozycji upoważniającej dyrektora do ustanawiania kolejnych pełnomocników, a także do załatwiania spraw przekraczających zakres zwykłego zarządu. Burmistrz udzielił pełnomocnictwa stanowisku, a nie konkretnej osobie, co było niezgodne z konstrukcją prawną pełnomocnictwa określoną w ustawie z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny<sup>62</sup>.

Dyrektor SP Nr 5 udzielił pełnomocnictwa wicedyrektorowi, w którym powołał art. 68 ust. 9 ustawy Prawo oświatowe. Według audytora pełnomocnictwo udzielone wicedyrektorowi nie stanowiło wystarczającej podstawy do reprezentowania Miasta w stosunkach cywilnoprawnych, a jedynie stanowiło podstawę do pełnienia stanowiska w zakresie określonym przez przepisy ustawy Prawo oświatowe.

Nieprawidłowości w tym zakresie należało usunąć poprzez zaktualizowanie treści pełnomocnictw.

(akta kontroli tom III str. 1-35, 315)

7. MOSiR dysponował nieruchomościami oddanymi przez Miasto w trwały zarząd, a do jego działalności statutowej należało m.in. udostępnianie bazy sportowej i rekreacyjnej, zwłaszcza dla szkół publicznych i niepublicznych.

Zasady korzystania z miejskich obiektów sportowo-rekreacyjnych określiła Rada w uchwałach ustalających odpłatność za korzystanie z miejskich obiektów sportowo-rekreacyjnych będących w zarządzie MOSiR.

Na podstawie tych uchwał Burmistrz wydał zarządzenia określające przypadki, w jakich możliwe było zastosowanie ulg (rabatów) od ustalonych cen za korzystanie z obiektów sportowych m.in. przez szkoły podstawowe, w tym niepubliczne.

Analiza faktur przeprowadzona przez audytora wykazała, iż w latach 2018 – 2020 MOSiR przyznał Szkole sportowej upusty za korzystanie z obiektów sportowo-rekreacyjnych w wysokości 80%, a nie 20% od cen cennikowych ustalonych przez Burmistrza.

Dyrektor MOSiR wyjaśniła, że posiłkując się uchwałami Rady z 15 kwietnia 2019 r. i porozumieniami zawartymi ze Starostwem oraz działając w dobrej wierze, a także kierując się interesem społecznym, „błędnie” zinterpretowała zasadność przyznanej ulgi w wysokości 80%, a w ślad za tą interpretacją błędnie naliczyła upusty. Szkołę sportową potraktowano jako szkołę będącą jednostką organizacyjną Starostwa. Drugim czynnikiem decydującym o przyznaniu ulgi był fakt, iż Szkoła sportowa od początku działała na

---

<sup>62</sup> Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2023 r. poz. 1610).

prawach szkoły publicznej. Początkowo rabat w wysokości 80% przyznano na korzystanie z hali sportowej i boiska, a po utworzeniu w 2021 r. klasy o profilu pływackim również na korzystanie z basenu. Za korzystanie z pozostałej infrastruktury Szkoła sportowa płaciła zgodnie z obowiązującym cennikiem.

(akta kontroli tom III str. 1-35. str. 130-195)

Po koniec czerwca 2022 r. pomiędzy Miastem reprezentowanym przez dyrektora MOSiR, a Szkołą sportową zawarto porozumienie, w którym podano, iż w wyniku błędnego naliczenia opłat przez MOSiR za korzystanie z obiektów sportowych w latach 2018 – 2022 do zapłaty na rzecz Miasta pozostaje kwota 68.496,75 zł brutto wraz z odsetkami za zwłokę.

Na początku lipca 2022 r. organ prowadzący Szkołę sportową złożył w Urzędzie wniosek o umorzenie całości należności wraz z odsetkami. W uzasadnieniu m.in. podał, że powstanie zaległości nie było przez nich zawinione, lecz wynikało z błędnego naliczenia opłat przez MOSiR. Jednak na znak kompromisu i w celu podtrzymania owocnej współpracy organ prowadzący zawarł z MOSiR porozumienie, które może jednak spowodować, że dalsze istnienie Szkoły sportowej będzie zagrożone.

MOSiR po podpisaniu porozumienia wystawił faktury korygujące za korzystanie z obiektów sportowych na kwotę 63.964,75 zł oraz naliczył prognozowane odsetki za zwłokę w wysokości 4.532 zł.

Szkoła sportowa spłaciła 76.393,84 zł, z tego 63.964,75 zł należności głównej i 12.429 zł odsetek z tytułu błędnego naliczenia opłat przez MOSiR.

(akta kontroli tom III str. 1-94)

W dniu 9 września 2022 r. Burmistrz na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 i art. 94 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>63</sup>, zawiadomił Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie<sup>64</sup>, że w MOSiR stwierdzono popełnienie czynu noszącego znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 5 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy, tj. polegającego na „ustaleniu należności jednostki samorządu terytorialnego w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia”, a kwota niepobranych należności w okresie od 28 września 2018 r. do 30 czerwca 2022 r. mogła przekroczyć wartość 68.496,75 zł.

Osobą odpowiedzialną za zaistnienie wymienionego czynu, była dyrektor MOSiR.

Postanowieniem z 24 marca 2023 r. Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych przy RIO odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego z powodu przedawnienia karalności oraz z powodu znikomej szkodliwości czynu.

(akta kontroli tom III str. 89-103)

W latach 2023 – 2024 Szkoła sportowa korzystając z obiektów sportowych będących w zarządzie MOSiR ponosiła opłaty według cennika ustalonego w uchwałach Rady w sprawie korzystania z miejskich obiektów sportowo-rekreacyjnych będących w zarządzie MOSiR.

(akta kontroli tom III str. 104-105)

---

<sup>63</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 104.

<sup>64</sup> Dalej: RIO.

8. W latach 2018 – 2023 do Urzędu wpłynęło siedem skarg<sup>65</sup> na funkcjonowanie szkół, lecz żadna z nich nie dotyczyła działalności niepublicznej szkoły czy niepublicznej placówki oświatowej.

(akta kontroli tom III str. 106-118)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dwie niepubliczne szkoły podstawowe Burmistrz wpisał do ewidencji szkół i placówek niepublicznych z naruszeniem przepisów ustawy Prawo oświatowe.

W wrześniu 2017 r. Burmistrz wpisał do ewidencji Szkołę sportową (niepubliczną szkołę podstawową mistrzostwa sportowego), co uczynił niezgodnie z zapisami art. 8 ust. 16 i art. 168 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe, ponieważ prowadzenie szkół sportowych i szkół mistrzostwa sportowego należy do zadań własnych powiatu, tj. Starosty Powiatu Dębickiego<sup>66</sup>.

Potwierdziła to „wewnętrzna weryfikacja” przeprowadzona przez MZO i o czym Departament Współpracy z Samorządem Terytorialnym MEN został poinformowany po 18 miesiącach od wpisania do ewidencji, tj. w marcu 2018 r.

(akta kontroli tom I str. 25-92, tom II str. 417-434)

Burmistrza wyjaśnił, iż nie jest możliwa jednoznaczna odpowiedź czy fakt zauważenia błędnego wpisu „*nastąpił późno czy w odpowiednim momencie*”. Ważne jest, że podjęto właściwie kroki w celu wykreślenia Szkoły sportowej z ewidencji na podstawie art. 169 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo oświatowe.

(akta kontroli tom III str.263-267)

W lutym 2023 r. Burmistrz wpisał do ewidencji Szkołę, która do zgłoszenia nie dołączyła pozytywnej opinii Podkarpackiego Kuratora Oświaty o spełnieniu wymagań określonych w art. 14 ust. 3 ustawy Prawa oświatowego, co stanowiło naruszenie zapisu art. 168 ust. 5 ustawy Prawo oświatowe.

(akta kontroli tom I str. 101-136)

Burmistrz wyjaśnił, że według MZO złożona dokumentacja spełniała wymogi ustawowe, stąd zaświadczenie wydano. Jednak podczas kompletowania akt sprawy zauważono brak opinii Podkarpackiego Kuratora Oświaty o czym niezwłocznie powiadomiono organ prowadzący Szkołę. Stosownej opinii organ prowadzący nie przedłożył więc wystąpiono z wnioskiem o jej wykreślenie z ewidencji. W SIO Szkoły nie zarejestrowano, jak również nie nadano jej numeru w RSPO.

(akta kontroli tom III str. 263-265)

2. W zaleceniach pokontrolnych wydawanych przez Burmistrza po kontrolach przeprowadzonych w niepublicznych przedszkolach dotyczących wykorzystania dotacji oświatowych, nie zawsze powoływano zapis § 6 ust. 11 uchwały Rady z 25 czerwca 2019 r., że o sposobie realizacji lub odmowie wykonania zaleceń pokontrolnych należy informować Burmistrza w terminie 14 dni od ich otrzymania, co w ocenie NIK mogło utrudniać prowadzenie postępowania administracyjnego.

W przypadku dwóch kontroli, zalecenia pokontrolne organ prowadzący przedszkola otrzymał po 41 i 54 dniach od zakończenia postępowania kontrolnego. Taki sposób działania był niezgodny z zapisem § 6 ust. 10 uchwały Rady z 25 czerwca 2019 r., który

---

<sup>65</sup> Z tego pięć w 2018 r. na działalność dyrektorów Szkół Podstawowych Nr 2, 5 i 10 oraz w 2021 r. i 2022 r. na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 8.

<sup>66</sup> Dalej: Starosta.

stanowił, że w terminie 30 dni od zakończenia postępowania kontrolnego, Burmistrz przekazuje organowi prowadzącemu zalecenia pokontrolne.

W przypadku dwóch kontroli przeprowadzonych w przedszkolu w 2022 i 2023 r. postępowanie administracyjne wszczęto z urzędu odpowiednio po 7 i 8 miesiącach od otrzymania zaleceń pokontrolnych przez organ prowadzący. Wszczęto je po piśmie organu prowadzącego, że z dniem 31 sierpnia 2023 r. przedszkola zamierza zlikwidować.

(akta kontroli tom I str. 223-435, tom III str. 272-273, 313)

Burmistrz wyjaśnił, że podczas podpisywania protokołu, informowano ustnie przedstawicieli jednostki kontrolowanej o konieczności poinformowania o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, a postępowania wszczynano po ustaleniu, której komórce/jednostce organizacyjnej je powierzyć.

(akta kontroli tom I str. 179-435, tom III str. 303-313)

3. W kontroli stwierdzono, iż miesięczne dotacje dla Szkoły mistrzostwa sportowego i dla trzech przedszkoli niepublicznych, Miasto przekazało po terminach określonych w art. 34 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych oraz w § 4 ust. 3 uchwały Rady z dnia 18 grudnia 2017 r. i z dnia 25 czerwca 2019 r. ustalających tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz zakres i tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji.

I tak dotację dla:

- Szkoły sportowej za styczeń 2019 r. w kwocie 67.932 zł Miasto przekazało z jednodniowym opóźnieniem, tj. 21 stycznia, za wrzesień w kwocie 76.685 zł – 8 października (z ośmiodniowym opóźnieniem), a za grudzień 2019 r. w wysokości 69.406,74 zł – 24 grudnia, tj. z dziewięciodniowym opóźnieniem,

- Przedszkola Pałacyk Malucha za styczeń 2021 w kwocie 26.841 zł Miasto przekazało 22 stycznia (z dwudniowym opóźnieniem), a 6.014,29 zł dotacji za grudzień 21 grudnia, tj. z sześciodniowym opóźnieniem,

- Przedszkola Happy Kids za styczeń 2023 r. w kwocie 12.765 zł Miasto przekazało 19 stycznia, tj. z czterodniowym opóźnieniem, a za grudzień w kwocie 6.014,29 zł – 21 grudnia, tj. z sześciodniowym opóźnieniem,

- Przedszkola Akademia Maluszka za grudzień 2023 r. w wysokości 91.468,50 zł przekazało z czterodniowym opóźnieniem, tj. 19 grudnia 2023 r.

Za opóźnienia w przekazywaniu dotacji oświatowej Miasto nie płaciło odsetek liczonych jak za zaległości podatkowe (art. 48 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych).

(akta kontroli tom II str. 1-314, tom III str. 126-129, tom III 274-275)

Dyrektor MZO wyjaśnił, że opóźnienie w wypłacie dotacji za wrzesień 2019 r. dla Szkoły sportowej mogło wynikać z trwających konsultacji z Powiatem Dębickim oraz oczekiwaniem na stanowisko MEN. Po konsultacji stanowiska MEN z Wydziałem Budżetu i Finansów i RIO dotację wypłacono.

Burmistrz wyjaśnił m.in., że terminy wypłaty dotacji dla przedszkoli określał MZO. W niektórych jednak przypadkach wypłata dotacji w tych terminach mogła spowodować przekroczenie planu wydatków Miasta.

(akta kontroli tom III str. 274-275, 300-302)

W kontroli ustalono, że czynności związane z postępowaniem administracyjnym w sprawie zwrotu dotacji nienależnie pobranej prowadził Wydział Budżetu i Finansów Urzędu i MZO.

NIK odstąpiła od formułowania wniosku pokontrolnego dot. prowadzonych postępowań administracyjnych, ponieważ w toku kontroli Burmistrz wyznaczył w Wydziale Podatków i Opłat Urzędu osobę, której przypisano czynności związane z windykacją zwrotu dotacji

przekazanych do niepublicznych szkół i placówek oświatowych. Opracowana zostanie również szczegółowa procedura postępowania związana z wykonywaniem tych czynności.  
(akta kontroli tom III str. 272-273, 293-299, 313)

4. W okresie od września do grudnia 2019 r. Szkoła sportowa otrzymała 283.931,74 zł dotacji, z tego 76.685 zł we wrześniu, po 68.920 zł w październiku i w listopadzie oraz 69.406.74 zł grudniu.

Według Szkoły sportowej powinna faktycznie otrzymać 353.334,80 zł dotacji, tj. miesięcznie po 88.33,70 zł (970,70 zł na ucznia). Z miesięcznych informacji o aktualnej liczbie uczniów na pierwszy dzień września – grudnia 2019 r. wynikało bowiem, iż w tym okresie do Szkoły sportowej uczęszczało miesięcznie po 91 uczniów.

(akta kontroli tom II str. 1-31, str. 98-314, tom III str. 220-262, 325-327)

Dyrektor Miejskiego Zarządu Oświaty wyjaśnił, że na podstawie wniosku Szkoły sportowej o udzielenie dotacji na 2019 r., w budżecie Miasta zaplanowano 783,0 tys. zł dotacji dla 71 uczniów. Dotację w pełnej wysokości Miasto wypłacało do końca sierpnia 2019 r.

Z dniem 9 września 2019 r. Szkoła sportowa została wpisana do ewidencji prowadzonej przez Powiat Dębicki, zatem pojawiła się kwestia, który organ samorządowy powinien ją dotować.

Po konsultacji z MEN i RIO podjęto decyzję o dotowaniu Szkoły Sportowej do końca 2019 r. w kwocie równej otrzymywanej subwencji oświatowej w przeliczeniu na ucznia, uwzględniając także dodatkową kwotę otrzymaną z rezerwy 0,4% subwencji na zwiększenie zadań oświatowych w 2019 r.

NIK odstąpiła od formułowania wniosku pokontrolnego w niniejszym zakresie, ponieważ od 2020 r. Starosta Powiatu Dębickiego dotuje Szkołę sportową.

(akta kontroli tom III str. 325)

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski pokontrolne:

1. Przestrzeganie zapisów ustawy Prawo oświatowe w zakresie udzielania i cofania zezwolenia na prowadzenie niepublicznych szkół podstawowych.
2. Przekazywanie dotacji oświatowych dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych w terminach określonych w art. 34 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych i w uchwałach Rady ustalających tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz zakres i tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, 15 kwietnia 2024 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie

Kontrolerzy:

Cezary Paciura  
główny specjalista k.p.

/-/

Maciej Pilecki  
specjalista k.p.

/-/

Dyrektor  
Wiesław Motyka

/-/