



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia sierpnia 2009 r.

**Pan
Waldemar Grochowski
Burmistrz Miasta i Gminy
Rudnik nad Sanem**

LRZ - 4114-10-01/2009
S/09/010

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.) zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła kontrolę Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Rudniku nad Sanem w zakresie prawidłowości gospodarowania mieniem komunalnym oraz zarządzania Zakładem w latach 2006 – 2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 3 lipca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia gospodarowanie mieniem komunalnym oraz zarządzanie Zakładem. W kontroli ustalono, że Zakład działa w oparciu o Statut uchwalony przez Radę Miasta i Gminy w dniu 3 lipca 1991 r. Statut nie został uaktualniony pomimo zmiany przepisów prawnych dotyczących działalności Zakładu, pomimo, iż Kierownik Zakładu opracował w 2008 r. propozycję zmian Statutu i przekazał je Burmistrzowi.

Zakład przygotowywał projekty planów finansowych zakładu budżetowego w oparciu o informacje Burmistrza o proponowanych do planu kwotach przychodów i wydatków. Po uchwaleniu budżetu Gminy, Kierownik Zakładu nie sporządzał planów finansowych

stosownie do postanowień § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno - prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783 ze zm.).

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że Kierownik Zakładu będącego przedsiębiorstwem zaopatrzenia w wodę i usuwania ścieków nie opracował i nie przedstawił Burmistrzowi wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych do czego obligował przepis art. 21 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (Dz. U. z 2006 r., Nr 123, poz. 858 ze zm.).

W kontroli ustalono, że Zakład zarządzał majątkiem Gminy nieformalnie. Tylko oczyszczalnia ścieków i cmentarz komunalny były przekazane na podstawie uchwał Zarządu Gminy i umów o zarządzanie. Pozostałe składniki majątku nie zostały przekazane przez Gminę żadnym dokumentem. Zakład nie występował do Gminy o uregulowanie spraw zarządu powierzonym majątkiem. Zgodnie z przepisem art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarowaniu nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 ze zm.) z wnioskiem o ustanowienie trwałego zarządu występuje jednostka organizacyjna.

Kontrola wykazała, że Zakład administrował zasobami mieszkaniowymi Gminy, tj. 34 lokalami mieszkalnymi o powierzchni łącznej 1.228 m² zlokalizowanymi w 11 budynkach, w tym 9 budynkach stanowiących własność Gminy. Zakład nie zatrudniał licencjonowanego zarządcy nieruchomości i nie posiadał obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z wykonywaniem czynności zarządzania nieruchomościami.

W związku z tym zostały naruszone przepisy Art. 185 ust. 2 i 189 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami, a odpowiedzialność za to ponosi Kierownik Zakładu Józef Łojek.

Zakład od 2005 r. nie ubezpieczał powierzonego mienia od ognia i innych żywiołów mimo zabezpieczonych na ten cel środków finansowych w budżecie.

W kontroli ustalono, że Kierownik Zakładu nie dopełnił obowiązku wykonania kontroli zarządzanych obiektów budowlanych w myśl przepisów art. 62 ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r., Nr 156, poz. 1118 ze zm.). Kontroli poddawano tylko niektóre przewody kominowe i niektóre instalacje odgromowe. W wyniku braku wspomnianych kontroli w Zakładzie brak pełnych informacji o stanie technicznym tych obiektów, a tym samym nie sprecyzowano potrzeb remontowych tych obiektów.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że Zakład nie posiadał żadnej dokumentacji dotyczącej inwentaryzacji budynków zasobu mieszkaniowego. Książki obiektów budowlanych prowadzone dla niektórych budynków nie bzz wzpeaniane. Ostatnie, fragmentaryczne wpisy pochodziły z lat 70 - 80. Zaniedbania te naruszają przepisy art. 64 ust. 1 *Prawa budowlanego*, a odpowiedzialność za to ponosi Kierownik Zakładu.

W kontroli ustalono, że w Zakładzie nie określono pisemnych zasad w zakresie współdziałania ze wspólnotami mieszkaniowymi.

W okresie objętym kontrolą Zakład nie prowadził postępowań o zamówienia publiczne. Usługi o wartości poniżej kwoty 14 tys. euro były udzielane przez Kierownika Zakładu. Kontrola wykazała, że na 12 zafakturowanych w latach 2006-2008 usług w 10 przypadkach zlecenia usług, ustalenia ceny i potwierdzenia jej wykonania dokonano ustnie. Praktyka taka w przypadku jednostki sektora finansów publicznych jest nierzetelna.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia sposób weryfikacji dokumentów księgowych przez Główną Księgową Zakładu. Główna Księgowa w przypadku zatwierdzania faktur za usługi sprawdzała jedynie prawidłowość pod względem rachunkowym, nie sprawdzała dokumentów zlecenia usługi ani podstawy fakturowanych cen oraz dokumentu potwierdzenia wykonania usługi opierając się jedynie na opisie i dekretacji zamieszczonej na fakturze przez Kierownika Zakładu. Działanie takie jest nierzetelne i niezgodne z wewnętrzną wstępną kontrolą dokumentów opisaną w obowiązującej w Zakładzie Instrukcją Obiegu Dokumentów.

Stwierdzono, że obowiązująca w Zakładzie Instrukcja Obiegu Dokumentów nie wyczerpuje w pełni zagadnień służących wykonywaniu wewnętrznej kontroli finansowej. Z przepisów art.47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) wynika, że kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest zobowiązany do zorganizowania odpowiedniego systemu kontroli wewnętrznej w swojej jednostce. Wewnętrzna kontrola powinna dotyczyć wszystkich procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem, zaś jej wykonywanie powinno mieć oparcie w procedurach ustalonych przez kierownika jednostki w formie pisemnej. Procedury te powinny być opracowane z uwzględnieniem zadań, struktury organizacyjnej i kadrowej jednostki oraz ustalić drogę obiegu dokumentów związanych ze wszystkimi procesami zachodzącymi w jednostce, łącznie z ustaleniem procesów związanych z udzielaniem zleceń i zamówień publicznych. Wytyczne podlegające uwzględnieniu w organizacji systemu kontroli wewnętrznej określają obecnie „Standardy

kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych”, ogłoszone Komunikatem Ministra Finansów Nr 13 z dnia 30 czerwca 2006 roku.

W kontroli ustalono, że Kierownik Zakładu powierzył, zatrudnionej pracownicy, pełnienie obowiązków Głównej Księgowej na czas określony od dnia 1 września 2008 r. do dnia 31 sierpnia 2009 r. Działanie to było niezgodne z przepisami art. 3a ustawy z dnia 22 marca 1990 r. *o pracownikach samorządowych* (Dz. U. Nr 142, poz. 1593 ze zm.) oraz art. 11 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. *o pracownikach samorządowych* (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), które stanowią, że nabór kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze jest otwarty i konkurencyjny.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Sporządzanie planów finansowych w oparciu o środki zatwierdzone w budżecie Gminy.
2. Opracowanie koncepcji rozwoju i modernizacji ujęcia wody i oczyszczalni ścieków.
3. Przestrzeganie zasad zatrudniania pracowników w sposób otwarty i konkurencyjny.
4. Doprowadzenie do formalnego przejęcia zarządzanego mienia gminnego.
5. Zarządzanie zasobem mieszkaniowym przez licencjonowanego zarządcę nieruchomości.
6. Dopełnienie obowiązku wykonania kontroli stanu technicznego zarządzanych obiektów budowlanych oraz prawidłowego prowadzenia dokumentacji obiektów.
7. Sporządzenie planu remontów zasobu mieszkaniowego.
8. Zleceń usług z określeniem ceny usługi oraz dokumentowania odbioru wykonanej usługi w formie pisemnej.
9. Uaktualnienie Instrukcji Obiegu Dokumentów oraz przestrzeganie procedur kontroli dokumentów finansowych.

Na podstawie art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Burmistrza przedstawienia, w terminie 30 dni od daty otrzymania

niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.