



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4110-001-02/2014  
R/14/005

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie  
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów  
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06  
[lrz@nik.gov.pl](mailto:lrz@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	R/14/005 „Prawidłowość monitorowania sytuacji społecznej przez ośrodki pomocy społecznej w latach 2012-2013”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontrolerzy	Małgorzata Milanowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88230 z dnia 20 stycznia 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)  Urszula Dziedzic, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88229 z dnia 20 stycznia 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)
Jednostka kontrolowana	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łąncucie, 37-100 Łącut, ul. Piłsudskiego 9 (zwany dalej OPS)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Halina Babiarz, Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łąncucie, od dnia 1 stycznia 1998 r. (dowód: akta kontroli str. 5-7)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup> działania OPS związane z monitorowaniem sytuacji społecznej.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

OPS zdiagnozował problemy społeczne będące przyczynami wykluczenia społecznego, występujące na terenie miasta Łącuta, które zawarł w *Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Miasta Łącut na lata 2006 – 2013* (zwanej dalej *Strategią*). W *Strategii* tej nie uwzględniono jednak wszystkich wymaganych elementów, określonych w przepisie art. 16b ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej<sup>2</sup> (zwanej dalej *ustawą o pomocy społecznej*), znowelizowanej z dniem 3 maja 2011 r., co w ocenie Najwyższej Izby Kontroli stanowiło naruszenie przepisu tej ustawy.

W latach 2012 – 2013 OPS udzielił pomocy społecznej w 3.826 przypadkach, z czego pomoc z urzędu, o której mowa w przepisie art. 102 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej, stanowiła jedynie 0,7 %, (tj. 25 przypadków).

Ustalono, że OPS posiadał wiedzę o podmiotach działających na jego terenie, o których mowa w art. 2 ust. 2 ww. ustawy, jednak nie pozyskiwał od wszystkich informacji o potencjalnych beneficjentach pomocy społecznej i nie współpracował z wszystkimi, działającymi na jego terenie, zatem nie skorzystał z możliwości dotarcia do wszystkich potrzebujących osób. W kontroli ustalono iż szereg rodzajów pomocy społecznej, określonych w przepisie art. 17 i 18 ustawy o pomocy społecznej, nie było udzielane przez OPS, a w zakresie pomocy na usamodzielnienie nie podjęto kroków w celu określenia procedur udzielania takiej pomocy zgodnie z przepisem art. 43 ust. 10 cyt. ustawy. Kierownik OPS nie potrafiła

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 182 ze zm.

także jednoznacznie wskazać, czy zidentyfikowano i objęto pomocą społeczną wszystkie potrzebujące osoby.

Ponadto niewystąpienie wszystkich możliwych form pomocy społecznej mogło wynikać z zaniechania – przez OPS – obowiązku upowszechniania pełnej i rzetelnej informacji w tym zakresie, na stronie BIP Urzędu Miasta Łańcuta, co stanowiło naruszenie przepisu art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. c i pkt 3 lit. d ustawy z dnia 6 września 2006 r. o dostępie do informacji publicznej<sup>3</sup> (zwanej dalej *ustawą o dostępie do informacji publicznej*) oraz na jego stronie internetowej. Dodatkowo nie wszystkie z informacji tam zamieszczonych odpowiadały w swej treści obowiązującym przepisom prawa i aktom wewnętrznym jednostki. Ankiety przeprowadzone wśród potencjalnych beneficjentów pomocy społecznej potwierdziły także, że osoby takie posiadały wiedzę jedynie w zakresie podstawowych form udzielania pomocy, tj. w większości tych, które opisano na stronie internetowej OPS, a 3 z nich, tj. 8,3 % nie ubiegało się o pomoc społeczną pomimo, że ich zdaniem spełniali warunki do jej uzyskania.

W ocenie NIK celowym byłoby rozszerzenie współpracy z ww. podmiotami w celu pełniejszego i szerszego korzystania z możliwości udzielania pomocy z urzędu, o której mowa w przepisie art. 102 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej. Stwierdzono, że OPS w ograniczonym zakresie współpracował z Powiatowym Urzędem Pracy w Łańcucie, pomimo wysokiego wskaźnika bezrobocia, który wynosił 6,9 %. Ustalono ponadto, że bezrobocie było jedną z głównych przyczyn udzielenia pomocy przez OPS. Spośród 31 osób ankietowanych, które wskazały że – ich zdaniem – powinni zostać objęci pomocą społeczną – 15 z nich, tj. 48,4 % jako przyczynę wymieniło bezrobocie. Zawierając porozumienie z Powiatowym Urzędem Pracy w Łańcucie, na podstawie przepisu art. 50 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy<sup>4</sup> nie realizowano obowiązku dotyczącego kierowania zdiagnozowanych osób wymagających wsparcia do wskazanych w porozumieniu form aktywizacji.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania podejmowane przez pracowników socjalnych OPS w zakresie diagnozowania i monitorowania osób potrzebujących, jak również opracowane i stosowane dobre praktyki w tym obszarze. W ocenie NIK niepełne zatrudnienie pracowników socjalnych w okresie od 10 kwietnia 2013 r. do 30 września 2013 r., które stanowiło naruszenie przepisu w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej, nie miało istotnego wpływu na kontrolowaną działalność.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

#### **1. Rozpoznanie sytuacji społecznej, w tym zidentyfikowanie osób kwalifikujących się do udzielenia wsparcia z zakresu pomocy społecznej**

*Opis stanu faktycznego*

1.1. Strategia została uchwalona przez Radę Miejską w Łańcucie w dniu 15 września 2006 r. Zawierała ona diagnozę sytuacji społecznej, jak również określenie: celów strategicznych projektowanych zmian, kierunków niezbędnych działań i sposobu jej realizacji. Nie zawierała zaś prognozy zmian w zakresie objętym strategią, określenia ram finansowych oraz wskaźników realizacji działań, tj. elementów, o których mowa w przepisie art. 16b ust. 2 pkt 2 i pkt 3 lit. c i d ustawy

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 674 ze zm.

o pomocy społecznej. Na podstawie Statutu OPS, zadania dotyczące opracowania i realizacji Strategii zostały zlecone – przez Radę Miasta Łańcuta – OPS.

(dowód: akta kontroli str. 8-82, 247-259)

Zgodnie z przepisem art. 16b ust. 2 pkt 2 i pkt 3 lit. c i d ustawy o pomocy społecznej, obowiązującym od dnia 3 maja 2011 r., strategia zawiera w szczególności: prognozę zmian w zakresie objętym strategią, określenie: jej ram finansowych i wskaźników realizacji działań.

Pani Halina Babiarz, Kierownik OPS wyjaśniła, że Strategia, jak wynika z istoty tego dokumentu, to ogólny program definiowania celów społecznych naszego miasta. Nie zawierała ona prognoz zmian, nie określała ram finansowych oraz wskaźników jej realizacji, ponieważ nie było to warunkiem przy jej tworzeniu. Na jej dostosowanie do obowiązujących przepisów nie starczyło czasu z powodu braków kadrowych OPS i nawału prac związanych z zastosowaniem nowych przepisów wprowadzonych zmienioną w maju 2011 r. ustawą. W pierwszej kolejności zmienione przepisy dostosowano do form pomocy skierowanych bezpośrednio do beneficjentów OPS.

(dowód: akta kontroli str. 83-87)

1.2. Strategia została opracowana na podstawie rozpoznania/diagnozy sytuacji społecznej obejmującej lata 2003-2005.

Obowiązek opracowywania oceny zasobów pomocy społecznej, o którym mowa w przepisie art. 16a ustawy o pomocy społecznej, został wprowadzony w dniu 3 maja 2011 r. Oceny zasobów pomocy społecznej opracowane – przez OPS – za lata 2012 i 2013 obejmowały obszary problemów społecznych, które zostały zdiagnozowane w Strategii.

(dowód: akta kontroli str. 8-82, 119-189)

Strategia została sporządzona przez 4 osobowy zespół, powołany przez Burmistrza Miasta Łańcuta, na podstawie materiałów sprawozdawczych/statystycznych OPS, Urzędu Miejskiego w Łańcutie i Powiatowego Urzędu Pracy w Łańcutie. W skład ww. Zespołu wchodził kierownik OPS i 3 pracowników Urzędu Miejskiego w Łańcutie.

(dowód: akta kontroli str. 8-82)

Pani Halina Babiarz, Kierownik OPS wyjaśniła, że na potrzeby opracowania w 2006 r. Strategii, nie przeprowadzono badań środowisk zagrożonych, których efektem mogłoby być ujawnienie konkretnych osób wymagających objęcia pomocą społeczną i nowych obszarów ich występowania. Przyczynami były ograniczone możliwości finansowe jakie mogły być przeznaczone na ich przeprowadzenie, jak również ograniczone zasoby kadrowe osób zatrudnionych w OPS, zaangażowanych w sporządzenie tego dokumentu.

(dowód: akta kontroli str. 190-195)

W okresie obowiązywania Strategii nie aktualizowano jej treści, pomimo zmiany danych i uregulowań (prawnych, organizacyjnych) w niej opisanych, w tym m.in. w zakresie:

- zmiany przepisów ustawy o pomocy społecznej regulujących elementy treści strategii, opisane powyżej w pkt 1.1. niniejszego wystąpienia pokontrolnego,

- zmiany przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie<sup>5</sup>, regulujących obowiązek powołania zespołu interdyscyplinarnego,
- wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej<sup>6</sup>,
- zmiany organizacji OPS poprzez dodanie zadań w zakresie świadczeń rodzinnych, funduszu alimentacyjnego, dodatków mieszkaniowych, pomocy materialnej dla uczniów.

(dowód: akta kontroli str. 8-82, 190-195)

Pani Halina Babiarz, Kierownik OPS wyjaśniła, że OPS nie aktualizował Strategii z uwagi na fakt, że przedmiotowy dokument zawierał zapisy na tyle ogólne i uniwersalne, że pozwalały one na tworzenie i realizowanie różnych projektów skierowanych do potrzebujących mieszkańców miasta. Nowe zadania ustawowe oraz zmiany w przepisach istotne dla działalności tut. OPS, były realizowane na bieżąco i w ocenie OPS nie powodowały konieczności zmian w Strategii. Niezmieniona Strategia nie utrudniała również innym podmiotom możliwości przygotowania i realizowania odrębnych projektów. OPS nie dokonał aktualizacji Strategii z powodu ograniczonych możliwości kadrowych i finansowych, jednak zawsze realizując nowe zadania, uwzględniał wprowadzone zmiany ustawowe i organizacyjne.

(dowód: akta kontroli str. 190-195)

W Strategii przewidziano roczną ocenę poziomu wdrożenia poszczególnych celów i przyjętych kierunków działań, przez Zespół wdrażający strategię (zwany dalej *Zespołem*). Zespół ten powołany był przez Burmistrza Miasta Łańcuta, a w jego skład wchodził m.in.: przedstawiciele Burmistrza Miasta Łańcuta, Kierownik OPS, przewodniczący Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Łańcutie. Ocenę wdrażania Strategii – Zespół – zobowiązany był przedstawić Burmistrzowi Miasta Łańcuta i Radzie Miejskiej, wnioskując o przyjęcie proponowanych rozwiązań, np. tworzenie programów i projektów. W Strategii założono także, że opracowanie i wdrożenie odrębnych programów i projektów, które winno być systematycznie monitorowane przez pracowników odpowiedzialnych za ich realizację.

(dowód: akta kontroli str. 8-82)

Zespół corocznie dokonywał oceny poziomu wdrażania Strategii, którą przedstawiał Burmistrzowi Miasta Łańcuta i Radzie Miejskiej. Przeprowadzone oceny miały charakter opisowy i zawierały informacje o realizowanych przez OPS działaniach, wobec różnych grup osób zagrożonych wykluczeniem lub wykluczonych społecznie, wymagających udzielenia pomocy społecznej.

(dowód: akta kontroli str. 208-246, 850-853)

W sprawie kryteriów dokonywania oceny wdrażania Strategii w związku z nieustaleniem w niej żadnych wskaźników realizacji wyznaczonych celów strategicznych i kierunków działań, Pani Halina Babiarz, Kierownik OPS wyjaśniła, że dokonując oceny bez wskaźników Zespół uwzględniał założone w Strategii cele i przyjęte kierunki działań. Brak wskaźników był wprawdzie pewnym utrudnieniem, jednak nie uniemożliwiał dokonania przedmiotowej opisowej oceny. Wymienione niedoskonałości ww. dokumentu zostały uwzględnione w nowej strategii.

(dowód: akta kontroli str. 83-87)

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 180, poz. 1493 ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 135 ze zm.

**1.3.** W Strategii określono zadania jednostki dotyczące rozpoznania sytuacji społecznej:

- dzieci i młodzieży uczęszczających do szkół poprzez bieżącą analizę ich sytuacji,
- osób niepełnosprawnych poprzez stałą, wnikliwą diagnozę problemów tych osób i ich rodzin,
- osób i rodzin dotkniętych alkoholizmem i narkomanią, poprzez monitorowanie zjawiska uzależnień, szczególnie wśród dzieci i młodzieży,
- osób w podeszłym wieku, poprzez systematyczne diagnozowanie ich sytuacji, potrzeb i oczekiwań.

Zadania jednostki dotyczące rozpoznania sytuacji społecznej zostały także określone w – obowiązujących w okresie objętym kontrolą – *Statutach Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łańcucie* z dnia 7 grudnia 2004 r. i z dnia 6 lutego 2012 r. oraz *Regulaminach Organizacyjnych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łańcucie* z dnia 31 marca 2008 r. i z dnia 18 kwietnia 2012 r.

Zgodnie z ww. statutami zadaniem OPS była m.in. analiza i ocena zjawisk rodzących zapotrzebowanie na świadczenia pomocy społecznej.

W regulaminach organizacyjnych zadania pracowników socjalnych związane z rozpoznaniem sytuacji społecznej, zostały przypisane najpierw Wieloosobowemu Stanowisku Pracy, a następnie Działowi Pomocy Środowiskowej OPS. Zadania te, wynikające z przepisu art. 119 ust. 1 pkt 2, 6, 7, 8 i 9 ustawy o pomocy społecznej, dotyczyły m.in.: dokonywania analizy i oceny zjawisk powodujących zapotrzebowanie na świadczenia z pomocy społecznej; pobudzania społecznej aktywności i inspirowania działań samopomocowych; współpracy i współdziałania z innymi specjalistami w celu przeciwdziałania i ograniczania patologii i skutków negatywnych zjawisk społecznych, łagodzenia skutków ubóstwa; inicjowania nowych form pomocy i inspirowania powołania instytucji świadczących usługi służące poprawie sytuacji takich osób i rodzin; współuczestniczenia w inspirowaniu, opracowaniu, wdrożeniu oraz rozwijaniu regionalnych i lokalnych programów pomocy społecznej, ukierunkowanych na podniesienie jakości życia.

(dowód: akta kontroli str. 70-79, 247-295)

**1.4.** W ww. regulaminach organizacyjnych OPS określono obowiązki pracowników socjalnych wynikające ze wskazanego wyżej przepisu art. 119 ust. 1 pkt 2, 6, 7, 8 i 9 ustawy o pomocy społecznej. Postanowienia takie zostały także zawarte w zakresach czynności wszystkich pracowników socjalnych. W ww. dokumentach nie było zapisów odnoszących się do dobrych praktyk, we wskazanym wyżej zakresie.

W dniu 30 grudnia 2011 r. Kierownik OPS wprowadziła w ośrodku *Kodeks Etyki pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łańcucie*, zgodnie z którym pracownik miał działać, m.in. zgodnie z zasadą praworządności stosując procedury wynikające z przepisów powszechnie obowiązujących oraz regulacji wewnętrznych jednostki. Każdy z pracowników OPS podpisał oświadczenie, w którym potwierdził, że zapoznał z postanowieniami ww. kodeksu i zobowiązał się do przestrzegania zasad z niego wynikających.

(dowód: akta kontroli str. 83-87, 112-117, 260-295, 363-367, 416)

OPS zawarł 1 porozumienie z Powiatowym Urzędem Pracy w Łańcucie oraz 1 – w związku z powołaniem Zespołu Interdyscyplinarnego – z Burmistrzem Miasta Łańcuta, które zostały szczegółowo opisane w punkcie 4.2. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 368-376, 727-762, 921-923)

Na podstawie informacji uzyskanych od kierowników 8 jednostek: powiatowego urzędu pracy, zespołu kuratorskiej służby sądowej sądu rejonowego, domu dziecka, szkół, przychodni służby zdrowia, urzędu miasta ustalono, że OPS współpracował w okresie objętym kontrolą z 7 z nich, zaś nie współpracował z 1, tj. Placówką Rodzinną w Soninie. Współpraca ta została oceniona przez te jednostki pozytywnie i polegała m.in. na:

- wymianie informacji w drodze osobistego lub telefonicznego kontaktu, również podczas posiedzeń Zespołu Interdyscyplinarnego,
- omawianiu bieżących problemów i przyczyn trudnych sytuacji, oraz możliwych form współpracy w trakcie wizyt pracowników socjalnych i przedstawicieli ww. instytucji w miejscach zamieszkania podopiecznych,
- kierowaniu do OPS, przez pedagoga szkolnego rodziców uczniów ze wskazaniem na możliwości uzyskania pomocy finansowej, prawnej, świadczeń socjalnych,
- spotkaniach kierownika OPS z dyrekcjami szkół podstawowych i gimnazjalnych w sprawie dożywiania dzieci i młodzieży,
- wspomaganiu, motywowaniu i monitorowaniu działań rodzin niezaradnych życiowo, jak również zagrożonych patologią w zakresie pozyskiwania pomocy społecznej,
- załatwianiu „od ręki” spraw natychmiastowej interwencji, ze względu na bliskość instytucji oraz dobre i sprawdzone relacje kierownictwa i pracowników.

Spośród ww. 3 jednostki wskazały, że OPS nie występował do nich pisemnie, z zapytaniem o sytuację mieszkańców, czy wskazanie osób wymagających objęcia pomocą społeczną. Trzy inne podały, że pracownicy OPS zwracali się z prośbą (także telefonicznie) o udzielenie informacji dotyczących funkcjonowania dzieci z rodzin dysfunkcyjnych lub w sprawie możliwości skorzystania z usług opiekuńczo - leczniczych.

Dwie jednostki nie zgłaszały do OPS osób w celu objęcia ich pomocą społeczną, zaś 2 kolejne wskazały skierowanie osób (nie podając ich nazwisk) w celu uzyskania pomocy w formie dofinansowania wypoczynku letniego, pomocy prawnej i finansowej, funduszy na dożywianie, w formie zasiłku celowego na pokrycie wydatków na świadczenia zdrowotne osobie niemającej dochodu czy sprawienia pogrzebu.

Kierownicy 4 jednostek, od których uzyskiwano ww. informacje nie posiadali informacji o osobach, które wymagałyby objęcia pomocą społeczną, a nie zostały nią objęte. Pozostałe jednostki, od których uzyskiwano informacje nie udzieliły odpowiedzi w ww. zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 296-321)

**1.5.** Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym z dnia 31 marca 2008 r. pracownicy socjalni wchodzili w skład Wieloosobowego Stanowiska Pracy OPS i podlegali bezpośrednio Kierownikowi OPS, uprawnionemu do przeprowadzania kontroli. Szczegółowe zasady i tryb przeprowadzania tej kontroli Kierownik OPS miał określić w drodze zarządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 260-273)

Pani Halina Babiarz, Kierownik OPS wyjaśniła, że nie wydano ww. zarządzenia (i innych w tym zakresie) natomiast kontrola była i nadal jest realizowana, na bieżąco w formie kontroli wstępnej, tj. akceptacji działań zamierzonych, ze szczególnym uwzględnieniem poczynań związanych z wydatkami finansowymi. Dokonywana jest również kontrola jakości pracy pracowników socjalnych poprzez analizę dokumentu jakim jest kwestionariusz rodzinnego wywiadu środowiskowego i innej prowadzonej przez nich dokumentacji, dotyczącej klienta pomocy społecznej. Kontrola dyscypliny pracy dokonywana jest w oparciu o obowiązujące Regulaminy

i na podstawie analizy wpisów pracowników w książce – *Ewidencja nieobecności w godzinach służbowych* i zeszytach wyjść prywatnych w godzinach pracy oraz na podstawie list obecności.

(dowód: akta kontroli str. 83-87)

Na podstawie postanowień Regulaminu organizacyjnego z dnia 18 kwietnia 2012 r. Kierownik był zwierzchnikiem służbowym wobec wszystkich pracowników OPS.

Do zadań kierowników działów, m.in. Działu Pomocy Środowiskowej, w skład którego wchodził pracownicy socjalni, należało kierowanie pracą tych działów, jak również nadzór i kontrola realizacji zadań przez ich pracowników.

Kontrola wewnętrzna w stosunku do pracowników socjalnych OPS była sprawowana m.in. przez Kierownika OPS i kierownika ww. działu. Obejmowała ona czynności polegające na: ustaleniu stanu faktycznego, badaniu zgodności postępowania pracowników z obowiązującymi przepisami oraz ustaleniu przyczyn i skutków stwierdzonych nieprawidłowości, jak również osób za nie odpowiedzialnych i wskazaniu sposobu oraz środków mających na celu likwidację nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 274-295, 322-326)

Zadania związane z nadzorem pracy pracowników socjalnych zostały także uregulowane zarządzeniem Kierownika OPS z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie *wprowadzenia zasad Kontroli Zarządczej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łańcutcie*. Kierownik OPS i pracownicy pełniący w nim funkcje kierownicze byli zobowiązani, w ramach wykonywania bieżących obowiązków, do monitorowania skuteczności kontroli zarządczej. Kontrola ta była realizowana przez: samokontrolę, kontrolę funkcjonalną, wstępną i następczą.

(dowód: akta kontroli str. 327-362, 367)

Zgodnie z przepisem art. 121a ust. 1 i 2 ustawy o pomocy społecznej, obowiązującym od dnia 31 grudnia 2013 r., pracownik socjalny ma prawo do korzystania z poradnictwa prowadzonego przez superwizorów pracy socjalnej, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie kompetencji zawodowych, utrzymanie wysokiego poziomu świadczonych usług oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego w porozumieniu z pracodawcą co do wyboru formy i osoby udzielającej porad. Superwizorem pracy socjalnej może być osoba, która ukończyła szkolenie z zakresu superwizji pracy socjalnej i uzyskała certyfikat superwizora pracy socjalnej.

Do dnia wejścia w życie cyt. wyżej przepisu, pracownicy socjalni OPS uczestniczyli w szkoleniach, konferencjach, spotkaniach i naradach, które służyły nabyciu przez nich nowych kompetencji zawodowych oraz zwiększają posiadaną wiedzę i umiejętności, szczegółowo opisanych w punkcie 4.3. niniejszego wystąpienia. Dwóch z nich wzięło udział w szkoleniu pt. *Superwizja Zespołu Interdyscyplinarnego*, które odbyło się w dniu 18 listopada 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 83-87, 593-647)

Pani Halina Babiarz, Kierownik OPS podała, że aktualnie OPS jest na etapie konsultacji w zakresie pozyskania superwizora pracy socjalnej, celem przeprowadzenia szkoleń w OPS. Środki finansowe na ten cel otrzymaliśmy w budżecie na 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 83-87)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości dot. niedostosowania Strategii, w związku z nowelizacją z dniem 3 maja 2011 r. przepisu art. 16b ustawy o pomocy społecznej.

Strategia ta nie zawierała prognozy zmian w zakresie objętym strategią, określenia ram finansowych oraz wskaźników realizacji działań, tj. elementów, o których mowa w przepisie art. 16b ust. 2 pkt 2 i pkt 3 lit. c i d ww. ustawy.

Ocena  
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

## 2. Stopień wykorzystania możliwości udzielenia pomocy z urzędu przez ośrodki pomocy społecznej

Opis stanu  
faktycznego

2.1. W latach 2012-2013 OPS udzielił pomocy społecznej w 3.826 przypadkach, z tego:

- w wyniku wniosków złożonych przez strony w 3.801 przypadkach (1.905 w 2012 r. i 1.896 w 2013 r.),
- z urzędu w 25 przypadkach (9 w 2012 r. i 16 w 2013 r.), z tego: w efekcie współpracy z innymi instytucjami w 16 przypadkach, na interwencję innych osób w 9 przypadkach.

OPS nie udzielał w tym okresie pomocy z urzędu z inicjatywy własnej.

Udzielona pomoc z urzędu obejmowała: pracę socjalną, posiłek, zasiłek celowy, zasiłek stały, zasiłek okresowy, schronienie, skierowanie do dps, opłaty za pobyt w dps, świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych, sprawienie pogrzebu.

Ponadto w latach 2012-2013 OPS objął 13 osób procedurą *Niebieskiej Karty*, z własnej inicjatywy (3 sprawy) oraz po uzyskaniu informacji o stosowaniu przemocy przez inne instytucje (10 spraw).

(dowód: akta kontroli str. 585-592, 763-765)

Wyjaśniając Kierownik OPS Pani Halina Babiarz podała, że: *„Udzielania pomocy z urzędu nie wykazano, ponieważ działania, które prowadzono z inicjatywy Ośrodka w toku postępowania, kończyły się wypisaniem wniosku o pomoc przez Klienta. Tym samym nie traktowano ich jako pomocy z urzędu...”*.

(dowód: akta kontroli str. 392-403)

W przypadku pomocy udzielonej z urzędu, w 9 sprawach osoby zidentyfikowano na podstawie interwencji innych osób (sąsiedzi, osoby anonimowe). W pozostałych 16 przypadkach osoby wskazane zostały przez inne instytucje współpracujące w zakresie pomocy z OPS. Powyższe działania udokumentowane zostały poprzez pisma odpowiednich instytucji, notatki służbowe pracowników socjalnych i odnotowane zostały w wywiadach środowiskowych.

(dowód: akta kontroli str. 585-592)

Zgodnie z przepisem art. 102 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej pomoc społeczna może być udzielana z urzędu.

W zakresie zdiagnozowania i objęcia pomocą wszystkich osób potrzebujących i spełniających kryteria ustawowe do udzielenia takiej pomocy, Kierownik OPS Pani Halina Babiarz podała, że: *„Wszystkie zgłoszone osoby (rodziny) zostały zdiagnozowane, objęte szeroko rozumianą pomocą oraz podlegają stałemu monitoringowi. Każda uzyskana informacja, niezależnie od sposobu zgłoszenia (czy to: od konkretnych osób, instytucji, czy zgłoszenia anonimowego) została rzetelnie sprawdzona oraz zdiagnozowana.*

*Zawsze istnieje prawdopodobieństwo, że nie zdiagnozowano wszystkich osób potrzebujących na terenie zamieszkania lub przebywania na terenie działania Ośrodka. Ustawa o pomocy społecznej nie podaje gotowych rozwiązań, jak skutecznie dotrzeć do każdego potrzebującego, ani nie wskazuje na narzędzia, które umożliwiłyby kompleksowe zdiagnozowanie całego środowiska.*

*Nadmieniam, że pracownicy socjalni dokładają wszelkich starań w celu pełnego rozeznania potrzeb osób mieszkających lub przebywających na terenie miasta Łańcuta, jednak sytuacje niejednokrotnie są bardzo trudne, obciążające dla pracowników Ośrodka, stawiające ich w sytuacji bezsilności. Zdarzają się sytuacje, że osoby w potrzebie nie chcą informować o trudnych sytuacjach istniejących w ich rodzinach, wstydzą się sąsiadów i negatywnego postrzegania ich rodziny w tak małym środowisku jakim jest Łańcut, np. w przypadku różnych uzależnień czy przemocy. Czasami nawet po zgłoszeniu osób postronnych nie chcą przyjąć oferowanej pomocy, która zdaniem profesjonalistów byłaby najbardziej skuteczna oraz prowadziła do poprawy ich sytuacji. Bezdomni nie wyrażają zgody na umieszczenie w noclegowni czy w schronisku, ponieważ nie chcą dostosować się do panującego tam regulaminu; osoby uzależnione nie chcą podejmować leczenia; osoby chore psychicznie nie wyrażają zgody na leczenie. W niektórych sytuacjach wszczynane są postępowania sądowe w celu udzielenia pomocy bez zgody zainteresowanego (postępowania takie trwają bardzo długo).”*

(dowód: akta kontroli str. 392-403)

Zgodnie z przepisem art. 2 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej pomoc społeczną organizują organy administracji rządowej i samorządowej współpracując w tym zakresie, na zasadzie partnerstwa, z organizacjami społecznymi i pozarządowymi, Kościołem Katolickim, innymi kościołami, związkami wyznaniowymi oraz osobami fizycznymi i prawnymi.

Wyjaśniając Kierownik OPS Pani Halina Babiarz podała, że: *„Ośrodek posiada wiedzę o funkcjonujących na terenie działania OPS organizacjach pozarządowych i społecznych mogących jednocześnie posiadać informacje o potencjalnych beneficjentach pomocy społecznej (według załączonego wykazu podano 30 podmiotów).”*

(dowód: akta kontroli str. 858-863)

W latach 2012-2013 OPS współpracował z 7 takimi organizacjami, udzielając pomocy 13 osobom potrzebującym (nowo zidentyfikowanym).

Wyjaśniając Kierownik OPS Pani Halina Babiarz podała, że: *„Ośrodek w okresie objętym kontrolą, współpracował z różnymi kategoriami podmiotów – zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej. Posiada również informacje, które z ww. kategorii podmiotów funkcjonują na jego terenie i posiadają wiedzę w zakresie potencjalnych beneficjentów pomocy społecznej. Jednak współpraca OPS z podmiotami, o których mowa powyżej, dotyczy głównie organizacji działających w obszarze pomocy społecznej, ochrony zdrowia, uzależnień. Wymieniono tylko 7 organizacji, z którymi MOPS Łańcut współpracował w latach 2012-2013, ponieważ w tym okresie współpraca ta była najbardziej wymierna i możliwa do udokumentowania, natomiast pozostała równie ważna, opiera się na kontakcie osobistym, telefonicznym lub przez osoby drugie i przeważnie jest doraźna, spowodowana potrzebą danej chwili. Nie jesteśmy w stanie współpracować z wszystkimi trzydziestoma, ponieważ charakter działania niektórych z nich różni się i nie jest tożsamy z zakresem działalności prowadzonej przez Ośrodek...Nie współpracowaliśmy z około 23 organizacjami, a w niektórych przypadkach współpraca była doraźna, spowodowana potrzebą danej chwili, oparta na kontakcie*

*osobistym, telefonicznym lub za pośrednictwem osób drugich (nieudokumentowana).”*

(dowód: akta kontroli str. 83-89, 858-863)

Dane uzyskane z anonimowych ankiet wskazywały, iż mieszkańcy Miasta Łańcuta posiadali wiedzę o możliwości uzyskania pomocy społecznej (znali podstawowe rodzaje pomocy, którą mogli otrzymać oraz wiedzieli gdzie mogą się o taką pomoc ubiegać).

Ankiety przeprowadzone wśród 14 osób, korzystających z pomocy udzielanej przez Towarzystwo Pomocy Św. Brata Alberta Koło w Łańcucie (Kuchnię Albertyńską), wykazały że: każda z osób ankietowanych wiedziała, gdzie może uzyskać pomoc społeczną (w 100 % wskazano OPS), a 13 ankietowanych (92,9 %) wiedziało jaki rodzaj pomocy może tam otrzymać. Najczęściej wskazywane rodzaje pomocy to: forma pieniężna (w tym zasiłki: stałe, okresowe, celowe, środki na opał, leki, dożywianie, dodatki mieszkaniowe). Ankietowani najczęściej odpowiadali, iż wiedzę w zakresie otrzymania pomocy uzyskali od pracowników OPS – 8 osób, od znajomych, kolegów, sąsiadów – 6 osób, z prasy telewizji – 3 osoby, od pracowników Kuchni Albertyńskiej – 1 osoba. Spośród 14 ankietowanych, każdy z nich ubiegał się o pomoc w OPS, z czego 11 osób (78,6 %) pomoc taką otrzymało (zasiłki finansowe, dożywianie). Wśród ankietowanych 13 osób (92,9 %) uznało, że ich zdaniem wymagają uzyskania pomocy społecznej z ośrodka. Głównymi powodami, ze względu, na które należałoby te osoby objąć pomocą było: bezrobocie – 11 (78,6 %) ankietowanych, ubóstwo – 7 (50 %) ankietowanych, niepełnosprawność – 6 (42,9 %) ankietowanych, długotrwała lub ciężka choroba – 6 (42,9 %) ankietowanych, potrzeba ochrony macierzyństwa lub wielodzietności – 3 (21,4 %) ankietowanych, bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego, zwłaszcza w rodzinach niepełnych lub wielodzietnych – 3 (21,4 %) ankietowanych, zdarzenie losowe i sytuacja kryzysowa – 2 (14,3 %) ankietowanych, trudność w przystosowaniu do życia po zwolnieniu z zakładu karnego – 1 (7,1 %) ankietowany, alkoholizm lub narkomania – 1 (7,1 %) ankietowany.

Ankiety przeprowadzone wśród 5 osób, będących opiekunami prawnymi dzieci korzystających z terapii zajęciowej prowadzonej przez Stowarzyszenie Przyjaciół Młodzieży Specjalnej Troski w Łańcucie, wykazały że: każda z osób ankietowanych wiedziała gdzie i jaki rodzaj pomocy może uzyskać (w 100 % wskazano OPS). Najczęściej wskazywane rodzaje pomocy to: forma pieniężna, dożywianie, pomoc w skierowaniu do dps. Ankietowani najczęściej odpowiadali, iż wiedzę w zakresie otrzymania pomocy uzyskali od pracowników OPS – 3 osoby, od znajomych, kolegów, sąsiadów – 2 osoby, z prasy, telewizji – 1 osoba, od pracowników Warsztatów Terapii Zajęciowej – 1 osoba. Spośród 5 ankietowanych, 3 osoby ubiegały się o pomoc w OPS, z czego 2 (66,7 %) osoby otrzymało taką pomoc (zasiłki finansowe). Wśród ankietowanych 4 (80 %) osoby uznało, że ich zdaniem wymagają uzyskania pomocy społecznej z ośrodka. Głównymi powodami, ze względu na które należałoby te osoby objąć pomocą było: niepełnosprawność – 4 (80 %) ankietowanych, bezrobocie – 2 (40 %) ankietowanych. Spośród 5 ankietowanych 1 osoba nie zwracała się o pomoc społeczną, a jej zdaniem, spełniała warunki do jej uzyskania w związku z niepełnosprawnością.

Ankiety przeprowadzone wśród 6 osób, będących odbiorcami usług świadczonych przez Stowarzyszenie na rzecz chorych, niepełnosprawnych i potrzebujących pomocy im. Matki Teresy z Kalkuty w Żołyńni wykazały że: każda z osób ankietowanych wiedziała, gdzie może uzyskać pomoc społeczną (w 100 % wskazano OPS), a 5 (83,3 %) ankietowanych wiedziało jaki rodzaj pomocy może

tam otrzymać. Najczęściej wskazywane rodzaje pomocy to: forma pieniężna, dożywianie, pomoc w skierowaniu do dps. Ankietowani najczęściej odpowiadali, iż wiedzę w zakresie otrzymania pomocy uzyskali od znajomych, kolegów, sąsiadów, rodziny – 6 osób, z prasy, telewizji – 1 osoba. Spośród 6 ankietowanych, 3 osoby ubiegały się o pomoc w OPS i wszyscy ją otrzymali (usługi opiekuńcze, pomoc psychologa). Wśród ankietowanych 5 (83,3 %) osób uznało, że ich zdaniem wymagają uzyskania pomocy społecznej z ośrodka. Głównymi powodami, ze względu na które należałoby te osoby objąć pomocą było: niepełnosprawność – 5 (83,3 %) ankietowanych, długotrwała lub ciężka choroba – 1 (20 %) ankietowany. Spośród 6 ankietowanych 2 osoby nie zwracały się o pomoc społeczną, a ich zdaniem, spełniały warunki do jej uzyskania w związku z niepełnosprawnością.

Ankiety przeprowadzone wśród 4 osób, będących opiekunami prawnymi dzieci korzystających z usług świetlicy profilaktyczno-terapeutycznej Wzrastanie w Łąncucie, wykazały że: każda z osób ankietowanych wiedziała gdzie i jaki rodzaj pomocy może uzyskać (w 100 % wskazano OPS). Najczęściej wskazywane rodzaje pomocy to: forma pieniężna, dożywianie, porady. Ankietowani najczęściej odpowiadali, iż wiedzę w zakresie otrzymania pomocy uzyskali od znajomych – 4 osoby, ze strony internetowej – 1 osoba. Spośród 4 ankietowanych, 3 osoby ubiegały się o pomoc w OPS i wszyscy ją otrzymali (środki finansowe, dożywianie). Wśród ankietowanych 2 osoby uznały, że ich zdaniem wymagają uzyskania pomocy społecznej z ośrodka. Głównymi powodami, ze względu na które należałoby te osoby objąć pomocą było: bezrobocie – 2 osoby, zdarzenie losowe i sytuacja kryzysowa – 1 ankietowany, ubóstwo – 1 ankietowany, bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego, zwłaszcza w rodzinach niepełnych lub wielodzietnych – 1 ankietowany.

Ankiety przeprowadzone wśród 7 osób, będących podopiecznymi Polskiego Stowarzyszenia Diabetyków – Koła Terenowego nr 4 Powiatu Łąncuckiego w Łąncucie, wykazały że: każda z osób ankietowanych wiedziała, gdzie i jaki rodzaj pomocy może uzyskać (w 100 % wskazano PCPR, w 1 przypadku również OPS). Najczęściej wskazywane rodzaje pomocy to: pomoc finansowa jako dopłata do turnusu rehabilitacyjnego, sanatorium, pobytu w dps. Ankietowani najczęściej odpowiadali, iż wiedzę w zakresie otrzymania pomocy uzyskali od ww. Stowarzyszenia – 5 osób, znajomych – 1 osoba, od pracowników PCPR – 1 osoba. Spośród 7 ankietowanych, 6 osób ubiegało się o pomoc w OPS i żadna z nich nie otrzymała pomocy. Wśród ankietowanych 6 (85,7 %) osób uznało, że ich zdaniem wymagają uzyskania pomocy społecznej z ośrodka. Głównymi powodami, ze względu na które należałoby te osoby objąć pomocą było: niepełnosprawność – 6 (85,7 %) ankietowanych, długotrwała lub ciężka choroba – 6 (85,7 %) ankietowanych, przemoc w rodzinie – 2 (28,6 %) ankietowanych, bezradność w prowadzeniu gospodarstwa domowego zwłaszcza w rodzinach niepełnych lub wielodzietnych – 1 (14,3 %) ankietowany.

(dowód: akta kontroli str. 766-848)

Wiceprezes Polskiego Stowarzyszenia Diabetyków – Koła Terenowego nr 4 Powiatu Łąncuckiego w Łąncucie Pan Zbigniew Kołomyja podał, że: *„...Większość podopiecznych tego Stowarzyszenia posiada stopień niepełnosprawności (umiarkowany lub znaczny) i posiada własne dochody (renty, emerytury), które przewyższają kryterium dochodowe, kwalifikujące do otrzymania pomocy społecznej...”*

(dowód: akta kontroli str. 849)

Dyrektor Zakładu Pielęgnacyjno – Opiekuńczego im. Matki Teresy z Kalkuty w Żołyni, Pani Elżbieta Jagustyn podała, że *...współpraca między Zakładem a OPS jest stała. Rodziny naszych podopiecznych otrzymują informację o możliwości skorzystania z różnych form pomocy świadczonych przez MOPS w Łąncucie. Informujemy również MOPS o pacjentach opuszczających nasz Zakład, którzy potrzebują ich pomocy. W porozumieniu z MOPS wypożyczamy odpowiedni sprzęt rehabilitacyjny pacjentom potrzebującym tej formy pomocy.*

(dowód: akta kontroli str. 854-855)

Dyrektor Warsztatów Terapii Zajęciowej w Białobrzegach, Pani Alicja Rojek podała, że *w latach 2012 -2013 nie było współpracy między WTZ w Białobrzegach a MOPS w Łąncucie.*

(dowód: akta kontroli str. 856-857)

Wyjaśniając Kierownik OPS Pani Halina Babiarz podała, że: *„...Stowarzyszenie na rzecz Chorych, Niepełnosprawnych i Potrzebujących Pomocy im. Matki Teresy z Kalkuty w Żołyni...prowadzi Zakład Pielęgnacyjno – Opiekuńczy...Od wielu lat rozwijamy bardzo aktywną współpracę, która polega przede wszystkim na zapewnieniu naszym klientom chorym i niepełnosprawnym jak najlepszej opieki, leczenia i pielęgnacji, szczególnie w okresie kiedy po leczeniu szpitalnym wymagają całodobowej opieki. Współpraca ta polega m.in. na wymianie informacji; zgłoszeniu z ZPO osób opuszczających ZPO, w celu zapewnienia usług opiekuńczych, specjalistycznych usług opiekuńczych, innej potrzebnej pomocy, czy umieszczeniu w Domu Pomocy Społecznej osób samotnych lub samotnie zamieszkujących (w przypadku gdy rodzina nie może zapewnić im opieki). Dobrą praktyką wzajemnych kontaktów jest pozyskiwanie informacji (drogą telefoniczną) przez pracowników Ośrodka o wolnych miejscach. Takie informacje są potrzebne w przypadkach zgłoszeń potrzeb zapewnienia całodobowej opieki po leczeniu szpitalnym, szczególnie osób samotnych. Zasady kierowania i umieszczania w ZOL w Żołyni określa Stowarzyszenie... Stowarzyszenie Przyjaciół Młodzieży Specjalnej Troski w Łąncucie prowadzi Warsztaty Terapii Zajęciowej w Białobrzegach (WTZ)...WTZ w swej działalności w większym zakresie współpracują z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Łąncucie i Powiatowym Zespołem ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Łąncucie, aniżeli z MOPS, z uwagi na wspólne zadanie jakim jest zapewnienie pomocy osobom niepełnosprawnym (turnusy rehabilitacyjne, dofinansowania PFRON, orzecznictwo). Założeniem Stowarzyszenia jest rehabilitacja społeczna i zawodowa osób niepełnosprawnych głównie w WTZ. Uczestnikami WTZ mogą być wyłącznie osoby posiadające orzeczenie o stopniu niepełnosprawności (m.in. w WTZ jest sześciu mieszkańców miasta Łąncuta). Współpraca ta polega m.in. na informowaniu beneficjentów i ich rodzin o działalności WTZ i zakresie świadczonych w nim usług. Zasady kierowania i umieszczania w WTZ w Białobrzegach określa Stowarzyszenie. W okresie objętym kontrolą MOPS nie posiada dokumentów objęcia pomocą przez WTZ nowych beneficjentów z terenu miasta Łąncuta. Polskie Stowarzyszenie Diabetyków – Koło Terenowe nr 4 powiatu łańcuckiego w Łąncucie... posiada siedzibę w Łąncucie, natomiast skupia członków z powiatu łańcuckiego. W latach objętych kontrolą Stowarzyszenie nie zgłaszało do Ośrodka nowych beneficjentów. Nadmieniam, iż w większości członków Stowarzyszenia posiadane przez nich dochody przekraczają kryterium dochodowe uprawniające do korzystania z pomocy społecznej...”*

(dowód: akta kontroli str. 858-863)

Pomoc udzielona przez OPS, która obejmowała niewielką liczbę osób dotyczyła: zapewnienia schronienia i ubrania (sfinansowano pobyt 1 osoby bezdomnej

w schronisku, dokonano zakupu odzieży jesiennej dla 1 osoby); sprawienia pogrzebu dla 1 osoby; pomocy udzielonej w związku z przemocą w rodzinie (objęto 3 rodziny 12 osób); pomocy udzielonej w związku z sytuacją kryzysową dla 1 rodziny; pomocy w związku z trudnościami w przystosowaniu do życia po zwolnieniu z zakładu karnego dla 5 osób.

(dowód: akta kontroli str. 190-195, 864-918)

Wyjaśniając Zastępca Dyrektora Zakładu Karnego w Rzeszowie Pan Krzysztof Kulczycki podał, że: *„...Dyrektor Zakładu Karnego w Rzeszowie za pośrednictwem podległego mu personelu informuje osadzonych zwalnianych z zakładu karnego o możliwościach uzyskania niezbędnej pomocy w gminnych lub miejskich ośrodkach pomocy społecznej. Informacje te przekazywane są podczas przeprowadzanej każdorazowo rozmowy końcowej, w trakcie której wskazywana jest miejscowość i adres danego ośrodka pomocy społecznej...”*

(dowód: akta kontroli str. 919-920)

Ze względu na różne okoliczności OPS nie udzielał pomocy obejmującej: wypłaty zasiłku celowego na pokrycie wydatków związanych z klęską żywiołową lub ekologiczną, ze względu, iż w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły takie zjawiska; wypłaty wynagrodzenia należnego opiekunowi z tytułu sprawowania opieki przyznanego przez sąd, z uwagi iż sąd nie ustalił takiego wynagrodzenia; wypłaty zasiłku celowego przyznanego niezależnie od dochodu, ze względu na to, że w zawartych kontraktach socjalnych nie dokonywano stosownych ustaleń w tym zakresie. W OPS nie wystąpiły sytuacje: opłacania składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe za osobę, która zrezygnowała z zatrudnienia w związku z koniecznością sprawowania bezpośredniej, osobistej opieki nad długotrwale lub ciężko chorym członkiem rodziny oraz wspólnie niezamieszkującymi matką, ojcem lub rodzeństwem, ze względu iż korzystniejszą – dla beneficjentów – funkcjonującą formą pomocy w tym zakresie było świadczenie pielęgnacyjne lub specjalny zasiłek opiekuńczy, od których była odprowadzana składka na ubezpieczenie emerytalno-rentowe. Pomoc społeczna nie była także udzielana ze względu na: trudności w integracji osób, które otrzymały status uchodźcy lub ochronę uzupełniającą, potrzebę ochrony ofiar handlu ludźmi, ze względu iż nie wystąpiły takie osoby.

Ze względu, iż nie zidentyfikowano osób potrzebujących danego rodzaju wsparcia OPS nie udzielał pomocy obejmującej: wypłatę zasiłku celowego na pokrycie wydatków na świadczenia zdrowotne osobom niemającym dochodu i możliwości uzyskania świadczeń na podstawie przepisów o powszechnym ubezpieczeniu w NFZ, w tym dla osób bezdomnych; pomoc na ekonomiczne usamodzielnienie, w tym w naturze, jako zasiłki, pożyczka; pomoc społeczną udzielaną w związku z sierectwem; wypłatę zasiłku celowego w formie biletu kredytowanego.

(dowód: akta kontroli str. 190-195, 858-918, 924-928)

Wyjaśniając Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Łańcucie Pan Marek Kuźniar podał, że: *„PUP w Łańcucie nie posiada wiedzy o osobach, którym przysługiwałaby pomoc społeczna na ekonomiczne usamodzielnienie w formie zasiłków, pożyczek oraz pomocy w naturze.”*

(dowód: akta kontroli str. 921-923)

Zgodnie z art. 43 ust. 10 ustawy o pomocy społecznej rada gminy, w drodze uchwały, określa wysokość oraz szczegółowe warunki i tryb przyznawania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie.

W OPS nie było procedur dotyczących wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznawania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie.

Wyjaśniając Kierownik OPS Pani Halina Babiarz podała, że: „MOPS w Łącuta nie występował do rady Miasta Łącuta w wnioskiem o podjęcie uchwały w trybie art. 43. ust. 10 ustawy o pomocy społecznej..., ponieważ w żadnym z prowadzonych od wielu lat postępowań, nie zdiagnozowano takiej potrzeby.”

(dowód: akta kontroli str. 190-195)

Wyjaśniając Kierownik OPS Pani Halina Babiarz podała, że: „... innych aniżeli zamieszczone na stronie internetowej działań z urzędu w formie pisemnej, celem zidentyfikowania potencjalnych beneficjentów tych form pomocy Ośrodek nie podejmował. Przyczyną zamieszczania tylko wybranych świadczeń z pomocy społecznej było zapoznanie potencjalnych beneficjentów z najczęściej przyznawanymi formami pomocy. Nadmieniam, iż każdy pracownik socjalny wyszukuje i diagnozuje nowe osoby potrzebujące pomocy, niezależnie od powodów jego trudnej sytuacji życiowej, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie.”

(dowód: akta kontroli str. 190-195)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niepodjęciu przez OPS działań w celu uchwalenia przez radę gminy, zgodnie z art. 43 ust. 10 ustawy o pomocy społecznej, wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznawania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

W związku z funkcjonowaniem na terenie działania OPS licznych organizacji pozarządowych i społecznych, mogących posiadać informacje o potencjalnych beneficjentach pomocy społecznej, Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, na zasadność rozszerzenia współpracy z jak najszerszym kręgiem takich podmiotów. Do powyższej współpracy OPS zobowiązany jest na podstawie przepisu art. 2 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej. Podjęcie powyższych działań pozwoliłoby OPS na pełniejsze realizowanie obowiązku udzielania pomocy z urzędu, o którym stanowi przepis art. 102 ust. 2 cyt. wyżej ustawy.

Ocena  
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

### **3.Praca pracownika socjalnego i jego inwencja w poszukiwaniu osób wymagających wsparcia**

**3.1.** W latach 2012-2013 w OPS zatrudnionych było 10 pracowników socjalnych, którzy posiadali wymagane wykształcenie określone w art. 116 ustawy o pomocy społecznej.

(dowód: akta kontroli str. 404-405)

Zgodnie z art. 110 ust. 11 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej ośrodek pomocy społecznej zatrudnia pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny na 2 tys. mieszkańców, nie mniej jednak niż trzech pracowników.

Liczba mieszkańców Miasta Łącuta, wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 r., wynosiła 17.905 osób, a na koniec 31 grudnia 2013 r. – 17.841 osób. W okresie objętym kontrolą liczba zatrudnionych w OPS pracowników socjalnych stanowiła 9 osób, oprócz okresu od 10 kwietnia 2013 r. do 30 września 2013 r., kiedy to

zatrudnionych było 8 pracowników socjalnych. W ww. okresie liczba mieszkańców wahała się między 17.808 a 17.885 osób.

(dowód: akta kontroli str. 404-406)

Wyjaśniając Kierownik OPS Pani Halina Babiarz podała, że: *„...Powyższa sytuacja spowodowana była nagłą zmianą sytuacji rodzinnej jednego z pracowników socjalnych zatrudnionych w Ośrodku, w wyniku której z dniem 9 kwietnia 2013 r. rozwiązano stosunek pracy na mocy porozumienia stron. Równocześnie w tym okresie tj. od 1 kwietnia 2013 r. jedna osoba odbywała staż w zawodzie pracownik socjalny, którego zakończenie przypadało na dzień 30 września 2013 r... Natychmiastowego zatrudnienia stażysty nie brano pod uwagę m.in. z powodu konieczności zapoznania się z umiejętnościami osoby odbywającej staż, zapoznania stażysty z rejonem działania (stażysta prowadził swój rejon działania pod opieką wyznaczonych pracowników socjalnych i Kierownika Działu Pomocy Środowiskowej), jak również z przyczyn ekonomicznych Ośrodka...”*

(dowód: akta kontroli str. 407-415)

**3.2.** W zakresach czynności każdego z pracowników socjalnych OPS określone zostały do wykonania zadania wynikające z art. 119 ustawy o pomocy społecznej oraz wynikające z innych przepisów prawa. W zakresach tych nie ujmowano zagadnień dotyczących metod dotarcia (monitorowania) do osób wymagających objęcia pomocą społeczną.

(dowód: akta kontroli str. 416)

**3.3.** Każdy z pracowników socjalnych zatrudnionych w OPS wykonywał obowiązki służbowe wynikające z art. 119 ustawy o pomocy społecznej, a w szczególności służące monitorowaniu sytuacji społecznej osób potrzebujących, które obejmowały:

- dokonywanie analizy i oceny zjawisk w celu kwalifikowania osób do objęcia świadczeniami z pomocy społecznej, głównie poprzez: przeprowadzanie wywiadów środowiskowych, rozmów, obserwacji i dokonywanie ocen zebranego materiału oraz informacji dotyczących poszczególnych osób i rodzin,

- pobudzanie społecznej aktywności i inspirowanie działań samopomocowych w zaspokajaniu niezbędnych potrzeb życiowych osób, rodzin, grup i środowisk społecznych, głównie poprzez: angażowanie sąsiadów w pomoc osobom chorym, samotnym w godzinach wieczornych i w dniach wolnych od pracy, udzielanie informacji o możliwości uzyskania specjalistycznego poradnictwa (psycholog, prawnik), motywowanie klientów do uczestnictwa w projektach systemowych (Czas na aktywność w mieście Łańcut), zajęciach prowadzonych w Klubie Integracji Społecznej,

- współpracę i współdziałanie z innymi specjalistami w celu przeciwdziałania i ograniczenia patologii i skutków negatywnych zjawisk społecznych, łagodzenia skutków ubóstwa, tj.: z kuratorami sądowymi, pielęgniarkami środowiskowymi, lekarzami, psychologiem, prawnikiem, policją, prokuraturą, pedagogami szkolnymi, przedstawicielem Miejskiej Komisji Przeciwdziałania Problemom Alkoholowym, Poradnią Leczenia Uzależnień w Łańcucie, Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Łańcucie, Poradnią Zdrowia Psychicznego,

- inicjowanie nowych form pomocy osobom i rodzinom mającym trudną sytuację życiową oraz inspirowanie powołania instytucji świadczących usługi służące poprawie takiej sytuacji, głównie poprzez: motywowanie klientów do uczestnictwa: w projektach systemowych realizowanych przez OPS oraz inne instytucje (poprzez rozpowszechnianie ulotek, folderów), do podejmowania prac społecznie użytecznych, do uczestnictwa w terapiach rodzinnych, w podjęciu leczenia

uzależnień, współpracowanie przy organizowaniu Akcji *Mikołajkowe Paczki*, przy kwalifikowaniu dzieci na wycieczki i kolonie (w tym również kolonie z programem terapeutycznym),

- współuczestniczenie w inspirowaniu, opracowaniu, wdrożeniu oraz rozwijaniu regionalnych i lokalnych programów pomocy społecznej ukierunkowanych na podniesienie jakości życia, głównie poprzez: pomoc udzielaną osobom składającym wnioski w celu otrzymania darmowego komputera w ramach programu *Moc Internetu – Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion w Mieście Łańcut*, udział w projektach realizowanych przez Fundację Wzrastanie dotyczących profilaktyki uzależnień od narkotyków dla młodzieży, współpracę z Fundacją Wzrastanie w zakresie rekrutacji młodzieży, na wykonanie kursów zawodowych, z rodzin zagrożonych patologią, udział w pracach mających na celu ujednoczenie dokumentacji dla zespołów interdyscyplinarnych, przeprowadzanie szkoleń dla zespołów interdyscyplinarnych w gminach powiatu łańcuckiego, uczestnictwo w merytorycznej ocenie diagnozy i przygotowania *Strategii problemów społecznych w gminie miasto Łańcut na lata 2014-2020*, pracę przy powstawaniu *Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy*.

(dowód: akta kontroli str. 417-561)

Analiza spraw 10 beneficjentów pomocy społecznej, którzy złożyli wnioski o taką pomoc wykazała, iż pracownicy socjalni przeprowadzali rodzinne wywiady środowiskowe zgodnie z postanowieniami art. 107 ustawy o pomocy społecznej oraz § 2 rozporządzeń Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 stycznia 2011 r.<sup>7</sup> i z dnia 8 czerwca 2012 r.<sup>8</sup> w sprawie *rodzinnego wywiadu środowiskowego*.

(dowód: akta kontroli str. 562-566)

Analiza spraw 5 beneficjentów pomocy społecznej, którym OPS udzielił wsparcia po otrzymaniu informacji od innych podmiotów wykazała, że w 2 przypadkach, w których udzielono pomocy w formie pracy socjalnej, pracownicy socjalni nie przeprowadzili wywiadu środowiskowego. W pozostałych 3 przypadkach wywiad środowiskowy przeprowadzono po upływie 1, 2 i 7 dni od zgłoszenia.

(dowód: akta kontroli str. 567-577)

**3.4.** Nie wystąpiły przypadki udzielenia pomocy społecznej osobom, którym uprzednio OPS nie udzielił pomocy pomimo złożonego wniosku, a ich sytuacja bytowa, socjalna itp. nie uległa zmianie.

(dowód: akta kontroli str. 578-580)

**3.5.** Pracownicy socjalni wykonując swoje obowiązki służbowe wykazywali inicjatywę w opracowaniu, stosowaniu i wykorzystaniu dobrych praktyk służących wyszukiwaniu osób zagrożonych możliwością nieudzielenia pomocy społecznej, która polegała m.in. na: obserwacjach własnych w swoich rejonach działania, wypytywaniu klientów w trakcie przeprowadzania wywiadów środowiskowych o osoby zamieszkałe w okolicy, sąsiedztwie; współpracy z opiekunkami OPS i wspólnej codziennej wymianie informacji i spostrzeżeń; wykorzystywaniu informacji otrzymanych od innych instytucji, jak również w związku z prowadzeniem własnych bezpośrednich kontaktów z instytucjami i organizacjami pozarządowymi; analizie zgłoszeń dokonywanych przez osoby anonimowe; wyszukiwaniu i diagnozowaniu nowych osób (potencjalnych beneficjentów pomocy

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 27, poz. 138

<sup>8</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 712

społecznej) wśród korzystających z posiłków w Kuchni Albertyńskiej podczas comiesięcznych dyżurów; inicjowaniu wspólnych działań np. patrole z policją.

Przy OPS działał Zespół Interdyscyplinarny, w ramach którego działały Grupy Robocze (pracownicy socjalni OPS oraz innych instytucji), pomagające w diagnozowaniu i monitorowaniu osób i rodzin, w których występowały zjawiska przemocy.

Na terenie działania OPS funkcjonował Ośrodek Interwencji Kryzysowej przy Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Łąncucie, w którym przyjmował psycholog, radca prawny, pedagog i psychoterapeuta. OPS miał możliwość skierowania osób potrzebujących wsparcia do ww. specjalistów w sytuacjach nagłych, kiedy nie było możliwości skorzystania z prawnika lub psychologa, w działającym przy OPS Punkcie Konsultacyjnym Pomocy Rodzinie.

(dowód: akta kontroli str. 581-584, 417-561, 929-967)

**3.6.** OPS wypracował dobre praktyki pozwalające dotrzeć do osób mających trudności z ujawnieniem swoich potrzeb, możliwych do zaspokojenia przez pomoc społeczną, do których należały: coroczne spotkania Zespołu Kryzysowego, na początku okresu zimowego, na których Kierownik OPS przedstawiał stan przygotowań do postępowania w okresie zimowym z potrzebującymi mieszkańcami miasta (zabezpieczenie osób samotnych i niepełnosprawnych, pomoc w zakupie opału, pomoc w uzyskaniu miejsc w schroniskach dla bezdomnych, wywieszenie w miejscach ogólnie dostępnych nr infolinii, adresów z oferowaną pomocą dla potrzebujących); współpraca z Towarzystwem Pomocy im. Św. Brata Alberta w zakresie roznoszenia posiłków dla potrzebujących przez opiekunki OPS, pełnienie dyżurów przez pracowników socjalnych w Kuchni Albertyńskiej (bezpośredni kontakt z potencjalnymi osobami potrzebującymi pomocy, uzyskiwanie informacji o takich osobach); współpraca z innymi jednostkami pomocy społecznej w zakresie powiadamiania o sytuacji osób bezdomnych zwłaszcza w okresie zimowym, m.in. poprzez organizowanie spotkań, na których omawiano procedury postępowania z osobami bezdomnymi; spotkania Kierownika OPS z przedstawicielami placówek oświatowych na przełomie sierpnia i września, celem udzielenia informacji o realizowanych programach pomocowych (np. dożywianie, zagrożenie przemocą) i możliwościach uzyskania pomocy; organizowanie wspólnych (z policją) patroli miejsc, gdzie gromadzą się osoby bezdomne zwłaszcza w okresie zimowym; wspólne (przez różne instytucje i osoby) zgłaszanie i przekazywanie informacji nt. osób potrzebujących pomocy.

Obok ww., OPS wypracował również dobre praktyki w zakresie sposobu udzielania pomocy osobom już ujawnionym, do których należały: wymiana informacji pomiędzy pracownikami OPS, a pracownikami służby zdrowia, celem objęcia potrzebujących właściwą pomocą oraz pielęgnacją; bieżący przepływ informacji od lekarzy i pielęgniarek z poradni zdrowia psychicznego na rzecz pomocy osobom i rodzinom z rozpoznanymi chorobami psychicznymi; zgłaszanie osób uzależnionych przez Poradnię Uzależnień Centrum Medycznego w Łąncucie, celem opracowania planu motywowania do abstynencji, systematycznego leczenia i uczestnictwa w terapii; współpraca z sądem i kuratorami sądowymi w zakresie przekazywania informacji celem ustalenia sytuacji rodzinnej, majątkowej, materialnej, opiekuna prawnego; coroczne organizowanie prac społecznie użytecznych i kierowanie do nich osób zdiagnozowanych wspólnie z Powiatowym Urzędem Pracy w Łąncucie; organizowanie wraz z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Łąncucie spotkań celem których był monitoring i wymiana informacji o sytuacji dzieci umieszczonych w rodzinach zastępczych; współorganizowanie letnich kolonii dla dzieci z rodzin uzależnionych i najuboższych; prowadzenie bezpłatnych porad prawnych i psychologicznych; udział w projektach przeciw wykluczeniu społecznemu,

współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, posiadanie (prowadzenie) bazy danych (rejestrów) osób/rodzin zagrożonych i wymagających udzielenia pomocy społecznej.

(dowód: akta kontroli str. 190-195, 407-415, 858-863, 929-967)

Ustalona  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niezatrudnieniu w OPS wymaganej liczby pracowników socjalnych w okresie od 10 kwietnia 2013 r. do 30 września 2013 r., jak określono w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej. Zatrudnionych było wówczas 8 pracowników socjalnych, natomiast liczba mieszkańców Miasta Łańcuta w tym okresie wahała się od 17.808 do 17.885 osób.

Ocena  
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

#### **4. Wykorzystanie informacji wynikających z dobrych praktyk, wskazujących sposoby dotarcia do osób, które mają trudności z ujawnieniem swoich potrzeb, możliwych do zaspokojenia przez szeroko rozumianą pomoc społeczną**

Opis stanu  
faktycznego

4.1. OPS wykorzystywał informacje odnośnie potrzeb społecznych, posiadanych przez inne podmioty, udzielając osobom potrzebującym właściwej pomocy. Pozyskane informacje wpływały od: służby zdrowia – 3, organizacji pozarządowych – 1, Sądu Rejonowego w Łańcucie – 4, Prokuratury Rejonowej w Łańcucie – 1, placówek oświatowych – 3, Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Łańcucie – 1, GOPS w Rakszawie – 1, Rzecznika Praw Dziecka – 1, zakładu karnego – 1, osób prywatnych – 9. Łącznie przekazanych zostało 25 informacji, z tego: 12 telefonicznie, 8 pisemnie oraz 5 osobiście.

Nie uzyskiwano natomiast takich informacji od innych podmiotów, tj. zobowiązanych do przeciwdziałania bezrobociu (urzędy pracy), zapobiegania stosowania przemocy w rodzinie (Wydział Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego), udzielających pomocy w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz pomocy zatrudnienia osób niepełnosprawnych (PFRON, zespoły ds. orzekania o stopniu niepełnosprawności, warsztaty terapii zajęciowej, podmioty prowadzące turnusy rehabilitacyjne, społeczne rady ds. osób niepełnosprawnych) oraz kościołów i związków wyznaniowych, środowisk lokalnych, administracji budynków i innych w celu określenia potencjalnych beneficjentów pomocy społecznej.

(dowód: akta kontroli str. 368-376, 585-592)

Wyjaśniając Kierownik OPS Pani Halina Babiarz podała, że: „Wymienione powyżej instytucje są Ośrodkowi znane (wspólna obecność w naradach, konferencjach lub innych organizowanych spotkaniach roboczych). Przedstawiciele ww. instytucji oraz Ośrodka mają możliwość wzajemnej wymiany informacji, a bliska odległość pozwala na częsty osobisty kontakt służący m.in. do przekazywania każdej informacji, a także do podjęcia każdej nagłej interwencji, jeżeli taka wystąpi.”

(dowód: akta kontroli str. 368-376)

4.2. W okresie objętym kontrolą OPS zawarł porozumienie z Powiatowym Urzędem Pracy w Łąncucie. Porozumienie to zostało podpisane w dniu 23 lutego 2009 r., a jego celem było zapewnienie sprawnej wymiany informacji dotyczących osób bezrobotnych, zarejestrowanych w ww. urzędzie pracy i jednocześnie korzystających z pomocy OPS, wobec których podejmowane były działania zapewniające tym osobom optymalne możliwości aktywizacji społecznej i zawodowej.

Podstawą prawną zawarcia przedmiotowego porozumienia był przepis art. 50 ust. 2 i 3 ustawy o *promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*, zgodnie z którym bezrobotnym, o których mowa w art. 49, korzystającym ze świadczeń pomocy społecznej, powiatowy urząd pracy w okresie 6 miesięcy od dnia utraty prawa do zasiłku z powodu upływu okresu jego pobierania, a w przypadku bezrobotnych bez prawa do zasiłku w okresie 6 miesięcy od dnia rejestracji:

1. powinien przedstawić propozycję zatrudnienia, innej pracy zarobkowej, szkolenia, stażu, odbycia przygotowania zawodowego dorosłych, zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych, robót publicznych lub

2. na wniosek ośrodka pomocy społecznej może skierować do uczestnictwa w kontrakcie socjalnym, indywidualnym programie usamodzielniania, lokalnym programie pomocy społecznej, o których mowa w przepisach o pomocy społecznej, lub uczestnictwa w indywidualnym programie zatrudnienia socjalnego, o którym mowa w przepisach o zatrudnieniu socjalnym.

W przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 cyt. ustawy, powiatowy urząd pracy oraz ośrodek pomocy społecznej były obowiązane informować się wzajemnie o planowanych działaniach wobec bezrobotnych w trybie określonym w zawartym porozumieniu.

Strony porozumienia zobowiązały się do współdziałania, m.in. w zakresie: wymiany informacji na temat uczestników i form wsparcia.

Zgodnie z jego postanowieniami OPS i urząd pracy miały wydawać osobom bezrobotnym, spełniającym warunki wynikające z przepisu art. 49 ww. ustawy, skierowania do: uczestnictwa w kontrakcie socjalnym, indywidualnym programie usamodzielniania, lokalnym programie pomocy społecznej, lub uczestnictwa w indywidualnym programie zatrudnienia socjalnego, według wzorów 1 i 2, stanowiących załączniki do porozumienia.

(dowód: akta kontroli str. 368-376, 751-762)

W ramach ww. porozumienia strony nie realizowały – we wskazany powyżej sposób – obowiązków dotyczących kierowania zdiagnozowanych osób wymagających wsparcia, do wskazanych w porozumieniu form aktywizacji. W związku z powyższym nie stwierdzono żadnych efektów obejmujących diagnozowanie osób wymagających objęcia pomocą społeczną.

(dowód: akta kontroli str. 368-376, 751-762, 921-923)

Pani Halina Babiarz, Kierownik OPS wyjaśniła, że w ramach ww. porozumienia nie zdiagnozowano osób kwalifikujących się do zawarcia kontraktów, a tym samym nie uzyskano efektów w zakresie identyfikacji osób wymagających objęcia pomocą społeczną, ponieważ w okresie objętym kontrolą OPS nie wnioskował do Powiatowego Urzędu Pracy w Łąncucie o skierowanie do uczestnictwa w kontrakcie socjalnym, jak również ww. urząd pracy nie informował OPS o takich osobach (nie zdiagnozowano takich osób spełniających wymóg art. 49 ustawy o *promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*). Brak stosownych wniosków spowodowany był brakiem osób zainteresowanych taką formą pomocy w okresie objętym kontrolą, natomiast wszystkie osoby objęte kontraktami socjalnymi (np. w ramach POKL lub

projektu KIS) posiadały status bezrobotnego, spełniając wymagania określone w odrębnych przepisach – § 5 porozumienia.

(dowód: akta kontroli str. 368-376)

Pan Marek Kuźniar, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Łąncucie podał, że Powiatowy Urząd Pracy w Łąncucie w latach 2012 – 2013 nie wydawał skierowań (według załącznika nr 2 do porozumienia) do uczestnictwa w kontrakcie socjalnym, indywidualnym programie usamodzielniania, lokalnym programie pomocy społecznej lub indywidualnym programie zatrudnienia socjalnego. OPS nie wnioskował do ww. urzędu pracy o wydanie skierowań (według załącznika nr 1 do porozumienia) prawdopodobnie z braku osób spełniających kryteria. Osoby bezrobotne, które zakończyły pobieranie zasiłku dla bezrobotnych, często znajdują zatrudnienie, wyjeżdżają za granicę, wyrejestrowują się na własną prośbę lub nie zgłaszają się w wyznaczonym terminie, co skutkuje pozbawieniem statusu z niemożliwością ponownej rejestracji przez okres 120, 180 lub 270 dni.

(dowód: akta kontroli str. 921-923)

Według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. na terenie działania OPS bezrobotnych ogółem było – 1.233 osoby, w tym długotrwale bezrobotnych – 641. W 2012 r. OPS udzielił pomocy społecznej ze względu na bezrobocie 779 osobom.

(dowód: akta kontroli str. 159-169, 870-881)

W związku z postanowieniami wynikającymi z przepisu art. 9a ust. 8 ustawy *o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie* – w okresie od 27 kwietnia do 16 maja 2011 r. – Burmistrz Miasta Łąncuta podpisał także 12 porozumień o współpracy w Miejskim Zespole Interdyscyplinarnym. Porozumienia te zostały podpisane z nw. instytucjami, których przedstawiciele wchodzili w skład ww. zespołu, tj.: OPS, Publicznego Gimnazjum Nr 1 w Łąncucie, Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Łąncucie, Sądu Rejonowego w Łąncucie, Towarzystwa Pomocy im. św. Brata Alberta Koło Łąncuckie, Zespołu Szkół Nr 1 w Łąncucie, Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Łąncucie, Policji Powiatowej w Łąncucie, Prokuratury Rejonowej w Łąncucie, Centrum Medycznego Sp. z o.o. w Łąncucie oraz Szkoły Podstawowej Nr 2 i 3 w Łąncucie. Do zadań Zespołu należało w szczególności: diagnozowanie problemu przemocy w rodzinie, podejmowanie działań w środowisku zagrożonym przemocą w rodzinie, mających na celu przeciwdziałanie temu zjawisku, inicjowanie interwencji w środowisku dotkniętym przemocą, rozpowszechnianie informacji o instytucjach, osobach i możliwościach udzielenia pomocy w środowisku lokalnym i inicjowanie działań w stosunku do osób stosujących przemoc w rodzinie.

(dowód: akta kontroli str. 368-376, 727-750)

Pani Halina Babiarsz, Kierownik OPS wyjaśniła, że rodzinie będącej w kryzysie proponowany jest cały wachlarz działania interdyscyplinarnego. Każdy ze współodpowiedzialnych podmiotów wnosi do procedury całe swoje zaplecze, także osobowe, co owocuje udzieleniem skutecznej interdyscyplinarnej pomocy. Pracownik socjalny diagnozuje rodzinę i jeśli to jest potrzebne udziela pomocy zgodnie z ustawą *o pomocy społecznej*. W 2012 r. do Zespołu Interdyscyplinarnego wpłynęło 10 spraw, ale prowadził on łącznie 14 spraw (4 z 2011 r.). W 2013 r. wpłynęło 6 spraw, natomiast prowadzono 9 (3 z 2012 r.). W każdym przypadku została utworzona Grupa Robocza. W 2012 r. zakończono 8 spraw, a w 2013 r. 3 w związku z ustaniem przemocy. Wszystkie rodziny, którym założono *Niebieską Kartę* zostały objęte interdyscyplinarną, wszechstronną pomocą: rok 2012 – 12 rodzin (u 2 rodzin NK założono dwukrotnie), rok 2013 – 8 rodzin (u 1 rodziny NK

założono dwukrotnie). W ramach prac Zespołu Interdyscyplinarnego pozyskano informację o nowych beneficjentach OPS: w 2012 r. – 4 rodziny, w roku 2013 r. – 1 rodzina.

(dowód: akta kontroli str. 368-376)

**4.3.** Pracownicy OPS uczestniczyli w wymianie doświadczeń, w zakresie pomocy społecznej, w trakcie: 25 szkoleń, 9 konferencji i 15 spotkań lub narad grupowych. W spotkaniach tych brali udział m.in. pracownicy lub przedstawiciele innych ośrodków pomocy społecznej, pcp, organizacji pozarządowych, policji, służby zdrowia, straży pożarnej, ośrodków interwencji kryzysowej, ośrodków wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Podkarpackiego Forum Pomocy Społecznej, zespołów interdyscyplinarnych z terenu woj. podkarpackiego.

Ponadto organizowane były – w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Łańcucie – wspólne spotkania pracowników socjalnych OPS oraz zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dzieci umieszczonych w rodzinach zastępczych (3 w 2012 r. oraz 4 w 2013 r.).

Dodatkowo wymiana doświadczeń w zakresie potrzeb osób samotnych, niepełnosprawnych i bezdomnych, prowadzona była na bieżąco, pomiędzy wolontariuszami i pracownikami Kuchni Albertyńskiej, a opiekunkami i pracownikami socjalnymi OPS.

(dowód: akta kontroli str. 368-376, 593-647)

**4.4.** Promocja OPS w mediach obejmowała zamieszczanie pisemnych informacji, dotyczących różnorodnej tematyki z zakresu jego działania, w *Łańcuckim Biuletynie Miejskim* – w 3 numerach w 2012 r. oraz w 4 numerach w 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 368-376, 648-656)

**4.5.** OPS nie realizował programów identyfikujących nowych beneficjentów pomocy społecznej. Realizowane były programy skierowane do osób już korzystających ze świadczeń pomocy społecznej i zagrożonych wykluczeniem społecznym, w tym również bezrobotnych, tj.:

- projekt systemowy realizowany przez OPS w ramach POKL pn. *Czas na aktywność w mieście Łańcut* od 2008 r., w którym uczestniczyły 133 osoby (ukończyło 125 osób), z tego w 2012 r. – 19 osób, w 2013 r. – 14 osób,
- projekty realizowane w działającym przy OPS Klubie Integracji Społecznej: w 2012 r. pn. *Lepsze jutro*, w którym uczestniczyło 13 osób (ukończyło 8 osób) oraz w 2013 r. pn. *Krok za krokiem*, w którym uczestniczyło 10 osób (ukończyło 9 osób),
- projekt pn. *Moc Internetu – Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion w mieście Łańcut*, realizowany przez Miasto Łańcut, w którym OPS brał współudział (zajmował się rekrutacją osób do uczestnictwa w projekcie), w 2013 r. skorzystało 30 osób.

OPS dokonywał kwalifikacji osób do ww. projektów, w oparciu o procedury rekrutacji, stały kontakt z osobami wymagającymi wsparcia, analizę dokumentacji, wywiady środowiskowe. Efektem powyższych działań było zwiększenie motywacji do poszukiwania pracy, zdobycie wiedzy o rynku pracy, nabycie nowych umiejętności, podjęcie zatrudnienia.

Dodatkowo OPS realizował wspólnie z Urzędem Miasta w Łańcucie i Powiatowym Urzędem Pracy w Łańcucie prace społeczno-użyteczne dla 14 uczestników w 2012 r. oraz 7 w 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 368-376, 657-714)

**4.6.** W okresie objętym kontrolą nie korzystano z możliwości wynikających z wdrożenia elektronicznej drogi do dwukierunkowej wymiany informacji z urzędami

pracy, dotyczących beneficjentów obszaru rynku pracy i pomocy społecznej na poziomie lokalnym (projekt e-platforma).

Zgodnie z umową z 16 grudnia 2013 r. zawartą z Powiatowym Urzędem Pracy w Łańcucie, pracownicy OPS mogli pozyskiwać drogą internetową wymagane zaświadczenia (zawierające dane osobowe w Systemie *Samorządowa Elektroniczna Platforma Informacyjna*) osób bezrobotnych ubiegających się o pomoc.

(dowód: akta kontroli str. 368-376, 715-726)

**4.7.** W OPS nie opracowano pisemnych procedur określających zasady współpracy pomiędzy ośrodkiem, a innymi instytucjami (policją, urzędami pracy, szkołami i przedszkolami, przychodniami, schroniskami, organizacjami pozarządowymi itp.), mających na celu rozpoznanie sytuacji społecznej osób wymagających wsparcia.

Wyjaśniając Kierownik OPS Pani Halina Babiarz podała, że: *„...współpraca opiera się na pisemnych porozumieniach zawartych z różnymi instytucjami (służbą zdrowia, policją, sądem, prokuraturą, pracownikami oświaty, Miejską Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, organizacją pozarządową – Towarzystwem Pomocy im. Św. Brata Alberta) wchodzącymi w skład Zespołu Interdyscyplinarnego. Wypracowane przez lata wspólnej działalności formy wzajemnych kontaktów są inicjowane zarówno przez pracowników ośrodka jak i wymienionych instytucji i śmiało można zakwalifikować je jako ustne procedury współpracy. Spotkania z osobą potrzebującą są również wspólne, albo indywidualne w zależności od rodzaju prowadzonej sprawy oraz bieżących potrzeb, wymagań sytuacyjnych np. wspólne wyjścia z policjantem w sytuacjach zagrażających bezpieczeństwu pracownika socjalnego lub osoby wymagającej pomocy, wg zwyczajowych przyjętych wcześniej ustnych ustaleń.”*

(dowód: akta kontroli str. 368-376, 727-762)

**4.8.** Działania podejmowane przez OPS w ramach dobrych praktyk nie były upowszechniane na stronie internetowej jednostki, ani też w inny sposób.

Pani Halina Babiarz, Kierownik OPS podała, że powodem był:

- brak pracownika, którego zadaniem byłaby wyłącznie obsługa strony internetowej OPS (brak środków pieniężnych na jego zatrudnienie),
- nawał różnych obowiązków spowodowanych zmianami organizacyjnymi OPS w okresie objętym kontrolą (przejmowanie nowych zadań).

Ośrodek nie prowadził elektronicznej skrzynki podawczej, jednak w przyszłości przewiduje jej uruchomienie. Wobec powyższego w chwili obecnej nie ma możliwości załatwienia sprawy drogą elektroniczną, w tym pobrania niezbędnych formularzy do wypełnienia, aby uzyskać pomoc społeczną, natomiast osoba zainteresowana ma możliwość wysłania pisma na adres e-mail OPS (takie sytuacje miały miejsce i zawsze były rozpatrywane).

(dowód: akta kontroli str. 368-391, 968-982)

Według stanu na dzień 28 stycznia 2014 r., strona internetowa OPS – [www.mopslancut.pl](http://www.mopslancut.pl) – zawierała ogólne informacje dot. pomocy społecznej:

- korzystania z pomocy społecznej, wskazujące m.in. podmioty, uprawnione do uzyskania takiej pomocy i warunkujące ją okoliczności,
- trybu postępowania w sprawie udzielenia pomocy społecznej, w tym m.in. sposobu dokumentowania sytuacji życiowej,

oraz niektórych form pomocy, tj.: zasiłku stałego, zasiłku celowego, zasiłku okresowego, zasiłku celowego na zakup żywności i pomocy w formie gorącego posiłku w ramach realizacji wieloletniego programu rządowego *Pomoc państwa w zakresie dożywiania*, usług opiekuńczych, specjalistycznych usług opiekuńczych

dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz kierowania i ustalania odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej.

Na ww. stronie nie zamieszczono informacji na temat pomocy, o której mowa w:

- art. 17 ust. 1 pkt 3, 9, 10, 12, 15 i ust. 2 pkt 2, 3 ustawy o *pomocy społecznej*, tj. dotyczących:

a) udzielania schronienia, zapewnienia posiłku oraz niezbędnego ubrania osobom tego pozbawionym;

b) opłacania składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe za osobę, która zrezygnuje z zatrudnienia, w związku z koniecznością sprawowania bezpośredniej, osobistej opieki nad długotrwale lub ciężko chorym członkiem rodziny oraz wspólnie niezamieszkującymi matką, ojcem lub rodzeństwem;

c) pracy socjalnej;

d) prowadzenia i zapewnienia miejsc w mieszkaniach chronionych;

e) sprawiania pogrzebu, w tym osobom bezdomnym;

f) przyznawania i wypłacania pomocy na ekonomiczne usamodzielnienie w formie zasiłków, pożyczek oraz pomocy w naturze;

g) prowadzenia i zapewnienia miejsc w ośrodkach wsparcia o zasięgu gminnym oraz kierowanie do nich osób wymagających opieki;

- art. 18 ust. 1 pkt 7, 8 i 9 ustawy o *pomocy społecznej*, tj. dotyczących:

a) przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielania schronienia, posiłku oraz niezbędnego ubrania cudzoziemcom, o których mowa w art. 5a ustawy o *pomocy społecznej*;

b) przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielania schronienia, posiłku i niezbędnego ubrania cudzoziemcom, którzy uzyskali zgodę na pobyt tolerowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;

c) wypłacanie wynagrodzenia za sprawowanie opieki.

(dowód: akta kontroli str. 377-391)

W zakresie przyczyn niezamieszczenia na stronie internetowej informacji o wszystkich możliwych formach pomocy świadczonej przez OPS i wskazania kryterium według którego zamieszczano takie ogłoszenia, Pani Halina Babiarz, Kierownik OPS wyjaśniła, że zamieszczone na stronie internetowej OPS informacje z zakresu pomocy społecznej OPS (Karty usług) uwzględniają podstawowe, najczęściej występujące rodzaje świadczeń udzielanych przez OPS.

(dowód: akta kontroli str. 392-403)

Niektóre z informacji znajdujących się na stronie internetowej [www.mopslancut.pl](http://www.mopslancut.pl) nie odpowiadały zapisom wynikającym z obowiązujących przepisów i aktów wewnętrznych jednostki. Ww. niezgodności dotyczyły ogólnych zasad i trybu przyznawania pomocy społecznej oraz 7 z 8 opisanych możliwych form pomocy, tj.:

- podmiotów, którym przysługiwało prawo do świadczeń z pomocy społecznej oraz przyczyn warunkujących ich udzielenie,

- dokumentów, na podstawie których osoby i rodziny ubiegające się o pomoc zobowiązane były udokumentować swoją sytuację życiową,

- kryteriów, przyczyn lub form udzielania zasiłku stałego, okresowego, celowego, w tym na zakup żywności oraz gorącego posiłku w ramach realizacji wieloletniego programu rządowego *Pomoc państwa w zakresie dożywiania*, usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi.

(dowód: akta kontroli str. 377-391)

Pani Halina Babiarz, Kierownik OPS wyjaśniła, że informacje zamieszczone na stronie internetowej OPS nie zawsze odpowiadają aktualnym, obowiązującym

przepisom i aktom wewnętrznym jednostki. Spowodowane jest to brakami kadrowymi (brak zatrudnionego na etacie informatyka) oraz nawałem realizowanych zadań powodujących ww. sytuacje, a tym samym dokonywanie niezbędnych zmian z pewnym opóźnieniem. Ośrodek doloży wszelkich starań, aby uaktualnić zamieszczone informacje, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

(dowód: akta kontroli str. 392-403)

Strona BIP Urzędu Miasta Łańcuta zawierała informacje o tych samych formach pomocy społecznej, które zamieszczone były na stronie internetowej OPS. Wskazane na stronie BIP kwoty kryteriów dochodowych, warunkujących udzielenie ww. pomocy, były nieaktualne i nie uwzględniały zmian obowiązujących przepisów w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 968-982)

Zgodnie z przepisem art. 4 ust. 1 pkt 4 o *dostępie do informacji publicznej*, obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności podmioty reprezentujące państwowe osoby prawne albo osoby prawne samorządu terytorialnego oraz podmioty reprezentujące inne państwowe jednostki organizacyjne albo jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. c i pkt 3 lit. d ww. ustawy, udostępnieniu podlega informacja publiczna, w szczególności o podmiotach, o których mowa w art. 4 ust. 1, w tym o przedmiocie działalności i kompetencjach, zasadach funkcjonowania podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1, w tym o sposobach przyjmowania i załatwiania spraw.

Zgodnie z art. 8 ust. 1, 2 i 3 ustawy o *dostępie do informacji publicznej*, tworzy się urzędowy publikator teleinformatyczny - Biuletyn Informacji Publicznej - w celu powszechnego udostępniania informacji publicznej, w postaci ujednoczonego systemu stron w sieci teleinformatycznej, zwany dalej Biuletynem Informacji Publicznej. Informacje publiczne są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej przez podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2. Podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2 cyt. ustawy, obowiązane są do udostępniania w Biuletynie Informacji Publicznej informacji publicznych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3, pkt 4 lit. a) tiret drugie, lit. c) i d) i pkt 5. Podmioty, o których mowa w zdaniu pierwszym, mogą udostępniać w Biuletynie Informacji Publicznej również inne informacje publiczne.

Pani Halina Babiarz, Kierownik OPS wyjaśniła, że na stronie BIP zamieszczono informacje z zakresu pomocy społecznej OPS uwzględniające podstawowe, najczęściej występujące rodzaje świadczeń udzielanych przez tutejszy Ośrodek. Nadmieniam, iż w najbliższym okresie czasu zarówno strona internetowa ośrodka, jak i zapisy BIP – prowadzone na stronie BIP Miasta Łańcut – zostaną ujednoczone i uaktualnione. Informacje zamieszczone na stronie internetowej BIP nie zawsze odpowiadają aktualnym, obowiązującym przepisom i aktom wewnętrznym jednostki. Spowodowane jest to brakami kadrowymi (brak zatrudnionego na etacie informatyka) oraz nawałem realizowanych zadań powodujących ww. sytuacje, a tym samym dokonywanie niezbędnych zmian z pewnym opóźnieniem. Ośrodek doloży wszelkich starań, aby uaktualnić zamieszczone informacje, zgodnie z obowiązującymi przepisami i aktami wewnętrznymi jednostki.

(dowód: akta kontroli str. 983-987)

Ustalona  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości dotyczące:

1. Nieupowszechnienia na stronie BIP Urzędu Miasta Łańcuta informacji o 10 możliwych formach pomocy świadczonych przez OPS, przez co nie wypełniono dyspozycji wynikających z przepisu art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. c i pkt 3 lit. d ustawy *o dostępie do informacji publicznej*. Ponadto nie wszystkie z informacji tam zamieszczonych odpowiadały w swej treści obowiązującym przepisom prawa i aktom wewnętrznym jednostki.
2. Niepełnej realizacji postanowień wynikających z porozumienia zawartego z Powiatowym Urzędem Pracy w Łańcucie, na podstawie art. 50 ust. 2 i 3 ustawy *o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*, tj. obowiązku dotyczącego kierowania zdiagnozowanych osób wymagających wsparcia do wskazanych w porozumieniu form aktywizacji.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Z uwagi na to, że OPS nie pozyskiwał informacji od wszystkich podmiotów zobowiązanych do działania, m.in. w związku z wystąpieniem zjawisk mogących powodować wykluczenie społeczne i jednocześnie stanowiących przesłankę do udzielenia pomocy społecznej, nie wykorzystał tym samym możliwości dotarcia do wszystkich potencjalnych beneficjentów pomocy społecznej. Potwierdzeniem tego może być także fakt, że OPS nie udzielił w okresie objętym kontrolą niektórych z form pomocy. Ponadto nieudzielanie pomocy społecznej we wszystkich możliwych formach mogło wynikać także z zaniechania – przez OPS – obowiązku upowszechniania pełnej i rzetelnej informacji w tym zakresie, na stronie BIP Urzędu Miasta Łańcuta i na stronie internetowej OPS.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że OPS realizując programy przeciw wkluczeniom społecznym kierował je jedynie do osób już korzystających ze świadczeń pomocy społecznej. Działania OPS w tym zakresie nie służyły identyfikacji nowych, potencjalnych beneficjentów takiej pomocy.

Ocena  
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>9</sup> (zwanej dalej *ustawą o NIK*), wnosi o:

1. ujęcie w strategii rozwiązywania problemów społecznych wszystkich elementów, określonych w przepisie art. 16b ustawy *o pomocy społecznej*,
2. podjęcie działań, zgodnie z art. 43 ust. 10 ustawy *o pomocy społecznej*, w celu uchwalenia przez radę miejską, wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznawania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie,
3. upowszechnianie na stronie BIP pełnej i rzetelnej informacji o wszystkich świadczonych usługach z zakresu pomocy społecznej, zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. c i pkt 3 lit. d ustawy *o dostępie do informacji publicznej*,
4. realizację – w pełnym zakresie – postanowień porozumienia zawartego z Powiatowym Urzędem Pracy w Łańcucie, na podstawie art. 50 ust. 2 i 3 ustawy *o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*,

<sup>9</sup> Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

5. poszerzenie współpracy z możliwie jak największą liczbą podmiotów, o których mowa w przepisie art. 2 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej, w celu zidentyfikowania potencjalnych beneficjentów pomocy społecznej.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

*Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń*

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

*Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków*

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia

Kontroler

Urszula Dzedzic

Główny specjalista

kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor

Wiesław Motyka

.....  
*podpis*

Kontroler  
Małgorzata Milanowska

Główny specjalista

kontroli państwowej

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*

