



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie

LRZ. 410.007.03.2023

**Pan
Dariusz Bożek
Prezydent
Miasta Tarnobrzega
ul. Kościuszki 32
39-400 Tarnobrzeg**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/050 - Realizacja przez starostów zadań związanych z nieodpłatnym nabywaniem przez Skarb Państwa mienia należącego do podmiotów nieprzerejestrowanych

I. Dane identyfikacyjne.

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Tarnobrzega ul. Kościuszki 32, 39-400 Tarnobrzeg, dalej <i>UM</i> .
Kierownik jednostki kontrolowanej	- od dnia 21 października 2018 r. Dariusz Bożek – Prezydent Miasta Tarnobrzega ¹ poprzednio: - od dnia 8 marca 2018 r. do dnia 20 października 2018 r. Kamil Kalinka - wykonujący zadania Prezydenta Miasta Tarnobrzega, - od dnia 9 grudnia 2014 r. do dnia 7 marca 2018 r. Grzegorz Kielb - Prezydent Miasta Tarnobrzega.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Identyfikacja podmiotów nieprzerejestrowanych i ich majątku. 2. Działania wynikające z przejmowania majątku.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2016 r. do dnia zakończenia kontroli, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie.
Kontroler	Monika Marciniak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/79/2023 z dnia 13 marca 2023 r. (akta kontroli tom I str. 3-6)

¹ Dalej: *Prezydent*.

² Dz.U. z 2022 r. poz. 623, dalej: *ustawa o NIK*.

Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności.

OCENA OGÓLNA

Prezydent nie zapewnił identyfikacji podmiotów nieprzerejestrowanych⁴ oraz ich mienia, a także nie zapewnił organizacyjnego przygotowania Urzędu Miasta do realizacji tych zadań oraz nadzoru w tym zakresie.

Zgodnie z przepisem art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁵ oraz przepisem art. 9 ust. 2j ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym⁶ Prezydent był zobowiązany do gospodarowania mieniem podmiotów nieprzerejestrowanych, które z dniem 1 stycznia 2016 r. stały się – z mocy prawa - własnością Skarbu Państwa.

W ocenie NIK, rzetelne gospodarowanie mieniem Skarbu Państwa – wobec wiedzy, że z dniem 1 stycznia 2016 r. takie potencjalnie istniejące mienie mogło stać się mieniem zarządzanym przez Prezydenta – wymagało zapewnienia zarówno organizacyjnego przygotowania jak i działań mających na celu identyfikację podmiotów nieprzerejestrowanych i ich mienia. Obowiązek ustalenia pisemnych procedur mających na celu realizację zadań Prezydenta w kontrolowanym zakresie wynikał również z wymogów określonych w w rozdziale II pkt 3, 4, 10 Komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych⁷.

Powyższą ocenę uzasadnia fakt, że w czasie kontroli NIK ujawniono jeden podmiot nieprzerejestrowany oraz jego majątek w postaci działki o numerze ewidencyjnym nr 3521 obręb12 – Tarnobrzeg, której szacunkowa wartość⁸ wynosi 17 160 zł.

II. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁹ kontrolowanej działalności.

OBSZAR

1. Identyfikacja podmiotów nieprzerejestrowanych i ich majątku.

Opis stanu faktycznego

W zakresie zadań dotyczących gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Skarbu Państwa, a zarządzanymi przez Prezydenta Miasta Tarnobrzega w Regulaminie Organizacyjnym¹⁰ UM nie przewidziano zagadnień dotyczących nieodpłatnego nabywania przez Skarb Państwa mienia należącego do podmiotów nieprzerejestrowanych.

W Regulaminie Organizacyjnym, jak również w żadnym innym dokumencie:

- nie określono planu działania oraz procedury identyfikacji podmiotów nieprzerejestrowanych i ich majątku,

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Podmioty podlegające obowiązkowi wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego które do dnia 31 grudnia 2015 r. nie złożyły wniosku o wpis do rejestru, w następstwie czego zostały uznane na mocy art. 9 ust. 2a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym za wykreślone z rejestru z dniem 1 stycznia 2016 r., a w konsekwencji utraciły osobowość prawną

⁵ Dz.U z 2023 poz. 344 t.j.

⁶ Dz.U. Nr 121, poz. 770 ze zm., dalej: *uwkrs*.

⁷ Dz.Urz.MF Nr 15, poz. 84 dalej: *standardy kontroli zarządczej*.

⁸ Według wyliczeń UM.

⁹ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁰ Załączniki do Zarządzeń Nr 21/2015 z dnia 30.01.2015 r.; Nr 519/2016 z dnia 28.12. 2016 r.; Nr 97/2017 z dnia 7.04.2017r. Nr 86/2019 z dnia 27.02 2019r. Prezydenta Miasta Tarnobrzega w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Tarnobrzega.

- nie wyznaczono osób odpowiedzialnych za identyfikowanie podmiotów nieprzerejestrowanych oraz ich majątku oraz nie delegowano uprawnień w tym zakresie.

Wyjaśniając brak wprowadzenia procedur wewnętrznych dotyczących realizacji zadań związanych z nieodpłatnym nabywaniem przez Skarb Państwa mienia należącego do podmiotów nieprzerejestrowanych, Zastępca Prezydenta Miasta Tarnobrzega wyjaśnił, że *nie zaistniały okoliczności uzasadniające konieczność wprowadzenia w tut. Urzędzie wewnętrznych procedur/planów dotyczących organizacji wypełniania zadań objętych kontrolą, gdyż nie otrzymywano od innych instytucji sygnałów o podmiotach nieprzerejestrowanych. Do Prezydenta Miasta Tarnobrzega nie były również kierowane pisma od Wojewody Podkarpackiego przypominające o obowiązkach w zakresie regulowania stanu prawnego nieruchomości i przekazywania do właściwego zasobu Skarbu Państwa.*

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym UM realizacja zadań w zakresie gospodarki nieruchomościami stanowiącymi własność powiatu i Skarbu Państwa przypisana była do wieloosobowego stanowiska oznaczonego symbolem GG-V. W 2021 r. obowiązki związane z gospodarowaniem nieruchomościami powiatu i Skarbu Państwa zostały powierzone osobie zatrudnionej na stanowisku ds. obsługi geodezyjnej w ramach pełnionego zastępstwa. W 2021 r. został ogłoszony nabór na stanowisko GG-V – z powodu braku kandydatów spełniających wymagane kryteria nabór nie został rozstrzygnięty. Zastępca Prezydenta wyjaśnił, że *stanowisko ds. gospodarowania nieruchomościami powiatu i Skarbu Państwa charakteryzuje się obszernym i trudnym merytorycznie zakresem zadań. W celu zapewnienia możliwie najsprawniejszej realizacji bieżących spraw od 1 marca 2022 r. w ramach robót publicznych organizowanych przez Powiatowy Urząd Pracy została zatrudniona jedna osoba wypełniająca ww. zadania jako pomoc administracyjna.*

Zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale II pkt 3, 4 *standardów kontroli zarządczej:*

- struktura organizacyjna jednostki powinna być dostosowana do aktualnych celów i zadań. Zakres zadań, uprawnień i odpowiedzialności jednostek, poszczególnych komórek organizacyjnych jednostki oraz zakres podległości pracowników powinien być określony w formie pisemnej w sposób przejrzysty i spójny. Aktualny zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności powinien być określony dla każdego pracownika,
- zakres uprawnień delegowanych poszczególnym osobom zarządzającym lub pracownikom powinien być precyzyjnie określony. Zakres delegowanych uprawnień powinien być odpowiedni do wagi podejmowanych decyzji, stopnia ich skomplikowania i ryzyka z nimi związanego. Zaleca się delegowanie uprawnień do podejmowania decyzji, zwłaszcza tych o bieżącym charakterze. Przyjęcie delegowanych uprawnień powinno być potwierdzone podpisem,
- procedury wewnętrzne, instrukcje, wytyczne, dokumenty określające zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników i inne dokumenty wewnętrzne stanowiące dokumentację systemu kontroli zarządczej powinny być spójne i dostępne dla wszystkich osób, dla których jest niezbędna.

(akta kontroli tom I str. 10 - 321)

Na podstawie analizy wykazu¹¹ przekazanego przez Główny Urząd Statystyczny, wykazów podatników podatku od nieruchomości (bez osób fizycznych), rejestru ewidencji użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa

¹¹ Wykaz podmiotów wykreślonych z urzędu z rejestru REGON, w związku z niezłożeniem przez nie do 31 grudnia 2015 r. wniosku o wpis do KRS przekazany przez Główny Urząd Statystyczny dla potrzeb kontroli NIK.

i Miasta Tarnobrzega oraz rejestru ewidencji gruntów i budynków stwierdzono, iż na terenie własności Miasta Tarnobrzega funkcjonował podmiot nieprzerejestrowany, to jest Spółka T. Podmiot ten był wskazany w ewidencji gruntów i budynków pod pozycją 1124¹² i posiadał mienie podlegające przejściu na rzecz Skarbu Państwa – to jest działkę o numerze ewidencyjnym nr 3521, obręb12 – Tarnobrzeg.

(akta kontroli tom I str. 354)

W dniu 17 kwietnia 2023 r. (tj. w trakcie kontroli NIK) Prezydent złożył wniosek do Sądu Rejonowego w Rzeszowie, XII Wydziału Gospodarczego KRS mający na celu ustalenie statusu Spółki T. W odpowiedzi Sąd poinformował, że Spółkę T. uznaje się za wykreśloną z rejestru handlowego z dniem 1 stycznia 2016 r., a podmiot ten do dnia 31 grudnia 2015 r. nie złożył wniosku o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego.

Prezydent, wyjaśniając dlaczego postępowanie dotyczące podmiotu zostało wszczęte dopiero w kwietniu 2023 r. podał, że *nie wystąpiły dotychczas przesłanki uzasadniające wszczęcie postępowania w celu wydania decyzji o nabyciu z mocy prawa mienia podmiotu nieprzerejestrowanego, to jest spółki T. Informuję, że do tutejszego Urzędu nie wpłynęła żadna informacja w zakresie podmiotów nieprzerejestrowanych skierowana przez sąd prowadzący KRS lub inną instytucję, umożliwiającą identyfikację podmiotów nieprzerejestrowanych. W związku z powyższym po dokonaniu analizy ewidencji gruntów i budynków tut. Urzędu i ujawnieniu informacji o mieniu Spółki T., które mogłyby zostać przejęte na rzecz Skarbu Państwa podjęto czynności zmierzające do ustalenia czy ww. spółka podlega pod art. 25e ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.*

Prezydent wyjaśnił, że *w obecnej chwili prowadzone są czynności zmierzające do ustalenia czy w sprawie dotyczącej Spółki T. Sp. z o.o. będzie miał zastosowanie art. 25e Ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Wprawdzie zostało ujawnione mienie należące do ww. podmiotu, ale nadal nie zostało ustalone, czy spółka faktycznie nie została przerejestrowana. Zgodnie z zarządzeniem sygnatura akt: RZ.XII Ns-Rej. KRS 1768/04/924 z dnia 10 lutego 2004 r. akta rejestrowe H 361 tj. akta spółki T. zostały złożone do archiwum, gdyż przedmiotowa spółka faktycznie zaprzestała prowadzenia działalności. W związku powyższym dotychczas nie zaistniały przesłanki uzasadniające wszczęcie postępowania administracyjnego.*

W wyniku analizy wypisów z rejestru gruntów stwierdzono, że jako właściciel działki ewidencyjnej nr 3521 obręb12 – Tarnobrzeg w udziale 1/1 figuruje Spółka T. Przedmiotowa działka posiada powierzchnię 0,0143 ha i wpisana jest do księgi wieczystej nr TB1T/00033735/2. Działka niezabudowana przylega bezpośrednio do działek oznaczonych Nr ewidencyjnym 3520,3522 3527/2 stanowiących własność prywatną.

W toku przeprowadzonych oględzin ustalono, że działka nr 3521 usytuowana jest pomiędzy działkami 3520 oraz 3522 (obie obręb 12 – Tarnobrzeg), a działki te stanowią własność osób fizycznych. Działka 3521 jest niezabudowana, jednak znajduje się na niej fragment drewnianej wiaty (drewutni) usytuowanej na działce sąsiedniej, która wchodzi w działkę 3521 na szerokość 1m 30 cm.

Od działki działki o nr 3521 nie był odprowadzany podatek od nieruchomości.

Prezydent wyjaśnił, że *w przypadku działki nr 3521 obręb Tarnobrzeg brak jest podstaw do uznania za podatnika podatku od nieruchomości wpisanej w księdze wieczystej nieistniejącej Spółki T. w Tarnobrzegu. W odniesieniu do osoby fizycznej władającej działką, należy wskazać, że jak wielokrotnie wskazywał Naczelny Sąd Administracyjny samo użytkowanie nieruchomości nie oznacza, że osoba taka chce*

¹² Bez wskazania REGON, NIP oraz siedziby.

posiadać zajmowany przedmiot, jakby była właścicielem, w takim zakresie, jaki odpowiada to prawu własności, w związku z tym brak jest podstaw do uznania takiej osoby jako posiadacza samoistnego i tym samym za podatnika podatku od nieruchomości zgodnie z art. 3 ust. pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Osoba fizyczna użytkująca działkę nr 3521 obręb Tarnobrzeg nie przejawiała woli jej posiadania jak właściciel w prowadzonych postępowaniach podatkowych i tym samym jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny m.in. w wyroku z 28.04.2022 r. (III FSK 4632/21, LEX nr 3401458) nie może być uznana za posiadacza samoistnego i podatnika podatku od nieruchomości. Ponadto informuje się, że przedmiotowa nieruchomość nie znajdowała się w zasobie Skarbu Państwa. Dopiero po ujawnieniu spółki T. zostały podjęte i nadal pozostają w toku czynności mające na celu dokonanie ustalenia, czy ww. spółka faktycznie nie została przerejestrowana. Po wyjaśnieniu wszystkich okoliczności sprawy stan prawny przedmiotowej nieruchomości zostanie uregulowany.

Z wyliczeń UM szacunkowa wartość mienia (nieruchomości) należącego do podmiotu nieprzerejestrowanego wynosiła 17 160 zł.

Działka nr 3521 obciążona była hipoteką przymusową zwykłą w wysokości 162 092,39 zł, wierzycielem hipotecznym był Skarb Państwa - Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Kielcach - Inspektorat w Opatowie.

Z ustaleń kontroli wynika, że według stanu na dzień 10 lutego 2004 r. Spółka T. zaprzestała faktycznej działalności, UM nie przedłożył jednak do kontroli dokumentów potwierdzających przeprowadzenie likwidacji tego podmiotu.

(akta kontroli tom I str. 367, 368-371, 373, 379- 390, 392-396)

W UM nie wprowadzono szczególnych procedur dotyczących sprawowania nadzoru nad procesem przejmowania majątku podmiotów nieprzerejestrowanych.

Prezydent wyjaśnił między innymi, że przepisy prawa nie stanowią o obowiązku podejmowania z urzędu czynności mających na celu pozyskanie informacji o nieprzerejestrowanych podmiotach, ich majątku oraz ewentualnym zadłużeniu, bądź wprowadzenia procedur je regulujących. Obowiązek podjęcia przez starostę stosownych działań w odniesieniu do majątku nieprzerejestrowanych podmiotów powstanie, jeżeli ujawni się informacja o mieniu podlegającym przejęciu.

Wojewoda Podkarpacki nie przekazywał do UM zaleceń ani wytycznych dotyczących identyfikacji podmiotów nieprzerejestrowanych.

(akta kontroli tom I str. 321, 375)

W UM nie podejmowano czynności polegających na poszukiwaniu i ustalaniu mienia podmiotów nieprerejestrowanych.

Prezydent wyjaśnił, że wynika to z braku przepisów wykonawczych dotyczących postępowania z majątkiem po nieprzerejestrowanych podmiotach. Prezydent dodał, że samo wejście w życie uwkrs nie skutkuje koniecznością podjęcia przez starostów szczególnych czynności dotyczących przejętego mienia. Przepisy prawa nie wskazują na obowiązek podejmowania z urzędu, od dnia wejścia w życie ustawy, czynności mających na celu pozyskanie informacji o nieprzerejestrowanych podmiotach, ich majątku czy ewentualnym zadłużeniu.

(akta kontroli tom I str. 372)

Odnosząc się do przyczyn niewdrożenia rozwiązań organizacyjnych przygotowujących UM do realizacji zadań mających na celu identyfikację mienia należącego do podmiotów nieprzerejestrowanych oraz niepodejmowania takiej systemowej identyfikacji - w odniesieniu do obowiązków wynikających z treści uwkrs

w związku z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami¹³ Prezydent wyjaśnił, że samo wejście w życie ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym nie skutkuje koniecznością podjęcia szczególnych czynności mających na celu pozyskanie informacji o przerejestrowanych podmiotach, gdyż działań takich ani procedur je regulujących nie przewidują przepisy prawa. Obowiązek podjęcia działań powstanie, jeżeli ujawni się informacja o mieniu podlegającym przejęciu. Incydentalne przypadki ujawnienia takich podmiotów, nie stanowią w ocenie kontrolowanego podstawy do wprowadzenia szczególnych rozwiązań organizacyjnych, ponadto Wojewoda Podkarpacki nie przekazywał do tut. Urzędu zaleceń ani wytycznych w przedmiocie identyfikacji podmiotów nieprzerejestrowanych. W przypadku ujawnienia spółki T. zostały podjęte i nadal pozostają w toku czynności mające na celu dokonanie ustalenia, czy przedmiotowa spółka w ogóle podlegała przerejestrowaniu. W tej sprawie do Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu wystąpiono z wnioskiem o wydanie zaświadczenia o wykreśleniu z rejestru handlowego Spółki T. Z otrzymanych informacji wynikało, że w tut. Sądzie brak jest dokumentów dotyczących ww. spółki, dlatego ponownie z tym samym wnioskiem wystąpiono do Sądu Rejonowego w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w Rzeszowie. W odpowiedzi tut. Urząd został poinformowany, że Spółkę T. uznaje się za wykreśloną z rejestru RHN 361 z dniem 01.01.2016 r. Do pisma załączono Zarządzenie sygnatura akt: RZ.XII Ns-Rej. KRS 1768/04/924 z dnia 10 lutego 2004 r. na podstawie, którego akta rejestrowe H 361 tj. akta spółki T. zostały złożone do archiwum, gdyż przedmiotowa spółka faktycznie zaprzestała prowadzenia działalności.

Do UM kierowane były z innych starostw pytania dotyczące mienia podmiotów nieprzerejestrowanych. W związku z tymi zapytaniami Wydział Budżetu i Finansów UM dokonywał analizy płatności podatku od nieruchomości oraz opłat z tytułu użytkowania wieczystego. W okresie objętym kontrolą takich zapytań było łącznie 125.

(akta kontroli tom I str. 322 – 352, 391)

W UM nie ponoszono wydatków na realizację zadań związanych z neodpłatnym nabywaniem przez Skarb Państwa mienia należącego do podmiotów nieprzerejestrowanych.

W okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zakończenia kontroli NIK Prezydent nie występował o dodatkowe środki na realizację zadań objętych kontrolą.

Zastępca Prezydenta wyjaśnił, że do problemów utrudniających prawidłową realizację zadań z zakresu identyfikacji podmiotów nieprzerejestrowanych i ich majątku przede wszystkim należą brak ogólnych procedur służących usystematyzowaniu i usprawnieniu działań starostów w przedmiotowym zakresie oraz brak informacji przekazywanej przez sądy prowadzące KRS w celu identyfikacji podmiotów nieprzerejestrowanych polegającej np. na sukcesywnym przekazywaniu informacji o tych podmiotach.

(akta kontroli tom I str. 377)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. Prezydent nie zapewnił podjęcia działań celem identyfikacji podmiotów nieprzerejestrowanych oraz ich mienia.

¹³ Dz.U z 2023, poz. 344 t.j.

2. Prezydent nie zapewnił organizacyjnego przygotowania UM do identyfikacji podmiotów nieprzerejestrowanych i ich mienia, nie przypisano obowiązków tych obowiązków żadnemu stanowisku ani komórce organizacyjnej Urzędu. Nie realizowano także nadzoru nad tymi zadaniami.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie realizację przez Prezydenta zadań polegających na identyfikacji podmiotów nieprzerejestrowanych i ich majątku. W ocenie NIK Prezydent był zobowiązany zapewnić organizacyjne przygotowanie UM do identyfikacji podmiotów nieprzerejestrowanych i ich mienia, przypisać obowiązki w tym zakresie stanowisku lub komórce organizacyjnej Urzędu, a także zapewnić właściwy nadzór nad tymi zadaniami.

Zgodnie z przepisem art. 11 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz przepisem art. 9 ust. 2j *uwkrs* Prezydent był zobowiązany do gospodarowania mieniem podmiotów nieprzerejestrowanych, które z dniem 1 stycznia 2016 r. stały się – z mocy prawa - własnością Skarbu Państwa.

W ocenie NIK, rzetelne gospodarowanie mieniem Skarbu Państwa – wobec wiedzy, że z dniem 1 stycznia 2016 r. takie mienie mogło stać się mieniem zarządzanym przez Prezydenta – wymagało zapewnienia zarówno organizacyjnego przygotowania jak i działań mających na celu identyfikację podmiotów nieprzerejestrowanych i ich mienia. Obowiązek ustalenia pisemnych procedur mających na celu realizację zadań Prezydenta w kontrolowanym zakresie wynikał również z cytowanych wyżej *standardów kontroli zarządczej*.

Powyższą ocenę uzasadnia fakt, że w czasie kontroli NIK ujawniono jeden podmiot nieprzerejestrowany oraz jego majątek.

2. Działania wynikające z przejmowania majątku.

Opis stanu faktycznego

W okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zakończenia kontroli Prezydent nie wydał żadnej decyzji dotyczącej nabycia z mocy prawa mienia podmiotów nieprzerejestrowanych, ani nie wszczął w tym zakresie postępowania administracyjnego.

Do Urzędu Miasta nie były również przekazywane od innych jednostek decyzje¹⁴ dotyczące nieodpłatnego nabycia przez Skarb Państwa mienia podmiotów nieprzerejestrowanych.

(akta kontroli tom II str. 2-3)

Roczne Sprawozdania z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa sporządzane i przekazywane były zgodnie z art. 23 ust.1a ustawy o gospodarce nieruchomościami¹⁵.

(akta kontroli tom II str. 4-713)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Z uwagi na fakt, że w okresie objętym kontrolą w UM nie wydawano decyzji dotyczących nabycia z mocy prawa mienia podmiotów nieprzerejestrowanych (jak również nie wszczęto w tym zakresie postępowania) odstąpiono od formułowania oceny w zakresie działań wynikających z przejmowania majątku.

¹⁴ Wydawane na podstawie art.25 e *uwkrs*.

¹⁵ Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, ze zm.

III. Uwagi i wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o podjęcie działań mających na celu identyfikację podmiotów nieprzerejestrowanych i ich mienia, w tym przypisanie obowiązków w tym zakresie oraz zapewnienie nadzoru nad realizacją tych zadań.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia 14 czerwca 2023 r.

Kontroler
Monika Marciniak
Gł. specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor
Wiesław Motyka

/-/

up. p.o. Wicedyrektora Delegatury
Najwyższej Izby Kontroli
w Rzeszowie Robert Łukasz

/-/