



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.009.03.2023

Panowie
Dawid Ortwein, Daniel Zastawny
Zarząd
OBO Polska sp. z o.o.
ul. Trembeckiego 11A
35-234 Rzeszów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/073 – Wsparcie rozwoju turystyki ze środków Programu Przedsiębiorcza Polska Wschodnia -
Turystyka

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	OBO Polska sp. z o.o. (dalej: Spółka lub OBO Polska), ul. Trembeckiego 11a, 35-234 Rzeszów
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dawid Ortwein, Daniel Zastawny Członkowie Zarządu OBO Polska sp. z o.o. od 28 stycznia 2021 r. Do 28 stycznia 2021 r. funkcję Prezesa Zarządu pełnił Kamil Fic. (akta kontroli: str. 3-8)
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja umów pożyczek na wsparcie rozwoju turystyki Polski Wschodniej
Okres objęty kontrolą	Lata 2016 – 2023 (I kwartał) ¹
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Karol Łęcki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/112/2023 z 26 kwietnia 2023 r. (akta kontroli: str. 2)

¹Z wykorzystaniem danych i dokumentów z okresu wcześniejszego i późniejszego w zakresie związanym z przedmiotem kontroli.

²Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej Spółki w zakresie wykorzystania wsparcia na rozwój turystyki ze środków Programu Przedsiębiorcza Polska Wschodnia – Turystyka.

Przedsięwzięcie finansowane z otrzymanych pożyczek w postaci zakupu pensjonatu i jego remontu wykonane zostało zgodnie z wnioskami o ich udzielenie i zawartymi umowami. Środki z pożyczek wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowach i rozliczono w wymaganym terminie. Do rozliczenia środków Spółka dołączyła wszystkie wymagane przez Pośredników Finansowych dokumenty. Realizowana inwestycja przyczyniła się do podniesienia jakości świadczonych usług. Zobowiązania związane ze spłatą rat i odsetek od pożyczek były regulowane w terminach ustalonych w harmonogramie spłat. Przeprowadzone przez pośredników finansowych kontrole nie wykazały nieprawidłowości.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

1. Realizacja umów pożyczek na wsparcie rozwoju turystyki Polski Wschodniej.

Opis stanu faktycznego

1. W ramach realizacji Strategii inwestycyjnej Przedsiębiorcza Polska Wschodnia – Turystyka OBO Polska realizowała przedsięwzięcie związane z zakupem, a następnie remontem i wyposażeniem pensjonatu w Strzebowiskach (gmina Cisna). Na zadanie to Spółka uzyskała środki z trzech⁴ umów pożyczek, tj.:

- z 28 października 2021 r. na kwotę 500,0 tys. zł na zakup⁵ pensjonatu, a także jego remont i przystosowanie obiektu do aktualnych wymagań turystycznych. Wartość inwestycji ogółem wynosiła [...] ⁶ tys. zł i została zakończona w dniu 7 lutego 2022 r. Spółka nabyła tą nieruchomość za cenę [...] ⁷ tys. zł⁸, w tym 450,0 tys. zł pochodziło z pożyczki udzielonej przez BARR. Pozostałe środki z tej pożyczki posłużyły na zakup materiałów budowlanych oraz wykonanie robót⁹;

- z 29 czerwca 2022 r. na kwotę 215,0 tys. zł na sfinansowanie wykonania ocieplenia i elewacji pensjonatu; modernizację i przebudowę apartamentów wewnątrz; montaż pompy ciepła z modernizacją kotłowni; zagospodarowania terenu wokół obiektu. Wartość inwestycji ogółem wynosiła [...] ¹⁰ tys. zł. Spółka zakończyła realizację tego etapu w dniu 4 października 2022 r. - rozliczenie z BARR faktur na kwotę 246,0 tys. zł;

- z 8 sierpnia 2022 r. na kwotę 300,0 tys. zł na zakup wyposażenia pensjonatu. Wartość inwestycji ogółem wynosiła [...] ¹¹ tys. zł. W dniu 14 listopada 2022 r. Spółka zakończyła realizację tej pożyczki składając informację w PFP o wydatkowaniu kwoty pożyczki (przedstawiono faktury na kwotę 334,8 tys. zł).

Zakupiona nieruchomość zabudowana była trzykondygnacyjnym budynkiem mieszkalnym o powierzchni 240 m² (w wyniku realizacji inwestycji powstało w nim sześć apartamentów), budynkiem gospodarczym o powierzchni około 107 m²,

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Nr PPWT/38/BARR/1210, nr PPWT/64_1/BARR/1383/2022 z Biłgorajską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. (dalej: BARR lub Pośrednik Finansowy) oraz nr 762/324/004/2022 z Polską Fundacją Przedsiębiorczości (dalej: PFP lub Pośrednik Finansowy).

⁵ Akt notarialny repertorium A nr 8434/2021 z dnia 29 października 2021 r.

⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1233) Najwyższa Izba Kontroli wyłączyła jawność informacji w zakresie kwot. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷ Jw.

⁸ [...] - podstawa wyłączenia jak wyżej.

⁹ Faktura nr 75/RZE/01/2022 z dnia 15 stycznia 2022 r. na kwotę 37,5 tys. zł i nr 1/01/2022 z dnia 20 stycznia 2022 r. na kwotę 36,9 tys. zł.

¹⁰ Jak w przypisie 6.

¹¹ Jw.

w którym urządzono dwa apartamenty oraz budynkiem gospodarczym - wykorzystywanym jako magazyn (o powierzchni 230 m²). Pierwszy z wymienionych budynków był dawnym hotelem robotniczym, pensjonatem w starym typie, wymagał remontu oraz przystosowania do aktualnych wymagań turystów.

(akta kontroli: str. 30-134, 139, 241-279)

2. Planowane przedsięwzięcie Spółki polegało na zakupie nieruchomości w Strzebowiskach oraz remoncie budynku, który kiedyś był hotelem robotniczym. W efekcie Spółka miała świadczyć usługi noclegowe w obiekcie o wysokim standardzie przez cały rok. Poprzedni właściciele obiekt ten użytkowali w celach mieszkalnych oraz do wynajmu okazjonalnego.

Powodem rozpoczęcia przez OBO Polska działalności w branży turystycznej było dążenie do dywersyfikacji dochodów oraz zmniejszenie uzależnienia finansowego od jednego źródła przychodów, tj. branży budowlanej. W tym celu Zarząd podjął uchwałę o zmianie § 4 umowy spółki¹², poszerzając działalność Spółki o zakres: *obiekty noclegowe turystyczne i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania* (PKD 55.2).

(akta kontroli: str. 6-8, 135-138, 284-313)

3. Wnioski o udzielenie pożyczek Spółka złożyła w dniu:

- 24 sierpnia 2021 r. - umowę pożyczki z BARR podpisano w dniu 28 października 2021 r. (dalej: pierwsza umowa). Pośrednik Finansowy uznał, że Spółka złożyła wszystkie obowiązkowe załączniki do tego wniosku. Na tą okoliczność sporządziła *Listę dodatkowych załączników do wniosku w zależności od rodzaju, formy i okresu prowadzonej działalności* (dalej: lista) wraz z datą ich przedłożenia przez Spółkę w BARR¹³;

- 4 kwietnia 2022 r. – umowę z BARR podpisano w dniu 29 czerwca 2022 r. (dalej: druga umowa). Pośrednik Finansowy uznał, że Spółka przedłożyła wszystkie wymagane załączniki do wniosku (sporządziła na tą okoliczność listę załączników z datą ich przekazania)¹⁴;

- 22 czerwca 2022 r. – umowę z PFP podpisano w dniu 8 sierpnia 2022 r. (trzecia umowa). Pośrednik Finansowy uznał, że Spółka przedłożyła wszystkie wymagane załączniki do wniosku, ostatniej aktualizacji OBO Polska dokonała w dniu 14 lipca 2022 r.

Umowy pożyczek zostały zawarte odpowiednio po upływie: 65, 86 i 47 dni od złożenia do Pośredników Finansowych wniosków.

W toku prowadzonej kontroli nie przedłożono materiałów odnośnie zmian, jakich dokonywano w przedkładanych do BARR i PFP wnioskach.

Członek zarządu wyjaśnił, że składane wnioski były uzupełniane i korygowane na etapie przygotowania. Wnioski zostały przygotowane w jednym egzemplarzu, który trafił do pożyczkodawców. Wyjaśnił, że spółka nie dysponuje kopią złożonych wniosków oraz że nie pamięta ile razy były one zmieniane lub uzupełniane.

(akta kontroli: str. 135-138, 181-279, 284-366)

4. W ramach wsparcia OBO Polska zwróciła się do Pośredników Finansowych o pożyczki na zakup środków trwałych (nieruchomości) oraz sfinansowanie prac budowlanych w obiekcie turystycznym.

¹² Uchwała nr 11/1 z dnia 29 listopada 2021 r. zmieniająca umowę spółki.

¹³ W okresie od 24 sierpnia 2021 r. do 25 października 2021 r. spółka złożyła do BARR statut i umowę spółki, roczne sprawozdania finansowe, zeznania podatkowe, zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu w opłacaniu składek, zaświadczenie z US o niezaleganiu w opłacaniu podatków, opinie banków, instytucji finansujących o przebiegu spłat zobowiązań, upoważnienia do wystąpienia o ujawnienie informacji o zaległościach za pośrednictwem BIG, formularz informacji przedstawiony przy ubieganiu się o pomoc *de minimis*, oświadczenie o wielkości pomocy *de minimis*, dokumenty dotyczące propozycji zabezpieczenia pożyczki.

¹⁴ W okresie od 4 kwietnia 2022 r. do 23 czerwca 2022 r.

Udział procentowy pożyczki w łącznej kwocie przedsięwzięcia wynosił odpowiednio:

- [...] ¹⁵ przy pierwszej umowie,
- [...] ¹⁶, przed korektą wydatków było to [...] ¹⁷) – przy drugiej,
- [...] ¹⁸ przy trzeciej pożyczce.

(akta kontroli: str. 30-134, 202, 207-225, 284-304, 342-352)

5. We wniosku do pierwszej umowy pożyczki planowany okres realizacji przedsięwzięcia określono od 1 października 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. Pożyczkobiorca otrzymał środki 9 listopada 2021 r. i w tym samym dniu dokonał zapłaty 450,0 tys. zł za nieruchomości nabytą 29 października 2021 r.

Pożyczkobiorca zobowiązany był w § 8 ust. 1 pkt 1 umowy pożyczki ¹⁹ do wykorzystania środków zgodnie z celem oraz przedłożenia dokumentów potwierdzających poniesienie nakładów inwestycyjnych w terminie 90 dni od dnia jej wypłaty. Spółka poinformowała BARR w wymaganym terminie (w dniu 7 lutego 2022 r.) o zrealizowaniu inwestycji oraz przedstawiła wymagane dokumenty do rozliczenia tej umowy. Okoliczność zakończenia prac budowlanych nie była dokumentowana.

We wniosku do drugiej umowy pożyczki jako planowany okres realizacji przedsięwzięcia określono od 1 maja 2022 r. do 30 czerwca 2022 r. Umowę pożyczki ²⁰ do tego wniosku zawarto w dniu 29 czerwca 2022 r., a w dniu 7 lipca 2022 r. Spółka otrzymała z tego tytułu przelew. Pożyczkobiorca zobowiązany był w § 8 ust. 1 pkt 1 umowy pożyczki do wykorzystania środków zgodnie z celem oraz przedłożenia dokumentów potwierdzających poniesienie nakładów inwestycyjnych w terminie 90 dni od dnia jej wypłaty. Spółka poinformowała Agencję w wymaganym terminie (w dniu 4 października 2022 r.) o zrealizowaniu prac oraz przedstawiła wymagane dokumenty do rozliczenia tej umowy. Odbiory prac budowlanych nie były dokumentowane.

We wniosku do trzeciej umowy pożyczki jako planowany termin wydatkowania środków wskazano okres do 90 dni od dnia jej wypłaty. Środki z tej umowy ²¹ OBO Polska otrzymała w dniu 18 sierpnia 2022 r. Spółka poinformowała PFP w wymaganym terminie (w dniu 14 listopada 2022 r.) o zrealizowaniu prac oraz przedstawiła wymagane dokumenty do rozliczenia tej umowy. Okoliczność odbioru prac budowlanych nie była dokumentowana.

Członek zarządu wyjaśnił, że realizacja przedsięwzięcia przebiegała zgodnie z ustalonym harmonogramem. Rozpoczęcie i zakończenie inwestycji nastąpiło w terminach przewidzianych we wniosku o pożyczkę. Wyjaśnił także, że nie było wniosków o odstępstwa od harmonogramu.

Zgodnie z § 5 ust. 6 pkt 16 Regulaminu Funduszu Pożyczkowego BARR, OBO Polska mogła otrzymać dwie pożyczki od Pośrednika Finansowego, z tym że drugą z nich mogła otrzymać po rozliczeniu wydatkowania środków z pierwszej. Spółka umowę z BARR na drugą pożyczkę zawarła 29 czerwca 2022 r., z pierwszej pożyczki rozliczyła się w lutym 2022 r., zatem dopełniła warunku jej otrzymania.

(akta kontroli: str. 30-138, 150-151, 207-225, 284-304, 342-352)

6. Zakres zrealizowanych przez Spółkę zadań był zgodny z zawartymi umowami pożyczek. Został zakończony w listopadzie 2022 r. Wsparcie z pierwszej z nich w kwocie 450,0 tys. zł przeznaczono na zakup pensjonatu, łącznie za nieruchomości zapłacono [...] ²² tys. zł. Spłatę tej pożyczki zabezpieczono m. in. poprzez wpis hipoteki umownej w kwocie [...] ²³ tys. zł na nieruchomości gruntowej zabudowanej. (działka

¹⁵ Jak w przypisie 6.

¹⁶ Jak wyżej.

¹⁷ Jak wyżej.

¹⁸ Jak wyżej.

¹⁹ Nr 38/BARR/1210/2021.

²⁰ Nr 64_1/BARR/1383/2022.

²¹ Nr 762/324/004/2022.

²² Jak w przypisie 6.

²³ Jw.

nr 17/1). Pozostałe środki z tej pożyczki w kwocie 50,0 tys. zł przeznaczono na remont budynku²⁴.

Z drugiej pożyczki wykonano ocieplenie budynku wraz z elewacją, zainstalowano pompę ciepła dostosowując do tego kotłownię, przeprowadzono remont apartamentów, a także zagospodarowano teren wokół obiektu.

Środki z trzeciej umowy posłużyły na zakup wyposażenia budynków, tj. armatury, sprzętu AGD, dostawy i montażu drzwi, montażu systemu monitoringu wizyjnego i telewizji naziemnej, urządzeń WiFi, balustrady balkonowej, mebli kuchennych, zakupu ręczników i pościeli.

Spłatę drugiej i trzeciej pożyczki zabezpieczono m. in. poprzez wpis hipoteki umownej w kwocie [...] ²⁵ tys. zł na rzecz BARR oraz w kwocie [...] ²⁶ tys. zł na rzecz PFP na nieruchomości gruntowej zabudowanej (działka nr 16/2).

Przeprowadzone w toku kontroli oględziny potwierdziły, że w dwóch budynkach zorganizowanych zostało osiem apartamentów (dwa w mniejszym i sześć w większym). Każdy z apartamentów składał się z oddzielnej w pełni wyposażonej kuchni oraz łazienki. Ich zaopatrzenie było zgodnie z dokumentami potwierdzającymi zakup towarów lub usług, które przedstawiono do rozliczenia pożyczek.

(akta kontroli: str. 30-134, 140-149, 442-479)

7. Realizowane przez OBO Polska przedsięwzięcie polegało m. in. na remoncie już istniejącego budynku i nie wymagało uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę, a także dokonania zgłoszenia zamiaru wykonania prac budowlanych. Zainstalowana w pensjonacie pompa ciepła o mocy 11 kW nie wymagała takiego zgłoszenia z uwagi na zwolnienie przewidziane w art. 29 ust. 4 pkt 3 lit. c) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane²⁷.

(akta kontroli: str. 30-134, 150-151, 241-280)

8. OBO Polska prawidłowo rozliczyła się z BARR i PFP z udzielonych pożyczek oraz terminowo przedłożyła wymagane dokumenty²⁸, tj.:

- 7 lutego 2022 r. – w 90 dniu od daty wypłaty pierwszej pożyczki (zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 umowy);
- 7 lipca 2022 r. – w 89 dniu od daty wypłaty drugiej pożyczki (wymóg § 8 ust. 1 pkt 1 umowy);
- 14 listopada 2022 r. – w 88 dniu od daty wypłaty pożyczki (zgodnie z § 10 ust. 4 umowy).

Spółka przedłożyła wymagane faktury (oraz akt notarialny), potwierdzenia przelewów, wykazy faktur do rozliczenia udzielonych pożyczek. Dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków zawierały adnotacje o źródle finansowania. W czasie ich rozliczenia członkowie zarządu złożyli oświadczenia dotyczące braku podwójnego finansowania wydatków.

(akta kontroli: str. 185-206, 280-283, 367-441)

9. Na etapie ubiegania się o środki z pożyczek Spółka składała Pośrednikom Finansowym wymagane sprawozdania finansowe oraz zeznania o wysokości osiągniętych dochodów.

²⁴ We wniosku do drugiej umowy pożyczki wskazano, że dotychczas wykonano: umocnienia fundamentów i ścian konstrukcyjnych, wykonano nowe wylewki na każdej kondygnacji, postawiono ściany działowe, przebudowa kanalizacji i instalacji elektrycznej.

²⁵ Jak w przypisie 6.

²⁶ Jw.

²⁷ Dz. U. z 2023, poz. 682 ze zm.

²⁸ Każda z zawartych umów pożyczek wymagała przedłożenia dokumentów potwierdzających poniesienie nakładów inwestycyjnych w terminie do 90 dni od dnia wypłaty całkowitej kwoty pożyczki.

Spośród trzech zawartych umów pożyczek, jedna - pierwsza zawierała wymóg utworzenia nowych miejsc pracy w liczbie dwóch etatów (dla kobiet), zgodnie ze złożonym wnioskiem.

OBO Polska wypełniła ten wymóg, zawierając umowy o pracę na czas nieokreślony z dwoma pracownikami (z dnia 1 marca 2022 r. i 1 maja 2022 r.).

Członek zarządu wyjaśnił, że zawarte umowy o pracę zostały przedłożone do BARR. Zgodnie z § 2 ust. 4 umów pożyczek zawartych z BARR, pożyczkobiorca zobowiązał się do przekazania oświadczeń o utworzonych miejscach pracy i okresie zatrudnienia po 24 miesiącach od zakończenia rzeczonyj inwestycji (od 7 lutego 2022 r.).

(akta kontroli: str. 9-25, 150-151, 181-279, 284-313, 315-366)

10. W okresie objętym kontrolą OBO Polska nie korzystała z wakacji kredytowych, nie składała w tym zakresie wniosków do Pośredników Finansowych.

Spośród trzech otrzymanych pożyczek, Spółka rozpoczęła spłatę rat (i odsetek) wynikających z pierwszej umowy. Spłata tej pożyczki odbywała się w kwotach i terminach określonych w harmonogramie. Do czasu kontroli Spółka zapłaciła raty w kwocie 41,8 tys. zł (za okres od 28 listopada 2022 r, do kwietnia 2023r.)²⁹.

W harmonogramie spłaty drugiej pożyczki ustalono, że termin wymagalności pierwszej raty (i odsetek) przypada na 29 lipca 2023 r., a w harmonogramie do trzeciej pożyczki na 20 lipca 2023 r.

(akta kontroli: str. 26-29, 89-91, 133-138)

11. Spółka zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 8 umów z BARR zobowiązana była do prowadzenia odpowiedniej dokumentacji i ewidencji księgowej. Tożsamy zapis zawierała umowa z PFP (§ 8 ust. 1 lit. e umowy).

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³⁰ OBO Polska z uwagi na prowadzenie działalności w formie spółki prawa handlowego zobowiązana była prowadzić pełne księgi rachunkowe. W tym celu zawarła umowę o świadczenie usług księgowo – płacowych z podmiotem zewnętrznym specjalizującym się w tego typu usługach³¹. Zakup budynków i gruntu sfinansowanych z pożyczek ujęty został w pozycji „środki trwałe” (kontra nr 011-0 „Grunty” i nr 011-1 „Budynki i lokale”). Zakupy materiałów i usług na kwotę [...] ³² tys. zł zwiększyły wartość środka trwałego. Pozostałe zakupy z pożyczek w kwocie [...] ³³ tys. zł ujęto na kontach 411-1 „Zużycie materiałów KUP” i 411-3 „Zużycie materiałów – „Pensjonat Strzebowiska”, a w zakresie usług na kontach 429-1 „Inne usługi obce KUP” i 429-4 „Inne usługi obce KUP – Pensjonat Strzebowiska 2”.

Członek zarządu wyjaśnił, że w trakcie 2022 r. wyodrębnione zostały konta zużycia materiałów i usług obcych dla inwestycji w Strzebowiskach. Jednak z księgową ustalono, że dopiero od 2023 r. wydatki te będą ujmowane na tych kontach, kilka faktur została zaksięgowana na wyodrębnionych kontach już w 2022 r.

(akta kontroli: str. 30-134, 152-180, 515-526)

12. Spółka wykorzystwała udzielone wsparcie zgodnie z celem, na który było udzielone, tj. zapewnieniu noclegów dla turystów o wysokim standardzie. Inwestycja przyczyniła się do podniesienia jakości świadczonych usług. Według operatu szacunkowego sporządzonego na dzień 6 grudnia 2022 r. (już po remoncie) wartość rynkowa nieruchomości wynosiła [...] ³⁴ tys. zł, przed inwestycją było to [...] ³⁵ tys. zł. Porównanie opisu budynków w operatach szacunkowych sporządzonych przed i po remoncie

²⁹ Dane do dnia 15 maja 2023 r.

³⁰ Dz. U. z 2023 r., poz. 120, ze zm.

³¹ Umowa z dnia 21 lipca 2020 r.

³² *Jak w przypisie 6.*

³³ *Jw.*

³⁴ *Jw.*

³⁵ *Jw.*

wykazało, że po zakończeniu prac znacząco podniósł się standard wynajmowanych pokoi. Każdy z sześciu apartamentów, usytuowany w większym z budynków zyskał niezależne wejście i wyposażony był w kuchnię i łazienkę³⁶.

Efektom inwestycji było poszerzenie prowadzonej działalności przez Spółkę o branżę turystyczną. Po wykorzystaniu środków z pierwszej pożyczki, zgodnie z oświadczeniem zawartym we wniosku utworzono dwa miejsca pracy dla kobiet.

We wnioskach oraz umowach pożyczek (drugiej i trzeciej) nie określono wskaźników do osiągnięcia, w tym dotyczących utworzenia miejsc pracy. Pożyczkodawca nie zgłaszał uwag w tym zakresie.

(akta kontroli: str. 241-279, 442-511)

13. OBO Polska była kontrolowana przez Pośredników Finansowych w zakresie wszystkich udzielonych pożyczek - przeprowadzono trzy kontrole „zza biurka”³⁷. W ich wyniku nieprawidłowości nie stwierdzono (brak zaleceń pokontrolnych). Ustalono, że wydatki poniesione ze wsparcia zostały przeznaczone na działalność wpisującą się w branżę turystyczną. Cel, na który wydatkowano środki był zgodny z wnioskami o pożyczki i umowami.

W Spółce nie było innych kontroli³⁸ przeprowadzanych przez Pośredników Finansowych lub Bank Gospodarstwa Krajowego.

(akta kontroli: str. 150-151, 185-206, 280-283, 367-441)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

³⁶ Przed pracami na I piętrze budynku był korytarz z niezależnym wejściem do mieszkania, dwa pomieszczenia i wspólna łazienka, na poddaszu była kuchnia, cztery pokoje i korytarz. W piwnicy była kotłownia ze składem opału.

³⁷ Notatki służbowe pracownika BARR: z dnia 7 lutego 2022 r. odnośnie pierwszej umowy, z dnia 4 października 2022 r. drugiej umowy oraz protokół kontroli nr 762/324/004/2022/1 z dnia 14 listopada 2022 r. odnośnie trzeciej umowy przeprowadzonej przez PFP.

³⁸ Np. załącznik do procedury P10/Z16 BARR „Zasady przeprowadzania kontroli i audytu u Ostatecznych odbiorców (...)” przewidywał cztery rodzaje kontroli: na miejscu, zza biura, planowe, doraźne.

Rzeszów, dnia 19 czerwca 2023 r.

Kontroler

Karol Łęcki
Główny specjalista k. p.

/-/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Wiesław Motyka
z up.
p.o. Wicedyrektora
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Rzeszowie

/-/

Robert Łukasz