



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.009.02.2023

Pan
Bogdan Rojkowicz
Prezes
Hotel Polski Spółka z o.o.
ul. Biernackiego 12
39 – 300 Mielec

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/073 – Wsparcie rozwoju turystyki ze środków Programu Przedsiębiorcza Polska Wschodnia -
Turystyka

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06
lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Hotel Polski sp. z o.o., ul. Biernackiego 12, 39 – 300 Mielec ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bogdan Rojkowicz, Prezes Hotel Polski sp. z o.o. ² od dnia 11 sierpnia 2006 r. (akta kontroli: str. 1)
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja umowy pożyczki na wsparcie rozwoju turystyki Polski Wschodniej.
Okres objęty kontrolą	Lata 2016 – 2023 (I kwartał) ³ .
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Mariusz Twardowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/107/2023 z dnia 14 kwietnia 2023 r. (akta kontroli: str. 2)

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację umowy pożyczki na wsparcie rozwoju turystyki Polski Wschodniej.

Uzasadnienie oceny ogólnej Przedsięwzięcie finansowane ze środków pożyczki zostało zrealizowane zgodnie z przepisami i wymogami wynikającymi z wniosku i umowy o pożyczkę. W sposób prawidłowy Spółka rozliczyła się z udzielonego wsparcia oraz osiągnęła zakładane rezultaty realizacji umowy.

Stwierdzona nieprawidłowość dotycząca nieprzedkładania Agencji Rozwoju Regionalnego „MARR” S.A. w Mielcu, rozliczenia rocznego podatku (składanego do Urzędu Skarbowego), miała charakter formalny. Jej wystąpienie nie wpływało na termin zakończenia działań inwestycyjnych i nie skutkowało ograniczeniem lub koniecznością zwrotu części środków.

¹ Dalej: Spółka.

² Dalej: Prezes.

³ Dla realizacji celów kontroli mogą być wykorzystane dane i dokumenty z okresu wcześniejszego i późniejszego w zakresie związanym z przedmiotem kontroli.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

III. Opis stanu faktycznego

OBSZAR

Realizacja umowy pożyczki na wsparcie rozwoju turystyki Polski Wschodniej.

Opis stanu faktycznego

1,2.

W ramach realizacji Projektu „Przedsiębiorcza Polska Wschodnia – Turystyka” Spółka w latach 2018-2019 prowadziła inwestycję polegającą na remoncie 48 pokoi hotelowych. W dniu 15 lutego 2018 r. Spółka zawarła z Agencją Rozwoju Regionalnego „MARR” Spółka Akcyjna 39-300 Mielec, ul. Chopina 18⁶ umowę pożyczki⁷ na realizację ww. inwestycji. Łączna wartość inwestycji miała wynieść 600.000 zł, z czego 500.000 zł udzielona pożyczka, 100.000 zł - wkład własny. Planowana data zakończenia realizacji inwestycji została określona nie później niż do 3 grudnia 2018 r.⁸ Planowany zakres rzeczowy projektu przewidywał zakup: wykładziny dywanowej, mebli pokojowych wraz z łózkami i materacami, oświetlenia typu plafon, kinkiet, lampki biurkowe, akcesoriów elektrycznych (gniazda, kontakty, przewody, telefony), tapet i fototapet, drzwi pokojowych i łazienkowych, rolet i dekoracji okien, materiałów dodatkowych uzupełniających (farby, gipsy, kleje), listw przypodłogowych. Ponadto zakres rzeczowy projektu przewidywał wykonanie prac remontowych. Jako uzasadnienie realizacji inwestycji wskazano, iż Spółka zaoferuje klientom atrakcyjne pokoje zapewniające komfort i wygodę zakwaterowania podczas pobytu w hotelu.

(akta kontroli: str. 3-16,125)

3.

Spółka złożyła do MARR wnioski o udzielenie pożyczki w dniu 15 grudnia 2017 r. w formie papierowej⁹. Wniosek był kompletny, zawierał wszystkie wymagane załączniki. Wniosek nie był uzupełniany. Spółka podpisała z MARR umowę o udzielenie pożyczki w dniu 15 lutego 2018 r., tj. 62 dni po jego złożeniu.

(akta kontroli: str. 18-71,125)

4.

Planowanymi wydatkami w ramach projektowanego przedsięwzięcia wyszczególnionymi do realizacji był zakup: wykładziny dywanowej, mebli pokojowych wraz z łózkami i materacami, oświetlenia typu plafon, kinkiet, lampki biurkowe, akcesoriów elektrycznych (gniazda, kontakty, przewody, telefony), tapety i fototapety, drzwi pokojowych i łazienkowych, rolet i dekoracji okien, materiałów dodatkowych uzupełniających (farby, gipsy, kleje), listw przypodłogowych. Ponadto wydatki miały dotyczyć wykonania prac remontowych.

Pożyczka w kwocie 500.000 zł miała stanowić 83% wartości inwestycji, a wkład własny w kwocie 100.000 zł miał stanowić 17%.

(akta kontroli: str. 3-15,18-78,125)

Jak wyjaśnił Prezes, klienci niejednokrotnie skarżyli się na jakość i wygląd pokoi, porównując je nawet do czasów PRL-u, dlatego też pożyczka ta była dla Spółki niezbędna, gdyż nie posiadała ona wystarczających środków do przeprowadzenia gruntownego remontu, a biorąc pod uwagę wszelkie zastrzeżenia gości dotyczące wyglądu oraz wystroju pokoi chciano zmienić (odnowić) wystrój wnętrz.

(akta kontroli: str. 17)

⁶ Dalej: „MARR”.

⁷ Nr: 002/2018/TUR/1197, dalej: „Umowa”.

⁸ Według § 7 ust. 1 Umowy: nie później niż do 270 dni od daty przelania środków na rachunek Spółki. Środki wpłynęły na rachunek bankowy Spółki w dniu 8 marca 2018 r.

⁹ Dalej: „Wniosek”.

5.

Spółka zwróciła się do MARR pismem z dnia 20 listopada 2018 r. z prośbą o wydłużenie terminu rozliczeniowego z 270 dni do maksymalnego okresu rozliczenia, tj. 365 dni. Prośbę motywowano tym, iż wynikły sytuacje, których nie można było wcześniej zaplanować, tj. wydłużone terminy oczekiwania na zamówiony towar, przesunięcie terminów realizacji usług elektrycznych przez wykonawców, a także prowadzenie remontu w trakcie bieżącego funkcjonowania hotelu. W dniu 4 marca 2019 r. Spółka podpisała z MARR aneks do Umowy, wydłużający termin przedstawienia dokumentacji potwierdzającej realizację przedsięwzięcia.

(akta kontroli: str. 96-97,125)

Rozpoczęcie realizacji inwestycji nastąpiło w dniu 3 listopada 2017 r. Łącznie w ramach inwestycji wydatkowano 615.034,67 zł, z czego 115.034,67 zł – udział własny, a 500.000 zł wydatki kwalifikowalne. W ramach wydatków kwalifikowalnych (środki z pożyczki) zakupiono: meble (113.222,54 zł), elementy aranżacji wnętrz (30.532,01 zł), oraz wykonano prace remontowe (356.245,45 zł). Każdorazowo wydatki ze środków pożyczki opłacone były po dacie zawarcia Umowy. Zakończenie inwestycji nastąpiło w lutym 2019 r.

(akta kontroli: str. 72-86,97-115,125,132)

Jak wyjaśnił Prezes, rozpoczęcie realizacji inwestycji nastąpiło w terminie przewidzianym we wniosku, natomiast jego zakończenie z opóźnieniem, które wynosiło 4 miesiące, a przyczyną tego było wydłużone terminy oczekiwania na zamówiony towar oraz przesunięcie terminów realizacji usług remontowych.

(akta kontroli: str. 17)

6.

W wyniku przeprowadzonych oględzin¹⁰ stwierdzono, iż zakres zrealizowanych zadań był zgodny z zakresem finansowania i przeznaczeniem pożyczki określonym we wniosku oraz Umowie i wykonany został w pełnym zakresie.

Wsparcie zostało przeznaczone na przedsięwzięcie wpisujące się w branżę turystyczną, tj. remont hotelu wraz z zakupem mebli i elementów aranżacji wnętrz. Nie wystąpiły odstępstwa od zatwierdzonych i zaplanowanych zadań. Według stanu na koniec I kwartału 2023 r. prace były wykonane w 100%.

(akta kontroli: str. 87-95,125)

Jak wyjaśnił Prezes „generalny remont, który został przeprowadzony podniósł prestiż a tym samym zwiększył liczbę naszych gości. Hotel zwiększył swoją rentowność o 30%. Przeprowadzone zmiany wystroju w pokojach, jak również wszystkie ich nowe elementy które zwiększyły komfort oraz dopasowały się do potrzeb naszych gości niewątpliwie sprostaly ich oczekiwaniom. Nasze założenia względem remontu zostały w całości zrealizowane”.

(akta kontroli: str. 17)

7.

Inwestycja polegała na remoncie pokoi i nie wymagała dokonania zgłoszenia ani też uzyskania pozwolenia na budowę, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹¹.

(akta kontroli: str.125)

8.

Spółka zobowiązana była w Umowie do przedstawienia dokumentów potwierdzających realizację przedsięwzięcia po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia nie później niż do 270 dni od daty przelania środków na rachunek

¹⁰ Przeprowadzonych w dniu 16 maja 2023 r. na podstawie art. 39 ustawy o NIK.

¹¹ Dz.U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.

bankowy. W dniu 4 marca 2019 r. podpisano Aneks nr 1 do Umowy, gdzie termin rozliczeniowy pożyczki został wydłużony do maksymalnego okresu rozliczenia, tj. 365 dni (czyli do 8 marca 2019 r.). Spółka rozliczyła się z udzielonej pożyczki w dniu 1 marca 2019 r. Do dokumentacji rozliczeniowej dołączono oświadczenie o nienakładaniu się finansowania oraz zestawienia faktur wraz z ich kopiami oraz potwierdzenia zapłaty. Rozliczenie Spółki zostało zatwierdzone w dniu 1 kwietnia 2019 r. Zostało ono poprzedzone jego kontrolą „zza biurka”, o czym MARR poinformowała pismem z dnia 1 kwietnia 2019 r. Wydatki w ramach Umowy zostały poniesione po dniu otrzymania wsparcia.

(akta kontroli: str. 3-15,96-115,118,124-125,129-130)

9.

W dniu 8 lipca 2020 r. MARR zwróciła się do Spółki o wypełnienie załączonego do pisma: „Oświadczenia o utworzonych miejscach pracy i okresie zatrudnienia”. Spółka wymagane oświadczenie (ze stanami „zerowymi”) przekazała do MARR w dniu 31 sierpnia 2020 r. Spółka we Wniosku nie deklarowała zamiaru utworzenia miejsc pracy w wyniku realizacji inwestycji.

Zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 lit. i) Umowy, Spółka była obowiązana do dostarczania do MARR, przez cały okres obowiązywania umowy pożyczki, po zakończeniu każdego roku podatkowego, rozliczenia rocznego podatku składanego do Urzędu Skarbowego. Spółka nie realizowała tego obowiązku.

(akta kontroli: str. 3-15, 116-117,126, 131)

10.

Spółka korzystała z „wakacji kredytowych”. W dniu 7 kwietnia 2020 r. wystąpiono z wnioskiem do MARR o wsparcie celowe polegające na przyznaniu sześćo miesięcznych wakacji kredytowych z wydłużeniem okresu spłaty oraz obniżenie przyznanego oprocentowania pożyczki o 50%. Jako uzasadnienie tego wniosku Spółka podała m.in., iż w związku z wprowadzeniem stanu zagrożenia epidemiologicznego zmuszona była w dniu 14 marca 2020 r. zawiesić działalność gastronomiczną, a obroty w Hotelu Polskim spadły o 90%.

Ograniczenia z powodu Covid-19 miały wpływ na planowane przychody ze sprzedaży usług noclegowych. Wskazane we Wniosku planowane przychody miały wynieść w: 2018 r. – 1.969.920 zł, 2019 r. – 2.073.600 zł, 2020 r. – 2.177.280 zł, 2021 r.- 2.280.960 zł, a w 2022 r.: - 2.384.640 zł. W okresie Covid - 19 przychody za 2020 i 2021 były niższe od planowanych gdyż wynosiły: 2020 r. – 1.503.500 zł (69% planowanych), 2021 r. – 1.863.450 zł (82%).

Wniosek Spółki z dnia 7 kwietnia 2020 r. skutkował podpisaniem z MARR aneksu nr 2 z dnia 22 kwietnia 2020 r. do Umowy.

(akta kontroli: str. 18-71,119-122)

11.

W § 6 ust.1 lit. h) Umowy określono, że Spółka zobowiązana jest do prowadzenia odpowiedniej ewidencji dokumentacji i ewidencji księgowej związanej z wykorzystaniem środków otrzymanych w ramach pożyczki. Spółka prowadziła ewidencję księgową kosztów związanych z przedmiotową inwestycją¹². Faktury dokumentujące wydatki w ramach Umowy były każdorazowo oznaczone przez MARR po dokonaniu ostatecznego rozliczenia, iż dotyczyły wydatków poniesionych w ramach Umowy.

(akta kontroli: str. 73-85,126)

¹² Konto zespołu 5: 510 Koszty Hotelu.

12.

Umowa nie zawierała zobowiązania do osiągnięcia przez Spółkę wskaźników związanych z udzieleniem pożyczki. Spółka wykorzystwała pożyczkę zgodnie z celem, na który została udzielona.

(akta kontroli: str. 3-15,126)

Prezes stwierdził, iż przedsięwzięcie doprowadziło do poszerzenia oferty hotelu oraz podniesienia jakości produktów i usług. Dzięki przedsięwzięciu hotel zaoferował atrakcyjne, nowoczesne pokoje zapewniające komfort i wygodę podczas pobytu. Przedsięwzięcie to miało na celu gruntowną zmianę dotyczącą wyglądu i standardu pokoi. Założenia względem remontu zostały w całości zrealizowane. Płynność firmy została utrzymana (poza latami pandemii), a działalność gospodarcza zachowana.

(akta kontroli: str. 123)

13.

W dniu 2 kwietnia 2019 r. Spółka otrzymała pismo z dnia 1 kwietnia 2019 r. dotyczące Umowy informujące iż MARR przeprowadziła kontrolę „zza biurka” w dniu 1 marca 2019 r. rozliczenia wykorzystania środków z pożyczki, która nie stwierdziła nieprawidłowości. W Spółce nie było innych kontroli wykorzystania pożyczki.

(akta kontroli str. 124,126)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Spółka nie przedkładała MARR rozliczenia rocznego podatku składanego do Urzędu Skarbowego. Zgodnie z treścią §6 lit. i) Umowy Spółka była zobowiązana w szczególności do: *dostarczania do Pożyczkodawcy, przez cały okres obowiązywania umowy pożyczki, po zakończeniu każdego roku podatkowego, rozliczenia rocznego podatku składanego do Urzędu Skarbowego.*

(akta kontroli str. 3-15, 126)

Jak wyjaśnił Prezes, niedopełnienie tego wymogu było wynikiem przeoczenia. Również MARR nigdy nie wzywała Spółki do uzupełnienia dokumentacji w tym zakresie. Ponadto w dniu 1 kwietnia 2019 r. MARR pozytywnie zaopiniowała ostateczne rozliczenie Umowy, również nie wymagając dostarczenia dokumentacji, o której mowa w § 6 ust. 1 lit. i) Umowy.

(akta kontroli str. 131)

IV. Wnioski

Wniosek

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust.1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o podjęcie skutecznych działań w celu zapewnienia dostarczania do MARR rozliczenia rocznego podatku składanego do Urzędu Skarbowego po zakończeniu każdego roku podatkowego, przez cały okres obowiązywania umowy pożyczki.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, 7 lipca 2023 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Kontroler
Mariusz Twardowski
Główny specjalista k. p.

/-/

Dyrektor
Wiesław Motyka

/-/