



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.002.04.2023

Jan Pelczar
Starosta Krośnieński
Starostwo Powiatowe w Krośnie
ul. Bieszczadzka 138 – 400 Krosno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/069 – Obsługa obywateli polskich i cudzoziemców w jednostkach administracji publicznej

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Krośnie ul. Bieszczadzka 1, 38-400 Krosno (dalej: <i>Starostwo lub Urząd</i>).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jan Pelczar – Starosta Krośnieński od 1 listopada 2018 r. (dalej: <i>Starosta</i>).
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Przygotowanie, organizacja i poziom zasobów kadrowych Starostwa do realizacji wybranych zadań związanych z obsługą klienta,2. Realizacja wybranych zadań związanych z obsługą klienta.
Okres objęty kontrolą	Lata: 2021-2023 (do dnia zakończenia kontroli, tj. do 20 marca 2023 r.), z wykorzystaniem także dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o <i>Najwyższej Izbie Kontroli</i> ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Roman Chrząszcz – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/11/2023 z 9 stycznia 2023 r. (akta kontroli str. 3-5)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W Starostwie co do zasady zapewniono w latach 2021 – 2023 (do czasu zakończenia kontroli) prawidłową, sprawną i rzetelną realizację wybranych zadań związanych z obsługą klienta wykonywanych w Wydziale Komunikacji i Transportu³ tego Urzędu w sprawach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami⁴ oraz rejestracji pojazdów⁵.

Klientom Wydziału zapewniono właściwe warunki lokalowe, w tym rozwiązania techniczno-budowlane umożliwiające załatwianie spraw przez osoby niepełnosprawne. Stanowiska pracy ds. uprawnień do kierowania pojazdami oraz rejestracji pojazdów, wyposażone były w odpowiedni sprzęt techniczny, umożliwiających sprawną obsługę klientów, w tym także umożliwiającą stronom wnoszenie opłat komunikacyjnych kartą, za pomocą terminali płatniczych. W ramach udogodnień przyspieszających obsługę, na stronie internetowej Starostwa zamieszczono instrukcje dotyczące poszczególnych spraw z zakresu uprawnień do kierowania pojazdami i rejestracji pojazdów, w tym także umożliwiono pobranie edytowalnej wersji wniosków. Pozytywnie odbieranymi przez klientów Starostwa były m.in.: ich obsługa w sprawach związanych z rejestracją pojazdów z wykorzystaniem tzw. systemu biletowego (pozwalającego, w tym online, na sprawdzenie stanu kolejki osób oczekujących), możliwość sprawdzania przez Internet statusu sprawy, a także usługa SMS informująca klienta o zakończeniu postępowania i możliwości odbioru dokumentu.

Pracownicy Wydziału rzetelnie weryfikowali wnioski dotyczące rejestracji pojazdów i wydawania uprawnień do kierowania pojazdami, a także co do zasady rzetelnie prowadzili postępowania w tych sprawach. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły jedynie trzech postępowań administracyjnych, w których międzynarodowe prawa jazdy zostały wydane z opóźnieniem dwóch dni roboczych, a decyzję w trzecim wydano z opóźnieniem względem wyznaczonego terminu załatwienia sprawy oraz bez poinformowania strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań.

Nieprawidłowym działaniem było wprowadzanie do SI CEPIK danych dotyczących zbycia/nabycia pojazdów po upływie trzech dni roboczych od dnia złożenia zawiadomień w Starostwie, co naruszało postanowienia art. 80ba ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 w związku z art. 80bc ustawy 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym*⁶.

Starosta ponadto, postępowania administracyjne w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 140mb ustawy *Prawo o ruchu drogowym* – w związku z niewykonywaniem przez właścicieli pojazdów lub wykonywaniem z uchybieniem terminu obowiązków, o których mowa w art. 71 ust. 7 i art. 78 ust. 2 pkt 1 tej ustawy – wszczywał po upływie długiego okresu od dnia raportowania o tym w SI CEPIK lub

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dalej także: Wydział.

⁴ W tym w szczególności: wydawanie decyzji w sprawie wydania, zatrzymania, cofnięcia, zwrotu i przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami; wydawanie decyzji o skierowaniu osoby na kontrolne badania lekarskie i psychologiczne lub kontrolne sprawdzenie kwalifikacji; prowadzenie dokumentacji osób bez uprawnień; wydawanie decyzji w sprawie wymiany zagranicznego prawa jazdy na polski dokument prawa jazdy; prowadzenie spraw związanych z zatrzymywaniem praw jazdy dłużnikom alimentacyjnym oraz wprowadzanie danych do Centralnej Ewidencji Kierowców oraz do dokumentacji.

⁵ W tym w szczególności: wydawanie decyzji w sprawie rejestracji, czasowej rejestracji i wyrejestrowania pojazdów; wydawanie decyzji w sprawie czasowego wycofania z ruchu pojazdów; wymiana oraz wydawanie wtórników dokumentów komunikacyjnych oraz tablic rejestracyjnych i przyjmowanie zawiadomień o nabyciu i zbyciu pojazdu.

⁶ Dz. U. z 2022 r. poz. 988 ze zm.

od dnia zidentyfikowania naruszenia przez Urząd. W postępowaniach tych naruszono również art. 15zzzzzn² ust. 1 pkt 5 i ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych⁷.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przygotowanie, organizacja i poziom zasobów kadrowych Urzędu do realizacji wybranych zadań związanych z obsługą klienta.

Opis stanu faktycznego

1. Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Starostwa⁹ oraz zarządzeniem nr 72/2020 r. Starosty z dnia 14 września 2020 r. w sprawie określenia stanowisk pracy w komórkach organizacyjnych Starostwa, zadania dotyczące uprawnień do kierowania pojazdami i rejestracji pojazdów¹⁰, przypisane zostały do Wydziału Komunikacji i Transportu, w ramach którego funkcjonował Referat ds. rejestracji pojazdów. W Wydziale poza ww. Referatem, funkcjonowały stanowiska ds. uprawnień do kierowania pojazdami i ds. transportu i drogownictwa.

W trakcie niniejszej kontroli NIK, organizacja Starostwa w zakresie realizacji ww. zadań była zgodna z uregulowaniami zawartymi w Regulaminie organizacyjnym Starostwa, z tym że w okresie objętym kontrolą nie wyznaczono osoby odpowiedzialnej za kierowanie Referatem ds. rejestracji pojazdów, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*, niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli str. 6-40)

Jak wyjaśnił Starosta, organizacja Starostwa w latach 2021-2023, czyli w czasie trwającej pandemii koronawirusa SARS-CoV-2, a także wojny w Ukrainie, umożliwiała pełną, rzetelną i terminową realizację zadań związanych z obsługą klienta, w sprawach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami oraz rejestracji pojazdów. Zarówno pandemia oraz napływ uchodźców wojennych z Ukrainy nie spowolniły działań administracyjnych Starostwa, o czym świadczy m.in. wzrost liczby załatwianych spraw w ww. zakresie. W okresie tym nie występowały wewnętrzne bariery organizacyjne, które utrudniałyby rzetelną i pełną realizację zadań związanych z obsługą klienta, w sprawach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami i rejestracji pojazdów.

Starosta wskazał, że w najbliższym czasie nie planuje zmian organizacyjnych w zakresie stanowisk ds. uprawnień do kierowania pojazdami i rejestracji pojazdów, gdyż praca Wydziału w jego ocenie, przebiega prawidłowo.

(akta kontroli str. 41-42)

2. W Starostwie opracowano procedury (instrukcje, karty KT) dotyczące rejestracji pojazdów i uprawnień do kierowania pojazdami. W okresie objętym kontrolą były one udostępnione w BIP Starostwa w zakładce „Sposoby załatwiania spraw, wzory

⁷ Dz. U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm. (dalej: ustawa Covidowa).

⁸ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ Uchwała Nr 357/2020 Zarządu Powiatu Krośnieńskiego z dnia 25 września 2020 r. w sprawie ustalenia tekstu jednolitego Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Krośnie.

¹⁰ Ich szczegółowy wykaz ujęty został w Regulaminie organizacyjnym Starostwa.

dokumentów” – „Komunikacja i Transport”¹¹ oraz na tablicy ogłoszeń w holu Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa. W zakresie rejestracji pojazdów opracowano instrukcje dla 14 rodzajów spraw, a w zakresie uprawnień do kierowania pojazdami dla 9 rodzajów spraw. Instrukcje te zawierały m.in. informacje dotyczące: podstaw prawnych regulujących dany rodzaj sprawy, wymaganych dokumentów, wysokości ponoszonych opłat, terminów i miejsca załatwienia spraw, trybu odwoławczego dla danej sprawy oraz uwag istotnych dla danej sprawy. Do poszczególnych instrukcji dołączono wzór wniosku obowiązującego w danej sprawie wraz z możliwością jego pobrania w wersji elektronicznej (edytowalnej). W ww. zakładce BIP, zamieszczona została również *Klauzula Informacyjna* w zakresie danych osobowych zbieranych i przetwarzanych przez Starostwo.

Naczelnik Wydziału wyjaśnił, że na bieżąco dokonywano przeglądu instrukcji pod względem ich aktualizacji, a ostatnia ich nowelizacja została dokonana w styczniu 2023 r.

W okresie objętym kontrolą, poza ww. instrukcjami (kart KT), w Starostwie nie wprowadzono uregulowań wewnętrznych dotyczących obsługi klienta w zakresie spraw związanych z rejestracją pojazdów i uprawnień do kierowania pojazdami.

(akta kontroli str. 46-108)

3.1. W wyniku oględzin pomieszczeń Wydziału Komunikacji i Transportu ustalono, że zostały stworzone odpowiednie warunki (w tym lokalowe) oraz przyjęto właściwe rozwiązania organizacyjne do realizacji wybranych zadań związanych z obsługą klienta w sprawach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami i rejestracji pojazdów. Stwierdzono, że:

1) Wydział znajdował się na I piętrze budynku Starostwa, do którego wejście wyposażone było w podjazd dla osób niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich. Przed budynkiem Starostwa zorganizowano ogólnodostępny parking samochodowy na 109 stanowisk postojowych, w tym 5 stanowisk przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych usytuowanych w możliwie najbliższej odległości od wejścia do budynku.

2) Obsługę klientów w zakresie wydawania uprawnień do kierowania pojazdami i w zakresie rejestracji pojazdów zorganizowano w oddzielnych pomieszczeniach. I tak:

A/. Poczekalnię klientów załatwiających sprawy związane z rejestracją pojazdów stanowił hol o powierzchni 138 m² wyposażony m.in. w:

- 21 miejsc siedzących i 3 stoliki,
- monitor, na którym wyświetlane były informacje dotyczące: kategorii biletów, nr biletów ostatnio załatwionych według poszczególnych kategorii i stanowiska go obsługującego oraz liczby osób (numerów) oczekujących według poszczególnych kategorii biletów,
- tablicę informacyjną, zawierającą wykazy spraw przypisanych do poszczególnych kategorii biletów,
- tablicę ogłoszeń, na której zamieszczono instrukcje dotyczące rejestracji pojazdów,
- monitor, na którym wyświetlany był program TV.

B/. Obsługa klientów w zakresie rejestracji pojazdów, prowadzana była w trzech pomieszczeniach. Do obsługi tej wykorzystywano system biletowy [w holu znajdowało się urządzenie, z którego klienci pobierali bilety z numerem, wywoływanym przez pracowników Wydziału wraz z numerem stanowiska, na które klient powinien się

¹¹ <https://spkrosno.bip.gov.pl/komunikacja-i-transport/komunikacja-i-transport.html>

zgłosić]. Do marca 2020 r. w Urzędzie funkcjonował internetowy system rezerwacyjny, wyłączony w związku z rozprzestrzenianiem się pandemii COVID-19.

C/. W Referacie ds. rejestracji pojazdów funkcjonowało 10 stanowisk pracy (10 etatów), zorganizowanych w postaci tzw. boksów oddzielonych od siebie i od klientów szybą i ladą, w których monitory komputerowe usytuowano w sposób uniemożliwiający ich podgląd przez osoby nieuprawnione. Wszystkie stanowiska pracy wyposażone były w sprzęt należący do Państwowej Wytwórni Papierów Wartościowych (PWPW), tj. monitor, jednostkę centralną, drukarkę, czytnik kart. Pięć stanowisk pracy wyposażonych było dodatkowo w czytniki kodów, dwa inne w skanery, a osiem w cztery terminale płatnicze (po jednym na dwa stanowiska), na których klienci mogli dokonywać wpłat za pośrednictwem karty płatniczej. Poza wyżej wymienionym wyposażeniem PWPW, na stanowiskach znajdował się sprzęt stanowiący własność Starostwa, tj. dwie kserokopiarki, jedno urządzenie wielofunkcyjne, dwa komputery stacjonarne, jedna drukarka oraz dziewięć tabletów wykorzystywanych do wywoływania nr biletów.

Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu stwierdził, że w okresie objętym kontrolą, stanowiska dotyczące rejestracji pojazdów, posiadały odpowiednie wyposażenie techniczne dla właściwej i sprawnej obsługi klientów.

D/. Poczekalnię klientów załatwiających sprawy związane z wydawaniem uprawnień do kierowania pojazdami stanowił korytarz o powierzchni 25,5 m², wyposażony m.in. w:

- pięć miejsc siedzących,
- tablicę ogłoszeń zawierającą instrukcje wydawania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wzory dokumentów i wniosków do załatwiania poszczególnych spraw.

E/. Stanowiska ds. uprawnień do kierowania pojazdami zlokalizowane były w trzech pomieszczeniach, w których funkcjonowały cztery¹² stanowiska pracy (3,75 etatu). Wszystkie stanowiska wyposażone były, według wyjaśnień Naczelnika Wydziału, w sprzęt należący do PWPW, tj. monitor, jednostkę centralną, drukarkę, skaner, czytnik kart, a trzy dodatkowo w czytniki kodów. Ponadto przy stanowisku obsługi bezpośredniej znajdował się terminal płatniczy, na którym klienci mogli dokonywać wpłat za pośrednictwem karty płatniczej. Poza wyżej wymienionym sprzętem PWPW na stanowiskach znajdował się sprzęt będący własnością Starostwa, tj. jedna kserokopiarka, jedno urządzenie wielofunkcyjne, jeden komputer stacjonarny z drukarką. Stanowisko obsługi oddzielone było ladą i szybą od powierzchni przeznaczonej dla klienta.

Naczelnik Wydziału stwierdził, że w okresie objętym kontrolą, stanowiska ds. uprawnień do kierowania pojazdami posiadały odpowiednie wyposażenie techniczne dla właściwej i sprawnej obsługi klientów.

3) W Wydziale funkcjonowało sześć numerów telefonicznych wykorzystywanych do kontaktów klientów z Urzędem – trzy na stanowiskach rejestracji pojazdów i trzy na stanowiskach uprawnień do kierowania pojazdami. Telefony te obsługiwane były przez pracowników merytorycznych Wydziału. Starostwo nie posiadało infolinii.

¹² Z czego: w dwóch pomieszczeniach przy trzech stanowiskach pracy realizowano wszystkie zadania dotyczące uprawnień do kierowania pojazdami, w trzecim pomieszczeniu przy jednym stanowisku pracy realizowano zadania związane z bezpośrednią obsługą klientów, tj. przyjmowaniem wniosków, wydawaniem profilu kandydata na kierowcę (PKK) i profilu kandydata na kierowcę zawodowego (PKZ), wydawaniem wyprodukowanych praw jazdy, udzielanie informacji, itp. Według wyjaśnień Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu, w przypadku wzmożonego ruchu, uruchamiane było drugie stanowisko do obsługi bezpośredniej, zlokalizowane w tym pomieszczeniu.

Klienci mieli również możliwość kontaktu z pracownikami Wydziału za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz skrzynki podawczej ePUAP. Dla usprawnienia obsługi, na stanowiskach ds. rejestracji pojazdów oraz ds. uprawnień do kierowania pojazdami, zapewniono możliwości otrzymywania przez klientów powiadomienia SMS o możliwości odbioru gotowych dokumentów komunikacyjnych.

4) Na stanowiskach ds. uprawnień do kierowania pojazdami oraz na stanowiskach w Referacie ds. rejestracji pojazdów znajdowały się dokumenty bieżących spraw. Dokumentacja spraw zakończonych, w sposób uporządkowany zgromadzona była w pomieszczeniach archiwum na odpowiednio oznaczonych jezdnych regałach archiwalnych.

(akta kontroli str. 109-147)

3.2. W okresie objętym kontrolą Urząd był czynny pięć dni w tygodniu, przy czym do 18 grudnia 2022 r. w godzinach¹³:

- poniedziałek: od 7.30 do 16.30, a obsługa klientów w zakresie rejestracji pojazdów i uprawnień do kierowania pojazdami odbywała się w godzinach od 7.45 do 16.15,
 - wtorek-czwartek: od 7.30 do 15.30, a obsługa w/w klientów od 7.45 do 15.15,
 - piątek: od 7.30 do 14.30, a obsługa w/w klientów od 7.45 do 14.15,
- a w okresie od 19 grudnia 2022 r. do 28 lutego 2023 r.¹⁴ w godzinach od 7.30 do 15.30 (obsługa klientów realizowana była w godzinach od 7.45 do 15.15).

Z wyjaśnień starosty wynika, że nie planuje on zmian dotyczących obsługi klienta Wydziału w zakresie lokalowym.

(akta kontroli str. 148-157)

4. W Starostwie przeprowadzono badanie satysfakcji klienta z poziomu obsługi świadczonej przez Urząd na podstawie anonimowych ankiet¹⁵. Klienci, którzy byli obsługiwani w sprawach dotyczących rejestracji pojazdów i uprawnień do kierowania pojazdami co do zasady byli zadowoleni z poziomu obsługi świadczonej przez Urząd. Na 51 klientów załatwiających sprawy z zakresu rejestracji pojazdów:

- na pytania dotyczące: zadowolenia klientów z poziomu ich obsługi przez Urząd, wyczerpujących i zrozumiałych informacji udzielonych przez pracowników Starostwa oraz ich uprzejmości i życzliwości w trakcie obsługi klientów, 100% ankietowanych wskazało pozytywne odpowiedzi (tak – od 45 do 49 badanych, raczej tak – od 2 do 6 badanych);
- 50 (tj. 98% ankietowanych) skazało, że urzędnik ich obsługujący był przygotowany merytorycznie do załatwienia sprawy (tak – 47 odpowiedzi, raczej tak 3 odpowiedzi), jeden badany nie miał zdania w tym zakresie;
- 47 (tj. 92% ankietowanych) wskazało, że czas oczekiwania na załatwienie sprawy był zadowalający (tak – 39 odpowiedzi, raczej tak – 8 odpowiedzi), trzech ankietowanych wyraziło opinię przeciwną (raczej nie – 2 odpowiedzi, nie – 1 odpowiedź), a jeden badany nie miał zdania w tym zakresie;
- 50 respondentów podało, że warunki lokalowe w jakich byli obsługiwani były odpowiednie oraz bez problemu trafiło do urzędnika załatwiającego sprawę, jeden badany nie miał zdania w tym zakresie;

¹³ Zarządzenie nr 85/2016 Starosty Krośnieńskiego z dnia 9 grudnia 2016 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustalenia Regulaminu pracy Starostwa.

¹⁴ Zarządzenie nr 72/2022 Starosty Krośnieńskiego z dnia 7 grudnia 2022 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustalenia Regulaminu pracy Starostwa.

¹⁵ Do badania wykorzystano 80 ankiet, z tego 60 na stanowiska rejestracji pojazdów i 20 na stanowiska uprawnień do kierowania pojazdami. W badaniach udział wzięło łącznie 70 klientów (liczba zwróconych ankiet), z tego: 51 klientów z zakresu rejestracji pojazdów (85% poziom zwrotu ankiet) i 19 klientów z zakresu uprawnień do kierowania pojazdami (95% poziom zwrotu ankiet).

- 45 (tj. 88% ankietowanych) oceniło materiały znajdujące się w Urzędzie jako czytelne i pomocne w załatwieniu sprawy, jeden wyraził przeciwną opinię, a pięciu nie miało zdania w tym zakresie;
- 42 (tj. 82% ankietowanych) oceniło materiały informacyjne i formularze dostępne na stronie internetowej Starostwa jako zrozumiałe i pomocne w załatwieniu sprawy, czterech wyraziło opinie przeciwną, a pięciu nie miało zdania w tym zakresie;
- wszyscy biorący udział w badaniu stwierdzili, że nie napotkali na trudności podczas załatwiania spraw w Urzędzie;
- dwóch respondentów zgłosiło uwagi – jeden wskazał długi czas oczekiwania na zarejestrowanie pojazdu, a inny zaproponował aby obsługa klientów odbywała się w kolejności w jakiej przychodzą;

Na 19 klientów załatwiających sprawy z zakresu uprawnień do kierowania pojazdami:

- na pytania dotyczące: zadowolenia klientów z poziomu ich obsługi przez Urząd, wyczerpujących i zrozumiałych informacji udzielonych przez pracowników Starostwa oraz ich uprzejmości i życzliwości w trakcie obsługi klientów, 100% ankietowanych wskazało pozytywne odpowiedzi;
- wszyscy badani wskazali, że urzędnik ich obsługujący był przygotowany merytorycznie do załatwienia sprawy;
- wszyscy ankietowani podali, że czas oczekiwania na załatwienie sprawy był zadowalający (tak – 18 odpowiedzi, raczej tak – 1 odpowiedź);
- 18 (tj. 95% ankietowanych) wskazało, że warunki lokalowe w jakich byli obsługiwani były odpowiednie oraz bez problemu trafili do urzędnika załatwiającego sprawę, a jeden nie miał zdania w tym zakresie;
- wszyscy uczestnicy badania uznali, że materiały znajdujące się w Urzędzie były czytelne i pomocne w załatwieniu sprawy (tak – 17 odpowiedzi, raczej tak – 2 odpowiedzi);
- 15 (tj. 79% ankietowanych) oceniło materiały informacyjne i formularze dostępne na stronie internetowej Starostwa jako zrozumiałe i pomocne w załatwieniu sprawy, a czterech nie miało zdania w tym zakresie;
- wszyscy biorący udział w badaniu stwierdzili, że nie napotkali na trudności podczas załatwiania spraw w Urzędzie.

(akta kontroli str. 158-163)

5.1. Stan zatrudnienia w Wydziale Komunikacji i Transportu pracowników wykonujących zadania z zakresu rejestracji pojazdów i uprawnień do kierowania pojazdami, przedstawiał się następująco:

- na 1 stycznia 2018 r. i na 1 stycznia 2022 r. – 14 pracowników, z tego: dziewięciu wykonujących zadania związane z rejestracją pojazdów, czterech wykonujących zadania z zakresu uprawnień do kierowania pojazdami oraz Naczelnik nadzorujący pracę Wydziału,
- na 1 stycznia 2019 r. i na 1 stycznia 2020 r. – 13 pracowników, z tego: dziewięciu wykonujących zadania związane z rejestracją pojazdów, trzech wykonujących zadania z zakresu uprawnień do kierowania pojazdami oraz Naczelnik Wydziału,
- na 1 stycznia 2021 r. i na 1 stycznia 2023 r. – 15 pracowników, z tego: 10 wykonujących zadania związane z rejestracją pojazdów, czterech wykonujących zadania z zakresu uprawnień do kierowania pojazdami oraz Naczelnik Wydziału.

W latach 2018-2023 (do dnia zakończenia kontroli) w Starostwie nie funkcjonowały uregulowania wewnętrzne określające plan lub limity zatrudnienia w poszczególnych komórkach organizacyjnych.

(akta kontroli str. 164-165, 186-187)

- 5.2. Na jednego pracownika Wydziału Komunikacji i Transportu przypadało średnio:
- na stanowiskach ds. uprawnień kierowania pojazdami¹⁶: w 2018 r. – 2 736 spraw, w 2019 r. – 3 203, w 2020 r. – 2 702, w 2021 r. – 2 693, w 2022 r. – 2 479, a w styczniu 2023 r. – 279 spraw;
 - na stanowiskach w Referacie ds. rejestracji pojazdów¹⁷: w 2018 r. – 5 001 spraw, w 2019 r. – 5 164, w 2020 r. – 4 888, w 2021 r. – 4 914, w 2022 r. – 996, a w styczniu 2023 r. – 279 spraw.

(akta kontroli str. 196-206)

5.3. Starosta w okresie objętym kontrolą nie zatrudniał osób w ramach umów cywilnoprawnych, w tym także nie zwierniał takich umów z pracownikami Starostwa, do obsługi spraw związanych z rejestracją pojazdów lub uprawnieniami do kierowania pojazdami. W ww. okresie, na stanowiska ds. rejestracji pojazdów i uprawnień do kierowania pojazdami przeprowadzono trzy nabory pracowników, z tego: w 2020 r. jeden na stanowisko ds. uprawnień do kierowania pojazdami, w 2021 r. i w 2022 r. po jednym na stanowiska ds. rejestracji pojazdów. Nabory te zakończyły się zatrudnieniem pracowników. Pracownicy, z którymi stosunek pracy zawarto po przeprowadzeniu ww. naborów, byli nadal zatrudnieni na tych stanowiskach. Proponowane warunki płacowe nie były wskazywane w treści ogłoszeń, natomiast w pierwszych umowach o pracę zawartych z tymi pracownikami określono wynagrodzenia brutto w kwotach od 2 943 zł do 3 360 zł.

Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu wyjaśnił, że w przypadku stwierdzenia zatrudnienia niewystarczającego do prawidłowej, sprawnej i rzetelnej realizacji zadań występował o zwiększenie zatrudnienia. Od 1 września 2021r. do Wydziału (do Referatu ds. rejestracji pojazdów) z powodu bardzo dużego wzrostu wpływających zawiadomień o zbyciu/nabyciu pojazdu oraz z dniem 2 listopada 2022 r. (na stanowisko ds. uprawnień do kierowania pojazdami) z powodu przebywania pracownika na urlopie bezpłatnym, zostało przesuniętych na stałe dwóch pracowników z innego Wydziału Urzędu. Naczelnik wskazał, że w okresie objętym kontrolą, nie występowały problemy w zakresie dostosowania kadrowego do potrzeb Wydziału.

(akta kontroli str. 166-169, 197-198)

5.4. W Starostwie nie wprowadzono uregulowań wewnętrznych dotyczących opisów poszczególnych stanowisk pracy. Sekretarz Powiatu wyjaśniła, że w przypadku ogłaszania naboru na wolne, konkretne stanowisko pracy, sporządzany był jego opis oraz zakres obowiązków do niego przypisanych.

(akta kontroli str. 186-190)

5.5. Do spraw związanych z rejestracją pojazdów i uprawnieniami do kierowania pojazdami w Wydziale wykorzystywano poza centralnym System Informatycznym CEPIK¹⁸, jako podstawowego narzędzia informatycznego i systemami pomocniczymi

¹⁶ W szczególności: generowanie profilu kandydata na kierowcę, wydanie prawa jazdy po egzaminie państwowym, przywrócenie cofniętego uprawnienia lub zwrot zatrzymanego prawa jazdy, wpis do prawa jazdy potwierdzający posiadanie kwalifikacji kierowcy zawodowego, wymiana prawa jazdy bądź wymiana prawa jazdy kierowcy zawodowego (w tym, profil kierowcy zawodowego), zmiana danych lub przedłużenie terminu ważności prawa jazdy.

¹⁷ W szczególności: wymiana pozwolenia czasowego lub dotychczasowego dowodu rejestracyjnego na dowód rejestracyjny, zawiadomienia o zbyciu/nabyciu pojazdu, przerejestrowanie pojazdu (zmiana właściciela), rejestracja pojazdu sprowadzonego z zagranicy, zmiana danych w dowodzie rejestracyjnym, wyrejestrowanie pojazdu, wymiana dowodu rejestracyjnego z powodu braku miejsca na następne badania techniczne, rejestracja pojazdu nowego.

¹⁸ Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców – system informatyczny który obejmuje centralną ewidencję kierowców (CEK) oraz centralną ewidencję pojazdów (CEP). W systemie gromadzone są między innymi dane o pojazdach i ich właścicielach oraz o kierowcach. Dalej: SI CEPIK.

(System Informatyczny POJAZD i System Informatyczny KIEROWCA), system informatyczny QNT QUORUM (program komputerowy do wystawiania rachunków), w przypadkach gdy klienci żądali takich dokumentów.

Pracownicy Wydziału Komunikacji i Transportu, wykonujący w okresie objętym kontrolą zadania z zakresu rejestracji pojazdów i uprawnień do kierowania pojazdami, posiadali aktualne upoważnienia Starosty do podpisywania decyzji i innych rozstrzygnięć w tych sprawach oraz upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, w tym w wykorzystywanych systemach informatycznych oraz w toku realizowanych spraw.

(akta kontroli str. 168-169, 196-198)

5.6. Z wyjątkiem jednego pracownika, posiadającego wykształcenie średnie zawodowe w zakresie mechanik urządzeń, wszyscy pozostali¹⁹ dysponowali wykształceniem wyższym²⁰. Kwalifikacje pracowników były zgodne z wymaganiami określonymi w Regulaminie wynagradzania pracowników Starostwa²¹ oraz w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych²². Pracownicy Wydziału posiadali aktualne zakresy czynności zgodne z wykonywanymi zadaniami służbowymi.

W okresie objętym kontrolą, w Starostwie nie opracowano polityki zasobów ludzkich. Sekretarz Powiatu wskazała, że Starosta ułatwia pracownikom podnoszenie kwalifikacji i umożliwia uzupełnianie wiedzy i umiejętności, w tym poprzez delegowanie ich do udziału w szkoleniach specjalistycznych²³.

(akta kontroli str. 186-195)

5.7. Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu wyjaśnił, że sposób ustalania obsady poszczególnych stanowisk zależny był od potrzeb wynikających z ilości spraw załatwianych w danym dniu, absencji urlopowych, chorobowych, itp. Realizacja tego zagadnienia zaczynała się na etapie planowania urlopów według zasady, że w danym okresie z urlopu mogło korzystać max. 2 osoby. Naczelnik wskazał, że wszyscy pracownicy posiadali zakresy czynności, z których wynikał obowiązek zastępowania innych pracowników w przypadku ich nieobecności w pracy. W razie potrzeby nominalna obsada stanowisk uzupełniana była przez Naczelnika Wydziału i przez pracowników zatrudnionych na stanowiskach ds. transportu i drogownictwa lub przez pozostałych pracowników Wydziału, którzy w danym okresie mieli mniejszą liczbę spraw.

(akta kontroli str. 196-198)

6. W latach 2021 – styczeń 2023 do Starostwa wpłynęły dwie skargi dotyczące realizacji zadań z zakresu rejestracji pojazdów²⁴. W obu przypadkach Starosta

¹⁹ Wg. stanu na 1 stycznia 2023 r. w Wydziale pracowało 15 pracowników, w tym Naczelnik Wydziału.

²⁰ W tym: czterech posiadało wykształcenie administracyjne, trzech – ekonomiczne, dwóch – w zakresie towaroznawstwa, dwóch w zakresie zarządzania i marketingu, jeden – prawnicze, dwóch – inne. Jeden pracownik dodatkowo ukończył studia podyplomowe w zakresie rachunkowości.

²¹ Zarządzenie nr 83/2018 Starosty Krośnieńskiego z 6 listopada 2018 r. w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania pracowników Starostwa.

²² Dz. U. z 2021 r. poz. 1960.

²³ W 2018 r. w trzech szkoleniach – uczestniczyło 10 pracowników, w 2019 r. w trzech szkoleniach – 4 pracowników, w 2020 r. w czterech szkoleniach – 6 pracowników, w 2021 r. w ośmiu szkoleniach – 24 pracowników, w 2022 r. w ośmiu szkoleniach – 8 pracowników, a w styczniu 2023 r. w jednym szkoleniu – uczestniczył jeden pracownik.

²⁴ Skarga złożona 29 marca 2021 r. dotyczyła błędnego podania w wydanym dowodzie rejestracyjnym terminu badania technicznego pojazdu, zaś skarga z 11 sierpnia 2021 r. dotyczyła odmowy rejestracji pojazdu w tym dniu, z uwagi na ograniczony limit 43 osób do obsłużenia. W okresie tym nie wpłynęły skargi na realizację zadań dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami.

zawiadomił skarżących o uznaniu wskazanych skarg za niezasadne²⁵ w ciągu 30 dni od otrzymania skargi, co było zgodne z art. 237 § 1 i § 3 Kpa.

(akta kontroli str. 207-221)

7. W latach 2021-2023 (do dnia zakończenia kontroli), organizacja obsługi bezpośredniej obywateli w zakresie spraw dotyczących rejestracji pojazdów oraz uprawnień do kierowania pojazdami, nie była objęta przedmiotem kontroli wewnętrznych lub zewnętrznych, ani badań audytowych.

(akta kontroli str. 222-225)

8. Zgodnie z wyjaśnieniami Starosty, w okresie objętym kontrolą w SI CEPIK zdiagnozowano m.in., że nie zostały wyeliminowane wszystkie problemy związane z funkcjonowaniem tego systemu. W SI CEPIK pojawiają się różne braki oraz dane dotyczące uprawnień kierowców, tj.:

- braki danych odnośnie do posiadanych uprawnień kierowcy,
- przypadki zatrzymania prawa jazdy przez inne organy (Policja, Prokuratura, Sąd) są niewidoczne dla Starostwa, co powoduje brak możliwości jego zwrotu,
- pomimo zwrotu zatrzymanego prawa jazdy, w systemie nadal widnieje ono jako dokument zatrzymany,
- prawo jazdy wymienione na zagraniczny dokument często posiada status „wydany” powodując, że organy kontroli zatrzymują już unieważniony dokument,
- brak możliwości zweryfikowania danych kierowcy będących we właściwości innego urzędu (Starosta posiada dostęp tylko do ewidencji kierowców prowadzonej przez tutejszy Urząd),
- znajdujące się w systemie dane dotyczące badań lekarskich nie są przenoszone i widoczne w kolejnych sprawach (konieczność kolejnego wprowadzania tego samego badania).

Według Starosty, głównym powodem utrudnień w działaniu ww. systemu informatycznego uniemożliwiającym lub utrudniającym wykonanie zadań związanych z obsługą klientów, były przede wszystkim masowe, trwające od kilku do kilkunastu godzin awarie skutkujące całkowitym brakiem dostępu do tego systemu, a także liczba błędów jakie pojawiały się w działaniu SI CEPIK 2.0. Wydłużały one znacznie czas obsługi, jak i ilość zrealizowanych spraw. Z upływem czasu liczba awarii masowych, jak i błędów generowanych przez system, a co za tym idzie ich wpływ na jakość obsługi obywateli, uległa znaczącemu ograniczeniu. W chwili obecnej awarie masowe, jeśli występują, trwają znacznie krócej – maksymalnie do kilku godzin (średnio około 2-3 h).

Problemy w funkcjonowaniu ww. systemu zgłaszane były do administratora systemu za pomocą:

- centrum wsparcia Helpdesk, tj. dedykowanego centrum pomocy technicznej DXC
- telefonicznie,

²⁵ W pierwszym przypadku Starosta poinformował skarżącego, że czynności wykonane przez Wydział Komunikacji i Transportu, związane z rejestracją pojazdu zostały przeprowadzone prawidłowo w świetle obowiązujących przepisów prawnych. W piśmie wskazano, że skarżący powinien udać się do diagnosty, który przeprowadził badanie techniczne pojazdu, gdyż jest on kompetentny do potwierdzenia w dowodzie rejestracyjnym terminu ważności przeprowadzonego badania technicznego pojazdu. Natomiast odpowiadając na drugą skargę Starosta poinformował skarżącego, że we wskazanym dniu ustalenie dziennego limitu przyjęć interesantów związane było m.in. z ograniczoną liczbą pracowników na stanowiskach obsługi, wynikającą z planowanych urlopów wypoczynkowych i absencji chorobowej. Podczas wizyty skarżącego w Urzędzie zaproponowano, aby dokumenty wraz z wnioskiem złożył w Kancelarii ogólnej Urzędu, pozostawiając sobie tablice rejestracyjne w celu dalszego używania pojazdu. Poinformowano go również, że w ciągu tygodnia pracownik Wydziału skontaktuje się z nim w sprawie ustalenia dogodnego terminu wizyty.

- helpdesk – aplikacji, która umożliwiła zdalny dostęp dla użytkowników systemów teleinformatycznych służący do zgłaszania incydentów; dostęp do narzędzia na stacji roboczej użytkownika,
- ITSM Atmosfera – platformy służącej do zgłaszania zespołowi Service Desk Centralnego Ośrodka Informatyki błędów bądź trudności napotkanych w działaniu usług.

W ocenie Starosty, SI CEPIK powinien zostać uzupełniony o wskazane wyżej, brakujące funkcjonalności – ich brak wydłuża czas niezbędny do załatwienia sprawy oraz wpływa na jakość obsługi obywateli.

Starosta wskazał, że wszelkie aktualizacje systemu wdrażane były w terminach podawanych w harmonogramie PWPW.

(akta kontroli str. 347-349)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że w okresie objętym kontrolą, pomimo wymogu wynikającego z § 18 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa, zgodnie z którym referatem kieruje kierownik lub osoba upoważniona przez Starostę, nie wyznaczono Kierownika Referatu ds. rejestracji pojazdów lub osoby upoważnionej do kierowania tym Referatem.

Starosta wyjaśnił, że 8 kwietnia 2019 r. powierzył jednemu z inspektorów Wydziału koordynację działań Referatu ds. rejestracji pojazdów. Według Starosty, osoba ta zapewniała wykonywanie bieżących zadań przez pracowników ww. Referatu poprzez odpowiednią organizację pracy i przydział zadań. Dodatkowo Starosta wskazał, że koordynacja jest elementem efektywnego kierowania komórką organizacyjną, jednakże nie jest pojęciem tożsamym z „kierowaniem”. W trakcie niniejszej kontroli (23 stycznia 2023 r.) Starosta upoważnił ww. inspektora w Wydziale Komunikacji i Transportu do kierowania Referatem ds. rejestracji pojazdów.

(akta kontroli str. 6-45)

OCENA CZĄSTKOWA

W ocenie NIK przygotowanie, organizacja oraz poziom zasobów kadrowych Starostwa, były adekwatne do realizacji wybranych zadań związanych z obsługą klientów Wydziału Komunikacji i Transportu w sprawach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami i rejestracji pojazdów.

Klientom Wydziału zapewniono właściwe warunki lokalowe, w tym odpowiednie rozwiązania techniczno-budowlane umożliwiające załatwienie przedmiotowych spraw przez osoby niepełnosprawne. Starosta opracował i udostępnił, w tym na stronie internetowej Urzędu, wzory wniosków i instrukcje dotyczące większości prowadzonych w Wydziale spraw, które ułatwiały klientom ich szybsze załatwienie.

W ocenie NIK, właściwym rozwiązaniem było prowadzenie obsługi klienta z wykorzystaniem tzw. systemu biletowego, który umożliwiał bieżący, zdalny nadzór nad ruchem kolejkowym. Stanowiska pracy ds. uprawnień do kierowania pojazdami oraz ds. rejestracji pojazdów zostały wyposażone odpowiednio do potrzeb, a pracownicy zatrudnieni na ww. stanowiskach, posiadali aktualne upoważnienia Starosty do podpisywania decyzji oraz pism w jego imieniu, a także aktualne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, w tym w wykorzystywanych systemach informatycznych oraz w toku realizowanych spraw.

Przeprowadzone w trakcie kontroli badania ankietowe poziomu satysfakcji klientów wykazały ich zadowolenie z poziomu obsługi świadczonej przez Starostwo w sprawach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami i rejestracji pojazdów.

Nieprawidłowość dotycząca niewyznaczenia Kierownika Referatu ds. rejestracji pojazdów lub osoby upoważnionej do kierowania tym Referatem została usunięta w trakcie niniejszej kontroli NIK.

2. Realizacja przez Urząd wybranych zadań związanych z obsługą klienta.

Opis stanu faktycznego

1.1. Starostwo, zarówno bezpośrednio w Urzędzie²⁶, jak i na stronie internetowej udostępniało dla klienta informacje odnoszące się do jego obsługi w sprawach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami, jak i rejestracji pojazdów. Umożliwiono również sprawdzenie statusu sprawy interesanta²⁷, podgląd online stanu kolejki w zakresie rejestracji pojazdów²⁸, rozsyłane były wiadomości SMS o gotowym do odbioru dowodzie rejestracyjnym oraz dokumencie prawa jazdy, a ponadto zapewniono udzielanie klientom Wydziału informacji telefonicznej oraz informacji za pośrednictwem poczty elektronicznej, skrzynki podawczej ePUAP oraz poczty tradycyjnej.

Naczelnik Wydziału wskazał, że klienci mieli możliwość załatwiania niektórych spraw elektronicznie²⁹ bez konieczności wizyty w Urzędzie, w tym wszystkich spraw, które nie wymagały dostarczenia oryginalnych dokumentów (były one załatwiane drogą elektroniczną za pośrednictwem skrzynki podawczej ePUAP oraz funkcjonalności w SI CEPIK).

1.2. Weryfikacja dokumentów w sprawach dotyczących rejestracji pojazdów i uprawnień do kierowania pojazdami, prowadzona była bezpośrednio na stanowiskach obsługi – w Starostwie nie utworzono odrębnego stanowiska w tym zakresie.

(akta kontroli str. 226-236)

1.3. Do dnia ogłoszenia stanu epidemii istniała możliwość rezerwacji terminu wizyty za pośrednictwem strony internetowej Starostwa. Możliwość ta została zawieszona w marcu 2020 r. i do czasu niniejszej kontroli NIK, nie została przywrócona.

Naczelnik Wydziału wyjaśnił, że rezerwacja internetowa terminu wizyty, według oceny Starostwa, nie spełniała zakładanej roli, a obecnie klienci obsługiwani są na bieżąco i załatwiani w tym samym dniu. Dodał, że w czasie gdy istniała możliwość umawiania wizyt za pośrednictwem Internetu, prawie wszystkie dostępne w puli rezerwacji internetowej wizyty były dokonywane przez komisantów zajmujących się zawodowo sprzedażą pojazdów. Rezerwowali oni wizyty, lecz nie zawsze z niej korzystali, co wprowadzało pewną dezorganizację w obsłudze klientów (brak możliwości przewidzenia liczby klientów).

²⁶ Tablice informacyjne z instrukcjami, wzorami wniosków, bieżącymi informacjami, wykazami niezbędnych dokumentów. W budynku Starostwa, w poczekalniach dla klientów dokonujących rejestracji pojazdów i załatwiających sprawy dotyczące uprawnień do kierowania pojazdami, wyłożone były wzory odpowiednich wniosków o rejestrację pojazdu, czasową rejestrację pojazdu, wyrejestrowanie pojazdu, zawiadomienia o nabyciu lub zbyciu pojazdu i wzory wniosku o wydanie uprawnień do kierowania pojazdami.

²⁷ Za pośrednictwem strony internetowej Starostwa, poprzez zakładki „Prawo jazdy sprawdzenie statusu sprawy interesanta” oraz „Dowód rejestracyjny sprawdzenie statusu sprawy interesanta”.

²⁸ I na tej podstawie wybrania dogodnego dla siebie terminu wizyty w Urzędzie.

²⁹ Zawiadomienie o zbyciu/nabyciu pojazdów mogło odbywać się elektronicznie przez ePUAP, lub SI CEPIK. W przypadku rejestracji pojazdów klient miał możliwość przesłania wniosku drogą elektroniczną (skrzynka ePUAP, za pośrednictwem SI CEPIK wraz ze skanami dokumentów niezbędnych w procesie rejestracji). W takim przypadku po analizie dokumentów telefonicznie lub drogą elektroniczną pracownik umawiał się z klientem na termin wizyty w dogodnym dla klienta terminie (konieczność dostarczenia oryginalnych dokumentów). Wyjątkiem była rejestracja pojazdów nowych przez salony sprzedaży, po przesłaniu drogą elektroniczną wniosków z dokumentami następowała rejestracja pojazdu, a dokumenty komunikacyjne i oznaczenia pojazdu zgodnie z wolą wnioskodawcy były przesyłane pocztą tradycyjną lub odbierane przez wnioskodawcę, czy upoważnioną przez niego osobę na miejscu. Również wnioski o wydanie praw jazdy mogły być składane drogą elektroniczną, jednak przed wydaniem decyzji wymagane było dostarczenie oryginalnych dokumentów.

1.4. Klienci załatwiający w Wydziale sprawy w zakresie uprawnień do kierowania pojazdami obsługiwani byli na bieżąco w kolejności ich przybycia do Urzędu. Natomiast obsługę klientów załatwiających sprawy dotyczące rejestracji pojazdów realizowano z wykorzystaniem tzw. systemu biletowego, zapewniającego sprawne zarządzanie ruchem kolejkowym i co do zasady załatwienie sprawy przez klienta w dniu wizyty.

(akta kontroli str. 109-138, 226-230)

1.5. Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu wyjaśnił, że w przypadku zwiększonej liczby klientów i kolejek osób oczekujących, każdorazowo weryfikowano, czy liczba pracowników obsługujących tych klientów była odpowiednia. Naczelnik wskazał, że w okresie objętym kontrolą, nie zdarzały się przypadki, aby klienci, którzy pobrali bilety nie zostali obsłużeni. W przypadku załatwiania spraw z zakresu praw jazdy przy zwiększonej liczbie klientów uruchamiane było drugie stanowisko do obsługi bezpośredniej. Naczelnik podał, że również w tym zakresie spraw, nie było przypadków nieobsłużenia wszystkich klientów w tym samym dniu.

Z wyjaśnień Naczelnika Wydziału wynika, że czas niezbędny do obsługi klienta był przedmiotem bieżącej analizy, lecz ze względu na różnorodność spraw z zakresu rejestracji pojazdów, długość ich załatwiania była różna. Powodowało to brak możliwości ustalenia jednego interwału determinującego precyzyjne ustalenie liczby biletów do obsłużenia w danym dniu.

W przypadku potrzeby uzupełnienia dokumentacji niezbędnej do załatwienia sprawy związanej z rejestracją pojazdu lub w zakresie uprawnień do kierowania pojazdami, klienci byli informowani o braku konieczności pobrania kolejnego biletu przy ponownej wizycie w Urzędzie. W takim przypadku zgłaszając się na stanowisko obsługi, załatwiani oni byli poza kolejnością.

(akta kontroli str. 226-230)

2. W latach 2021, 2022 i w styczniu 2023 r. liczby wydanych decyzji dotyczących: rejestracji pojazdów, czasowej rejestracji oraz wyrejestrowania pojazdów, a także wydania prawa jazdy krajowego i prawa jazdy międzynarodowego odpowiadały liczbom złożonych wniosków w tym zakresie³⁰. Liczby wydanych decyzji (oraz złożonych wniosków) przedstawiały się następująco:

- 1) 23 104 dotyczących rejestracji pojazdów (12 323 w 2021 r., 10 237 w 2022 r. i 544 w styczniu 2023 r.), z tego:
 - a) 14 420 dotyczących przerejestrowania pojazdu (7145 w 2021 r., 6802 w 2022 r. i 473 w styczniu 2023 r).
 - b) 935 dotyczących rejestracji pojazdu nowego (419 w 2021 r., 477 w 2022 r. i 39 w styczniu 2023 r.),
 - c) 109 dotyczących rejestracji pojazdu zabytkowego (58 w 2021 r., 46 w 2022 r. i 5 w styczniu 2023 r.),
 - d) 7610 dotyczących rejestracji pojazdu sprowadzonego z zagranicy (4690³¹ w 2021 r., 2893 w 2022 r. i 27 w styczniu 2023 r.),
 - e) 30 dotyczących powtórnej rejestracji pojazdu³² (11 w 2021 r. i 19 w 2022 r),
- 2) 632 dotyczących czasowej rejestracji pojazdu (226 w 2021 r., 388 w 2022 r. i 18 w styczniu 2023 r.),

³⁰ Wszystkie wnioski dotyczące tych spraw zostały rozpatrzone i zakończone wydaniem dokumentu.

³¹ Z tego: 4688 decyzji o rejestracji pojazdu i 2 decyzje o odmowie rejestracji pojazdu

³² Sprowadzonego z zagranicy lub odzyskanego po kradzieży

- 3) 4921 dotyczących wyrejestrowania pojazdu (2514 w 2021 r., 2239³³ w 2022 r. i 168 w styczniu 2023 r.),
- 4) 3040 dotyczących wydania prawa jazdy krajowego (1578 w 2021 r., 1462 w 2022 r. i 0 w styczniu 2023 r.),
- 5) 51 dotyczących wydania prawa jazdy międzynarodowego (8 w 2021 r., 38 w 2022 r. i 5 w styczniu 2023 r.),
- 6) 587 dotyczących nałożenia kar pieniężnych na podstawie art. 140mb ustawy *Prawo o ruchu drogowym*, tj. za naruszenie obowiązku rejestracji pojazdu lub obowiązku zawiadomienia starosty o nabyciu/zbyciu pojazdu (159 w 2021 r., 428 w 2022 r., w styczniu 2023 r. nie wydawano takich decyzji),
- 7) 12 odmownych (2 w 2021 r. dotyczące odmowy rejestracji pojazdu sprowadzonego z zagranicy i 10 w 2022 r. dotyczące wyrejestrowania pojazdu).

W 2021 r. strony złożyły 35 odwołań od decyzji Starosty, z tego jedno odwołanie od decyzji dotyczącej odmowy rejestracji pojazdu sprowadzonego z zagranicy i 34 odwołania od decyzji o nałożeniu kar pieniężnych na podstawie art. 140mb ustawy *Prawo o ruchu drogowym*. W 2022 r. strony złożyły 77 odwołań od decyzji Starosty, z tego 10 odwołań od decyzji dotyczących wyrejestrowania pojazdów i 67 odwołań od decyzji o nałożeniu kar pieniężnych. W styczniu 2023 r. strony nie wnosiły odwołań od decyzji Starosty dotyczących rejestracji pojazdów bądź uprawnień do kierowania pojazdami. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie³⁴ spośród odwołań złożonych w 2021 r. jedno rozpatrzyło pozytywnie, a 34 negatywnie, a w przypadku odwołań złożonych w 2022 r. – 12 rozpatrzyło pozytywnie, a 65 negatywnie. Do dwóch rozstrzygnięć SKO wydanych w 2022 r. zostały złożone skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie³⁵. Do rozstrzygnięć SKO wydanych w 2021 r. nie składano takich skarg.

Liczba zawiadomień o zbyciu/nabyciu pojazdu, które wpłynęły do Urzędu wynosiła: w 2020 r. – 14 232, w 2021 r. – 15 046, w 2022 r. – 10 087, a w 2023 r. (do 8 marca) – 1737.

(akta kontroli str. 237-251, 378-380)

3.1. Na podstawie zbadanej próby 19 losowo wybranych postępowań administracyjnych³⁶ prowadzonych w sprawach, dotyczących wydawania uprawnień do kierowania pojazdami, stwierdzono, że były one prowadzone zgodnie z art. 11 i 13 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. *o kierujących pojazdami*³⁷ oraz postanowieniami § 5 – 18 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 lutego 2016 r. *w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami*³⁸. Zgodnie z art. 12 ust. 2a i 2b ustawy *o kierujących pojazdami*, Starosta przed wydaniem dokumentu prawa jazdy, zwracał się do państw członkowskich UE, Konfederacji Szwajcarskiej lub państw członkowskich EFTA³⁹, o potwierdzenie, że osoba ubiegająca się o uprawnienie nie posiada prawa jazdy wydanego w jednym z tych państw, ani nie rozpoczęła procedury wymiany prawa jazdy na krajowe prawo jazdy.

³³ Z tego: 2229 decyzji o wyrejestrowaniu pojazdu i 10 decyzji o odmowie wyrejestrowania pojazdu.

³⁴ Dalej: SKO.

³⁵ Do czasu kontroli niniejszego zagadnienia (22 lutego 2023 r.) ww. Sąd nie wydał orzeczeń na wniesione skargi.

³⁶ Osiem z 2021 r. i 11 z 2022 r., w tym po pięć spraw z 2021 r i 2022 r. dotyczących wydania dokumentu prawa jazdy po raz pierwszy (z tego: sześć – kategorii B, dwie – kategorii C + CE, jedna – kategorii AM i jedna – kategorii A)

³⁷ Dz. U. z 2021 r. poz. 1212 ze zm.

³⁸ Dz. U. z 2016 r. poz. 231 ze zm.

³⁹ Europejskie Porozumienie o Wolnym Handlu.

Wnioski o wydanie prawa jazdy składane były na dokumencie, którego wzór określono w załączniku do ww. rozporządzenia. Postępowania w sprawie wydania dokumentu prawa jazdy po raz pierwszy były dwuetapowe. W pierwszym etapie, Starosta na podstawie wniosku strony wydawał PKK, o którym mowa w art. 2 pkt 3 ustawy *o kierujących pojazdami*. W drugim etapie, po przebyciu szkoleniu, zdaniem egzaminie państwowym i dopełnieniu pozostałych formalności, wydawany był dokument prawa jazdy. Postępowania wydania prawa jazdy po raz pierwszy, licząc od daty złożenia wniosku do daty wydania dokumentu, w badanych przypadkach trwały od 47 do 238 dni, z tym że liczba dni tych postępowań zależna od Starosty wynosiła od siedmiu do 27 dni [pierwszy etap postępowania trwał jeden dzień (PKK wydawany był w dniu złożenia wniosku), natomiast drugi etap postępowania trwał od sześciu do 26 dni]. Działanie to było zgodne z postanowieniami art. 35 *Kpa*, określającego terminy załatwiania spraw administracyjnych.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy *o kierujących pojazdami*, prawo jazdy jest wydawane osobie, która:

- odbyła szkolenie wymagane do uzyskania prawa jazdy danej kategorii,
- zdała egzamin państwowy wymagany do uzyskania prawa jazdy odpowiedniej kategorii.

W aktach badanych spraw nie stwierdzono dokumentów potwierdzających, aby osoby którym wydano prawo jazdy po raz pierwszy, odbyły wymagane szkolenie i zdały egzamin państwowy.

Naczelnik Wydziału wyjaśnił, że informacje o odbyciu szkolenia przez kandydata na kierowcę oraz jego wynik egzaminu państwowego, przesyłane były drogą elektroniczną poprzez PKK i udostępnione dla właściwego urzędu, który wydał profil. Brak informacji o zaliczeniu szkolenia oraz zdaniem egzaminie, uniemożliwia Staroście zamówienie dokumentu prawa jazdy w PWPW. Naczelnik wskazał, że od momentu założenia PKK do wydania prawa jazdy, wszystkie informacje związane ze szkoleniem i egzaminowaniem przekazywane były w formie elektronicznej.

(akta kontroli str. 252-295, 339-342)

3.2. Na podstawie zbadanej próby losowo wybranych 10 postępowań administracyjnych⁴⁰ dotyczących wydania międzynarodowego prawa jazdy, stwierdzono, że postępowania te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w § 19 – 22 rozporządzenia *w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami*. Wydanie dokumentu stwierdzane było decyzją Starosty wydaną w dniu wypełnienia druku międzynarodowego prawa jazdy. Objęte badaniem postępowania, licząc od daty złożenia wniosku do wydania decyzji i wypełnienia druku, trwały od jednego do pięciu dni roboczych. W przypadku dwóch postępowań stwierdzono, że wydanie decyzji i wypełnienie druku międzynarodowego prawa jazdy nastąpiło z naruszeniem wymaganego terminu, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*, niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli str. 252, 296-302)

3.3. Na podstawie zbadanej próby losowo wybranych 20 postępowań administracyjnych⁴¹ dotyczących rejestracji pojazdów stwierdzono, że przedmiotowe postępowania prowadzone były z zachowaniem wymogów określonych w art. 71 – 75 ustawy *Prawo o ruchu drogowym* oraz w § 2 – 18 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 sierpnia 2022 r. *w sprawie rejestracji i oznaczania pojazdów, wymagań dla tablic rejestracyjnych oraz wzorów innych dokumentów związanych*

⁴⁰ Po pięć z 2021 r. i z 2022 r.

⁴¹ Po 10 z 2021 r. i z 2022 r.

z rejestracją pojazdów⁴². Postępowania dotyczące rejestracji pojazdów były dwuetapowe. W pierwszym etapie na podstawie złożonego wniosku o rejestrację pojazdu, Starosta wydawał: z urzędu decyzję w sprawie czasowej rejestracji pojazdu, pozwolenie czasowe i zalegalizowane tablice rejestracyjne oraz składał zamówienie do PWPW na wyprodukowanie i dostarczenie dowodu rejestracyjnego. W drugim etapie Starosta wydawał decyzję w sprawie rejestracji pojazdu i przekazywał stronie dowód rejestracyjny pojazdu. Postępowania rejestracji pojazdów, licząc od daty złożenia wniosku do daty wydania dowodu rejestracyjnego, w badanych przypadkach trwały od 11 do 43 dni, a w dwóch przypadkach odpowiednio: 602 i 118 dni. Liczba dni objętych badaniami postępowań, zależna od Starosty wynosiła od trzech do 20 dni. Pierwszy etap postępowania trwał od jednego do 18 dni, natomiast drugi etap postępowania trwał dwa dni⁴³. Działanie takie było zgodne z postanowieniami art. 35 *Kpa*, określającego terminy załatwiania spraw administracyjnych.

Odnosząc do ww. dwóch postępowań, których termin od złożenia wniosku do wydania dowodu rejestracyjnego wyniósł odpowiednio 602 i 118 dni, ustalono że:

- w pierwszym przypadku czas postępowania zależny od Starosty wynosił 7 dni. Zamówiony dowód rejestracyjny pojazdu Urząd otrzymał z PWPW 22 stycznia 2021 r. Właściciel pojazdu zgłosił się po jego odbiór 8 września 2022 r.,
- w drugim przypadku czas postępowania zależny od Starosty wynosił 3 dni. Zamówiony dowód rejestracyjny pojazdu Urząd otrzymał z PWPW 5 sierpnia 2022 r. Właściciel pojazdu zgłosił się po jego odbiór 22 listopada 2022 r.

Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu wyjaśnił, że od dnia wydania pozwolenia czasowego właściciel pojazdu ma 30 dni na odbiór stałego dowodu rejestracyjnego. Ponadto podniósł, że ustawa z dnia 16 kwietnia 2020 r. o *szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-COV-2*⁴⁴ w art. 85 wskazuje, iż pozwolenia czasowe zachowują ważność w okresie do 14 dni od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, jeżeli termin ważności czasowej rejestracji upłynął w okresie obowiązywania zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii. Od dnia 16 maja 2022 r. odwołano na obszarze RP stan epidemii i jednocześnie ogłoszono stan zagrożenia epidemicznego. Zarówno czasowa rejestracja, jak i jej zakończenie w ww. przypadkach, miało miejsce w czasie obowiązywania stanu epidemii lub zagrożenia epidemicznego w Polsce.

(akta kontroli str. 252-288, 303-304, 339-342)

3.4. W latach 2021-2022 Starosta wydał dwie decyzje dotyczące odmowy rejestracji pojazdu. W pierwszym, wniosek o rejestrację pojazdu został złożony 26 marca 2021 r. i w tym dniu Starosta wydał decyzję o czasowej rejestracji pojazdu. W dniu 7 kwietnia 2021 r. Starosta otrzymał informację z SIS⁴⁵, że przedmiotowy pojazd figuruje w tym systemie. Decyzja o odmowie rejestracji pojazdu została wydana 25 marca 2022 r., tj. po upływie roku od dnia złożenia wniosku o rejestrację pojazdu. Na długość postępowania zasadniczy wpływ miało wielomiesięczne wyjaśnianie z Komendą Miejską Policji w Krośnie sprawy figurowania pojazdu w systemie SIS. W trakcie prowadzonego postępowania Starosta 11-krotnie na podstawie art. 36 *Kpa*, zawiadamiał stronę, o niezakończonym terminie sprawy w terminie określonym w art. 35 *Kpa*, wyznaczając nowe terminy załatwienia sprawy.

⁴² Dz. U. z 2022 r. poz. 1847. Wcześniej w tym zakresie obowiązywało rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 11 grudnia 2017 r. w sprawie rejestracji i oznaczania pojazdów oraz wymagań dla tablic rejestracyjnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2355 ze zm.).

⁴³ Liczba dni postępowania zależna od Starosty.

⁴⁴ Dz. U. z 2023 r. poz. 201.

⁴⁵ System Informacyjny Schengen

W drugim przypadku, wniosek o rejestrację pojazdu złożono 27 stycznia 2021 r. i w tym dniu Starosta wydał decyzję o czasowej rejestracji pojazdu. W dniu 18 lutego 2021 r. Starosta otrzymał informację z SIS, że pojazd figuruje w tym systemie. Decyzja o odmowie rejestracji pojazdu została wydana 8 kwietnia 2021 r., tj. po upływie 71 dni od złożenia wniosku o rejestrację pojazdu. Na długość postępowania wpływ miała korespondencja pomiędzy Starostą a Komendą Miejską Policji w Krośnie oraz postępowanie prowadzone przez Policję w sprawie przedmiotowego pojazdu w związku z wyjaśnianiem podejrzenia jego kradzieży. W sprawie tej Starosta, po wyznaczeniu nowego terminu załatwienia spraw uchybił mu, wydając decyzję o odmowie rejestracji pojazdu osiem dni po wyznaczonym terminie. Przed jej wydaniem strona nie została poinformowana o zakończeniu postępowania i możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*, niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli str. 243-248, 305-332, 339-342)

3.5. W latach 2021-2022 na 587 decyzji Starosty o nałożeniu kar pieniężnych na podstawie art. 140mb ustawy *Prawo o ruchu drogowym* osoby, strony wniosły 101 odwołań (34 w 2021 r. i do 67 w 2022 r.) W przypadku 22 decyzji, strony w odwołaniach wskazały m.in. iż nie dopełniły obowiązku zawiadomienia Starosty o nabyciu/zbyciu pojazdu, z przyczyn dotyczących niewłaściwego działania Urzędu. Wskazywano m.in. na: problemy z dostępem do Urzędu ze względu na COVID-19, brak informacji ze strony Urzędu na temat istnienia takiego obowiązku, brak możliwości bezpośredniego załatwienia sprawy, pracę Urzędu w rygorze sanitarnym itp. Analiza dokumentacji losowo wybranych 10 takich postępowań⁴⁶ wykazała, że:

- we wszystkich przypadkach, SKO utrzymało w mocy decyzje Starosty o nałożeniu kary pieniężnej,
- postępowania, licząc od daty jego wszczęcia do wydania decyzji, w dziewięciu przypadkach trwały od 18 do 25 dni, a w jednym przypadku 46 dni,
- we wszystkich przypadkach okres prowadzenia postępowania (zależny od organu) wynosił od 12 do 23 dni.

(akta kontroli str. 333-342)

4.1. W Urzędzie obsługą zawiadomień o zbyciu/nabyciu pojazdu⁴⁷, do 17 maja 2020 r. zajmowało się dwóch pracowników, a od 18 maja 2020 r. trzech pracowników Referatu ds. rejestracji pojazdów, przy czym w Starostwie nie było pracowników zajmujących się wyłącznie przyjmowaniem i wprowadzaniem do Centralnej Ewidencji Pojazdów zawiadomień o zbyciu/nabyciu pojazdu⁴⁸. Liczby spraw przypadające na pracownika w zakresie przyjmowania zawiadomień o zbyciu/nabyciu pojazdów wynosiły: w 2020 r. – 4744, w 2021 r. – 5015, w 2022 r. – 3362⁴⁹, a w 2023 r. (do 8 marca) – 579 spraw.

W związku z wprowadzeniem kar pieniężnych za naruszenie obowiązku zawiadomienia o nabyciu/zbyciu pojazdu, liczba pracowników w ww. Referacie nie wzrosła. Od stycznia do listopada 2020 r. postępowaniami w zakresie nakładania kar pieniężnych zajmował się jeden pracownik, realizując przy tym inne zadania związane

⁴⁶ W których w odwołaniach wskazano, m.in. że niedopełnienie obowiązku wynikało z przyczyn funkcjonowania Urzędu.

⁴⁷ W tym przyjmowaniem, weryfikowaniem i wprowadzaniem ich do Centralnej Ewidencji Pojazdów.

⁴⁸ Pracownicy ci, wykonywali również inne zadania, a w szczególności: wpisywanie do dowodu rejestracyjnego adnotacji (GAZ, VAT, PIT, CIT, TAXI, L), wydawanie wórników tablic rejestracyjnych, zwracanie zatrzymanych dowodów rejestracyjnych oraz pozwoleń czasowych, wydawanie decyzji o wyrejestrowaniu pojazdu itp.

⁴⁹ Zmniejszenie liczby spraw w 2022 r. wynika z orzecznictwa sądów administracyjnych, zgodnie z którym właściciel pojazdu składał zawiadomienie do starosty właściwego według miejsca rejestracji pojazdu (wcześniej według miejsca zamieszkania).

z rejestracją pojazdów. Od listopada 2020 r. pracownik ten zajmuje się wyłącznie sprawami związanymi z nakładaniem kar pieniężnych oraz analizą raportów SI CEPIK i innych dokumentów dotyczących tych spraw.

(akta kontroli str. 352-354)

4.2. W Wydziale regularnie pobierano z SI CEPIK następujące raporty:

- „Brak zgłoszeń zbycia/nabycia pojazdu powyżej 30 dni” (dotyczące całego kraju) za okres od 1 stycznia 2020 r. do 6 marca 2023 r. Starostwo posiadało 117 takich raportów, z tym że dotyczące okresu od stycznia 2020 r. do sierpnia 2021 r. były to raporty miesięczne (raporty te zawierały m.in. liczbę pojazdów bez wskazania liczby stwierdzonych nieprawidłowości)⁵⁰, a dotyczące okresu od września 2021 r. do marca 2023 r. – tygodniowe, w których podano m.in. liczby pojazdów oraz liczby stwierdzonych nieprawidłowości⁵¹. Raporty dotyczące 2021 r. obejmowały 1910 pojazdów w stosunku do których stwierdzono 506 nieprawidłowości⁵². Raporty za 2022 r. obejmowały 1478 pojazdów w stosunku do których stwierdzono 1772 nieprawidłowości. Średniomiesięczna liczba pojazdów objęta tymi raportami wynosiła 141,2, a średniomiesięczna liczba nieprawidłowości z nich wynikających wynosiła 142,4;
- „Brak zgłoszenia sprowadzenia pojazdu z zagranicy” (dotyczące całego kraju), tj. przypadków braku rejestracji pojazdu sprowadzonego z zagranicy w wymaganym terminie za okres od 1 września 2021 r. do 6 marca 2023 r.⁵³. Starostwo posiadało 75 tygodniowych raportów, przy czym raporty dotyczące okresu od września do grudnia 2021 r. obejmowały 65 pojazdów, w stosunku do których stwierdzono 71 nieprawidłowości, a raporty dotyczące 2022 r. obejmowały 182 pojazdy, w stosunku do których stwierdzono 182 nieprawidłowości. Średniomiesięczna liczba pojazdów objęta tymi raportami wynosiła 15,4, a średniomiesięczna liczba nieprawidłowości z nich wynikających wynosiła 15,8.

W celu dodatkowej weryfikacji terminowości zawiadomień dotyczących zbycia/nabycia pojazdu, oprócz ww. raportów, Starosta gromadził również:

- wygenerowane w module sprawozdawczo-kontrolnym w systemie SI CEPIK zestawienia wszystkich pojazdów sprowadzonych z krajów UE i zarejestrowanych w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 sierpnia 2021 r. Zestawienie to obejmowało 5421 pojazdów bez wskazania liczby stwierdzonych nieprawidłowości,
- zamówiony w PWPW raport obejmujący wszystkie rejestracje (nabycia) w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 sierpnia 2021 r. Raport ten zawierał łącznie 18 516 pojazdów bez wskazania liczby stwierdzonych nieprawidłowości.

Pojazdy wykazane w tych dokumentach były weryfikowane w trakcie niniejszej kontroli NIK, a w wyniku dotychczasowej weryfikacji (do 14 marca 2023 r.) stwierdzono 1765 nieprawidłowości dotyczących zawiadomień o zbyciu/nabyciu pojazdu.

(akta kontroli str. 356-361)

4.3. Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu wyjaśnił, że obecnie wszystkie wpływające zawiadomienia o zbyciu/nabyciu pojazdów są analizowane

⁵⁰ Raporty z SI CEPIK za okres od stycznia 2020 r. do sierpnia 2021 r. były sporządzane odrębnie dla nabycia/zbycia pojazdu w ramach Powiatu i dla nabycia/zbycia pojazdu poza teren Powiatu.

⁵¹ Raporty SI CEPIK za okres od września 2021 r. do marca 2023 r. obejmowały zbycia/nabycia pojazdu w ramach Powiatu i poza teren Powiatu.

⁵² Liczba nieprawidłowości wynikająca z raportów obejmujących okres od września do grudnia 2021 r.

⁵³ Według informacji Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu przed 1 września 2021. SI CEPIK nie generował raportów dotyczących braku zgłoszenia sprowadzenia pojazdów z zagranicy.

i wprowadzane do SI CEPIK na bieżąco (w latach 2021-2022 sporadycznie wystąpiły przypadki opóźnień w tym zakresie z uwagi na dużą liczbę wpływających zawiadomień w jednym dniu), natomiast nie był w stanie precyzyjnie podać, ile zgłoszeń zostało wniesionych po terminie i w ilu z nich wszczęto postępowania wyjaśniające, a w ilu postępowania w sprawie nałożenia kar pieniężnych. Naczelnik podał, że sprawy dotyczące nakładania kar, prowadzone są chronologicznie poczynając od tych, które wpłynęły do Urzędu najwcześniej lub tych, które zostały zweryfikowane na podstawie raportów poczynając od 1 stycznia 2020 r.

W trakcie niniejszej kontroli NIK (według stanu na 15 marca 2023 r.), postępowaniami o nałożenie kar pieniężnych, za naruszenie obowiązku rejestracji pojazdu sprowadzonego z zagranicy lub obowiązku zawiadomienia o zbyciu/nabyciu pojazdu, objęte były:

- sprawy, w których nabycia/zbycia pojazdu w ramach Powiatu nastąpiły w okresie od stycznia do czerwca 2020 r.,
- sprawy, w których nabycie/zbycie pojazdu poza teren Powiatu nastąpiło w okresie od stycznia do października 2020 r.,
- sprawy, nieterminowej rejestracji pojazdu sprowadzonego z zagranicy w okresie od stycznia do grudnia 2020 r.

Nie zostały objęte postępowaniami w sprawie nałożenia kar pieniężnych, pozostałe sprawy wynikające z raportów posiadanych przez Starostę, dotyczące naruszenia obowiązku zgłoszenia:

- zbycia/nabycia pojazdów na terenie Powiatu w okresie od lipca 2020 r. (a poza teren Powiatu od listopada 2020 r.) do końca lutego 2023 r.,
- nieterminowej rejestracji pojazdu sprowadzonego z zagranicy w okresie od stycznia 2021 r. do końca lutego 2023 r.,

(akta kontroli str. 378-380)

4.4. Analiza próby 10 spraw⁵⁴, w których zawiadomienie o zbyciu/nabyciu pojazdu zostało złożone w Kancelarii ogólnej Starostwa wykazała, że w dziewięciu przypadkach złożone wnioski były kompletne i prawidłowo sporządzone, a w jednym wniosek zawierał błędy i wymagał uzupełnienia. Starosta na bieżąco (po upływie 8 i 21 dni) wzywał do uzupełnienia wniosku, na co strona ostatecznie odpowiedziała po upływie kolejnych 15 dni. W dniu następnym po uzupełnieniu wniosku, zbycie pojazdu zostało zarejestrowane w SI CEPIK.

Analiza kolejnych 10 spraw⁵⁵ dotyczących zbycia/nabycia pojazdu, w których zawiadomienia zostały złożone do Starostwa po wymaganym terminie, wykazała że terminy od dnia złożenia w Urzędzie zawiadomienia o zbyciu/nabyciu pojazdu do dnia wysłania postanowienia Starosty o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, wynosiły: w jednym przypadku 15 dni, a w pozostałych dziewięciu od 225 do nawet 617 dni, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*, niniejszego wystąpienia.

W powyższych sprawach, postępowania administracyjne dotyczące nałożenia kar pieniężnych zostały zakończone w terminie określonym w art. 35 *Kpa* – trwały one od 11 do 27 dni. Sprawy te dotyczyły zbycia/nabycia pojazdu w 2020 r.

Analiza kolejnych 10 spraw⁵⁶, w których postępowania o nałożenie kary pieniężnej za nieterminowe zawiadomienie Starosty o zbyciu/nabyciu pojazdu zostały wszczęte w wyniku weryfikacji raportów wygenerowanych z SI CEPIK wykazała, że liczby dni

⁵⁴ Po pięć spraw z 2021 r. i 2022 r.

⁵⁵ Po pięć spraw, w których postępowania o nałożenia kary pieniężnej prowadzone były w 2021 r i 2022 r.

⁵⁶ Po pięć spraw, w których postępowania o nałożenia kary pieniężnej prowadzone były w 2021 r i 2022 r.

od wygenerowania raportów do dnia wysłania zawiadomienia o wszczęciu tych postępowań, wynosiły: od 198 do nawet 719 dni, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*, niniejszego wystąpienia.

W powyższych sprawach, postępowania administracyjne dotyczące nałożenia kar pieniężnych zostały zakończone w terminie określonym w art. 35 Kpa – trwały one od 11 do 27 dni. Sprawy te dotyczyły zbycia/nabycia pojazdu w 2020 r.

Badanie próby ww. 30 spraw wykazało, że w pięciu przypadkach dane o zbyciu/nabyciu pojazdu zostały wprowadzone do SI CEPIK z naruszeniem wymaganego terminu, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*, niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli str. 362-376)

Starosta, w okresie obowiązywania stanu epidemii COVID-19, od dnia 25 marca 2021 r.⁵⁷, w przypadku stwierdzenia uchybienia przez stronę terminu na zawiadomienie o zbyciu/nabyciu pojazdu, nie zawiadamiał stron postępowania o tym uchybieniu z jednoczesnym wyznaczeniem im terminu 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*, niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli str. 385-398)

4.5. W Wydziale Komunikacji i Transportu opracowano wewnętrzne zasady dotyczące wymiaru (wysokości) kar pieniężnych nakładanych za naruszenie obowiązków określonych w art. 71 ust. 7 i art. 78 ust. 2 pkt 1 ustawy *Prawo o ruchu drogowym*. Według tych zasad, wysokość kar pieniężnych uzależniono od zakresu naruszenia (liczby dni złożenia zawiadomienia po terminie), powtarzalności naruszenia oraz od uzyskanych korzyści finansowych, co było zgodne z art. 140n ust. 4 ustawy *Prawo o ruchu drogowym*.

Analiza 20 postępowań dotyczących nałożenia kary pieniężnej⁵⁸ wykazała, że wysokość kar pieniężnych ustalana była z zachowaniem powyższych zasad.

(akta kontroli str. 352-355, 373-374)

4.6. W 2020 r. Starosta nałożył 33 kary pieniężne, o których mowa w art. 140mb ustawy *Prawo o ruchu drogowym*, o łącznej wartości 6850 zł (średnia kwota kar wynosiła 207,58 zł). W 2021 r. nałożono 158 kar o wartości 56 900 zł (średnia kwota kar 360,13 zł), a w 2022 nałożono 426 takich kar o wartości 154 350 zł (średnia wartość kar 362,32 zł).

(akta kontroli str. 241-246, 377)

4.7. W opinii Starosty, istniejące rozwiązania systemowe i prawne w zakresie spraw związanych ze zbyciem, nabyciem, rejestracją, przerejestrowaniem lub zmianą właściciela pojazdu, zapewniają sprawną obsługę klientów oraz proces prowadzenia danych do SI CEPIK.

(akta kontroli str. 381-384)

⁵⁷ Data wydania przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie postanowienia (sygn. akt SKO.4120.16.770.2021), o umorzeniu postępowania Starosty w sprawie przywrócenia terminu.

⁵⁸ Po 10 postępowań prowadzonych w 2021 r. i 2022 r.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W Starostwie, w dwóch przypadkach⁵⁹ spośród 10 objętych badaniem, wypełniono druki międzynarodowego prawa jazdy w piątym dniu roboczym od dnia otrzymania od wnioskodawcy wymaganych dokumentów. Działanie takie było niezgodne z postanowieniami § 20 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, zgodnie z którym czynność ta powinna nastąpić w terminie trzech dni roboczych.

Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu wyjaśnił, że z uwagi na to, że międzynarodowe prawa jazdy wyrabiane były bezpośrednio w Urzędzie, i wystawione są one na bardzo krótki okres (od 5 grudnia 2021 r. – ważne jest maksymalnie na okres jednego roku) zdarza się, że klienci proszą, aby dokument ten wyrobić im jak najpóźniej. Odbiór uzależniają od terminu wyjazdu za granicę, a prośbę swą motywują tym, aby jak najdłużej mogli korzystać z ważnego dokumentu. Taka sytuacja miała miejsce w dwóch ww. przypadkach.

(akta kontroli str. 252, 296-302, 339-342, 343-346)

2. W postępowaniu dotyczącym rejestracji pojazdu sprowadzonego z zagranicy⁶⁰, przed wydaniem w dniu 8 kwietnia 2021 r. decyzji o odmowie rejestracji pojazdu, Starosta nie poinformował strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań, stosownie do wymogów art. 10 § 1 Kpa. W tym samym postępowaniu, Starosta nie zawiadomił ponownie strony, że sprawa nie zostanie załatwiona we wskazanym terminie i nie wyznaczył nowego terminu jej załatwienia, czym naruszył postanowienia art. 36 Kpa. Pismem z 9 marca 2021 r. organ zawiadomił stronę, że sprawa rejestracji pojazdu nie zostanie załatwiona w terminie określonym w art. 35 § 3 Kpa i wyznaczył nowy termin jej załatwienia na 31 marca 2021 r. Decyzja o odmowie rejestracji pojazdu wydana została osiem dni po wyznaczonym terminie.

Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu wyjaśnił, że w postępowaniu tym, przed wydaniem w dniu 8 kwietnia 2021r. decyzji, strona została w dniu 18 lutego 2021 r. poinformowana o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Prowadzone postępowanie było wyjątkowo skomplikowane i wiązało się z koniecznością współpracy z Policją oraz z Centralnym Organem Technicznym Krajowego Systemu Informatycznego. W dniu 18 lutego 2021r. zostały skompletowane wszystkie niezbędne dokumenty, pozwalające na wydanie decyzji, o czym strona została poinformowana. Strona przez cały okres prowadzonego postępowania brała w nim czynny udział (wgląd do dokumentów na stanowisku obsługi oraz informacje telefoniczne). Przed wydaniem decyzji zapoznała się z aktami sprawy pomimo, że nie została pisemnie ponownie o tym poinformowana i fakt ten nie został odnotowany w aktach sprawy. Strona, nie wniosła w tej sprawie odwołania, ani nie złożyła zastrzeżeń do prowadzonego postępowania.

Naczelnik wskazał, że przedmiotowa sprawa prowadzona była wyjątkowo długo (od dnia 27 stycznia do 8 kwietnia 2021r.) z uwagi na jej skomplikowany charakter. W dniu 2 kwietnia 2021 r. wpłynęło kolejne pismo z Komendy Miejskiej Policji w Krośnie potwierdzające, że pojazd pochodzi z kradzieży. W dniu 8 kwietnia

⁵⁹ Nr ewidencyjny sprawy: 00155/21 i 01100/19

⁶⁰ Nr sprawy KT-I.5410.45405.2021.JK

2021 r. na prośbę strony wydano decyzję o odmowie rejestracji pojazdu. Była ona potrzebna dla organów Policji, w celu podjęcia niezbędnych czynności wyjaśniających w tej sprawie. Wysłanie kolejnego zawiadomienia, o którym mowa w art. 36 *Kpa* dodatkowo wydłużyłoby postępowanie, dlatego zostało ono pominięte.

(akta kontroli str. 326-332, 339-346)

3. W pięciu przypadkach⁶¹ (spośród 30 analizowanych), zawiadomienia o zbyciu/nabyciu pojazdu Starosta wprowadził do Centralnej Ewidencji Pojazdów, po upływie trzech dni roboczych od dnia ich złożenia w Urzędzie. W czterech z nich, zmiany wprowadzono w terminie od pięciu do ośmiu dni, a w jednym przypadku po upływie 11 dni od dnia złożenia zawiadomienia. Działanie takie było niezgodne z postanowieniami art. 80ba ust. 3 w związku z art. 80bc ustawy *Prawo o ruchu drogowym*, zgodnie z którym dane wynikające m.in. z zawiadomień o zbyciu/nabyciu pojazdów powinny zostać wprowadzane do SI CEPIK nie później niż w ciągu trzech dni roboczych.

Starosta wyjaśnił, że art. 80bc. ww. ustawy określa termin wprowadzenia danych do ewidencji w przypadku braku możliwości zrobienia tego niezwłocznie, spowodowany przyczynami niezależnymi od podmiotu. W każdym przypadku dane wynikające z zawiadomienia o zbyciu/nabyciu pojazdu wprowadzane były do SI CEPIK niezwłocznie po otrzymaniu takiego zawiadomienia. Uchybienia terminu mogły wynikać jedynie z dużej ilości tego typu spraw i braku fizycznych możliwości ich wprowadzenia. Obsługą tego typu zawiadomień zajmowali się pracownicy, którzy niejednokrotnie zmuszeni byli w tym czasie przejąć obowiązki związane z bezpośrednią obsługą stron z uwagi na nieplanowane absencje (urlopy, szkolenia, choroby) oraz okresy zwiększonej liczby petentów.

(akta kontroli str. 362, 375-376, 385-388)

4. W okresie pandemii Covid-19 tj. od 20 marca 2020 r. do 16 maja 2022 r., w sprawach w których stwierdzono naruszenie obowiązku rejestracji pojazdu sprowadzonego z zagranicy lub zawiadomienia o zbyciu/nabyciu pojazdu, Starosta, od dnia 25 marca 2021 roku⁶², zaprzestał zawiadamiania strony o uchybieniu terminu i nie wyznaczał jej 30-dniowego terminu na złożenie wniosku o przywrócenie terminu, co naruszało postanowienia art. 15zzzzzn² ust. 1 i 2 ustawy *Covidowej*. Naruszało to również postanowienia art. 7, art. 8 § 1 oraz art. 9 *Kpa.*, tj. należytego informowania strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogły mieć wpływ na ustalenie jej praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania oraz naruszenie obowiązku prowadzenia postępowania w sposób niebudzący zaufania do władzy publicznej.

Starosta wyjaśnił, że po wejściu w życie ww. przepisów, przez krótki czas zawiadamiano strony o uchybieniu terminu i wyznaczano im 30-dniowy termin na złożenie wniosku o przywrócenie terminu. Prowadzone były również postępowania na podstawie art. 58 *Kpa*, jednak organ wyższego stopnia rozpatrując zażalenia, zakwestionował tego typu procedurę. SKO stosownie do zapisu art. 138 § 2a *Kpa* dokonało wykładni przepisów prawa w tym zakresie oraz określiło wytyczne dla

⁶¹ Zawiadomienia w tych przypadkach wpłynęły do Starostwa w okresie od kwietnia do czerwca 2021 r.

⁶² Data wydania przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie postanowienia (sygn. akt SKO.4120.16.770.2021), o umorzeniu postępowania Starosty w sprawie przywrócenia terminu, jako niedopuszczalnego.

organu pierwszego stopnia w zakresie wykładni tych przepisów. Wyraziło pogląd, że dokonanie czynności zgłoszenia zbycia/nabycia pojazdu, nie mieści się w katalogu terminów określonych w art. 15zzzzzn² ww. ustawy. W ocenie Kolegium, brak jest możliwości skorzystania z konstrukcji przywrócenia terminu do złożenia zgłoszenia w tym trybie, ponieważ termin ten ma charakter materialnoprawny, a więc co do zasady nie podlegający przywróceniu.

Starosta podał, że opinię prawną z tym zakresie wydał Departament Prawny Ministerstwa Infrastruktury, który pismem z dnia 22 lutego 2021 r. jednoznacznie stwierdził, że przepis art. 15zzzzzn² przywołanej ustawy, nie znajduje zastosowania do terminów wynikających z art. 71 ust. 7 oraz art. 78 ust. 2 pkt 1 ustawy *Prawo o ruchu drogowym*.

Jak wskazał Starosta, stanowisko w tej sprawie zajmował również Zastępca Dyrektora Biura Związku Powiatów Polskich. W jego ocenie, treści art. 15zzzzzn² powyższej ustawy, nie można uznać za wyraźne dopuszczenie do przywrócenia terminów materialnych jakim są terminy przewidziane w art. 78 ust.2 pkt 1 *Prawo o ruchu drogowym*. Przyjęcie przeciwnego założenia prowadziłoby do sytuacji, w której organy administracji byłyby zobligowane do umożliwienia stronom składania wniosków o przywrócenie terminu – o których z góry można powiedzieć, że w każdym przypadku muszą zostać odrzucone jako dotyczące terminu nieprzywracanego.

Starosta stwierdził, że mając wykładnię omawianego przepisu, a w szczególności stanowisko organu wyższego stopnia wyrażone w indywidualnych sprawach, bezcelowym było dalsze informowanie stron o uchybieniu terminu i wyznaczeniu im terminu na złożenie wniosku o jego przywrócenie.

(akta kontroli str. 385-398)

5. W Urzędzie, 19 spośród 20 objętych badaniem postępowań administracyjnych w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 140mb ustawy *Prawo o ruchu drogowym* – w związku z niewykonywaniem przez właścicieli pojazdów lub wykonywaniem z uchybieniem terminu obowiązków, o których mowa w art. 71 ust. 7 i art. 78 ust. 2 pkt 1 tej ustawy – wszczynane były po upływie długiego okresu, tj. od 198 do 719 dni, od dnia zidentyfikowania naruszenia przez Urząd, co było działaniem nierzetelnym.

Analiza 10 spraw⁶³ dotyczących zbycia/nabycia pojazdu, w których zawiadomienia zostały złożone do Starostwa po wymaganym terminie, wykazała że terminy od dnia złożenia w Urzędzie zawiadomienia o zbyciu/nabyciu pojazdu do dnia wysłania postanowienia Starosty o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, wynosiły:

- w jednym przypadku 15 dni,
- w dwóch przypadkach – odpowiednio: 225 i 319 dni,
- w pozostałych siedmiu – odpowiednio: 375, 434, 469, 536, 587, 616 i 617 dni.

Analiza kolejnych 10 spraw⁶⁴, w których postępowania o nałożenie kary pieniężnej za nieterminowe zawiadomienie Starosty o zbyciu/nabyciu pojazdu zostały wszczęte w wyniku weryfikacji raportów wygenerowanych z SI CEPIK (dotyczących braku zgłoszenia nabycia/zbycia pojazdu w wymaganym terminie) wykazała, że liczby dni od wygenerowania raportów do dnia wysłania zawiadomienia o wszczęciu tych postępowań, wynosiły:

⁶³ Po pięć spraw, w których postępowania o nałożenia kary pieniężnej prowadzone były w 2021 r i 2022 r.

⁶⁴ Po pięć spraw, w których postępowania o nałożenia kary pieniężnej prowadzone były w 2021 r i 2022 r.

- w jednym przypadku – 198 dni,
- w czterech przypadkach – 199 dni,
- w dwóch przypadkach – 238 dni,
- w trzech przypadkach – 719 dni.

Ponadto Starosta, w przypadku wszystkich spraw wynikających z raportu „Brak zgłoszenia zbycia/nabycia pojazdu powyżej 30 dni”, w których zmiana właściciela pojazdu nastąpiła w okresie od lipca 2020 r. oraz z raportu „Brak zgłoszenia sprowadzenia pojazdu z zagranicy”, w których rejestracja pojazdu sprowadzonego z zagranicy nastąpiła w okresie od stycznia 2021 r., do czasu niniejszej kontroli nie wszczęły postępowań o nałożenie kar pieniężnych wobec właścicieli pojazdów, którzy nie wykonali obowiązku terminowego poinformowania organu o zbyciu/nabyciu pojazdu. Działanie takie w konsekwencji może doprowadzić do przedawnienia prawa do wydania decyzji w przedmiocie nałożenia ww. kar.

Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu wyjaśnił, że przepisy nie wskazują raportów generowanych z CEPIK, jako źródła, na podstawie którego należy prowadzić postępowania związane z nakładaniem kar pieniężnych, są jedynie narzędziem wspomagającym i wysoce niepewnym i niekompletnym. Aby zidentyfikować wszystkie naruszenia obowiązku rejestracji pojazdów sprowadzonych z zagranicy lub zawiadomień o zbyciu/nabyciu pojazdu, w Starostwie szczegółowej analizie poddano pojazdy wykazane w raportach wygenerowanych z CEPIK, w tym także z modułu sprawozdawczo kontrolnego oraz z raportu zamówionego w PWPW.

Ponadto Starosta wyjaśnił, że postępowania w sprawie nałożenia kar pieniężnych są wyjątkowo pracochłonne. Duża ich liczba, oraz liczba odwołań od wydanych decyzji, a także nieukształtowane orzecznictwo w tym zakresie powodują, że ich prowadzenie zajmuje dużo czasu. Złożoność i niejasność przepisów, weryfikacja źródeł na podstawie których identyfikowane były naruszenia, żądanie dokumentów potwierdzających przeniesienia prawa własności od innych urzędów oraz sytuacja pandemiczna spowodowały, że obecnie prowadzone są sprawy z roku 2020. Starosta wskazał, że na bieżąco analizuje stan zatrudnienia w Wydziale Komunikacji i Transportu. Nie wyklucza możliwości zwiększenia zatrudnienia, jeżeli zagrożone byłoby załatwienie tych spraw przed upływem terminu ich przedawnienia. Starosta podał, że na bieżąco analizuje problem i w przypadku zdiagnozowania takiego zagrożenia podejmie właściwe kroki, aby temu zapobiec.

(akta kontroli str. 241-248, 356-384)

OCENA CZĄSTKOWA

Pracownicy Starostwa wybrane zadania związane z obsługą klienta w sprawach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami oraz rejestracji pojazdów realizowali co do zasady terminowo i rzetelnie. Urząd był dobrze przygotowany organizacyjnie do obsługi klientów, którym m.in. zapewniono informacje w zakresie procedur rejestracji pojazdów i uprawnień do kierowania pojazdami, w tym za pośrednictwem strony internetowej, poprzez udostępnienie instrukcji załatwiania spraw oraz wzorów dokumentów. Za pośrednictwem Internetu strony miały też możliwość podglądu stanu kolejki w Wydziale Komunikacji i Transportu oraz sprawdzenia statusu swojej sprawy, co miało pozytywny wpływ na poziom ich obsługi.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły dwóch postępowań, na podstawie których międzynarodowe prawa jazdy zostały wydane z opóźnieniem dwóch dni roboczych oraz jednego postępowania zakończonego decyzją o odmowie rejestracji pojazdu. Decyzję tę wydano z opóźnieniem względem wyznaczonego terminu załatwienia sprawy, a także przed jej wydaniem nie poinformowano strony o możliwości

wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań. Działania takie naruszały przepisy, odpowiednio: art. 36 § 1 i art. 10 § 1 *Kpa*.

Nieprawidłowym działaniem było również wprowadzanie do SI CEPIK danych dotyczących zbycia/nabycia pojazdów po upływie trzech dni roboczych od dnia złożenia zawiadomień w Starostwie, co naruszało postanowienia art. 80ba ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 w związku z art. 80bc ustawy *Prawo o ruchu drogowym*.

Starosta ponadto, postępowania administracyjne w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 140mb ustawy *Prawo o ruchu drogowym* – w związku z niewykonywaniem przez właścicieli pojazdów lub wykonywaniem z uchybieniem terminu obowiązków, o których mowa w art. 71 ust. 7 i art. 78 ust. 2 pkt 1 tej ustawy – wszczywał po upływie długiego okresu od dnia raportowania o tym w SI CEPIK lub od dnia zidentyfikowania naruszenia przez Urząd. W postępowaniach tych naruszono również art. 15zzzzzn² ust. 1 pkt 5 i ust. 2 ustawy *Covidowej*. W ocenie NIK, działania podejmowane w celu nałożenia kar pieniężnych w trybie art. 140mb ustawy *Prawo o ruchu drogowym* były niewystarczające i w konsekwencji mogą doprowadzić do przedawnienia prawa do wydania decyzji w przedmiocie nałożenia takich kar.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy *o NIK*, wnosi o:

Wnioski

- 1) wydawanie międzynarodowych praw jazdy w terminach trzech dni roboczych od dnia otrzymania wymaganych dokumentów, stosownie do postanowień § 20 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia *w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami*;
- 2) podjęcie działań w celu skrócenia okresu pomiędzy dniem otrzymania przez Urząd informacji o nieterminowym zawiadomieniu przez właścicieli o zbyciu/nabyciu pojazdu, a dniem wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 140mb ustawy *Prawo o ruchu drogowym*;
- 3) wprowadzanie do Centralnej Ewidencji Pojazdów danych o zbytych/nabytych pojeździe w czasie wykonania czynności skutkującej koniecznością przekazania danych do ewidencji, tj. w terminie trzech dni roboczych od dnia złożenia zawiadomienia w tym zakresie, tj. zgodnie z postanowieniami art. 80ba ust. 3 w związku z art. 80bc ustawy *Prawo o ruchu drogowym*.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy *o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy *o NIK*, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy *o NIK* należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, 29 maja 2023 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Kontroler
Roman Chrząszcz
Główny specjalista k.p.

Dyrektor
Wiesław Motyka

/-/

/-/