NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.014.05.2022

Pan
Piotr Chęciek
Starosta Dębicki
Starostwo Powiatowe w Dębicy
ul. Parkowa 28
39-200 Dębica

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/079 Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06
lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana
Starostwo Powiatowe w Dębicy (Starostwo), 39-200 Dębica, ul. Parkowa 28

Kierownik jednostki kontrolowanej
Piotr Chęciek, Starosta Dębicki, od dnia 19 listopada 2018 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił:

Andrzej Reguła, od dnia 1 grudnia 2014 r. do dnia 18 listopada 2018 r.

(akta kontroli tom I str.2-3)

Zakres przedmiotowy kontroli

1. Organizacja jednostki w związku z realizacją zadań dotyczących Projektu PSIP.
2. Realizacja zadań związanych z przygotowaniem Projektu PSIP.
3. Realizacja zadań w ramach Projektu PSIP.
4. Efekty Projektu PSIP.

Okres objęty kontrolą
2015 – 2022 (I półrocze)[1]

Podstawa prawna podjęcia kontroli
Art.2 ust.2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli[2]

Jednostka przeprowadzająca kontrolę
Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Kontrolerzy

1. Wojciech Ostrowski, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LRZ/95/2022 z 22 czerwca 2022 r. oraz nr LRZ/29/2023 z.19.01.2023 r.
2. Magdalena Gierlak, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LRZ/134/2022 z 24 października 2022 r.
3. Andrzej Trojanowski, doradca prawny, legitymacja służbowa nr 22360[3].

(akta kontroli tom I str.4-7, tom II str. 416-417)

[1] Badaniami kontrolnymi mogły być objęte również działania i zdarzenia, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie.
[2] Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.
[3] Stosownie do art. 30 ust. 2 w związku z art. 66a pkt 4 ustawy o NIK.

II. Ocena ogólna[4] kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli sposób realizacji przez Starostwo zadań w ramach Projektu PSIP pozwolił na osiągnięcie planowanych efektów, za wyjątkiem pełnej cyfryzacji zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Stwierdzone w kontroli nieprawidłowości nie wpłynęły na wdrożenie i funkcjonowanie Projektu.

Starostwo było przygotowane do realizacji Projektu, pod względem posiadanej infrastruktury technicznej oraz kadry. Właściwie określono potrzeby w zakresie modernizacji i aktualizacji Ewidencji Gruntów i Budynków (EGiB) oraz utworzenia Bazy Danych Obiektów Topograficznych (BDOT500) i geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu (GESUT). Przekazano Beneficjentowi[5] kompletną dokumentację wymaganą do złożenia wniosku o dofinansowanie.
Wszystkie zaplanowane w ramach Projektu PSIP zadania zostały zlecone i wykonane. Pomimo braku współpracy z Inżynierem Kontraktu (IK) zapewniono terminowy i rzetelny odbiór zleconych prac geodezyjnych. Starostwo posiadało infrastrukturę techniczną i informatyczną niezbędną do prawidłowej i terminowej realizacji Projektu PSIP.

NIK zauważa jednak, że złożoność i pracochłonność działań zaplanowanych w ramach Projektu PSIP, a zwłaszcza obejmujących przygotowanie postępowań przetargowych, miały wpływ na przedłużenie zakończenia tego Projektu w Urzędzie.

W kontroli stwierdzono błędy w EGiB oraz w bazach GESUT i BDOT500, które powodowały ich niezgodność z obowiązującymi przepisami. Błędy te, wobec skali ich występowania i przyczyn powstania, nie wpływały na prawidłowe funkcjonowanie baz.

Nie stwierdzono uchybień w zakresie finansowania Projektu PSIP.

W wyniku realizacji Projektu PSIP osiągnięto zakładane efekty, w szczególności polegające na uruchomieniu 37 e-usług i zapewnieniu ich wykorzystywania. Krytycznie ocenić jednak należy nieprzetworzenie całości zasobu geodezyjnego do postaci cyfrowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe[6] kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Organizacja jednostki w związku z realizacją zadań dotyczących Projektu PSIP.

Opis stanu faktycznego

1.1. W Starostwie w realizacji zadań w ramach Projektu brało udział 30[7] pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru (prace merytoryczne), 3 osoby z Wydziału Finansowego (obsługa finansowa Projektu), 1 pracownik Wydziału Organizacyjnego (obsługa informatyczna) 3 osoby z Wydziału Rozwoju, Inwestycji i Zamówień Publicznych (prowadzenie postępowań przetargowych), 2 radców prawnych (obsługa prawna). Zadania związane z Projektem nie były przypisane

[4] Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

[5] Wnioskodawca Projektu PSIP i jego Lider – Województwo Podkarpackie, którego zadania wykonywał i koordynował Departament Społeczeństwa Informacyjnego UM WP.

[6] Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

[7] Z uwzględnieniem zmian kadrowych.

pracownikom w ich zakresach czynności, gdyż mieściły się w wykonywanych przez nich obowiązkach służbowych.
Realizując Projekt Starostwo nie zawarło umów z osobami lub podmiotami zewnętrznymi.
Obsada kadrowa jednostki obsługująca Projekt była wystarczająca. Jednocześnie wielość zadań związanych z Projektem wymagała od pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru szczególnego zaangażowania przy braku wsparcia merytorycznego, technicznego i motywacyjnego. Nie zwiększano obsady kadrowej Wydziału, natomiast zatrudniono nowych pracowników w miejsce osób, które zrezygnowały z pracy. W trakcie realizacji Projektu nastąpiła zmiana na stanowiskach Geodety Powiatowego oraz kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej – zwolnione stanowiska objęli pracownicy Wydziału biorący dotychczas udział w Projekcie.
Pracownicy Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru uczestniczący w Projekcie posiadali odpowiednie wykształcenie, kwalifikacje i przygotowanie merytoryczne adekwatne do wykonywanych zadań: 22 - wykształcenie wyższe geodezyjne, 6 - średnie geodezyjne i 2 - średnie. Ponadto 9 posiadało uprawnienia zawodowe w zakresie nr 1[8] i 2[9], jeden wyłącznie w zakresie nr 1, trzech wyłącznie w zakresie nr 2 oraz jeden w zakresach nr 1 i 4[10]. Osoby te uczestniczyły, w trakcie realizacji Projektu, w bieżących naradach oraz cyklu szkoleń instruktażowych[11].

(akta kontroli tom I str. 8-19, tom II str. 354)

Starosta nie wywiązał się z obowiązku wyznaczenia przedstawicieli do realizacji czynności związanych Projektem i przekazania tych danych do Beneficjenta, do czego był zobowiązany w świetle postanowień § 4 ust. 6 pkt b Umowy partnerskiej[12].

W Starostwie nie został powołany Zespół Roboczy w sprawie realizacji Projektu, jak stanowił § 7 ust 4 i 5 Umowy partnerskiej.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, iż powyższe nie miało negatywnego wpływu na realizację Projektu, gdyż zadania Zespołu Roboczego wykonywane były przez kierownictwo oraz wyznaczonych pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru.

(akta kontroli tom I str. 20, 201-217, tom II str. 355)

1.2. Bieżący nadzór nad realizacją Projektu sprawował Starosta przy udziale Geodety Powiatowego.
Współdziałanie Starostwa z Beneficjentem monitorował opiekun Projektu z ramienia Beneficjenta. Prowadzone były bieżące uzgodnienia i analizy postępu prac.
Występujące w trakcie realizacji Projektu problemy dotyczyły w szczególności: zmian kadrowych w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru oraz braku współpracy z Inżynierem Kontraktu[13]

[8] Geodezyjne pomiary sytuacyjno-wysokościowe, realizacyjne i inwentaryzacyjne.
[9] Rozgraniczanie i podziały nieruchomości/gruntów oraz sporządzanie dokumentacji do celów prawnych.
[10] Geodezyjna obsługa inwestycji.
[11] Obsługa portalu geodety, Obsługa portalu i e-usług, Administrowanie systemem, Aktualizacja baz danych BDOT500, GESUT, EGiB, Portal Centralny PSIP – Partnerzy.
[12] Umowa Nr 3/2016 w sprawie określenia szczegółowych zasad współpracy przy realizacji Projektu „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej" zaplanowanego do realizacji w ramach 2 osi priorytetowej" Cyfrowe Podkarpackie" Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (RPO WP).
[13] Zagadnienie szczegółowo opisane w dalszej treści niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Realizacja Projektu nie stanowiła przedmiotu audytu wewnętrznego w Starostwie.

(akta kontroli tom I str. 8-11, 21-24)

Realizując Projekt Starostwo nie współpracowało z wyznaczonym Inżynierem Kontraktu, w szczególności w zakresie odbiorów robót, tak częściowych, jak i ostatecznych. Nie zrealizowało również planowanych wydatków na jego wynagrodzenie[14].

Analiza dostępnej w Starostwie dokumentacji (korespondencja mailowa) wykazała, iż kontakty pomiędzy Starostwem a Inżynierem Kontraktu utrzymywane były w okresie sierpień - październik 2018 r. i polegały na przekazaniu do Inżyniera Kontraktu informacji o stanie realizacji zadań oraz sprawozdań za sierpień (w dniu 11 września) i wrzesień (w dniu 5 października, uzupełnione w dniu 10 października), obejmujących skany zawartych umów z wykonawcami, protokołów odbiorów częściowych, protokołów kontroli wewnętrznych realizowanych przez wykonawcę oraz dzienników robót.

Starostwo nie przekazało na wniosek IK kopii dokumentacji prac zakończonych i odebranych przed zawarciem umowy z IK w ramach Projektu PSIP. Nie wypełniono także przygotowanych w tym zakresie tabel. Niewykonanie wymienionych zadań było niezgodne z postanowieniami § 4 ust. 8 Umowy Partnerskiej, zgodnie z którymi Partner odpowiada za rzetelne i terminowe przekazanie Liderowi oraz IK informacji i dokumentów potrzebnych do rozliczenia i raportowania Projektu.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, iż Starostwo nie otrzymało *Metodyki wspierania odbiorów prac geodezyjnych i kartograficznych* opracowanej przez Inżyniera Kontraktu.

(akta kontroli tom I str. 75-147, tom II str. 360, 423)

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, iż historia kontaktów z Inżynierem Kontraktu była sporadyczna i przejawiała się w pojedynczo przesyłanych wiadomościach email, dotyczących przygotowania najczęściej rozliczeń tematów finansowych dotyczących prac w Projekcie PSIP. W ramach projektu Inżynier Kontraktu zgłaszał tylko telefoniczny akces podpisania protokołu odbioru i wystawienia faktury. Stąd w tutejszym Starostwie nie skorzystano z usług Inżyniera Kontraktu, a odbiory prac w ramach projektu wykonywano własnymi siłami w ramach czynności służbowych przez pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru posiadających wymagane upoważnienia i kwalifikacje.

W dniu 3 lipca 2018 r. otrzymaliśmy od Lidera Projektu informację email, iż w dniu 27 czerwca 2018 r. została zawarta umowa (…) na kompleksowe świadczenie usług Inżyniera Kontraktu dla Projektu PSIP. W email zwrócono się z prośbą o udostępnienie danych dla zadań będących już w fazie realizacji. Prace nad postępowaniami przetargowymi przeprowadzone były w okresie od 29 maja 2017 r. Po sporadycznie prowadzonych rozmowach telefonicznych z przedstawicielami IK (…) przesłano w dniach 20 sierpnia 2018 r., 31 sierpnia 2018 r. oraz 10 września 2018 r., emaile, który wskazywały Partnerom Projektu min. uprawnienia i hasła dla Partnera Projektu, dokumenty do wspólnej modyfikacji, formę uzyskania dostępu do dokumentacji oraz informację o przekazaniu metodyki odbiorów. (…). Według harmonogramów do zawartych umów z wykonawcami termin odbioru I etapu prac był określony na dzień 30 lipca 2018 r. Natomiast ze strony Inżyniera Kontraktu pierwsze próby sygnalizacji o zainteresowaniu czynnościami prac, którymi byli zobligowani w zawartej umowie z Liderem Projektu, nastąpiły jak wyżej wskazano pod koniec

[14] Na podstawie umowy Nr OR-IV.273.2.22.2018 z dnia 27 czerwca 2018 r. Planowana kwota wynagrodzenia – 186.845,44 zł.

sierpnia 2018 r. Do Inżyniera Kontraktu przesłano w dniu 11 września 2018 r. pismo i dokumenty dotyczące weryfikacji statusów produktów. W dniu 5 października 2018 r. przedstawiciel IK (…) zwrócił się o sprawozdanie z realizacji projektu PSIP. W dniach 5 października i w uzupełnieniu 10 października 2018 r. przesłano do IK sprawozdania z realizacji Projektu. Nikt ze strony Inżyniera Kontraktu nie przejawił zainteresowania przesłanymi produktami wytworzonymi na tym etapie Projektu. Nie przedstawiono również dalszej chęci wznowienia czy też poprawienia współpracy ze Starostwem Powiatowym w Dębicy jako Partnerem Projektu. Po kontakcie email z przedstawicielem IK uzyskanym w dniu 11.10.2018 r. korespondencja urwała się zupełnie. Sprowadzona została do kilku informacyjnych rozmów telefonicznych. Nie wskazano nam (opiekuna) przedstawiciela Inżyniera Kontraktu. Nie dane nam było poznać osób, upoważnionych ze strony Inżyniera Kontraktu do wsparcia Nas jako Partnera Projektu.(…)

Wobec powyższych faktów, braku jakichkolwiek prób podjęcia współpracy ze strony Inżyniera Kontraktu (…) oraz w związku z faktem, iż odbiory początkowych etapów zadań zostały dokonane własnymi siłami, poprzez pracowników tutejszego Wydziału Geodezji poinformowaliśmy telefonicznie Lidera Projektu – Urząd Marszałkowski o odstąpieniu z korzystania z jakichkolwiek usług Inżyniera Kontraktu.

(akta kontroli tom I str. 25-74)

W okresie od dnia 24 maja do dnia 25 września 2018 r. przeprowadzony został przez Ministerstwo Finansów Departament Audytu Środków Publicznych Wydział Terenowy Audytu w Rzeszowie audyt w zakresie gospodarowania środkami z budżetu Unii Europejskiej przy realizacji Projektu[15]. W protokole kontroli opisano nieprawidłowości stwierdzone przez Instytucję Zarządzającą RPO WP w odniesieniu do 2 przetargów, skutkujące naliczeniem korekt finansowych w kwocie łącznej 57.212,36 zł.

(akta kontroli tom I str. 148-175)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Starosta nie wyznaczył przedstawicieli do realizacji czynności związanych z Projektem, pomimo, iż obowiązek taki (a także obowiązek przekazania stosownej informacji w tym zakresie do Lidera Projektu) wynikał z postanowień § 4 ust. 6 pkt b Umowy partnerskiej.

   Starosta wyjaśnił, iż zarówno jemu, jak i obecnemu Geodecie powiatowemu nie jest znana przyczyna powyższych nieprawidłowości, zwrócił jednocześnie uwagę, iż w jego ocenie funkcja geodety powiatowego w okresie od 23 lipca 2015 r. do 1 kwietnia 2017 r. *była nie w pełni realizowana*.

   (akta kontroli tom I str. 20, 176-177, 201-217, tom II str. 415)

2. W Starostwie nie powołano Zespołu Roboczego w sprawie realizacji Projektu, jak stanowił § 7 ust 4 i 5 Umowy partnerskiej.

   Starosta wyjaśnił, iż w Starostwie czynione były próby powołania Zespołu Roboczego – istnieją projekty zarządzeń w tej sprawie z lutego 2016 r. oraz lutego 2017 - ale nie posiada informacji aby ostatecznie weszło ono w życie.

   (akta kontroli tom I str. 20, 176-177, 201-217, tom II str. 415)

3. Starostwo nie zawiadomiło pisemnie Lidera Projektu PSIP o problemach we współpracy z IK, do czego zobowiązane było na mocy § 4 ust. 16 Umowy partnerskiej**.**

[15] WTA12.9011.32.2018.1.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, iż: powyższe spowodowane było *wielością podjętych zadań i obowiązków wykonywanych w ramach Projektu.*

(akta kontroli tom I str. 20, 201-217, tom II str. 355)

4. Starostwo nie przekazało do IK dokumentacji prac zakończonych i odebranych przed zawarciem umowy z IK w ramach Projektu PSIP, co stanowiło naruszenie § 4 ust. 8 Umowy Partnerskiej.
   Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że na wniosek IK z 25 lipca 2018 r. przekazano dokumentację bieżących prac realizowanych w ramach Projektu. Nie przesłanie materiałów z lat 2014-2016 wynikało z *braku zrozumienia niejasno sformułowanego żądania* IK. Wyjaśniający dodał, że IK nie zwracał się w terminie późniejszym o uzupełnienie braków.

   (akta kontroli tom II str. 423-425)

OCENA CZĄSTKOWA

Realizując Projekt jednostka dysponowała odpowiednią, pod względem liczby, wykształcenia oraz przygotowania merytorycznego, obsadą kadrową. Dokonano odpowiedniego podziału zadań pomiędzy komórki organizacyjne Starostwa.

Wystąpiły jednak nieprawidłowości w postaci niewyznaczenia przedstawicieli do realizacji czynności związanych z Projektem oraz niepowołania Zespołu Roboczego w sprawie realizacji Projektu, pomimo takiego obowiązku wynikającego z zapisów Umowy partnerskiej. Miały one charakter formalny i nie wpłynęły negatywnie na wykonanie zadań z związanych z Projektem PSIP.

Nieprawidłowościami – zarówno w świetle treści tej umowy, jak i wobec występujących problemów we współpracy z Inżynierem Kontraktu – były: brak pisemnego powiadomienia Lidera o rezygnacji z usług Inżyniera Kontraktu oraz nieprzekazanie dokumentacji prac zakończonych i odebranych przed zawarciem umowy z IK w ramach Projektu PSIP.

OBSZAR

2. Realizacja zadań związanych z przygotowaniem Projektu PSIP.

Opis stanu faktycznego

2.1. Inicjatorem Projektu PSIP był Marszałek Województwa Podkarpackiego. Na podstawie zgody Rady Powiatu Dębickiego z dnia 22 czerwca 2015 r.[16] Starosta Dębicki przystąpił do *Porozumienia intencyjnego o współpracy w zakresie przygotowania i realizacji projektu Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP*), zawartego w dniu 28 sierpnia 2015 r. pomiędzy Województwem Podkarpackim (Lider Projektu) a powiatami województwa podkarpackiego. W uzasadnieniu zgody zapisano, iż Porozumienie umożliwi realizację przez Starostę ustawowych zadań z zakresu geodezji i kartografii i pozyskanie na ten cel niezbędnych funduszy.
W dniu 1 marca 2016 r. zawarto Umowę partnerską pomiędzy Województwem Podkarpackim, a Powiatem w sprawie określenia szczegółowych zasad współpracy przy realizacji Projektu. Do zakresu odpowiedzialności Powiatu należało w szczególności: przeprowadzenie postępowań o zamówienia publiczne na prace geodezyjne; zapewnienie minimalnych wymagań technicznych związanych z realizacją Projektu; zapewnienie środków finansowych wg określonego

[16] Uchwała Nr VII.57.2015 Rady Powiatu Dębickiego z dnia 22 czerwca 2015 r.

harmonogramu; przekazywanie Liderowi informacji oraz dokumentacji potrzebnej do rozliczania i raportowania Projektu; zachowanie trwałości Projektu.
Zawarcie umowy poprzedzone zostało uchwałą Rady Powiatu Dębickiego[17], akceptującą udział Powiatu w Projekcie. Uzasadniono to umożliwieniem realizacji ustawowego obowiązku prowadzenia w systemie teleinformatycznym baz danych, w tym EGiB, GESUT orazBDOT500, a także dostarczeniem skutecznych narzędzi dostępu obywateli do informacji sektora publicznego i komunikowania się obywateli z nim przy wykorzystaniu systemów teleinformatycznych. W uchwale przewidziano zabezpieczenie środków na finansowanie wkładu własnego w Projekcie, na rok 2016 w kwocie 50.294 zł, rok 2017 – 961.848 zł, a na rok 2018 – 554.445 zł.
W Starostwie przeprowadzono inwentaryzację stanu zasobu geodezyjnego stanowiącą podstawę do określenia zakresu rzeczowego i kosztów realizacji Projektu dla Powiatu.
Założenia Projektu oparte były na projektach modernizacji EGIB, o których mowa w § 57 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. *w sprawie ewidencji gruntów i budynków*[18] (*rozporządzenie EGiB 2001*), sporządzonych dla poszczególnych obrębów i uzgodnionych z Podkarpackim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Rzeszowie.
(akta kontroli tom I str. 178-220)

2.2. Według stanu na dzień przed podpisaniem Umowy partnerskiej zasób geodezyjny Powiatu obejmował 91 obrębów (83 wiejskie i 8 miejskich) i 9 jednostek ewidencyjnych, o powierzchni łącznej 77.702 ha.
Bazy EGiB utworzone były dla 69 obrębów ewidencyjnych (o powierzchni 55.144 ha stanowiącej 71% powierzchni Powiatu ogółem), GESUT dla 28 (odpowiednio: 24.393 ha i 31%), natomiast BDOT500 dla 38 (33.886 ha i 44%). Dla wszystkich tych baz możliwe było generowanie danych w formacie GML. W odniesieniu do pozostałych obrębów planowano utworzenie baz w ramach Projektu (22 EGiB, 63 GESUT i 53 BDOT500).
Zgodnie z obowiązującym w *rozporządzeniu EGiB 2001* modelem danych zmodernizowanych zostało 35 obrębów ewidencyjnych o powierzchni 32.862 ha (33 wiejskie o powierzchni 30.386 ha, stanowiące 42% powierzchni łącznej obrębów wiejskich oraz 2 miejskie – odpowiednio – 2.479 ha i 42%). Pozostałe 34 obręby (28 wiejskich i 6 miejskich), niespełniające powyższego wymogu zaplanowano poddać aktualizacji w ramach Projektu celem dostosowania do obowiązującego modelu danych.
(akta kontroli tom I str.221-232)

Przed przystąpieniem do Projektu, adekwatnie do posiadanych środków, przekształcono do postaci cyfrowej 57% zasobu, zgromadzone dokumenty zostały skatalogowane. Cyfryzację pozostałych 43% zaplanowano w ramach Projektu.
(akta kontroli tom I str. 223-228, 233)

Przed przystąpieniem do Projektu Starostwo nie zasiliło centralnego repozytorium ZSIN. W dniu 5 czerwca 2020 r. podjęto nieudaną próbę zasilenia kopią bazy danych EGiB ze wszystkich obrębów ewidencyjnych poprzez usługę „chmury" Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii[19]. Geodeta powiatowy wyjaśnił, iż *z uwagi na zastosowane technologie oraz dopuszczalny format wymiany danych siedem jednostek ewidencyjnych zostało przekazanych w formacie GML, a dwie w formacie SWDE. Z uwagi na trudności techniczne (…), po porozumieniu z GUGiK, dane*

[17] Uchwała Nr XV.106.2016 Rady Powiatu Dębickiego z dnia 25 lutego 2016 r.
[18] Dz. U. z 2019 r. poz. 393. Utraciło moc z dniem 31 lipca 2021 r. w związku z art. 19 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. *o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2020 r. poz. 782).
[19] GUGiK.

przekazano za pośrednictwem „chmury" GUGiK bez zwrotnej możliwości śledzenia postępów przy zasileniu ZSIN. Fakt skutecznego zasilenia repozytorium nie został potwierdzony. *Obecnie prowadzone są konsultacje telefoniczne z GUGiK dotyczące aspektów technicznych oraz systemowych skutecznego zainicjalizowania danych EGiB na platformie IPE*[20]*.* Do zakończenia kontroli NIK nie nastąpiło zasilenie centralnego repozytorium ZSIN.

W dniu 1 grudnia 2022 r. opublikowane zostało rozporządzenie Rady Ministrów z 14 października *2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach*[21]*.* W rozporządzeniu tym określono, że ZSIN tworzy się na podstawie kopii zbiorów danych EGiB i składa się z centralnego repozytorium kopii danych EGiB, portalu ZSIN oraz narzędzi komunikacyjnych służących wymianie informacji między rejestrami włączonymi do ZSIN. Centralne repozytorium kopii danych EGiB prowadzi się na podstawie przekazywanych przez starostów kopii zbiorów danych ewidencji gruntów i budynków oraz na podstawie danych udostępnianych za pomocą usług sieciowych. Zgodnie z treścią § 8 tego rozporządzenia starostowie przekażą po raz pierwszy kopie zbiorów danych EGiB do centralnego repozytorium w terminie do 16 marca 2023 r.

(akta kontroli tom I str. 234-236, tom II str. 283-290)

Starostwo przekazywało do Beneficjenta (z własnej inicjatywy, jak również na wniosek) informacje o zakresie planowanych prac w ramach Projektu, które odzwierciedlały stan faktyczny zasobu geodezyjnego Powiatu i niezbędne działania w celu zapewnienia jego pełnej zgodności z przepisami prawa. Dane te wynikały z przeprowadzonej w Starostwie inwentaryzacji zasobu.

(akta kontroli tom I str. 178-180, 219-220)

2.3. W ramach Projektu planowano przeprowadzić modernizację EGiB dla 22 obrębów oraz jej aktualizację dla 34 obrębów, utworzyć bazy GESUT dla 63 obrębów oraz BDOT500 dla 53 obrębów, wykonać skanowanie materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego (2.000.000 kart). Ponadto Projektem objęto refundację wykonanej w latach 2014-2016 modernizacji 35 obrębów.
Zakres zaplanowanych zadań był tożsamy z zakresem które należało zrealizować w celu zapewnienia zgodności z przepisami prawa powiatowego zasobu geodezyjnego.
Dla oszacowania kosztów wykonania powyższych zadań przyjęto kwoty uzyskane w przetargach na podobne zadania z lat ubiegłych oraz własne informacje dotyczące specyfiki obrębów, na których planowano prace, a także konsultacje z innymi geodetami powiatowymi i wykonawcami robót.
Zakres czasowy realizacji planowanych zadań wynikający z założeń Umowy partnerskiej był modyfikowany w trakcie realizacji Projektu.

(akta kontroli tom I str. 201-217, 223-228, 234-236, tom II str. 55-88)

2.4. Starostwo dysponowało odpowiednią infrastrukturą techniczną i informatyczną, w tym programową, do prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Oprogramowanie umożliwiało bieżącą aktualizację danych. Prowadzono Geoportal powiatowy oraz e-usługi umożliwiające zdalną obsługę wykonawców prac geodezyjnych.
Starostwo do obsługi zadań z zakresu zarządzania informacją przestrzenną wykorzystywało oprogramowanie dziedzinowe:

[20] Platforma integrująca dane ewidencji gruntów i budynków, stanowiąca integralna część systemu ZSIN.
[21] Dz. U. z 2022 r. poz. 2469.

- EWMapa 11FB – prowadzenie map numerycznych, w tym działek, użytków oraz sieci uzbrojenia terenu,
- EWOpis 6 – dane o gruntach, budynkach i lokalach,
- BANK OSNÓW 3 – informacje o osnowach geodezyjnych,
- REJCEN 2 – informacje o cenach nieruchomości,
- OŚRODEK 8 FB – obsługa prac geodezyjnych.

Wsparcie oprogramowania wykorzystywanego w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru odbywało się na podstawie posiadanych licencji na użytkowanie oprogramowania. Aktualizacje dostępne były na stronach producenta nieodpłatnie. Zmiany wersji oprogramowania (zaistniałe np. w związku ze zmianą przepisów) realizowane były na podstawie zamówienia w sklepie internetowym producenta.

Przystępując do Projektu planowano wdrożenie zaawansowanych e-usług (zgłaszanie prac geodezyjnych, regulowanie płatności, pobieranie materiałów do zgłoszenia, składanie dokumentacji technicznej do weryfikacji i włączenie jej do państwowego zasobu geodezyjnego oraz pobranie przez jednostkę wykonawstwa geodezyjnego produktu dla inwestora), modernizację serwerowni i rozbudowę sieci.

(akta kontroli tom I str. 244-250, tom II str. 356)

Starostwo na wniosek Beneficjenta we wrześniu 2015 r. przesłało ankietę dotyczącą posiadanej infrastruktury IT. Na jej podstawie Beneficjent sporządził koncepcję infrastruktury sprzętowej dla jednostki (dokument z 1 października 2015 r. skorygowany w dniu 2 grudnia 2015 r.). Dokument ten stanowił podstawę określenia w dniu 1 lutego 2016 r. pakietu produktów dla Starostwa ramach Projektu (sprzęt, oprogramowanie, instalacja, instruktaż stanowiskowy), zawartego w załączniku Nr 3 do Umowy partnerskiej.

Ponadto, w dniu 3 września 2019 r. w związku z cyfryzacją materiałów zasobu zakupiono ze środków własnych serwer niezbędny dla zwiększenia przestrzeni dyskowej.

(akta kontroli tom I str. 201-217, 251-270)

2.5. Starostwo w dniu 23 czerwca 2016 r. przesłało do Beneficjenta wszystkie dokumenty niezbędne do złożenia wniosku o dofinansowanie. Dokumenty te uzupełniono w dniu 2 listopada 2016 r. o dodatkowe oświadczenie[22], którego wymóg złożenia wprowadzony został przez Instytucję Zarządzającą RPO WP w dniu 24 października 2016 r.

(akta kontroli tom I str. 271-283)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przed przystąpieniem do Projektu PSIP oraz jego realizacją Starosta:
   a) nie zmodernizował do dnia 31 grudnia 2016 r. 22 obrębów wiejskich, do czego zobowiązany był przepisami § 80 ust. 1 pkt 3 lit. b) *rozporządzenia EGiB 2001*.
   b) nie założył baz GESUT dla 63 obrębów ewidencyjnych o powierzchni łącznej 53.302 ha, do czego był zobowiązany przepisami art. 7d pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne*[23] oraz rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. *w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT*[24].

[22] Oświadczenie o niezaleganiu z informacją wobec rejestrów prowadzonych w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.
[23] Dz.U. z 2021 r. poz. 1990, dalej: *Prawo geodezyjne i kartograficzne*.
[24] Dz.U. z 2015 r. poz.1938, dalej: rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r.

c) nie założył baz BDOT500 dla 53 obrębów ewidencyjnych o powierzchni łącznej 43.809 ha, pomimo takiego obowiązku wynikającego z przepisów art. 7d pkt 1 lit. b) *Prawa geodezyjnego i kartograficznego* oraz rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. *w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej*[25].

(akta kontroli tom I str. 221-228)

W odniesieniu do powyższych nieprawidłowości Geodeta Powiatowy wyjaśnił, iż spowodowane one były ograniczonymi możliwościami finansowymi Powiatu. W okresie poprzedzającym przystąpienie do Projektu bazy tworzono sukcesywnie, w zależności od pozyskanych środków na ten cel.

(akta kontroli tom I str. 221-222)

2. Do dnia zakończenia kontroli Starosta nie zasilił centralnego repozytorium ZSIN danymi EGiB, tym samym nie zrealizował obowiązku wynikającego z przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 stycznia 2013 r. *w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach*[26]

Geodeta powiatowy wyjaśnił, iż powyższe wynikało z trudności technicznych, a próba zasilenia poprzez „chmurę" była nieskuteczna. W Starostwie prowadzone są prace zmierzające do realizacji przedmiotowego obowiązku.

(akta kontroli tom I str. 234-236, tom II str. 283-290)

OCENA CZĄSTKOWA

W sposób prawidłowy dokonano identyfikacji zakresu niezbędnych prac dla osiągnięcia zgodności z przepisami prawa powiatowej części zasobu geodezyjnego. Zaplanowane działania były spójne z założeniami Projektu, a Starostwo w pełni współdziałało z Beneficjentem w celu przygotowania wniosku o dofinansowanie Projektu. NIK wskazuje jednak, że na dzień przystąpienia do Projektu PSIP Powiat nie przeprowadził w wymaganym terminie modernizacji EGiB wszystkich obrębów wiejskich oraz nie prowadził dla wszystkich obrębów baz GESUT i BDOT500 na zasadach określonych w obowiązujących przepisach. Do czasu kontroli nie zasilił także centralnego repozytorium ZSIN.

OBSZAR

3. Realizacja zadań w ramach Projektu PSIP.

Opis stanu faktycznego

3.1. Od podpisania Decyzji[27] do rozstrzygnięcia ostatniego postępowania przetargowego na realizację zadań w ramach Projektu PSIP (20 marca 2020 r.) upłynęły 3 lata. Przeprowadzono 3 postępowania przetargowe (2 w roku 2018 oraz 1 w roku 2020). W ramach II przetargu nie rozstrzygnięto postępowań dotyczących części zadań ze względu na znaczne przekroczenie wartości zamówienia. Zadania te objęte zostały III postępowaniem, w którym wyłoniono wykonawców. Dla oszacowania wartości zamówienia przeprowadzono analizę aktualnych cen rynkowych, w wyniku której utrzymano poziom cen z przetargu II.
Przetargi ogłoszono na wszystkie zadania, które ujęte były we wniosku o dofinansowanie[28].

[25] Dz.U. z 2015 r. poz. 2028 dalej: rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r.
[26] Dz. U. poz. 249.
[27] Decyzja o dofinansowaniu Projektu stanowiąca załączniki do Uchwały Nr 287/5752/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 28 marca 2017r.
[28] Modernizacja Ewidencji Gruntów i Budynków, aktualizacja Ewidencji Gruntów i Budynków, utworzenie Baz BDOT500 i GESUT oraz Cyfryzacja zasobu w Powiecie Dębickim.

W wyniku rozstrzygniętych przetargów zawarto łącznie 15 umów z 6 wykonawcami na realizację wszystkich zadań ujętych w Projekcie.
Geodeta Powiatowy wyjaśnił, iż po podpisaniu Decyzji przystąpiono do przygotowania materiałów przetargowych (oszacowanie wartości zamówienia, opracowanie Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) oraz warunków technicznych zamówienia). W dniu 29 sierpnia 2017 r. Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru wystąpił do Wydziału Rozwoju, Inwestycji i Zamówień Publicznych Starostwa o ogłoszenie przetargu. Dokumentacja przetargowa wymagała uzupełnienia, co nastąpiło w dniach 21 września i 13 października 2017 r. W związku z otrzymanym w dniu 7 listopada 2017 r. pismem Lidera w sprawie wydłużenia terminu realizacji Projektu do dnia 31 grudnia 2019 r[29]., w Starostwie zweryfikowano pierwotnie założenia w celu zapewnienia terminowego zakończenia robót i odbiorów prac. Po przeprowadzeniu konsultacji z Wydziałem Rozwoju, Inwestycji i Zamówień Publicznych ogłoszono 2 przetargi: 2 lutego i 4 września 2018 r. Geodeta Powiatowy wyjaśnił, iż celowo przesunięto termin III przetargu (dla nierozstrzygniętych w II przetargu zadań) na 19 grudnia 2019 r., z uwagi na zaangażowanie pracowników w prowadzenie i odbiory zadań z II przetargu.
Ostateczny termin zakończenia realizacji Projektu ustalony został na dzień 30 czerwca 2022 r[30].
W warunkach technicznych OPZ, stanowiących załączniki nr 1 do umów na wykonanie prac, w rozdziale III pkt. 2 zapisano, iż *należy uwzględnić nowe przepisy, które ewentualnie wejdą w życie podczas wykonywania opracowania.* W trakcie obowiązywania umów nie nastąpiły zmiany przepisów prawa mające wpływ na realizację prac.
Wszystkie zaplanowane zadania zrealizowano w terminach ustalonych pierwotnie w umowach, w sposób spójny z zakresem zadań przewidzianych do realizacji w ramach Projektu.
W umowach z wykonawcami robót określony został obowiązek wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy (na zasadach określonych przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*[31]), a także szczegółowy katalog kar umownych, które w przypadku wykonawcy dotyczyły opóźnienia w wykonywaniu przedmiotu umowy, opóźnienia w usuwaniu wad stwierdzonych w okresie gwarancji/rękojmi, odstąpienia od umowy, nieterminowego nieprzedłożenia kopii dokumentów dotyczących zatrudnionych pracowników.
W toku realizacji Projektu nie wystąpił przypadek uzasadniający naliczenie kar umownych bądź korzystania z zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

(akta kontroli tom I str. 284-293, tom II str. 357-358, 369-373, 426-429)

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, iż nie wystąpiły istotne problemy mające wpływ na realizację zadań. Wskazał jednocześnie, iż pandemia COVID-19 powodowała utrudnienia, które należało doraźnie rozwiązywać.

(akta kontroli tom I str. 294)

Przekazane przez wykonawców prac operaty geodezyjne zawierały dokumentacje i opracowania określone w OPZ. Według zapisów w protokołach odbioru robót, częściowych i końcowych, wszystkie roboty wykonane zostały terminowo, zgodnie z OPZ i Specyfikacją Techniczną. Podczas odbiorów nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli tom I str. 295-296)

---

[29] SI-II.433.2.18.2017.DL z dnia 7 listopada 2017 r. Ostateczny termin zakończenia realizacji Projektu określony został Decyzją po zmianach na dzień 30 czerwca 2022 r.

[30] Uchwała Nr 314/6244/21 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 21.09.2021 r.

[31] Dz.U. z 2020 r. poz. 1086.

3.2. Starostwo posiadało łącze internetowe zakończone w standardzie FastEthernet, a także stałe czteroadresowe podsieci publicznych adresów IP dostarczonych przez operatora telekomunikacyjnego. Zapewniono dostęp do Internetu o ustalonych w Umowie partnerskiej parametrach.
Pomieszczenie przewidziane dla serwerowni spełniało warunki określone w Umowie Partnerskiej, w szczególności: pomieszczenie umożliwiało zamontowanie w nim szafy telekomunikacyjnej/rack o wymiarach - wys. 2,0 – głębokość 1,0 – szer. 1,0, posiadało doprowadzoną linię zasilania energetycznego 230V o mocy nie mniejszej niż 3000 W oraz klimatyzację.
Sieć energetyczna spełniała określone w Umowie partnerskiej warunki dla sieci energetycznej.

(akta kontroli tom I str. 297-301)

W Starostwie nie oddelegowano pracowników do odbioru jednostkowego pakietu produktów IT określonych w Umowie partnerskiej. Geodeta Powiatowy wyjaśnił, iż odbiory odbywały się w ramach bieżącej pracy Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru.
Odebrany protokolarnie[32] sprzęt był zgodny z zakresem rzeczowym określonym w załączniku Nr 3 do Umowy partnerskiej i sprawny technicznie, co potwierdzone zostało protokołem odbioru jakościowego[33].

(akta kontroli tom I str. 302-348)

Struktura systemu teleinformatycznego umożliwiała fizyczne i logiczne odseparowanie systemu zawierającego referencyjne bazy danych (część wewnętrzna przeznaczona dla pracowników Starostwa, tzw. back-office) od systemu służącego do ich udostępniania na zewnętrz (portal publiczny, tzw. front-office) za pomocą oddzielnych przełączników sieciowych oraz odrębnej adresacji sieci wewnętrznej[34].

W Starostwie zapewniono udostępnianie danych i e-usług z wykorzystaniem usługi WMS[35](od roku 2012). Portal powiatowy zintegrowano z systemem wojewódzkim PSIP. Wdrożona technologia umożliwia pełną integrację środowiska produkcyjnego (*back-office*) ze środowiskiem portalowym (*front-office*) oraz Geoportalem wojewódzkim PSIP. E-usługi wykorzystują i aktualizują dane zgromadzone bezpośrednio w bazach źródłowych aplikacji dziedzinowych (back-office). Bezpośrednia integracja z bazami danych systemów dziedzinowych, powoduje bezawaryjność i ciągłość pracy systemu, oraz zapewnia ciągły dostęp do aktualnych danych. Serwerem danych WMS jest program EWMAPA stanowiący część systemu STRATEG wykorzystywanego do obsługi graficznych baz danych stanowiących powiatowy zasób geodezyjny.

(akta kontroli tom I str. 349-352)

3.3. W Starostwie nadzór na realizacją zadań zleconych wykonawcy w ramach Projektu sprawowany był przez pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru w postaci oceny prawidłowości wykonania poszczególnych etapów zadania (potwierdzonej protokołami odbiorów częściowych).
Realizacja robót wykonywanych w ramach Projektu podzielona była na etapy, których odbiory prowadzili powoływani dla danego zadania pracownicy Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru. Szczegółowe zasady realizacji poszczególnych etapów oraz kontroli i odbiorów robót zawarte zostały w OPZ. Kontroli podlegała przekazywana przez wykonawcę dokumentacja, opracowania i cyfrowe bazy danych. Realizując

[32] W dniu 27 marca 2020 r.
[33] Z dnia 27 kwietnia 2020 r.
[34] Autorskie rozwiązania producenta oprogramowania.
[35] Web Map Service - międzynarodowy standard udostępniania danych przestrzennych w Internecie w postaci rastrowej.

odbiory końcowe pracownicy tworzyli raporty rozbieżności i przekazywali je wykonawcom za pomocą poczty elektronicznej w celu usunięcia usterek. Po usunięciu usterek wykonawca ponownie przekazywał już poprawioną bazę przez łącze FTP do ponownej kontroli. Czynności te były powtarzane do chwili usunięcia wszystkich usterek rozbieżności oraz uzyskania prawidłowych raportów walidacji przekazywanych baz (za pomocą dostępnych na stronie GUGiK narzędzi do walidacji, oraz za pomocą posiadanego oprogramowania). Określone w umowach terminy zakończenia prac zostały dotrzymane. Nie zaistniały okoliczności uzasadniające naliczenie kar umownych.

(akta kontroli tom I str. 353-576, tom II str. 3-52)

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, iż w przypadku prac związanych z modernizacją ewidencji gruntów następowało blokowanie bazy EGiB na okres około jednego miesiąca w celu przeprowadzenia importu danych. Zablokowanie bazy powodowało blokadę bieżących zmian ewidencyjnych, natomiast cały czas wykonywane były wydruki i raporty z zablokowanej bazy. Po zakończeniu prac związanych z kontrolą bazy pracownicy Wydziału Geodezji wykonywali próbę zasilenia kopii bazy EGiB plikiem przekazanym przez wykonawcę, po czym przeprowadzili kontrolę zaimportowanej bazy. Analogicznie postępowano z pracami związanymi z aktualizacją bazy EGiB.

Bazy BDOT500 i GESUT nie były blokowane, natomiast informatyk za każdym razem wykonywał ich kopię przed zasileniem.

(akta kontroli tom II str. 53-54)

3.4. W Starostwie nie odnotowano przeszkód mających bezpośredni wpływ na jakość i terminowość realizacji Projektu.

(akta kontroli tom I str. 21-24, tom II str. 355)

Starostwo nie wnioskowało o zmiany w harmonogramie realizacji Projektu. Przyczyna zaistniałych zmian – wydłużenie okresu jego realizacji oraz związane z tym przesunięcie planowanych wydatków na kolejne lata – leżała po stronie Lidera Projektu. Po uzyskaniu informacji o powyższych zmianach terminów, Starostwo wydłużyło okresy realizacji przetargów na zadania, co opisano szczegółowo w pkt 3.1. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.
W związku z powyższym wprowadzono z inicjatywy Lidera Projektu 13 aneksów do Umowy partnerskiej. Określano w nich nowe wysokości całkowite kosztu Projektu i uaktualniano harmonogram finansowy.

(akta kontroli tom II str. 55-90)

Wymiana informacji związanych z realizacją Projektu pomiędzy Starostwem a Liderem odbywała się na bieżąco drogą mailową.

(akta kontroli tom I str. 24)

3.5. W budżecie Powiatu zabezpieczono wkład własny na realizację Projektu wynikający z zapisów Umowy partnerskiej. Kwota wymaganego wkładu własnego w trakcie realizacji Projektu wzrosła z 1.941.699,47 zł do 2.509.626,31 zł, tj. o 567.926,84 zł[36].
W Starostwie wprowadzono odrębną ewidencję księgową (zgodną z polityką rachunkowości) pozwalającą na identyfikację wszystkich operacji gospodarczych realizowanych w ramach Projektu.

(akta kontroli tom I str. 201-209, tom II str. 56-88, 91-106, 374-413)

[36] Na podstawie harmonogramów rzeczowo-finansowych stanowiących załączniki do Umowy partnerskiej.

Przed podjęciem Decyzji wydatkowano kwotę ogółem 2.500.754,75 zł (z tego wydatki kwalifikowalne – 2.443.542,39 zł[37]) na modernizację i aktualizację EGiB. W ramach Projektu zrefundowane zostały wydatki na kwotę 1.646.027,23 zł.

(akta kontroli tom II str. 107-111, 414)

Złożono łącznie 51 faktur stanowiących załączniki do wniosków o płatność dotyczących zadań geodezyjnych na kwotę ogółem 8.913.433,34 zł oraz 10 faktur do wniosku o refundacje poniesionych kosztów przed podpisaniem Decyzji na kwotę 2.500.754,75 zł (łącznie 11.414.188,09 zł). Faktury były zapłacone, prawidłowo opisane, złożone zgodnie z harmonogramem, nie wymagały korekt. Zatwierdzono do wypłaty wszystkie faktury.

W ramach zadań inwestycyjnych zrealizowano płatności na kwotę 1.363.149,23 zł ogółem (5 faktur), z tego 907.740,59 zł za dostarczony w ramach Projektu sprzęt teleinformatyczny oraz 437.699,44 zł za budowę systemu bazodanowego i portalu regionalnego, 6.497,65 zł za integrację infrastruktury oraz 10.806,68 zł za szkolenia (asysta stanowiskowa), 404,87 zł za zakup i montaż tablicy informacyjnej.

Nie wystąpił przypadek zakwestionowania przez Beneficjenta kwalifikowalności wykazywanych wydatków.

W kontroli ustalono, iż wszystkie wydatki przedkładane przez Starostwo rodzajowo spełniały warunek kwalifikowalności określony przez Instytucję Zarządzającą RPO WP[38].

(akta kontroli tom II str. 129-267)

W ramach Projektu wydatkowano ogółem kwotę 12.777.337,39 zł, z tego 10.267.711,08 zł stanowiło dofinansowanie ze środków unijnych oraz 2.509.626,31 zł wkład własny Powiatu[39].

(akta kontroli tom II str. 268)

Otrzymane dofinansowanie w formie zaliczek na zadania geodezyjne i inwestycyjne rozliczone zostało terminowo prawidłowo. Niewykorzystane kwoty zaliczek zostały terminowo zwrócone.

(akta kontroli tom II str. 112-128)

3.6. Zarówno w trakcie trwania Projektu, jak i po jego zakończeniu do Starostwa nie wpłynęły skargi i wnioski dotyczące jego realizacji, a także efektów.

(akta kontroli tom II str. 269)

W gminach z terenu Powiatu[40] nie wystąpiły problemy związane z realizacją Projektu[41].

(akta kontroli tom II str. 270-274, 418-422)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia realizację zadań w ramach Projektu. Zapewniono wymaganą dla Projektu infrastrukturę techniczną i informatyczną. Wyłoniono wykonawców

[37] Po uwzględnieniu korekty finansowej naliczonej przez Instytucję Zarządzającą w kwocie 57.212,36 zł.

[38] Załącznik nr 7 do Szczegółowego opisu osi priorytetowych RPO WP 2014-2020 - Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR.

[39] W tym środki w kwocie 1.653.369,21 zł stanowiły dotację Wojewody Podkarpackiego, a 856.257,10 zł - środki własne Powiatu.

[40] Brzostek, Żyraków, gmina Dębica, Czarna, Jodłowa.

[41] Informacje w tym zakresie uzyskano z gmin w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f) ustawy o NIK.

wszystkich zaplanowanych zadań, roboty wykonane zostały w pełnym zakresie i terminowo. W trakcie odbiorów zadań egzekwowano zgodność realizowanych robót z zapisami umów i OPZ. Dokumenty rozliczeniowe były kompletne, nie wystąpił przypadek kwestionowania kwalifikowalności wydatków. Równocześnie NIK stwierdza, że ze względu na złożoność i pracochłonność prac związanych z przygotowaniem postępowania na wykonanie prac geodezyjnych oraz odbiorami robót, zaplanowanych działań w ramach Projektu PSIP nie wykonano w pierwotnie zakładanym terminie, określonym Decyzją.

Prawidłowe były także działania w zakresie finansowania Projektu PSIP. W tym celu Starostwo zabezpieczyło wkład własny, wprowadziło w wymaganym terminie wyodrębnioną ewidencję księgową, terminowo rozliczyło i zwróciło niewykorzystaną część dofinansowania przekazaną w formie zaliczek. Terminowo opłacano i przekazywano do IK lub Beneficjenta faktury stanowiące załączniki do wniosków o płatność.

OBSZAR

4. Efekty Projektu PSIP.

Opis stanu faktycznego

4.1. W związku z realizacją Projektu osiągnięto zakładane wskaźniki produktu:

- wskaźnik C.2.1 – liczba usług publicznych udostępnianych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4, wartość docelowa: 23, osiągnięta: 25, liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A), wartość docelowa: 1, osiągnięta: 1, liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 – dwustronna interakcja, wartość docelowa:11, osiągnięta: 12
- wskaźnik C.2.2 – liczba rejestrów publicznych o poprawionej interoperacyjności, wartość docelowa: 3, osiągnięta: 3,

W trakcie realizacji Projektu nie odnotowano żadnych problemów lub trudności, które miały by wpływ na osiągnięcie założonych wskaźników produktów.

(akta kontroli tom II str. 275-284, 297-328)

4.2. W związku z realizacją Projektu osiągnięto również zakładane wskaźniki rezultatu:

- wskaźnik C.3.1. - liczba pobrań/odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego, wartość wskaźnika w pierwszym roku po zakończeniu Projektu (2023): 269, osiągnięta: w roku 2020 – 16.217.077 pobrań przez 127.176 osób, w roku 2021 analogicznie: 15.660.312 i 154.850, w roku 2022 (od stycznia do listopada: 11.359.261 i 112.066,
- liczba użytkowników innowacyjnych narzędzi podnoszenia umiejętności cyfrowych i zwiększenia aktywizacji cyfrowej, wartość wskaźnika w pierwszym roku po zakończeniu Projektu (2023): 99, osiągnięta: 1.280 użytkowników posługujących się dostępem w trybie chronionym.

W odniesieniu do wystąpienia znacznych rozbieżności pomiędzy zakładanymi i osiągniętymi wskaźnikami rezultatu Geodeta Powiatowy wyjaśnił, iż wskaźniki te szacowane były w latach 2015-2016, a w kolejnych latach nastąpił istotny wzrost popytu na e-usługi spowodowany rozwojem sieci szerokopasmowego dostępu do Internetu, a w 2020 r. pandemia spowodowała wzrost zapotrzebowania na zdalny kontakt z urzędem, przy równoczesnym zawieszeniu opłat za udostępnianie zbiorów danych.

(akta kontroli tom II str. 275-283, 352-360)

Do Starostwa nie wpłynęły żadne skargi bądź wnioski w związku z wykorzystywaniem efektów Projektu PSIP i jego funkcjonalności.

(akta kontroli tom II str. 283-290)

4.3. Udostępniane e-usługi wykorzystywane były przez mieszkańców Powiatu, geodetów, rzeczoznawców majątkowych, inwestorów, komorników, pracowników instytucji publicznych. Realizacja Projektu wpłynęła pozytywnie na pracę służby geodezyjnej Starostwa: utworzono, zaktualizowano bazy danych i dostosowano je do obowiązujących przepisów, rozbudowano portal regionalny, udostępniono obywatelom szeroki katalog e-usług, uzyskano możliwość zarządzania i udostępniania danych geodezyjnych w formie zintegrowanej.

(akta kontroli tom II str. 283-290)

4.4. W okresie objętym kontrolą nie nastąpiła zmiana liczby obrębów geodezyjnych w Powiecie.
Według stanu na dzień 30 czerwca 2022 r. dla wszystkich 91 obrębów utworzono bazy danych geodezyjnych i kartograficznych (EGiB, GESUT, BDOT500), dla których umożliwiono generowanie danych w formacie GML. Wszystkie obręby zmodernizowane były zgodnie z modelem danych określonym w *rozporządzeniu EGiB 2001.*

Dla wszystkich 91 obrębów prowadzono bazy GESUT oraz BDOT500 zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. odpowiednio: rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. oraz rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r.

(akta kontroli tom II str. 288-289, 291-294)

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, iż zakupiono wersję programu EWMAPA 14 celem doprowadzenia baz EGiB, BDOT500 i GESUT do konwersji tych danych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. *w sprawie ewidencji gruntów i budynków*[42], Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021r. *w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu*[43] oraz Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021r. *w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej*[44]. Konwersja baz przeprowadzona została w dniu 22 grudnia 2022 r.

(akta kontroli tom II str. 295-296, 359)

Wszystkie dokumenty zasobu geodezyjnego zostały skatalogowane. Przed rozpoczęciem do postaci cyfrowej przekształcono 57% zasobu, pozostałe 43% zaplanowano przekształcić w ramach Projektu. Z uwagi na wzrost cen usługi ostatecznie przekształcono jedynie 36%. Do zeskanowania pozostało 7% dokumentów.

(akta kontroli tom II str. 283-290)

W toku kontroli przeprowadzono oględziny kompletności i poprawności danych w bazach EGiB, BDOT500 i GESUT, których ustalenia przedstawiono poniżej.
Geodezyjne bazy danych prowadzone były w systemie informatycznym za pomocą składników EWOPIS i EWMAPA, które zapewniają obsługę baz: EGIB, GESUT i BDOT500.
Z uwagi na to, iż w ramach realizacji projektu PSIP w Powiecie nie dla wszystkich obrębów zostały aktualizowane lub modernizowane bazy danych EGiB, sprawdzenie prawidłowości funkcjonowania i kompletności atrybutów dokonano w dużej mierze na

[42] DZ.U. z 2021 r. poz. 1390.
[43] Dz.U. z 2021 r. poz. 1374.
[44] Dz.U. z 2021 r. poz. 1385.

jednej jednostce ewidencyjnej - miasto Dębica, która została w całości aktualizowana w ramach Projektu.

a) Kontrola części graficznej baz EGiB – EWMAPA, w zakresie analizy Działek/Konturów/Użytków: Analiza małych kątów, Analiza przecinania się połączeń, Analiza przylegania - nie wykazała błędów. W przypadku braku błędów w bazie, system nie generuje raportów.
   Po aktywowaniu całej bazy ponowie przeprowadzono analizy Działek/Konturów/Użytków, która wykazała następujące błędy: Analiza przecinania się połączeń (1 obiekt), Analiza przylegania (27 obiektów - 8 nałożenie i 19 dziura), Analiza małych kątów (1).

b) Kontrola części graficznej baz BDOT500 i GESUT – EWMAPA, w zakresie analizy ogólnej obiektów dla całego powiatu dębickiego.
   Analiza ogólna obiektów, baza GESUT wykazała:

- Analiza elementów poza obiektami GESUT – wynik negatywny – na warstwach znajdują się elementy poza obiektami (1931),
- Analiza występowania linii, symboli i etykiet na niewłaściwych warstwach GESUT – wynik negatywny – odszukano linie, symbole lub etykiety nie znajdujące się na predefiniowanych warstwach (2925),
- Analiza obiektów bez elementów składowych w bazie: GESUT – wynik negatywny – w bazie znajdują się obiekty nie posiadające elementów składowych (454),
- Kontrola atrybutów zgodnie z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w bazie: GESUT – wynik negatywny – Kontrola wykazała błędy atrybutów (56.688).

Analiza ogólna obiektów, baza BDOT500 wykazała:

- Analiza elementów poza obiektami BDOT500 – wynik negatywny – na warstwach znajdują się elementy poza obiektami (4824),
- Analiza występowania linii, symboli i etykiet na niewłaściwych warstwach BDOT500 – wynik negatywny – odszukano linie, symbole lub etykiety nie znajdujące się na predefiniowanych warstwach (4387),
- Analiza obiektów bez elementów składowych w bazie: BDOT500 – wynik negatywny – w bazie znajdują się obiekty nie posiadające elementów składowych (1502),
- Kontrola występowania polilinii kierunkowej w obiektach w bazie: BDOT500 – wynik negatywny – kontrola wykazała brak polilinii kierunkowych w obiektach (302),
- Kontrola atrybutów zgodnie z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. – wynik negatywny – kontrola wykazała błędy atrybutów (37409).

c) Dla miasta Dębica: Kontrola danych – kontrola NIP, REGON, NKW wykazała co do 30 NKW nieprawidłowości, komunikat *Nieprawidłowy identyfikator Nowej Księgi Wieczystej*.

d) Dla całej jednostki ewidencyjnej miasto Dębica: Kontrola danych - Kontrola budynków wykazała dla 1456 budynków nieprawidłowości – najczęściej występujący komunikat *Budynek bez dokumentu RPWL (786).*

e) Dla 6 obrębów znajdujących się na terenie miasta Dębica tj. 01, 02,03, 04, 05, 06, które poddano aktualizacji w ramach projektu PSIP (zmiany, w których aktualizacja została zaimportowana): kontrola danych - kontrola modernizacji, w zakresie –

- KONTROLA DZIAŁEK: działki bez wymaganych przez rozporządzenie atrybutów, działki z budynkami bez użytku ‘B’, działki niezabudowane z użytkiem ‘B’,
- KONTROLA LOKALI: lokale bez wymaganych rozporządzeniem atrybutów,
- KONTROLA BUDYNKÓW: budynki bez wymaganych rozporządzeniem atrybutów, budynki mieszkalne bez przypisanego adresu,

- KONTROLA JEDNOSTEK: jednostki, których suma praw jest różna od jedności, jednostki z błędnymi identyfikatorami lub typami, jednostki, w których jednocześnie występują użytki ‘B’ i ‘Br’, jednostki z nieprawidłowymi ułamkami w udziałach, Jednostki z niezgodnymi z rozporządzeniem grupami rejestrowymi, Jednostki z udziałami niepowiązanymi z podmiotami,
- KONTROLA DZIAŁEK: działki z niezgodnymi z rozporządzeniem użytkami – nie wykazała nieprawidłowości.

Dla obrębu Kamienica Górna znajdującego się na terenie gminy Brzostek, który poddano aktualizacji w ramach Projektu (zmiana, w której modernizacja została zaimportowana): Kontrola danych - Kontrola modernizacji, w zakresie:

- KONTROLA DZIAŁEK: działki bez wymaganych przez rozporządzenie atrybutów, działki z budynkami bez użytku ‘B’, działki niezabudowane z użytkiem ‘B’,
- KONTROLA LOKALI: lokale bez wymaganych rozporządzeniem atrybutów,
- KONTROLA BUDYNKÓW: budynki bez wymaganych rozporządzeniem atrybutów, budynki mieszkalne bez przypisanego adresu,
- KONTROLA JEDNOSTEK: jednostki, których suma praw jest różna od jedności, jednostki z błędnymi identyfikatorami lub typami, Jednostki, w których jednocześnie występują użytki ‘B’ i ‘Br’, jednostki z nieprawidłowymi ułamkami w udziałach, jednostki z niezgodnymi z rozporządzeniem grupami rejestrowymi, jednostki z udziałami niepowiązanymi z podmiotami,
- KONTROLA DZIAŁEK: działki z niezgodnymi z rozporządzeniem użytkami – nie wykazała nieprawidłowości.

Dla całej jednostki ewidencyjnej miasto Dębica, Kontrola danych – Kontrola zgodności z rozporządzeniem, w zakresie - *Użytki z nieaktualnymi OFU, OZU lub OZK, Nieprawidłowe sygnatury NKW, Budynki z jednostek budynkowych, w których znajdują się lokale w jednostkach lokalowych, Jednostki lokalowe, do których przypisany jest więcej niż jeden lokal* – nie wykazała nieprawidłowości.

f) Dla całej jednostki ewidencyjnej miasto Dębica, stwierdzone nieprawidłowości w Kontroli danych – Kontrola zgodności z rozporządzeniem w zakresie:

- jednostki z nieaktualnymi numerami grup lub podgrup dla udziałów (61 obiektów),
- jednostki lokalowe z błędnie uzupełnionym udziałem w gruncie (4),
- jednostki gruntowe z brakującymi udziałami odpowiadającymi udziałom w jednostkach lokalowych (17),
- jednostki gruntowe, w których udziały różnią się od udziałów w jednostkach lokalowych (89),
- budynki bez wypełnionego statusu budynku (102),
- budynki bez wypełnionego rodzaju wg KŚT (4).

g) Dla całej jednostki ewidencyjnej miasto Dębica: Kontrola danych – Porównaj z EWMAPĄ, wykazała niezgodności: Sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w EWOPISIE: 2, a w EWMAPIE: 1, dla obrębu 05, wykazała niezgodności: sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w EWOPISIE: 2, a w EWMAPIE: 1. Dla pięciu obrębów znajdujących się na terenie miasta Dębica tj. 01, 02, 03, 04, 06 nie wykazano rozbieżności.

W trakcie kontroli ustalono, że z baz EGiB, BDOT500 i GESUT dla jednostki ewidencyjnej miasto Dębica istnieje możliwość wygenerowania plików GML.

Walidacja pliku GML ww. jednostki ewidencyjnej EGIB, walidatorem ZSIN wykazała 1 rodzaj błędu krytycznego - *Weryfikacja poprawności pliku GML ze schematem aplikacyjnym* oraz 1 informację.

Walidacja danych z bazy BDOT500 jednostki ewidencyjnej, walidatorem K-GESUT nie powiodła się – wynik kontroli: negatywny. Walidację pliku GML wykonano programem K-GESUT, jednak używając schematów xsd pobranych ze strony GUGiK. Wynik negatywny spowodowany jest niezgodnością schematów xsd (pobranych ze strony GUGIK) z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy

i Technologii z dnia 23 lipca 2021r. *w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej*.

h) Walidacja danych z bazy GESUT jednostki ewidencyjnej, walidatorem K-GESUT powiodła się – wynik kontroli: pozytywny. Kontrola bazy GESUT dla jednostki ewidencyjnej miasto Dębica – wynik kontroli: negatywny. W wyniku 153 przeprowadzonych kontroli, 133 było pozytywnych, 16 wymagało interpretacji administratora oraz stwierdzono 4 negatywne wyniki kontroli, tj:

- Kontrola k_181: Kontrola układu współrzędnych w klasie GES_Urządzenie Techniczne Związane Z Siecia (5 obiektów),
- Kontrola k_253: Kontrola układu współrzędnych w klasie
- GES_Punkt O Określonej Wysokości (3 obiekty),
- Kontrola k_150: Kontrola układu współrzędnych w klasie GES_Obudowa Przewodu (1 błąd),
- Kontrola k_55: Kontrola układu współrzędnych w klasie GES_Przewod (4 błędy).

(akta kontroli tom II str. 331-343)

Geodeta Powiatowy wyjaśnił w odniesieniu do stwierdzonych uchybień wykazanych w pkt:

a) *błędy występujące w bazie EGiB w części graficznej powstały po zakończeniu realizacji projektu PSIP w wyniku bieżącej aktualizacji bazy EGiB w związku ze zgłoszeniem prac geodezyjnych i kartograficznych. Główną przyczyną występowania w/w błędów jest niedopatrzenie przez pracowników Starostwa Powiatowego w Dębicy podczas weryfikacji prac geodezyjnych.*

f) *Jednostki z nieprawidłowymi numerami grup lub podgrup dla udziałów – w zdecydowanej większości nieprawidłowo została wpisana podgrupa rejestrowa dla właściciela gruntu oddanego w wieczyste użytkowanie. Dane zostaną zaktualizowane.*

h) *Walidacja danych bazy GESUT wykazała 4 błędy atrybutowe powstałe w czasie bieżącej aktualizacji bazy po okresie realizacji projektu PSIP na podstawie jednostkowych opracowań geodezyjnych, Przyczyną występowania błędów jest niedopatrzenie podczas weryfikacji jednostkowych operatów technicznych związanych ze zgłoszeniem prac geodezyjnych. Obecnie trwają czynności mające na celu usunięcie w/w błędów z bazy GESUT przez pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru - Starostwa Powiatowego w Dębicy.*

(akta kontroli tom II str. 344-351)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1 Wygenerowane raporty z automatycznej kontroli baz EGIB, GESUT i BDOT500 dla kontrolowanych jednostek ewidencyjnych wykazały błędy, min. braki atrybutów wymaganych *rozporządzeniem EGiB 2001* oraz *rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r.* oraz *rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r.*

(akta kontroli tom II str. 331-343)

Geodeta Powiatowy wyjaśnił w odniesieniu do:

- analizy elementów poza obiektami GESUT i BDOT500 – *zazwyczaj są to elementy graficzne występujące w bazie GESUT i BDOT500, które nie są obiektami. Błędy powstały w okresie 2014 – 2015 podczas zakładania baz GESUT i BDOT500 oraz jej bieżącej aktualizacji zgodnie z wówczas obowiązującym Rozporządzaniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 12 lutego 2013 r. w sprawie bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej. Główną*

przyczyną powstania elementów graficznych bez obiektów w prowadzonej bazie było brak stosownej aplikacji kontrolującej tego typu błędy

- analizy występowania linii, symboli i etykiet na niewłaściwych warstwach GESUT i BDOT500 - *Błędne obiekty powstały w okresie j.w. Ponieważ ten rodzaj błędów nie wpływał negatywnie na eksploatację bazy danych oraz tworzenie raportów w związku powyższym czynność naprawienia obiektów (występowania linii, symboli i etykiet na niewłaściwych warstwach) zaplanowano rozpocząć po konwersji bazy danych GESUT, BDOT500 i dostosowaniu do Rozporządzenia z 2021 roku.*
- analizy obiektów bez elementów składowych w bazie GESUT i BDOT500 - *Błędy tego typu występują na obiektach utworzonych przed realizacją projektu PSIP na obrębach ewidencyjnych na których nie odbywały się prace zawiązane z realizacją Projektu.*
  W bazach BDOT500 i GESUT w tutejszym Starostwie Powiatowym poprawiono wszystkie usterki związane z występowaniem obiektów bez elementów składowych.
- analizy atrybutów wg rozporządzenia 2015 w bazie GESUT i BDOT500 -. *Ponieważ błędy nie powodowały utrudnienia w funkcjonowaniu powiatowej bazy GESUT, BDOT500 dlatego błędne atrybuty zdecydowano się usunąć po przeprowadzeniu konwersji baz danych do rozporządzenia z 2021 r*

(akta kontroli tom II str. 344-351)

2. Nie przekształcono materiałów całego zasobu geodezyjnego i kartograficznego do postaci cyfrowej do końca 2020 r. i następnie do końca 2022 r., co było niezgodne odpowiednio z: § 32 ust. 2 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. *w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego*[45] oraz § 19 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. *w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego*[46]. Zgodnie z tymi przepisami materiały zasobu w postaci nieelektronicznej przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przed wejściem w życie rozporządzenia przetwarza się sukcesywnie do postaci dokumentów elektronicznych nie dłużej niż odpowiednio do końca 2020 r. i do końca 2022 r. Do zeskanowania pozostało 7% zasobu geodezyjnego i kartograficznego
   Geodeta Powiatowy wyjaśnił, iż powyższe spowodowane było brakiem środków finansowych.

(akta kontroli tom Ii str. 289)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia efekty Projektu. Zrealizowano wszystkie planowane zadania, osiągnięto zakładane wskaźniki produktu. Zapewniono interesariuszom dostęp do 37 e-usług udostępnianych przez Starostwo. Dla wszystkich 91 obrębów ewidencyjnych (całego Powiatu) zmodernizowano lub zaktualizowano EGiB oraz utworzono i prowadzono bazy GESUT i BDOT500.
Po zakończeniu Projektu osiągnięto zgodność powiatowego zasobu geodezyjnego z obowiązującymi przepisami. Negatywnie ocenić należy nieprzekształcenie całego zasobu geodezyjnego i kartograficznego do postaci cyfrowej.

[45] Dz.U. z 2013 r. poz. 1183.
[46] Dz.U. z 2021 r. poz. 820.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

1. NIK zwraca uwagę, że do weryfikacji prawidłowości prowadzenia baz EGiB, BDOT500 i GESUT w Starostwie warto regularnie wykorzystywać mechanizmy kontroli zawarte w systemach EWOPIS/EWMAPA, a ewentualnie także walidatory zewnętrzne.

Wnioski

1. Podjęcie działań w celu skutecznego zasilenia repozytorium ZSIN danymi ze wszystkich obrębów ewidencyjnych.
2. Wyeliminowanie nieprawidłowości stwierdzonych w toku oględzin kompletności i poprawności danych w bazach EGiB, BDOT500 i GESUT.
3. Podjęcie działań w celu zakończenia cyfryzacji całego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, 13 lutego 2023 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor
Wiesław Motyka

/-/

Kontroler
Wojciech Ostrowski
główny specjalista k. p.

/-/