



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.014.02.2022

Pan  
Stanisław Lonczak  
Starosta Powiatu Mieleckiego  
Starostwo Powiatowe w Mielcu  
ul. Wyspiańskiego 6  
39-300 Mielec

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/079 Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Mielcu <sup>1</sup> , ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec
Kierownik jednostki kontrolowanej	Stanisław Lonczak, Starosta Powiatu Mieleckiego, od 19 listopada 2018 r. <sup>2</sup> W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Zbigniew Tymuła, Starosta Powiatu Mieleckiego, od 1 grudnia 2014 r. do 18 listopada 2018 r. (akta kontroli: tom I str. 7)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Organizacja jednostki w związku z realizacją zadań dotyczących Projektu PSIP <sup>3</sup> 2. Realizacja zadań związanych z przygotowaniem Projektu PSIP 3. Realizacja zadań w ramach Projektu PSIP 4. Efekty Projektu PSIP
Okres objęty kontrolą	Lata 2015-2022 (I półrocze) <sup>4</sup> .
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o <i>Najwyższej Izbie Kontroli</i> <sup>5</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontrolerzy	1. Marek Sikora, specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr LRZ/105/2022 z 4 lipca 2022 r. 2. Magdalena Gierlak, specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr LRZ/128/2022 z 14 października 2022 r. (akta kontroli: tom I str. 3-6)

<sup>1</sup> Dalej: Starostwo.

<sup>2</sup> Dalej: Starosta.

<sup>3</sup> Projekt *Podkarpacki System Informacji Przestrzennej* (nr RPPK.02.01.00-18-0037/16) realizowany przez Województwo Podkarpackie w Partnerstwie, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (RPO WP), oś priorytetowa II, Działanie 1.2; dalej: Projekt PSIP lub Projekt.

<sup>4</sup> Badaniami kontrolnymi mogły być objęte również działania i zdarzenia, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>6</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Działania podejmowane w Starostwie na rzecz realizacji Projektu PSIP zapewniły – z wyjątkiem zakładanego zakresu cyfryzacji zasobu geodezyjnego i kartograficznego – osiągnięcie zakładanych efektów. Stwierdzone nieprawidłowości nie miały zasadniczego wpływu na wdrożenie i funkcjonowanie Projektu.

Obsada kadrowa Starostwa była wystarczająca. Pracownicy posiadali kwalifikacje i przygotowanie merytoryczne. W niewystarczający sposób sprawowano jednak nadzór nad realizacją Projektu, co prowadziło do niepełnej realizacji przez wykonawców prac geodezyjnych oraz Inżyniera Kontraktu<sup>7</sup> zleconych im zadań.

Założenia Projektu były spójne ze Strategią Powiatu oraz opracowanymi projektami modernizacji ewidencji gruntów i budynków<sup>8</sup>, a jego cele pokrywały się z zadaniami Starosty określonymi w art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne*<sup>9</sup>.

W Starostwie rzetelnie opracowano i przekazano Liderowi<sup>10</sup> dokumenty niezbędne do złożenia wniosku o dofinansowanie.

Z wybranymi w przetargach wykonawcami prac geodezyjnych zawarto umowy umożliwiające realizację zadań w planowanym terminie. Zapewniono niezbędną infrastrukturę techniczną i informatyczną do prawidłowej i terminowej realizacji Projektu. Rzetelnie odebrano produkty wymienione w umowie zawartej 1 marca 2016 r. pomiędzy Liderem a Powiatem Mieleckim<sup>11</sup> w sprawie szczegółowych zasad współpracy przy realizacji Projektu PSIP<sup>12</sup> z tym, że nieterminowo przyjęto je na stan majątkowy Starostwa.

Prawidłowe były działania Starostwa w zakresie finansowania Projektu PSIP.

Prace związane z Projektem w części realizowanej przez Powiat wykonano w zakładanym terminie, zgodnie ze specyfikacją techniczną. W związku ze wzrostem cen, zmniejszono jednak zakres prac dotyczących cyfryzacji materiałów powiatowej części Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego<sup>13</sup>, o czym nie poinformowano Lidera. Od wykonawców prac geodezyjnych nie egzekwowano części obowiązków określonych w umowach.

W wyniku realizacji Projektu PSIP osiągnięto zakładane efekty w szczególności polegające na uruchomieniu 36 e-usług i zapewnieniu ich wykorzystywania.

Mimo obowiązku nie przetworzono do postaci elektronicznej całości zasobu geodezyjnego i kartograficznego zgromadzonego w postaci nieelektronicznej.

---

<sup>6</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>7</sup> Dalej też: IK.

<sup>8</sup> Dalej: EGIB.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1990, ze zm.

<sup>10</sup> Województwo Podkarpackie w Rzeszowie jako beneficjent (wnioskodawca) Projektu PSIP i jego Lider; dalej: Lider.

<sup>11</sup> Dalej: Powiat.

<sup>12</sup> Dalej: umowa Partnerska.

<sup>13</sup> Dalej: PZGiK.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>14</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Organizacja jednostki w związku z realizacją zadań dotyczących Projektu PSIP

Opis stanu faktycznego

##### 1.1.

##### a)

Prowadzenie powiatowej części PZGiK powierzono Powiatowemu Ośrodkowi Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej<sup>15</sup>, działającemu w ramach Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa<sup>16</sup>. Dyrektor Wydziału GKik pełnił funkcję Geodety Powiatowego<sup>17</sup>. Pozyskiwanie i rozliczanie dofinansowania ze środków zewnętrznych, w tym przygotowanie wniosków o płatność dotyczących Projektu PSIP, a także współpracę z Wydziałem Finansowym Starostwa<sup>18</sup> w zakresie planowania i rozliczania wydatków objętych Projektem powierzono Wydziałowi Funduszy, Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa<sup>19</sup>.

Zadaniami związanymi z realizacją Projektu PSIP zajmowali się:

- Geodeta w zakresie przygotowania Projektu PSIP,
- Geodeta oraz Inspektor Wydziału GKik<sup>20</sup> w zakresie zadań merytorycznych realizowanych w ramach Projektu PSIP oraz zadań obejmujących współpracę z Liderem;
- główny specjalista Wydziału FIGN, Główna Księgowa Starostwa<sup>21</sup> oraz Skarbnik Powiatu Mieleckiego<sup>22</sup>, w zakresie zadań związanych z przygotowaniem dokumentów stanowiących załączniki do wniosków o płatność.

Starosta, w ramach nadzoru nad zadaniami z zakresu geodezji, pełnił nadzór nad realizacją Projektu PSIP.

(akta kontroli: tom I str. 8-12, 17-97)

Zadania związane z przygotowaniem i przeprowadzaniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w ramach Projektu PSIP wykonywała stała komisja przetargowa, do składu której, w zakresie postępowań w ramach Projektu, powoływani byli pracownicy merytoryczni odpowiedzialni za realizację tego zadania (Geodeta lub Inspektor Wydziału GKik)<sup>23</sup>.

(akta kontroli: tom I str. 15, 98-100)

##### b)

W związku z realizacją Projektu PSIP nie zawarto umów z podmiotami (osobami) zewnętrznymi - inwestorem zastępczym.

(akta kontroli: tom I str. 103-105)

<sup>14</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>15</sup> Dalej: PODGiK.

<sup>16</sup> Dalej: Wydział GKik.

<sup>17</sup> Dalej: Geodeta.

<sup>18</sup> Dalej: Wydział Finansowy.

<sup>19</sup> Dalej: Wydział FIGN.

<sup>20</sup> Któremu powierzono m.in. zadania z zakresu: administracji, utrzymania sieci komputerowej, sprzętu oraz programów używanych w Wydziale GKik, wdrażania nowych programów i technologii informatycznych, kontroli poprawności baz PZGiK, zabezpieczania i archiwizacji baz danych; dalej: Inspektor Wydziału GKik.

<sup>21</sup> Dalej: Główna księgowa.

<sup>22</sup> Dalej: Skarbnik.

<sup>23</sup> W postępowaniach prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego na: Aktualizację EGIB i utworzenie BDOT500 w Powiecie Mieleckim (WA.272.1.8.2017); Modernizację EGIB i utworzenie BDOT500 w Powiecie Mieleckim (WA.272.1.9.2017); Cyfryzację materiałów źródłowych zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Powiecie Mieleckim 2017-2018 (WA.272.1.23.2017).

c)

Starostwo posiadało wystarczającą obsadę kadrową dla realizacji zadań związanych z Projektem PSIP. W trakcie realizacji Projektu, w dniu 25 lutego 2022 r. Geodeta, który w istotny sposób uczestniczył w procesie jego realizacji, przeszedł na emeryturę. Powyższa zmiana nastąpiła po zrealizowaniu wszystkich zadań Projektu dotyczących Powiatu. Stanowisko Geodety objął dotychczasowy zastępca Dyrektora Wydziału GKiK, a wcześniej Kierownik PODGiK.

(akta kontroli: tom I str. 8-12, 17-97)

d)

Osoby uczestniczące w Projekcie PSIP miały adekwatne do powierzonych obowiązków kwalifikacje, długoletni staż pracy i odpowiednie przygotowanie merytoryczne w zakresie geodezji i kartografii oraz systemów informacji przestrzennej. Osoby te posiadały kierunkowe wykształcenie oraz uczestniczyły w szkoleniach poświęconych ww. tematyce, tj.:

- Geodeta i Dyrektor Wydziału GKiK, zatrudniony na tym stanowisku do 25 lutego 2022 r., posiadał wykształcenie wyższe zawodowe geodezyjne oraz uprawnienia zawodowe<sup>24</sup>. Od kwietnia 1999 r. zatrudniony był na stanowisku Kierownika PODGiK, a od marca 2011 r. Geodety i Dyrektora Wydziału GKiK. Uczestniczył w 16 szkoleniach dotyczących geodezji<sup>25</sup>;

- Geodeta i Dyrektor Wydziału GKiK, zatrudniony na tym stanowisku od 1 marca 2022 r., posiadał wykształcenie wyższe geodezyjne oraz uprawnienia zawodowe<sup>26</sup>. Od kwietnia 2011 r. zatrudniony na stanowisku Kierownika PODGiK. Uczestniczył w pięciu szkoleniach dotyczących geodezji<sup>27</sup>;

- Inspektor Wydziału GKiK posiadał wykształcenie wyższe zawodowe geodezyjne. Zatrudniony na stanowisku inspektora w ww. Wydziale od stycznia 2006 r. Uczestniczył w czterech szkoleniach dotyczących geodezji i administrowania danymi elektronicznymi<sup>28</sup>.

(akta kontroli: tom I str. 8-12, 59-97)

e)

Starostwo wskazało Liderowi osoby do kontaktu w Projekcie PSIP: pismem z 10 września 2015 r. Geodetę i Inspektora WGKiK, a pismem z 6 marca 2017 r. Geodetę w sprawach merytorycznych i inspektora Wydziału Administracyjnego Starostwa w sprawach procedury przetargowej.

W dniu 1 marca 2022 r. nastąpiła zmiana na stanowisku Geodety. Zgodnie z ww. postanowieniami umowy Partnerskiej każda zmiana upoważnionej osoby wymagała bezzwłocznej, pisemnej informacji ze strony Starostwa. Wicestarosta wyjaśnił, że

<sup>24</sup> W zakresie: pomiarów sytuacyjno-wysokościowych i opracowania ich wyników; rozgraniczania i podziałów nieruchomości (gruntów) i sporządzania dokumentacji do celów prawnych; geodezyjnych pomiarów realizacyjnych i inwentaryzacyjnych (zaświadczenie nr 7564).

<sup>25</sup> W tym o tematyce: „Edukacyjne wsparcie procesu wdrażania dyrektywy INSPIRE w administracji samorządowej w kontekście podniesienia jakości usług i efektywności działania”; „Wypracowanie i wdrożenie innowacyjnych metod integracji danych katastralnych, mapy zasadniczej i Bazy Danych Topograficznych oraz modernizacja usług publicznych świadczonych przez Służbę Geodezyjną i Kartograficzną”; „Interoperacyjność i harmonizacja danych ewidencji gruntów i budynków, mapy zasadniczej, geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu, osnów geodezyjnych oraz rejestru cen i wartości nieruchomości”; „Nowelizacja ustawy *Prawo Geodezyjne i Kartograficzne* – zagadnienia formalne i praktyczne ustawy i przepisów wykonawczych dla wykonawców prac i organów służby geodezyjnej i kartograficznej”.

<sup>26</sup> W zakresie: geodezyjnych pomiarów sytuacyjno-wysokościowych, realizacyjnych i inwentaryzacyjnych, b) rozgraniczania i podziałów nieruchomości (gruntów) oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych (świadectwo nr 17673).

<sup>27</sup> W tym o tematyce: „Zintegrowany System Informacji o Nieruchomościach (ZSIN)”; „Edycja i wprowadzanie danych w systemie STRATEG – moduł EWMAPA”; „Zmiana w ustawie *Prawo geodezyjne i kartograficzne* oraz przepisach wykonawczych: postępowanie z dokumentacją geodezyjną i kartograficzną – archiwizacja i brakowanie”.

<sup>28</sup> O tematyce: „Zintegrowany System Informacji o Nieruchomościach (ZSIN)”; „Edycja i wprowadzanie danych w systemie STRATEG – moduł EWMAPA”; „Interoperacyjność i harmonizacja danych ewidencji gruntów i budynków, mapy zasadniczej, geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu, osnów geodezyjnych oraz rejestru cen i wartości nieruchomości”; „Instruktaż dla administratorów lokalnych Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów PROTON w ramach Projektu Podkarpacki System e- Administracji Publicznej”.

o ww. zmianie poinformowano Lidera telefonicznie. Od Lidera uzyskano informację, że na końcowym etapie Projektu nie jest ta informacja wymagana pisemnie.

(akta kontroli: tom I str. 8-13, 16, 59, 67, 70, 101-102, 146-152)

f)

Nie powołano zespołu roboczego w sprawie realizacji Projektu (szerzej w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli: tom I str. 8-16, 146-152)

## 1.2.

a)-d)

W związku z tym, że Starostwo nie korzystało z inwestora zastępczego, nadzór nad prawidłowym wykonaniem zadań związanych z Projektem PSIP sprawował Starosta, a Geodeta monitorował i nadzorował współpracę Starostwa z Liderem. Starostwo nie odnotowało problemów w realizacji swoich zadań, które zostały wykonane w planowanym terminie, tj. do końca 2018 r. Pomimo tego wystąpiły przypadki nieegzekwowania od Inżyniera Kontraktu realizacji niektórych zleconych zadań, a od wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych określonych w umowach, potwierdzających poprawność ich wykonania (szerzej w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości* obszaru 3 niniejszego wystąpienia).

Wicestarosta wskazał natomiast na problem wielokrotnego aneksowania umowy przez Lidera, z uwagi na niewywiązywanie się z terminów przez pozostałych partnerów Projektu. Podał, że: *stan ten powodował konieczność wielokrotnego podejmowania przez Radę Powiatu stosownych zmian uchwał budżetowych. Ilość i częstotliwość tych zmian dezorganizowała pracę Starostwa*. Sytuacja ta uniemożliwiła również Powiatowi rozliczenie Projektu bezpośrednio po zakończeniu prac przewidzianych dla Starostwa.

Ponadto, w związku z przewlekłością w realizacji zadania Lidera dotyczącego dostawy sprzętu w ramach Projektu PSIP<sup>29</sup>, w czerwcu 2018 r. podjęto decyzję o zakupie przez Starostwo z własnych środków macierzy dyskowej.

(akta kontroli: tom I str. 103-106, 119-123, 163-197; tom II str. 266-268; tom III 167-168)

e)

Inżynier Kontraktu przeprowadził kontrolę części prac geodezyjnych wykonanych w ramach Projektu PSIP. Kontrolą objął: zadanie 80 – *Aktualizacja EGIB, utworzenie Bazy Danych Obiektów Topograficznych500<sup>30</sup>* dla gmin Czermin i Borowa, zadanie 81 – *Modernizacja EGIB, utworzenie bazy BDOT500* dla gminy Przeclaw (obszar wiejski) i Mielec (obszar wiejski) oraz miasta Mielec (miasto), a także zadanie 82 – *Cyfryzacja materiałów źródłowych zasobu geodezyjnego i kartograficznego* (obie części). IK ustalił, że kontrolowane umowy były wykonane zgodnie z ich przedmiotem oraz zgodnie z przepisami prawa. Stwierdził natomiast, że dla części 1 zadania 82 umowa nie została wykonana w terminie.

(akta kontroli: tom I str. 108-109; tom III str. 127-129)

W przypadku części 1 zadania 82 komisja odbioru stwierdziła usterki i zwróciła wykonawcy odbierane prace do poprawy. Po poprawie prace te zostały przyjęte. Ze względu jednak na przekroczenie terminu realizacji zadania, wykonawcy została naliczona kara umowna w kwocie 12 273 zł.

(akta kontroli: tom II str. 470-483)

<sup>29</sup> Z wniosku o dofinansowanie stanowiącym załącznik do decyzji o dofinansowaniu Projektu PSIP podjętej 28 marca 2017 r. wynika, że zadanie „Zakup, dostawa i instalacja infrastruktury sprzętowej i oprogramowania” miało być realizowane przez Lidera w okresie II kwartał 2017 r. – II kwartał 2018 r., natomiast sprzęt został dostarczony do Starostwa 17 marca 2020 r.

<sup>30</sup> Dalej: BDOT500.

Kontrole udzielania zamówień publicznych przeprowadzała Instytucja Zarządzająca RPO WP<sup>31</sup>. W jednym przypadku stwierdziła nieprawidłowości, poprzez naruszenie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>32</sup> – w zamówieniu dotyczącym części 3 zadania 80 dla jednostki ewidencyjnej Gawłuszowice. W związku z tym nałożyła korektę finansową w wysokości 5% zamówienia, tj. 4 199,84 zł.

Starosta wyjaśnił, że w kolejnych prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych określono warunki udziału w postępowaniu w sposób „nieprzewyższający wymagań wystarczających do należytego wykonania zamówienia”, przy czym pilnowano, aby dotyczyło to wszystkich ustanowionych w prowadzonych postępowaniach części zamówienia.

Ponadto Wicestarosta poinformował, że IZ nie miała zastrzeżeń przy kontroli bieżącej dokumentów finansowych Projektu<sup>33</sup>.

(akta kontroli: tom I str. 108-118)

Audytem wewnętrznym nie obejmowano zagadnień dotyczących przygotowania i realizacji Projektu PSIP.

(akta kontroli: tom I str. 8-12, 108-109)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nie wyznaczono w terminie 30 dni od dnia wydania decyzji o dofinansowaniu Projektu<sup>34</sup> przedstawiciela Powiatu do czynności związanych z wdrożeniem elementów Projektu, odbioru usług i dostaw realizowanych w ramach Projektu, co było niezgodne z § 4 ust. 6 lit. b umowy Partnerskiej.

Zgodnie z tymi postanowieniami umowy Partnerskiej Powiat zobowiązał się do wyznaczenia w terminie 30 dni, licząc od dnia wydania decyzji o dofinansowaniu Projektu, minimum jednego przedstawiciela, który będzie brał udział w czynnościach związanych z wdrożeniem elementów Projektu, odbioru usług i dostaw realizowanych w ramach Projektu na jego rzecz. Powiat zobowiązany został również do poinformowania pisemnie Lidera o upoważnieniu, wskazując imiennie upoważnionego, jak również wszelkie dane kontaktowe. Wicestarosta wyjaśnił, że: *osoby do kontaktu wyznaczono w piśmie z 10 września 2015 r. sporządzonym przed zawarciem umowy Partnerskiej. W trakcie trwania Projektu nie nastąpiła zmiana osób wskazanych do kontaktu.*

NIK zwraca uwagę, że powyższa umowa zobowiązywała do wskazania osoby do czynności związanych z wdrożeniem elementów Projektu oraz odbioru usług i dostaw realizowanych w ramach Projektu, a nie osób do kontaktu.

(akta kontroli: tom I str. 8-13, 146-152)

2. Nie powołano zespołu roboczego w sprawie realizacji Projektu, co było niezgodne z § 7 ust. 4 i 5 umowy Partnerskiej.

Zgodnie z tymi postanowieniami umowy Partnerskiej w celu usprawnienia komunikacji i przepływu informacji, Powiat zobowiązał się powołać zespół roboczy w sprawie realizacji Projektu, w skład którego mieli wejść: Starosta<sup>35</sup>, Sekretarz Powiatu, Skarbnik, Geodeta, osoba odpowiedzialna w zakresie czynności związanych

<sup>31</sup> Zarząd Województwa Podkarpackiego, realizujący swoje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego; dalej: IZ.

<sup>32</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm. (utraciła moc z dniem 1 stycznia 2021 r.); dalej ustawa *Prawo zamówień publicznych*. Naruszenie przepisów poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców

<sup>33</sup> Zgodnie z § 14 ust. 5 decyzji o dofinansowaniu Projektu kontrole mogą być przeprowadzane w siedzibie IZ na podstawie dostarczonych dokumentów.

<sup>34</sup> Załącznik do uchwały nr 287/5752/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 28 marca 2017 r.

<sup>35</sup> Lub Wicestarosta lub Członek Zarządu.

z zamówieniami publicznymi, osoba odpowiedzialna w zakresie wykorzystania środków UE, informatyk. Starosta wyjaśnił, że: *nie są znane powody z jakich nie powołano tego zespołu, a wyznaczony przedstawiciel Starostwa do realizacji czynności związanych z Projektem PSIP – Geodeta przeszedł z dniem 25 lutego 2022 r. na emeryturę.*

Brak zespołu roboczego spowodował, że wraz z przejściem na emeryturę Geodety, który w istotny sposób uczestniczył w procesie realizacji Projektu, Starostwo utraciło niektóre informacje odnośnie Projektu, w tym dotyczące poinformowania Lidera o fakcie nieuczestniczenia IK w odbiorach dwóch części zadań łącznie z komisją powołaną przez Starostwo.

(akta kontroli: tom I str. 8-16, 146-152; tom III str. 55-63, 111-114, 117)

3. W Starostwie nie zapewniono wystarczającego nadzoru w związku z realizacją Projektu, w skutek czego kontrola wykazała nieprawidłowości przy wykonaniu zadań wynikających z zawartych umów. W szczególności nie egzekwowano od IK realizacji niektórych zleconych zadań, w tym dotyczących wykonania kontroli odbieranych prac geodezyjnych według przyjętych założeń. Od wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych nie egzekwowano natomiast określonych w umowach działań, potwierdzających poprawność ich wykonania.

Starosta wyjaśnił, że: *nadzór nad realizacją zadań związanych z Projektem sprawował Starosta za pośrednictwem Geodety, który posiadał wymagane wykształcenie kierunkowe, uprawnienia zawodowe i staż pracy, aby realizować i nadzorować Projekt. Geodeta nie jest już od 26 lutego 2022 r. pracownikiem Starostwa i nie są znane powody, dla których nie dopełnił właściwego nadzoru realizacji tych zadań.*

Stosownie do standardu B6, określonego w komunikacie nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych<sup>36</sup>, w jednostce nadrzędnej lub nadzorującej należy zapewnić odpowiedni system monitorowania realizacji celów i zadań przez jednostki podległe lub nadzorowane. Zaleca się przeprowadzanie oceny realizacji celów i zadań uwzględniając kryterium oszczędności, efektywności i skuteczności realizacji. Nadzór nad wykonaniem zadań w celu ich oszczędnej, efektywnej i skutecznej realizacji zakłada standard C11.

(akta kontroli: tom I str. 103-105, 122-123; tom 2 str. 503-517; tom III str. 123-126)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Organizacja Starostwa umożliwiła pełną i terminową realizację zadań dotyczących Projektu PSIP. Pracownicy wyznaczeni do realizacji związanych z tym zadań posiadali odpowiednie kwalifikacje i przygotowanie merytoryczne. Starostwo wskazało Liderowi pracowników odpowiedzialnych za kontakt w sprawie realizacji Projektu. Nie wyznaczono jednak przedstawiciela Powiatu do czynności związanych z wdrożeniem elementów Projektu, odbioru usług i dostaw realizowanych w ramach Projektu oraz nie powołano zespołu roboczego w sprawie realizacji Projektu, wymaganych umową Partnerską. Nieprawidłowości te miały charakter formalny i nie wpływały na wykonanie zadań związanych z Projektem.

Nadzór nad realizacją zadań Projektu był niewystarczający, co prowadziło do niepełnej realizacji zadań zleconych wykonawcom prac geodezyjnych i kartograficznych oraz IK.

<sup>36</sup> Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz. 84.



## 2. Realizacja zadań związanych z przygotowaniem Projektu PSIP

Opis stanu faktycznego

### 2.1.

a)

Inicjatorem Projektu PSIP był Marszałek Województwa, który zorganizował 10 lipca 2014 r. spotkanie ze starostami powiatów, w celu omówienia możliwości finansowania modernizacji powiatowych części PZGiK ze środków RPO WP.

Następnie 24 września 2014 r. Główny Geodeta Kraju, Wojewoda Podkarpacki, Marszałek Województwa oraz Lider Porozumienia Powiatów Województwa Podkarpackiego przy udziale Przewodniczącego Konwentów Starostów Województwa Podkarpackiego, podpisali list intencyjny w sprawie współpracy na rzecz przygotowania i realizacji projektu „e-Geodezja – cyfrowy zasób geodezyjny Województwa Podkarpackiego”. Realizacja projektu miała na celu zwiększenie zakresu i jakości świadczenia e-usług poprzez zapewnienie organom administracji publicznej, obywatelom i przedsiębiorcom dostępu do aktualnych informacji o nieruchomościach gromadzonych w powiatowych rejestrach publicznych, w EGiB, Geodezyjnej Ewidencji Sieci Uzbrojenia Terenu<sup>37</sup> oraz BDOT500. Planowano, że projekt będzie realizowany pod warunkiem otrzymania dofinansowania ze środków RPO WP, a przez Głównego Geodetę Kraju w przypadku dofinansowania ze środków Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa.

Również w dniu 24 września 2014 r. starostowie powiatów województwa zawarli porozumienie - umowę partnerską o wspólnym przedsięwzięciu „e-Geodezja cyfrowy zasób geodezyjny Województwa Podkarpackiego”. Przedmiotem partnerstwa była intencja powołania Związku Powiatów Województwa Podkarpackiego<sup>38</sup> i wspólne działanie na rzecz modernizacji części powiatowej PZGiK poprzez pozyskanie środków finansowych z różnych źródeł. Modernizacja PZGiK miała dotyczyć w szczególności modernizacji EGiB, tworzenia baz danych EGiB, GESUT, BDOT500 oraz przekształcenie istniejących lokalnych systemów informatycznych w zintegrowane systemy teleinformatyczne przeznaczone do prowadzenia tych baz. W związku z rezygnacją jednego z powiatów związek ten nie został zarejestrowany. Starosta wyjaśnił, że: *uznano wówczas, że tworzenie na nowo związku powiatów wymagałoby uruchomienia ponownej procedury tj. podejmowania nowych uchwał o przystąpieniu oraz przyjęciu statutu, a następnie zarejestrowania tego związku. Wobec krótkich terminów naboru wniosków zrezygnowano z tworzenia takiego związku ponownie.*

(akta kontroli: tom I str. 116-118, 124-135, 203-215, 238-242)

Postanowiono zatem, że Projekt PSIP miał być realizowany w formule porozumienia zawartego pomiędzy Województwem (Liderem), a powiatami (partnerami). W uzasadnieniu do projektu uchwały Rady Powiatu wyrażającej wolę przystąpienia do Projektu PSIP<sup>39</sup> wskazano m.in., że *wykonanie zadań publicznych może być realizowane w drodze porozumienia. Formuła porozumienia powiatów (partnerów) z samorządem województwa (Liderem) daje większe możliwości w zakresie realizacji zadań oraz pozyskiwania środków z UE na ich realizację, a w nowej perspektywie finansowej na lata 2014-2020 istnieje możliwość uzyskania dofinansowania ze środków RPO WP.*

W dniu 28 sierpnia 2015 r. pomiędzy Liderem, a powiatami województwa zawarto porozumienie intencyjne o współpracy w zakresie przygotowania i realizacji Projektu PSIP. Ustalono, że w celu przygotowania i realizacji Projektu konieczne będzie

<sup>37</sup> Dalej: GESUT.

<sup>38</sup> Dalej: Związek Powiatów.

<sup>39</sup> Przyjętego przez Radę Powiatu uchwałą nr IX/55/2015 z 24 czerwca 2015 r. w sprawie przystąpienia do Projektu PSIP.

sporządzenie opracowania definiującego zakres Projektu oraz możliwości jego realizacji<sup>40</sup>. Na podstawie tego opracowania powiaty zobowiązały się określić obowiązujący ich zakres rzeczowy Projektu. Ustalono ponadto, że w przypadku uzyskania dofinansowania ze środków RPO WP, powiaty samodzielnie przeprowadzą postępowania i udzielą zamówienia na wykonanie m.in. aktualizacji i digitalizacji zasobów geodezyjnych, np. EGiB, GESUT, BDOT500 na swoim terenie, a powstałe zasoby geodezyjne będą udostępnione na portalu PSIP w celu wytworzenia usług on-line. Ponadto powiaty zobowiązały się m.in. do współpracy przy opracowaniu dokumentacji projektowej oraz – po uzgodnieniu treści zapisów – do zawarcia z Liderem umowy określającej szczegółowe zasady współpracy podczas realizacji Projektu, w tym: poniesienia kosztów realizacji Projektu i utrzymania jego trwałości oraz przeprowadzenia postępowań i udzielenia zamówień w zakresie przypadającym na Powiat.

(akta kontroli: tom I str. 125-127, 136-145, 216-236)

W związku z decyzją Powiatu o przystąpieniu do realizacji wspólnego Projektu PSIP, 1 marca 2016 r. zawarto umowę Partnerską, w której określono szczegółowe zasady i warunki współpracy przy realizacji Projektu. Intencją zawarcia tej umowy było powierzenie Liderowi, w możliwie najszerszym zakresie, upoważnień do działania na rzecz realizacji Projektu. Do zakresu odpowiedzialności Powiatu należało w szczególności: przeprowadzenie postępowań o zamówienia publiczne na prace geodezyjne; zapewnienie minimalnych wymagań technicznych związanych z realizacją Projektu; zapewnienie środków finansowych wg określonego harmonogramu; przekazywanie Liderowi informacji oraz dokumentacji potrzebnej do rozliczania i raportowania Projektu; zachowania trwałości Projektu. W powyższej umowie ustalono podział kosztów: planowany całkowity koszt realizacji Projektu przypadający na Powiat w kwocie nie wyższej niż 6 186 974,86 zł (wkład własny Powiatu w wysokości min. 15% kosztów kwalifikowanych, a pozostałe max. 85% kosztów kwalifikowanych ze środków RPO WP).

(akta kontroli: tom I str.146-197, 216-236)

b)

Założenia Projektu były spójne ze Strategią Powiatu<sup>41</sup>. W obszarze *Infrastruktura*, w ramach celu szczegółowego *Poprawa dostępności ludności powiatu do podstawowej infrastruktury publicznej i komunikacyjnej*<sup>42</sup>, wyznaczono działania polegające na zwiększeniu stanu zasobów cyfrowych powiatu (np. w zakresie ewidencji gruntów), wskazano podmioty zaangażowane w realizację zadania – Powiat oraz gminy z terenu powiatu, a także podmioty wspierające – władze samorządowe województwa i instytucje centralne, „odpowiedzialne za wdrażanie środków z UE”.

Ponadto, cele określone dla Powiatu w Projekcie PSIP stanowiły zadania Starosty wynikające z art. 7d ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*.

W uzasadnieniach do projektów uchwał Rady Powiatu w sprawie przystąpienia do Projektu PSIP<sup>43</sup> wskazano m.in., że: Projekt ma wspierać realizację zadań wynikających z ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*, która nakłada obowiązek prowadzenia w systemie teleinformatycznym baz danych EGIB, GESUT, BDOT500;

<sup>40</sup> Zawierającego: inwentaryzację zasobów informacji przestrzennej województwa, Koncepcję Projektu, Studium Wykonalności Projektu, wniosek o dofinansowanie Projektu wraz ze Specyfikacją Dostaw i Usług, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w celu wyłonienia podmiotu do zarządzania Projektem.

<sup>41</sup> Program Rozwoju pod nazwą „Strategia Rozwoju Powiatu Mieleckiego na lata 2014-2020” stanowiący załącznik nr 1 do uchwały nr VII/45/2015 Rady Powiatu z 14 maja 2015 r.

<sup>42</sup> Cel strategiczny Wzmocnienie dostępności transportowej i poprawa jakości infrastruktury publicznej.

<sup>43</sup> Do projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie przystąpienia do Projektu PSIP (z czerwca 2015 r.), w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Województwem porozumienia o współpracy w zakresie przygotowania i realizacji Projektu PSIP (z września 2015 r.) oraz w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy pomiędzy Powiatem a Województwem w sprawie określenia szczegółowych zasad współpracy przy realizacji Projektu PSIP zaplanowanego do realizacji w ramach RPO WP na lata 2014-2020 (z lutego 2016 r.).

w ramach Projektu realizowane będą zadania publiczne wynikające zarówno z ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*, jak również ustawy z dnia 4 marca 2010 r. *o infrastrukturze informacji przestrzennej*<sup>44</sup>; koniecznym jest podjęcie działań zmierzających do realizacji Projektu PSIP, którego podstawą są georeferencyjne bazy danych prowadzone przez powiaty, co daje szansę na spełnienie ustawowego obowiązku przy wykorzystaniu środków z RPO WP<sup>45</sup>.

(akta kontroli: tom I str. 116-118, 198-202, 216-236, 243-245)

c)

Założenia Projektu PSIP w zakresie modernizacji EGiB przyjęte przez Powiat były zgodne z uzgodnionymi we wrześniu i październiku 2016 r. z Podkarpackim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego<sup>46</sup> projektami modernizacji. Projekty te dotyczyły następujących jednostek ewidencyjnych: Mielec miasto, Mielec obszar wiejski, Przecław miasto, Przecław obszar wiejski, Radomyśl Wielki miasto.

(akta kontroli: tom I str. 124-127, 237)

d)

Przystąpienie do Projektu PSIP poprzedzone zostało następującymi uchwałami Rady Powiatu dotyczącymi:

- utworzenia Związku Powiatów<sup>47</sup>: nr XLIV/351/2014 z 14 listopada 2014 r. w sprawie utworzenia Związku Powiatów; nr III/20/2014 z 30 grudnia 2014 r. w sprawie przyjęcia Statutu Związku Powiatów; nr III/21/2014 z 30 grudnia 2014 r. w sprawie zasad reprezentacji Powiatu w Związku Powiatów;

- przystąpienia do Projektu PSIP: nr IX/55/2015 z 24 czerwca 2015 r. w sprawie przystąpienia do Projektu PSIP; nr XI/69/2015 z 18 września 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Liderem porozumienia o współpracy w zakresie przygotowania i realizacji Projektu PSIP; nr XVI/100/2016 z 22 lutego 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy pomiędzy Powiatem a Liderem w sprawie określenia szczegółowych zasad współpracy przy realizacji Projektu PSIP;

- zabezpieczenia środków finansowych na realizację Projektu: uchwała nr XVI/98/2016 z 22 lutego 2016 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu na 2016 r. (zabezpieczono na 2016 r. kwotę 291 440 zł, zgodnie z harmonogramem)<sup>48</sup> oraz uchwała nr XVI/99/2016 z 22 lutego 2016 r. w sprawie zmiany uchwały dotyczącej wieloletniej prognozy finansowej Powiatu (określono limit przedsięwzięcia w kwocie 6 186 975 zł, zgodnie z umową Partnerską)<sup>49</sup>.

Ponadto przystąpienie do Projektu poprzedzone było analizami. Starosta wyjaśnił, że *analizy przeprowadzono we własnym zakresie, zgodnie z posiadaną wiedzą wynikającą z aktualnych na dany czas przepisów prawa oraz stanu faktycznego ujawnionego w bazach PZGiK. Analizy w tym zakresie wykonywał Dyrektor Wydziału GKIK.*

(akta kontroli: tom I str. 124-128, 238-252)

<sup>44</sup> Dz. U. z 2021 poz. 214.

<sup>45</sup> Ponadto w uzasadnieniach do projektów uchwał z czerwca 2015 r. i września 2015 r. wskazano, że biorąc pod uwagę fakt, iż ustawowe terminy na budowę baz upływają na koniec 2016 r. (baza EGiB), koniecznym jest podjęcie intensywnych działań zmierzających do spełnienia tego obowiązku.

<sup>46</sup> Dalej: PINGiK.

<sup>47</sup> Celem związku miało być podjęcie działań zmierzających do realizacji projektu „e-Geodezja – cyfrowy zasób geodezyjny Województwa Podkarpackiego”.

<sup>48</sup> Zabezpieczono środki przewidziane do wydatkowania w 2016 r. w kwocie 291 440 zł (dział 720 *Informatyka*, rozdział 72095 *Pozostała działalność*, paragraf 605 *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*).

<sup>49</sup> Wprowadzono do wykazu przedsięwzięć kwotę 6 186 975 zł jako limit wydatków w latach 2016-2018 na realizację Projektu PSIP oraz upoważniono Zarząd Powiatu do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć zamieszczonych w wieloletniej prognozie finansowej.

## 2.2.

a)

Na dzień 1 marca 2016 r. Powiat podzielony był na 12 jednostek ewidencyjnych (w tym trzy miasta<sup>50</sup> i dziewięć obszarów wiejskich<sup>51</sup>) oraz 110 obrębów ewidencyjnych o łącznej powierzchni 88 049 ha.

(akta kontroli: tom I str. 264-269, 277-279)

b)

Dla wszystkich obrębów utworzono i prowadzono bazę danych EGiB. Równolegle z przeprowadzanymi modernizacjami na poszczególnych obrębach zaprowadzono mapę zasadniczą w formie numerycznej. Starosta wyjaśnił, że: *w latach 2013/2014 na podstawie obowiązującego w tym czasie rozporządzenia<sup>52</sup> utworzono następujące bazy: GESUT – baza obiektowa (rozwarstwienie zgodne z rozporządzeniem) BDOT500 – baza nie obiektowa (rozwarstwienie zgodne z rozporządzeniem).*

Powyższe bazy prowadzone były w programach EWMAPA i EWOPIS (dziedzinowych systemach przeznaczonych do prowadzenia części powiatowej PZGiK). Programy te korzystały z własnego mechanizmu obsługi bazy danych. Starosta wyjaśnił, że: *ze względu na zakres danych wymaganych do poprawnego wygenerowania pliku GML należało dostosować i uzupełnić bazy tak, aby istniała możliwość ich poprawnego wygenerowania. Starostwo zakładało, że wykonanie prac związanych z bazami EGiB, GESUT i BDOT500 w ramach Projektu zapewni pełną, poprawną jakość wydawania danych w formacie GML, a wstępny termin zakończenia Projektu zakładano na rok 2016.*

(akta kontroli: tom I str. 264-276, 280-283, 290-292)

c)

W latach 2001-2012 przeprowadzono modernizację EGiB we wszystkich obrębach wiejskich i miejskich, w granicach administracyjnych Powiatu, zgodnie z wymogami wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z 29 marca 2001 r. *w sprawie ewidencji gruntów i budynków<sup>53</sup>*. Dla 17 obrębów ewidencyjnych<sup>54</sup> nie udało się jednak dotrzymać określonego wówczas terminu modernizacji, tj. dla terenów miejskich do końca 2005 r., a dla wiejskich do końca 2010 r. Starosta wyjaśnił, że: *termin wykonania modernizacji dla kilku obrębów nie został zachowany z powodu braku środków na realizację tych procesów.*

W 2013 r. wprowadzono do rozporządzenia *w sprawie EGiB2001<sup>55</sup>* zmiany w zakresie prowadzenia EGiB, wyznaczając jednocześnie nowe terminy jej modernizacji, tj. dla terenów miejskich do końca 2014 r., a dla wiejskich do końca 2016 r. W związku brakiem zgodności bazy EGiB z pojęciowym modelem danych oraz obowiązkiem włączenia tej bazy do ZSIN w ramach Projektu PSIP pierwotnie zaplanowano aktualizację bazy EGiB dla wszystkich jednostek ewidencyjnych. Starosta wyjaśnił, że: *Starostwo zakładało, że jeśli zgodnie z pierwotnymi założeniami Projekt PSIP zostanie zrealizowany do 2016 r., to wyniki Projektu zapewnią poprawność baz zgodnie z przepisami. W takiej sytuacji Starostwo, ciągle borykające się z brakami finansowymi na szeroko pojęte prace geodezyjne, widziało w Projekcie PSIP*

<sup>50</sup> Gmina Miejska Mielec, Gmina Przeclaw - miasto i Gmina Radomyśl Wielki - miasto.

<sup>51</sup> Gmina Borowa, Gmina Czermin, Gmina Gawłuszowice, Gmina Mielec, Gmina Padew Narodowa, Gmina Przeclaw – obszar wiejski, Gmina Radomyśl Wielki – obszar wiejski, Gmina Tuszów Narodowy, Gmina Wadowice Górne.

<sup>52</sup> Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z 12 lutego 2013 r. *w sprawie bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* (Dz. U. poz. 383).

<sup>53</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 393; dalej rozporządzenie *w sprawie EGiB2001*.

<sup>54</sup> Jednego dotyczącego terenów miejskiego i 16 dotyczących terenów wiejskich.

<sup>55</sup> Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 listopada 2013 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. poz. 1551). Zmiana weszła w życie 31 grudnia 2013 r.

możliwość otrzymania środków i tym samym realizację w założonym przepisami zakresie i czasie.

(akta kontroli: tom I str. 264-276, 280-283, 290-292, 324-327, 426-427)

d, e)

Na dzień 1 marca 2016 r. nie prowadzono bazy danych GESUT i BDOT, dla żadnej z jednostek ewidencyjnych, zgodnie z obowiązującymi w tym czasie przepisami, tj. rozporządzeniami Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT<sup>56</sup> oraz z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej<sup>57</sup>. Starosta wyjaśnił, że mapa zasadnicza prowadzona była w formie analogowej, a następnie przekształcona została do formy numerycznej, która miała strukturę wektorową, a poszczególne elementy umieszczono na warstwach. W grudniu 2015 r. weszło w życie ww. rozporządzenie z dnia 2 listopada 2015 r., w którym określono nowy sposób definicji mapy zasadniczej, jako zbioru danych zawartych w różnych bazach.

Pierwotnie w ramach Projektu PSIP planowano zrealizować zadania związane z utworzeniem bazy GESUT dla wszystkich 12 jednostek ewidencyjnych. Jednak w 2016 r. Powiat pozyskał na to zadanie środki z dotacji celowej z budżetu państwa. Ostatecznie zatem w Projekcie PSIP zrezygnowano z realizacji zadań związanych z utworzeniem bazy GESUT. Starosta wyjaśnił, że ze względu na przedłużający się proces tworzenia Projektu PSIP, Starostwo uznało za konieczne szybsze dostosowanie baz do wymogów rozporządzenia. Starostwo pozyskało środki, które pozwoliły na wykonanie prac związanych z utworzeniem inicjalnej bazy GESUT w 2016 r.

W 2016 r. zlecono wykonanie inicjalnej bazy GESUT dla całego obszaru Powiatu, a w 2018 r., na jej podstawie, założenie powiatowej bazy GESUT.

W ramach Projektu PSIP zaplanowano utworzenie bazy BDOT500 dla wszystkich 12 jednostek ewidencyjnych.

(akta kontroli: tom I str. 264-276, 280-321, 324-327, 426-427)

f)

Nie przekształcono całego zasobu EGİB do postaci cyfrowej. Nie wszystkie dokumenty były skatalogowane. Starosta wyjaśnił, że: ze względów finansowych oraz ilości zgromadzonego materiału archiwalnego nie było możliwości wykonania skanowania całości zasobu. Starostwo szacowało całość materiałów zgromadzonych w archiwach części powiatowej PZGiK na około 3 000 000 stron formatu A4.

Starostwo systematycznie wykonywało prace związane ze skanowaniem zasobu. Zleciło m.in.: w 2012 r.: skanowanie i archiwizację 200 000 stron formatu A4 operatów technicznych wraz z załadowaniem masowym opracowanych materiałów do systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym OŚRODEK<sup>58</sup>; w 2014 r. 300 000 stron<sup>59</sup>, a w 2015 r. 400 000 stron<sup>60</sup>. Ww. prace Starostwo wykonywało również własnymi siłami.

Na dzień podpisania umowy Partnerskiej stan zasobu nieskanowanego wynosił około 2 000 000 stron arkuszy A4 (75%). W ramach Projektu założono wykonanie

<sup>56</sup> Dz. U. poz. 1938; dalej rozporządzenie w sprawie GESUT2015.

<sup>57</sup> Dz. U. poz. 2028; dalej: rozporządzenie w sprawie BDOT500 2015.

<sup>58</sup> Program firmy GEOBIT, narzędzie do prowadzenia PZGiK z możliwością przechowywania operatów w formie zeskanowanej, udzielania geodetom informacji na temat materiałów znajdujących się w zasobie, przyjmowania zgłoszeń robót przez Internet.

<sup>59</sup> A także skanowanie i archiwizację operatu klasyfikacji gruntów wraz z załadowaniem masowym opracowanych materiałów do systemu OŚRODEK oraz kalibrację map w systemie EWMAPA (w tym: 2 266 sztuk arkuszy map klasyfikacji gruntów, 110 obrębowych operatów technicznych; obiektowe opracowanie zawartych w ww. operatach oraz mapach odkrywek gleboznawczych).

<sup>60</sup> A także uzupełnienie brakujących zakresów dla 11 300 sztuk zarchiwizowanych operatów będących z zasobie.

dalszych prac związanych ze skanowaniem 1 000 000 stron formatu A4 posiadanych materiałów. Starosta wyjaśnił, że: *ze względu na ograniczenia budżetowe w Projekcie jak również posiadając wiedzę o sposobie i czasie potrzebnym na wykonanie tych prac Starostwo przewidziało realną ilość materiałów do realizacji w tym zadaniu. Szacunek ilościowo-czasowy oparto na dotychczasowych, przeprowadzonych w latach poprzednich pracach tego typu. Skanowania ograniczono do partii 1 000 000 stron przeliczeniowych formatu A4.*

(akta kontroli: tom I str. 264-272, 285, 317-327, 401-402, 426-427)

g)

Dane EGiB dla żadnego obrębu nie były dostosowane i nie przekazano ich do zasilenia centralnego repozytorium Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach<sup>61</sup>. Starosta wyjaśnił, że: *Starostwo własnymi siłami weryfikowało i starało się poprawić jakość danych. W okresie kilkunastu miesięcy Główny Urząd Geodezji i Kartografii<sup>62</sup> zmieniał zakres wymaganych danych, co wymagało dodatkowych prac porządkowych w bazach danych. Dopiero przeprowadzenie prac w ramach Projektu PSIP miało spowodować weryfikację i uzupełnienie danych w celu dostosowania ich do modelu pojęciowego zgodnie z wytycznymi Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii do ZSIN. Planowano wykonać te prace dla wszystkich 12 jednostek ewidencyjnych.*

(akta kontroli: tom I str. 264-272, 290-292, 324-327)

h)

Zakres zadań, które miały być realizowane przez Powiat w ramach Projektu PSIP oraz ich koszty były uzgadniane i konsultowane z Liderem. Powiat kilkakrotnie w ramach uzgodnień przedstawiał Liderowi zakres planowanych prac, m.in.:

- w lutym 2015 r. wyraził zainteresowanie realizacją projektu SIP<sup>63</sup> w perspektywie finansowej 2014-2020 w zakresie aktualizacji baz danych EGiB, BDOT i GESUT<sup>64</sup>;
- w maju 2015 r. wskazał wszystkie jednostki ewidencyjne (obręby) do aktualizacji EGiB oraz budowy GESUT i BDOT500, a także do skanowania 800 000 kart powiatowego zasobu geodezyjnego<sup>65</sup>;
- w czerwcu 2015 r. wskazał wszystkie jednostki ewidencyjne (obręby) do aktualizacji EGiB oraz budowy GESUT i BDOT500, a także do skanowania 1 000 000 kart zasobu<sup>66</sup>;
- w lutym 2016 r. potwierdził kwotę budżetu Projektu 6 452 016,91 zł, w tym na zadania związane z pracami geodezyjnymi 4 670 452 zł.

W umowie Partnerskiej ustalono planowany całkowity koszt realizacji Projektu przypadający na Powiat w kwocie nie wyższej niż 6 186 974,86 zł<sup>67</sup>.

W maju 2016 r. Powiat poinformował Lidera o rezygnacji z budowy bazy GESUT w ramach Projektu i przeznaczeniu środków 483 150,21 zł z tego zadania na zadania związane z EGiB.

W Studium wykonalności Projektu ujęto następujące zadania Powiatu dotyczące zasobu geodezyjnego: modernizacja i aktualizacja EGiB III kw. 2016-III kw. 2018 na kwotę 2 898 901,27 zł; tworzenie i aktualizacja BDOT500 III kw. 2016-III kw. 2018 na

<sup>61</sup> Dalej: ZSIN.

<sup>62</sup> Dalej: GUGiK.

<sup>63</sup> Systemu Informacji Przestrzennej.

<sup>64</sup> Oszacowano skalę kosztów niezbędnych na realizację aktualizacji, ucyfrowienia oraz dostosowania zasobów geodezyjnych do wymogów ustawy *Prawo Geodezyjne i Kartograficzne* w przedziale od 1 mln zł do 5 mln zł.

<sup>65</sup> Oszacowano koszt aktualizacji EGiB na 2 000 000 zł, budowy GESUT i BDOT500 odpowiednio 400 000 zł i 1 400 000 zł oraz skanowania na 700 000 zł (łącznie 4 500 000 zł).

<sup>66</sup> Oszacowano koszt aktualizacji EGiB na 3 000 000 zł, budowy GESUT i BDOT500 odpowiednio 600 000 zł i 1 500 000 zł oraz skanowania na 700 000 zł (łącznie 5 800 000 zł).

<sup>67</sup> Wkład własny Powiatu w wysokości min. 15% kosztów kwalifikowanych – 928 046,23 zł, a pozostałe max. 85% kosztów kwalifikowanych ze środków RPO WP – 5 258 928,63 zł. W 2016 r. 291 440,37 zł, w 2017 r. 3 841 652,02 zł i w 2018 r. 2 053 882,47 zł.

kwotę 1 207 875,52 zł; cyfryzacja materiałów źródłowych zasobów III kw. 2016-III kw. 2018 na kwotę 563 675,24 zł (łącznie 4 670 452,03 zł)<sup>68</sup>.

Powiat:

- w lipcu 2016 r. wskazał pięć jednostek ewidencyjnych (34 obręby) do modernizacji EGiB<sup>69</sup>, siedem jednostek (76 obrębów) do dostosowania<sup>70</sup>, wszystkie jednostki do budowy BDOT500<sup>71</sup>, a do skanowania 1 000 000 kart zasobu<sup>72</sup>;
- w marcu 2017 r. zaktualizował planowane prace Starostwa w ramach Projektu wskazując zadania, koszty i termin ich realizacji, tj.: aktualizację EGiB i utworzenie BDOT500 w 2017-2018, koszt 1 300 000 zł; modernizację EGiB i utworzenie BDOT500 w 2017-2018, koszt 2 806 776,79 zł; cyfryzację materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego w 2017-2018, koszt 563 675,24 zł<sup>73</sup>.

We wniosku o dofinansowanie Projektu PSIP na podstawie, którego wydano Decyzję o dofinansowaniu Projektu<sup>74</sup> wskazano zadania Powiatu, czas realizacji i ich koszty w zakresie działań geodezyjnych takie jak w piśmie z marca 2017 r.

Informacje przekazane Liderowi odzwierciedlały stan faktyczny odnośnie stanu posiadania baz EGiB, GESUT i BDOT500. Wskazano całość zadań oraz czas ich realizacji, które należało wykonać w celu zapewnienia zgodności z przepisami prawa powiatowej części PZGiK oraz prawidłowej realizacji PSIP. Starosta zaznaczył, że *od samego początku w prace związane z opracowaniem dokumentacji do Projektu zaangażowany był PINGiK. Rola PINGiK była istotna, bo gwarantowała merytoryczne spojrzenie na zakres prac przewidzianych do wykonania. Zakres zadań musiał również zostać dobrany w sposób zapewniający budżet na ich wykonanie.*

Nie zaplanowano cyfryzacji całości powiatowego zasobu PZGiK<sup>75</sup>. Na dzień podpisania umowy Partnerskiej stan zasobu nieskanowanego wynosił około 2 000 000 stron arkuszy A4 (66% zasobu), a w ramach Projektu założono wykonanie skanowania 1 000 000 stron. Starosta wyjaśnił, że *ograniczenie zakresu nie miało wpływu na realizację i funkcjonowanie Projektu. Proces skanowania zasobu jest procesem długotrwałym, wynikającym z dużej ilości, różnorodności oraz jakości materiałów zgromadzonych w PZGiK.*

Starostwo zaktualizowało zakres przedstawianych informacji w związku ze zmianą, która miała w tym okresie w powiatowej części PZGiK, tj. zrezygnowało z wykonania bazy GESUT w ramach Projektu, ponieważ z pozyskanej dotacji celowej z budżetu państwa utworzyło ją w 2016 r. Środki przewidziane na wykonanie bazy GESUT, na

<sup>68</sup> Ponadto koszty: budowy portalu – 1 393 333,14 zł; zarządzanie Projektem (Inżynier kontraktu) – 120 188,14 zł; wydatki pośrednie – 3 000 zł. Ogółem: 6 186 973,31 zł, z tego wkład własny – 928 046,06 zł, dofinansowanie – 5 258 927,25 zł.

<sup>69</sup> Wskazano, że dane EGiB w tych obrębach nie w pełni spełniają wymogów obowiązujących przepisów, występuje konieczność uzupełnienia danych geodezyjnych. Przewidziano wykonywanie prac terenowych na poziomie nie większym niż 40% kwoty całości prac, reszta to prace o charakterze kameralnym. Zaproponowano tryb pracy – aktualizacja budynków i użytków, weryfikacja i uzupełnienie danych mających na celu dostosowanie do modelu pojęciowego zgodnie z wytycznymi GUGiK do ZSIN.

<sup>70</sup> Działania polegać miały na: a) doprowadzeniu rejestrów do zgodności z obowiązującymi przepisami. Zmiany wprowadzane w trybie czynności materialno-technicznych. Nie wykluczono wykonania w ograniczonym zakresie uzupełniających i kontrolnych pomiarów geodezyjnych do 2% kosztów prac ogółem; b) konwersji i aktualizacji danych EGiB wg wytycznych GUGiK dotyczących ZSIN; c) przekształceniu mapy wektorowej do postaci obiektowej wg obowiązujących przepisów (bez pomiarów) dostosowania części opisowej EGiB do wymogów obowiązującego rozporządzenia w sprawie EGiB. Zaproponowano tryb pracy - weryfikacja i uzupełnienie danych mających na celu dostosowanie do modelu pojęciowego zgodnie z wytycznymi GUGiK do ZSIN.

<sup>71</sup> GESUT wyłączono z realizacji Projektu.

<sup>72</sup> Oszacowano koszt aktualizacji i modernizacji EGiB na 2 898 901,27 zł, budowy BDOT500 1 207 875,52 zł oraz skanowania na 563 675,24 zł (łącznie 4 670 452,03 zł).

<sup>73</sup> Łącznie 4.670.452,03 zł.

<sup>74</sup> Decyzja stanowiąca załącznik do uchwały nr 287/5752/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z 28 marca 2017 r.

<sup>75</sup> Zgodnie z § 32 ust. 2 (obowiązującego do 31 maja 2021 r.) rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. poz. 1183) materiały zasobu w postaci nieelektronicznej, przyjęte do zasobu przed wejściem w życie rozporządzenia przetwarzane są sukcesywnie do postaci dokumentów elektronicznych nie dłużej niż do 1 grudnia 2020 r. Termin ten został przesunięty do 31 grudnia 2022 r. na podstawie § 19 rozporządzenia (obowiązującego od 31 maja 2021 r.) Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. poz. 820).

wnioski Starostwa, zostały przesunięte na prace związane z EGiB, co dało możliwość wykonania czynności modernizacyjnych pięciu jednostek ewidencyjnych. Wybrano jednostki, w których modernizację przeprowadzono najwcześniej, w tym wszystkie trzy obszary miejskie. Z wyjaśnień Starosty wynika, że skupiono się na tych jednostkach ewidencyjnych, w których, wg wiedzy Starostwa, zaszły największe zmiany od czasu ich poprzedniej modernizacji.

(akta kontroli: tom I str. 264-276, 284-292, 317-402, 426-427)

### 2.3.

a)

W ramach kwoty zawartej w harmonogramie finansowym, stanowiącym załącznik do umowy Partnerskiej planowano wykonać<sup>76</sup>:

- aktualizację EGiB i utworzenie BDOT500 dla siedmiu jednostek ewidencyjnych<sup>77</sup> (76 obrębów) za kwotę 1 300 000 zł<sup>78</sup>;

- modernizację EGiB i utworzenie BDOT500 dla pięciu jednostek ewidencyjnych<sup>79</sup> (34 obrębów) za kwotę 2 806 776,79 zł<sup>80</sup>;

- cyfryzację materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego (1 000 000 stron arkusza A4) za kwotę 563 675,24 zł (łącznie 4 670 452,03 zł)<sup>81</sup>.

Ponadto zaplanowano następujące zadania:

- budowę portalu regionalnego za kwotę 1 393 333,14 zł;

- zarządzanie Projektem – IK za kwotę 120 188,14 zł;

- wydatki pośrednie 3 000 zł.

Łącznie na te zadania planowano przeznaczyć 6 186 973,31 zł.

Zakres zadań geodezyjnych przewidzianych harmonogramem finansowym pokrywał się z zakresem zadań przekazanych Liderowi. Zadaniem związanym z cyfryzacją materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie objęto całości niezeskanowanego dotychczas zasobu. Nie miało to wpływu na realizację i funkcjonowanie Projektu.

(akta kontroli: tom I str. 264-276, 320-327, 403-407)

b)

Starostwo nie posiadało dokumentów szacowania kwot zaplanowanych do realizacji zadań w ramach Projektu PSIP. Starosta wyjaśnił, że: *na chwilę udzielania odpowiedzi osoba, która w procesie przygotowania Projektu PSIP oceniała koszty poszczególnych prac nie jest już pracownikiem Starostwa, stąd nie mamy pełnej wiedzy na temat tego procesu. Kwoty określone na poszczególne prace geodezyjne określone zostały na podstawie analiz postępowań wykonywanych w innych lokalizacjach dla podobnych zadań, ogólnie dostępnych m.in. w internecie oraz wywiadu ustnego z wykonawcami takich prac. Z racji tego, że Starostwo ogłosiło postępowania jako jedno z pierwszych uznano, że przy panującej w tym okresie tendencji na rynku, ceny za prace wskazane w postępowaniach przetargowych uzyskają korzystną cenę.*

(akta kontroli: tom I str. 322-323, 403-407)

c)

Zakres czasowy prac geodezyjnych został oszacowany na podstawie doświadczeń związanych z prowadzonymi dotychczas podobnymi pracami. W Studium

<sup>76</sup> Dane z wniosku o dofinansowanie Projektu stanowiącego załącznik do decyzji o dofinansowaniu Projektu z 28 marca 2017 r.

<sup>77</sup> Gmina Borowa, Gmina Czermin, Gmina Gawłuszowice, Gmina Padew Narodowa, Gmina Radomyśl Wielki – obszar wiejski, Gmina Tuszów Narodowy, Gmina Wadowice Górne.

<sup>78</sup> Dalej: zadanie 80.

<sup>79</sup> Gmina Miejska Mielec, Gmina Mielec, Gmina Przecław – miasto i obszar wiejski, Gmina Radomyśl Wielki - miasto.

<sup>80</sup> Dalej: zadanie 81.

<sup>81</sup> Dalej: zadanie 82.



wykonalności Projektu PSIP czas tych prac określono na III kw. 2016 r. – III kw. 2018 r. Natomiast w piśmie Starostwa z marca 2017 r. aktualizującym zadania wskazano czas tych prac na lata 2017-2018. Nie nastąpiło nieuzasadnione skrócenie czasu realizacji tych zadań w porównaniu do pierwotnych założeń. Prace te zostały wykonane w zaplanowanych terminach, tj. w latach 2017-2018.

(akta kontroli: tom I str. 102, 264-276, 324-327, 426-427)

## 2.4.

a)

Starostwo dysponowało odpowiednią infrastrukturą techniczną i informatyczną do prowadzenia powiatowej części PZGiK. Budynek Starostwa przy ul. Wyspiańskiego 6 w Mielcu, w którym mieścił się Wydział GKiK (w tym PODGiK) w 2014 r. poddany był kompleksowemu remontowi. Prace remontowe dotyczyły m.in. infrastruktury technicznej. Wykonano adaptację pomieszczenia na serwerownię dla Wydziału GKiK, wyposażając ją w podłogę antystatyczną, trakty kablowe, podwójną klimatyzację, zasilanie i infrastrukturę teleinformatyczną. Zamontowano fizyczne zabezpieczenie pomieszczenia oraz elektroniczną kontrolę dostępu. Zainstalowano monitoring pożarowy.

Starostwo posiadało serwery służące do obsługi informatycznej realizowanych zadań, w tym geodezyjnych i kartograficznych. Wydział GKiK wyposażony był w komputery stacjonarne i przenośne, drukarki, urządzenia wielofunkcyjne, skaner, urządzenia wielkoformatowe, plotery, zasilacze awaryjne, pamięć masową, koncentratory sieciowe. Dysponowano ponadto wsparciem producenta użytkowanego sprzętu. Starostwo korzystało z systemów operacyjnych oraz oprogramowania antywirusowego, a dostawca oprogramowania dziedzinowego gwarantował rozwój oprogramowania zabezpieczającego potrzeby użytkowników oraz darmowe aktualizacje pomiędzy zmianami wersji oprogramowania. Nie zawierano żadnych dodatkowych umów na świadczenie asysty technicznej, uznając za wystarczające gwarancje producenta na sprzęt i zapisy licencji w zakresie oprogramowania.

(akta kontroli: tom I str. 428-466; tom III str. 20)

b)

Starostwo posiadało własny geoportal powiatowy. Do realizacji zadań związanych z zarządzaniem informacją przestrzenną wykorzystywało programy dziedzinowe stanowiące elementy systemu STRATEG, w tym m.in.: EWMAPA, EWOPIS, BANK OSNÓW, REJCEN, OŚRODEK<sup>82</sup>. Zapewniały one świadczenie usług dotyczących zbiorów i usług danych przestrzennych, w tym 24 e-usługi na poziomie 1, trzy na poziomie 2, jedna na poziomie 3 i siedem na poziomie 4<sup>83</sup>. Starosta wyjaśnił, że: *dążono do stworzenia procesów związanych z automatyczną obsługą interesantów, zarówno osób fizycznych, instytucji jak również firm wykonawstwa geodezyjnego. Projekt PSIP miał w założeniach pozwolić na ich realizację.*

(akta kontroli: tom I str. 347-358, 429-431)

c)

W lipcu 2015 r. Starostwo, uzupełniając ankietę dotyczącą zasobów sprzętowych dotyczących Projektu PSIP, zgłosiło potrzebę zakupu m.in. macierzy dyskowej, programu bazodanowego, biblioteki taśmowej na wykonywanie kopii bezpieczeństwa,

<sup>82</sup> EWMAPA – system grafiki komputerowej do zakładania, prowadzenia i edycji map numerycznych oraz geoportali, EWOPIS – system ewidencji gruntów, budynków i lokali, BANK OSNÓW – bank poziomych i wysokościowych osnów geodezyjnych, REJCEN – rejestr cen nieruchomości, OŚRODEK – system ewidencji i zarządzania dokumentami.

<sup>83</sup> Poziom świadczenia e-usług – skala opisująca świadczenie usług: poziom 1 – informacja (ogólnodostępny serwis informacyjny o usłudze publicznej); poziom 2 – interakcja jednokierunkowa (możliwość pobrania formularzy i aplikacji); poziom 3 – interakcja dwukierunkowa (przetwarzanie formularzy); poziom 4 – transakcja (pełna transakcyjność, podejmowanie decyzji on-line, dostarczanie usług oraz obsługa płatności); poziom 5 – personalizacja (organizacja usług wokół potrzeb użytkowników).

oprogramowania do wirtualizacji, serwera bazodanowego, zasilacza awaryjnego, skanera i plotera. Starosta wyjaśnił, że: *poruszane na spotkaniach wstępne koncepcje systemu w ocenie Starostwa wymagały zagwarantowania dodatkowego sprzętu. Zgłoszono jedynie sprzęt, który miał gwarantować poprawną realizację Projektu w ówczesnej formie i gwarantujący integrację z używanym sprzętem i oprogramowaniem.*

Następnie we wrześniu 2015 r., na podstawie przedstawionej przez Lidera infrastruktury referencyjnej, Starostwo uzupełniło ankietę, w której zgłosiło m.in., że nie potrzebuje nowego sprzętu komputerowego, posiada zasilacz awaryjny, okablowanie strukturalne, plotery i skanery (potrzebuje dodatkowy sprzęt typu ploter), nie posiada w konfiguracji zbliżonej do referencyjnej oprogramowania do wirtualizacji, systemu backup, macierzy, przełącznika.

Przekazywane Liderowi informacje odnośnie infrastruktury odzwierciedlały stan faktyczny.

Lider w przesłanej ankiecie z grudnia 2015 r. poinformował, że w przedstawionej Koncepcji Projektu PSIP<sup>84</sup> zaprezentowano, w zakresie infrastruktury serwerowej, rozwiązanie referencyjne, które jako wariant minimum miało zapewnić stabilność i funkcjonowanie całości systemu, a wynikało z analizy istniejącej infrastruktury u Partnerów i zostało oparte na wymaganiach producentów istniejącego oprogramowania oraz zostało uzasadnione wymaganiami wynikającymi z architektury projektowanego systemu. Starostwo, w odpowiedzi na pytanie dotyczące przedstawionej w ankiecie koncepcji, wskazało Liderowi, że: *nie neguje celowości zakupu proponowanej infrastruktury referencyjnej, zauważa jedynie, że nie posiada pełnej wiedzy o całości rozwiązania w sferze programowej, stąd też nie jest w stanie wyskalować potrzeb bez istotnych danych.*

Ponadto, w sierpniu i listopadzie 2018 r. Starostwo, w odpowiedzi na przedstawione przez Lidera dokumenty dotyczące postępowania przetargowego na wybór Generalnego Wykonawcy zawierające m.in. projektowane rozwiązania w sferze programowej, przedstawiło swoje uwagi.

Zakres zakupów sprzętowych pokrywał się z zakresem sprzętu dostarczonego Starostwu w ramach Projektu w marcu 2020 r.

Starosta wyjaśnił, że: *w ocenie Starostwa elementy systemu dostarczone w ramach Projektu i używane obecnie przez Powiat są wystarczające do realizacji zamierzonych celów w Projekcie.*

Starostwo, w związku z opóźnieniem w dostawie sprzętu w ramach Projektu PSIP, zakupiło w 2018 r. z własnych środków macierz dyskową (nie miało to negatywnego wpływu na Projekt). Macierz po dostawie ww. sprzętu nie została z nim zintegrowana (wykorzystywana jest do innych celów w pracy Starostwa).

(akta kontroli: tom I str. 347-375, 428-431, 443-477; tom III str. 167-169)

d)

Z prac koniecznych do realizacji w ramach Projektu zaplanowano również wykonanie osobnego podłączenia 3-fazowego w pomieszczeniu przewidzianym do instalacji szafy serwerowej. Wykonanie osobnej tablicy rozdzielczej przeprowadzono w momencie instalacji i dostawy sprzętu w ramach Projektu. Zainstalowano w pomieszczeniu serwerowni dodatkową tablicę rozdzielni, zasilając ją z istniejącego w pomieszczeniu złącza.

(akta kontroli: tom I str. 428-431, 456-466)

<sup>84</sup> Koncepcja opracowana przez firmę INFOSTRATEGIA; dalej: Koncepcja Projektu.

## 2.5.

a, b)

Starostwo przekazało wszystkie dokumenty wymagane do złożenia wniosku, dwukrotnie, tj.: 16 lutego 2016 r. – przed podpisaniem umowy Partnerskiej i następnie w związku z aktualizacją załączników do wniosku, w terminie do 23 czerwca 2016 r. – przed złożeniem wniosku o dofinansowanie.

(akta kontroli: tom I str. 403-425)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zawarcie pomiędzy Liderem, a Powiatem porozumienia intencyjnego o współpracy w zakresie przygotowania i realizacji Projektu PSIP datowanego na dzień 25 sierpnia 2015 r. przed wyrażeniem zgody na jego zawarcie przez Radę Powiatu Mieleckiego. Zgodnie z art. 12 pkt 4 oraz 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie powiatowym*<sup>85</sup> do wyłącznej właściwości rady powiatu należy stanowienie o kierunkach działania zarządu powiatu, a zarząd powiatu wykonuje uchwały rady powiatu i zadania powiatu określone przepisami prawa. Rada Powiatu uchwałą nr IX/55/2015 z 24 czerwca 2015 r. wyraziła wolę przystąpienia do Projektu PSIP, który miał być realizowany w ramach porozumienia z Liderem o współpracy w zakresie przygotowania i realizacji Projektu, wskazując, że wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia nastąpi w drodze odrębnej uchwały po uzgodnieniu treści porozumienia. Rada Powiatu wyraziła zgodę na zawarcie z Liderem porozumienia o współpracy w zakresie przygotowania i realizacji Projektu PSIP i upoważniła Zarząd Powiatu do jego zawarcia uchwałą nr XI/69/2015 w dniu 18 września 2015 r. Starosta wyjaśnił, że: *nie zna powodów podpisania porozumienia w dniu 28 sierpnia 2015 r., informując jednocześnie, że upoważnieni do zawarcia ww. porozumienia członkowie Zarządu Powiatu, tj. Starosta oraz Wicestarosta nie pełnią powyższych funkcji i nie są zatrudnieni w Starostwie*. Starosta przedłożył również protokół z posiedzenia Zarządu Powiatu z 9 września 2015 r., na którym zdecydowano o przyjęciu i przedłożeniu Radzie Powiatu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Liderem powyższego porozumienia. W protokole tym zapisano, że Starosta zwrócił się z zapytaniem, czy konieczne będzie złożenie podpisu na porozumieniu w sprawie PSIP przez drugą osobę, czyli Wicestarostę, ponieważ jednoosobowo wraz z pozostałymi Starostami podpisał projekt porozumienia intencyjnego 28 sierpnia 2015 r. podczas Konwentu Starostów Powiatów Województwa Podkarpackiego.

(akta kontroli: tom I str. 136-144, 243-244, 253-263)

2. Niedostosowanie do końca 2016 r. prowadzonych baz EGiB wszystkich jednostek ewidencyjnych do zgodności z pojęciowym modelem określonym w rozporządzeniu w sprawie EGiB2001. Starosta wyjaśnił, że: *Starostwo zakładało, że jeśli zgodnie z pierwotnymi założeniami Projekt PSIP zostanie zrealizowany do 2016 r., to wyniki Projektu zapewnią poprawność baz zgodnie z przepisami. W takiej sytuacji Starostwo, ciągle borykające się z brakami finansowymi na szeroko pojęte prace geodezyjne, widziało w Projekcie PSIP możliwość otrzymania środków i tym samym realizację w założonym przepisami zakresie i czasie*.

(akta kontroli: tom I str. 264-272, 290-292)

3) Nieprowadzenie dla wszystkich 12 jednostek ewidencyjnych bazy:

a) GESUT na zasadach określonych w rozporządzeniu w sprawie GESUT2015 (do czasu jej utworzenia w 2018 r., przy czym baza inicjalna powstała w 2016 r.);

<sup>85</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1526.

b) BDOT500 na zasadach określonych w rozporządzeniu w sprawie *BDOT500 2015* (do czasu jej utworzenia w ramach Projektu PSIP);

co było niezgodne z art. 7d pkt 1 lit. a) i b) ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*.

Starosta wyjaśnił, że: w założeniach do Projektu przewidywano utworzenie bazy GESUT, a jego realizację zakładano pierwotnie do 2016 r., a baza BDOT500, zgodna z wymogami rozporządzenia w sprawie *BDOT500 2015* nie została utworzona ze względu na brak środków finansowych. Mając wiedzę od 2014 r. o planowanych pracach w ramach Projektu, Starostwo przewidywało wykonanie tych zadań w jego zakresie.

(akta kontroli: tom I str. 290-319, 324-327)

4) Niezasilenie centralnego repozytorium ZSIN w terminie określonym w pkt 2 załącznika 6 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie *zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach*<sup>86</sup>. Starosta wyjaśnił, że: *własnymi siłami weryfikowano i starano się poprawić jakość danych. W okresie kilkunastu miesięcy GUGiK zmieniał zakres wymaganych danych, co wymagało dodatkowych prac porządkowych w bazach danych. Dopiero przeprowadzenie prac w ramach Projektu PSIP miało spowodować weryfikację i uzupełnienie danych w celu dostosowania ich do modelu pojęciowego zgodnie z wytycznymi GUGiK do ZSIN.*

(akta kontroli: tom I str. 264-272, 290-292, 324-327)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Przyjęte założenia Projektu były spójne ze Strategią Powiatu, a jego cele pokrywały się z zadaniami Starosty określonymi w art. 7d ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*. Ponadto założenia w zakresie modernizacji EGiB były zgodne z opracowanymi projektami modernizacji pięciu jednostek ewidencyjnych.

Ze względu na ramy czasowe i finansowe, w ramach Projektu w zakresie cyfryzacji zasobu geodezyjnego i kartograficznego zaplanowano zeskanować 1 mln stron A4, co nie zaspokajało potrzeb Starostwa, które w tym zakresie były dwukrotnie większe. Prawdłowo określono harmonogram finansowy oraz rzeczowy zawarty w umowie Partnerskiej, a infrastruktura techniczna i informatyczna była dostosowana do prawidłowej i terminowej realizacji Projektu. Dokumenty wymagane do złożenia wniosku o dofinansowanie Projektu zostały rzetelnie opracowane i terminowo przekazane.

Przed podpisaniem umowy Partnerskiej prowadzona przez Starostwo baza EGiB nie została dostosowana do zgodności z pojęciowym modelem określonym w rozporządzeniu *EGiB2001*, a bazy BDOT500 i GESUT nie zostały utworzone zgodnie z wówczas obowiązującymi przepisami. Ponadto nie zasilono centralnego repozytorium ZSIN w terminie określonym w rozporządzeniu *ZSIN2013*. Zamierzenia dotyczące działań z zakresu geodezji i kartografii, tj. utworzenie bazy BDOT500 i GESUT, a także aktualizacja i modernizacja EGiB oraz przystosowanie jej do zasilenia centralnego repozytorium ZSIN, były spójne z założeniami Projektu. Planowane działania zmierzały do osiągnięcia zgodności z przepisami prawa części powiatowej PZGiK. Powiat, ze względu na przedłużający się proces tworzenia Projektu oraz otrzymaną dotację z budżetu Państwa, zdecydował o utworzeniu bazy GESUT poza Projektem.

<sup>86</sup> Dz. U. poz. 249; dalej rozporządzenie *ZSIN2013*.

### 3. Realizacja zadań w ramach Projektu PSIP

#### 3.1.

a)

Na wszystkie zadania Powiatu ujęte we wniosku o dofinansowanie Projektu ogłoszono postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. Przeprowadzono pięć postępowań, które dotyczyły: aktualizacji EGiB i utworzenia BDOT500 (WA.272.1.5.2017 i WA.272.1.8.2017); modernizacji EGiB i utworzenia BDOT500 (WA.272.1.6.2017 i WA.272.1.9.2017); cyfryzacji materiałów źródłowych zasobu geodezyjnego i kartograficznego (WA.272.1.23.2017).

Od podpisania decyzji o dofinansowaniu Projektu PSIP do rozstrzygnięcia ostatniego postępowania przetargowego na prace geodezyjne dotyczące baz EGiB i BDOT upłynęło nieco ponad cztery miesiące<sup>87</sup>, natomiast na cyfryzację – niecałe 10 miesięcy<sup>88</sup>. We wniosku o dofinansowanie Projektu PSIP (ujętych w pierwotnej decyzji o dofinansowaniu Projektu) podano, że planowano wszczęcie postępowania na cyfryzację materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego 31 marca 2017 r., a w rzeczywistości ogłoszenie przekazano do publikacji prawie sześć miesięcy później (28 września 2017 r.). Wicestarosta wyjaśnił, że: *nie ogłoszono postępowania na cyfryzację w pierwotnie planowanym terminie z powodu przedłużającego się procesu rozpatrywania wniosku o dofinansowanie Projektu. Decyzja o dofinansowaniu jest datowana na 28 marca 2017 r. Starostwo – do tej daty – nie miało pewności o faktycznym terminie przyznania dofinansowania* oraz dodał, że po przyznaniu dofinansowania skupiono się na postępowaniach dotyczących EGiB i BDOT500 jako dłużej trwających, przesuając skanowanie na późniejszy termin.

(akta kontroli: tom II str. 3-9, 12-15, 266-281)

Ogłoszenie na zamówienia na aktualizację EGiB i utworzenie BDOT500:

- WA.272.1.5.2017 – przekazano Urzędowi Publikacji UE 21 marca 2017 r.<sup>89</sup>. Wartość zamówienia w kwocie 1 098 442 zł (netto) ustalono na podstawie rozeznania cenowego przeprowadzonego w dniach 25-30 stycznia 2017 r. (zapytania skierowano do trzech firm wykonujących podobne prace). Postępowanie zostało unieważnione, a informację o unieważnieniu opublikowano 15 maja 2017 r.;

- WA.272.1.8.2017 – przekazano Urzędowi Publikacji UE 19 maja 2017 r.<sup>90</sup> Wartość zamówienia w kwocie 1 098 442 zł (netto) ustalono 24 marca 2017 r. na podstawie zaktualizowanego (potwierzonego) rozeznania cenowego przeprowadzonego w dniach 25-30 stycznia 2017 r. Zadanie 80 zostało podzielone na siedem części (według jednostek ewidencyjnych). IZ kontrolując przedmiotowe postępowania stwierdziła naruszenie art. 22 ust. 1a w związku z art. 7 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych* poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Do dnia składania ofert (30 czerwca 2017 r.) wpłynęły cztery oferty, każda na wszystkie części zamówienia. Za najkorzystniejszą została uznana oferta: konsorcjum dwóch firm dla części 1, 2, 4, 5, 6, 7 (o wartości 982 000 zł) oraz konsorcjum dwóch firm dla części 3 (o wartości 83 996,70 zł) łącznie o wartości 1 065 996,70 zł brutto. Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty opublikowano 28 lipca 2017 r.

Ogłoszenie na zamówienie na modernizację EGiB i utworzenie BDOT500:

<sup>87</sup> Decyzję podpisano 28 marca 2017 r., a postępowania WA.272.1.8.2017 i WA.272.1.9.2017 rozstrzygnięto odpowiednio 28 lipca 2017 r. i 1 sierpnia 2017 r.

<sup>88</sup> Decyzję podpisano 28 marca 2017 r. a postępowanie WA.272. 1.23.2017 rozstrzygnięto 16 stycznia 2018 r.

<sup>89</sup> Opublikowano w Dz. Urz. UE 2017/S 058-108810 z 23 marca 2017 r.

<sup>90</sup> Opublikowano w Dz. Urz. UE 2017/S 099-196114 z 24 maja 2017 r.

- WA.272.1.6.2017 – przekazano Urzędowi Publikacji UE 31 marca 2017 r.<sup>91</sup> Wartość zamówienia w kwocie 2 300 515 zł (netto) ustalono 27 marca 2017 r. na podstawie rozeznania cenowego przeprowadzonego w dniach 23-27 marca 2017 r. (zapytania skierowano do trzech firm wykonujących podobne prace). Postępowanie zostało unieważnione, a informację o unieważnieniu opublikowano 15 maja 2017 r.;

- WA.272.1.9.2017 – przekazano Urzędowi Publikacji UE 2 maja 2017 r.<sup>92</sup> Wartość zamówienia w kwocie 2 300 515 zł (netto) ustalono 27 marca 2017 r. na podstawie rozeznania cenowego przeprowadzonego w dniach 23-27 marca 2017 r. Zadanie 81 zostało podzielone na pięć części (według jednostek ewidencyjnych). Do dnia składania ofert (3 lipca 2017 r.) wpłynęły cztery oferty, trzy na wszystkie pięć części i jedna na trzy części. Za najkorzystniejszą została uznana oferta konsorcjum dwóch firm dla wszystkich pięciu części o wartości 2 464 846,20 zł brutto. Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty opublikowano 1 sierpnia 2017 r.

Ogłoszenie na zamówienie na cyfryzację materiałów źródłowych zasobu geodezyjnego i kartograficznego (WA.272.1.23.2017) przekazano Urzędowi Publikacji UE 28 września 2017 r.<sup>93</sup> Wartość zamówienia w kwocie 457 317 zł (netto) ustalono 6 września 2017 r. na podstawie rozeznania cenowego (zapytania skierowano do trzech firm wykonujących podobne prace). Zadanie 82 zostało podzielone na dwie części<sup>94</sup>. Do dnia składania ofert (16 listopada 2017 r.) wpłynęło sześć ofert, trzy na obie części i trzy na jedną część. Za najkorzystniejszą została uznana oferta: konsorcjum pięciu firm dla części 1 (o wartości 314 695,50 zł brutto) oraz firmy dla części 2 (o wartości 82 518,36 zł brutto) łącznie o wartości 397 213,86 zł brutto. Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty opublikowano 16 stycznia 2018 r.

(akta kontroli: tom II str. 3-15, 25-55, 106-179)

W jednym postępowaniu (WA.272.1.23.2017) wpłynęły pytania dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia<sup>95</sup>. Odpowiedzi udzielono nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert. Nie przedłużono terminu składania ofert. Starosta wyjaśnił, że *na wszystkie pytania udzielono odpowiedzi w formie wyjaśnień treści SIWZ z 6 listopada 2017 r. Termin składania ofert upływał 16 listopada 2017 r. Wykonawcy mieli więc wystarczająco dużo czasu na zapoznanie się z wyjaśnieniami i złożenie ofert.*

(akta kontroli: tom II str. 16-24)

Postępowanie na aktualizację EGIB i utworzenie BDOT500 (WA.272.1.5.2017) oraz na modernizację EGIB i utworzenie BDOT500 (WA.272.1.6.2017) zostały unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy *Prawo zamówień publicznych* (zamawiający unieważnia postępowanie, jeśli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy). W ww. postępowaniach ogłoszenie o zamówieniu przekazano Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej na wzorach określonych w nieobowiązującym wówczas rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) nr 842/2011 z 19 sierpnia 2011 r. *ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych*<sup>96</sup>.

(akta kontroli: tom II str. 3-9, 14-15)

<sup>91</sup> Opublikowano w Dz. Urz. UE 2017/S 067-127319 z 5 kwietnia 2017 r.

<sup>92</sup> Opublikowano w Dz. Urz. UE 2017/S 100-198529 z 26 maja 2017 r.

<sup>93</sup> Opublikowano w Dz. Urz. UE 2017/S 189-387198 z 3 października 2017 r.

<sup>94</sup> Część 1 – skanowanie i archiwizacja 350 000 stron operatów technicznych wraz z załadowaniem opracowanych materiałów do systemu systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym; część 2 – skanowanie 400 000 stron rejestrów gruntowych do formatu A4 oraz utworzenie z nich publikacji elektronicznej.

<sup>95</sup> Dalej: SIWZ.

<sup>96</sup> Dz. Urz. UE L 222 z 27 sierpnia 2011 r., s. 1. W tym czasie obowiązywało rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/1986 z 11 listopada 2015 r. *ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 842/2011* (Dz. Urz. UE L 296 z 12 listopada 2015 r., s. 1).

W kolejnych postępowaniach w zakresie zleczanych zadań nie wprowadzono zmian. W postępowaniu na modernizację EGIB i utworzenie BDOT500 (WA.272.1.9.2017) nie aktualizowano wartości zamówienia, ponieważ od szacowania we wcześniejszym postępowaniu nie upłynęły 3 miesiące. Natomiast w postępowaniu na aktualizację EGIB i utworzenie BDOT500 (WA.272.1.8.2017) dokonano aktualizacji wyceny – potwierdzono aktualność wcześniejszego szacunku wartości zamówienia.

(akta kontroli: tom II str. 3-9, 25-37, 43-45, 50-53)

Ogłoszono postępowania na wszystkie zadania z zakresu prac geodezyjnych, które ujęte były we wniosku o dofinansowanie, tj. na aktualizację EGIB (na podstawie art. 24 ust. 2b pkt 1 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*) i utworzenie BDOT500<sup>97</sup> dla siedmiu jednostek ewidencyjnych oraz na modernizację EGIB (na podstawie art. 24a tejże ustawy) i utworzenie BDOT500 dla pięciu jednostek ewidencyjnych<sup>98</sup>. Wytyczne techniczne dla tych postępowań opracowali pracownicy Starostwa i były one zgodne z obowiązującymi wówczas przepisami prawnymi.

(akta kontroli: tom II str. 3-11, 56-92)

Dla postępowania na cyfryzację materiałów źródłowych zasobu geodezyjnego i kartograficznego wszczętego we wrześniu 2017 r., zmniejszono zakres skanowania materiałów zasobu geodezyjnego w stosunku do planowanego w 2016 r. z 1 000 000 stron formatu A4 do 750 000 stron. Wicestarosta wyjaśnił, że *powodem zmiany w ilości materiałów przeznaczonych do skanowania były głównie aspekty finansowe. W okresie pomiędzy planowaniem, a wykonaniem prac wzrosły koszty wykonania takich usług.*

Starostwo nie informowało Lidera o zmianie ilości materiałów przeznaczonych do skanowania.

(akta kontroli: tom I str. 317-319, 324-327; tom II str. 3-9, 12-13, 147-166, 176-179)

b)

Na wszystkie zadania w ramach PSIP, ujęte we wniosku o dofinansowanie, zawarto umowy z podmiotami, które złożyły najkorzystniejsze oferty w postępowaniach przetargowych.

Na aktualizację EGIB i utworzenie BDOT500 zawarto dwie umowy<sup>99</sup>, na modernizację EGIB i utworzenie BDOT500 jedną umowę<sup>100</sup>, a na cyfryzację materiałów źródłowych zasobu geodezyjnego i kartograficznego dwie umowy<sup>101</sup>.

Postanowienia tych umów były zgodne z wytycznymi technicznymi określonymi w postępowaniach przetargowych.

(akta kontroli: tom II str. 3-9, 14-15, 56-105, 180-259)

c)

W Opisie Przedmiotu Zamówienia<sup>102</sup>, stanowiącym załącznik do SIWZ w postępowaniach na aktualizację EGIB i utworzenie BDOT500 (WA.272.1.8.2017)

<sup>97</sup> Przedmiot zamówienia obejmował: a) aktualizację EGIB mającą na celu uzupełnienie danych na podstawie materiałów z zasobu geodezyjnego, danych posiadanych przez inne urzędy i jednostki oraz dostosowanie baz danych EGIB powiatu do zgodności z pojęciowym modelem danych EGIB, określonym w załączniku nr 1a do rozporządzenia *EGiB2001*, a także włączenie tej bazy do ZSIN, o którym mowa w art. 24b ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*; b) poprawę jakości i aktualności danych EGIB; c) utworzenie BDOT500, zgodnej z pojęciowym modelem danych BDOT500, określonym w rozporządzeniu w sprawie bazy *BDOT* oraz mapy *zasadniczej*; d) wprowadzenie do systemu teleinformatycznego utworzonych zbiorów danych EGIB i BDOT500; e) harmonizacja bazy EGIB z bazami GESUT, BDOT500.

<sup>98</sup> Przedmiot zamówienia obejmował: a) modernizację EGIB mającą na celu uzupełnienie danych na podstawie pomiarów terenowych, materiałów z zasobu geodezyjnego, danych posiadanych przez inne urzędy i jednostki oraz dostosowanie baz danych EGIB do zgodności z pojęciowym modelem danych EGIB, określonym w załączniku nr 1a do rozporządzenia *EGiB2001*, a także włączenie tej bazy do ZSIN, o którym mowa w art. 24b ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*; b) poprawę jakości i aktualności danych EGIB; c) utworzenie BDOT500, zgodnej z pojęciowym modelem danych BDOT500, określonym w rozporządzeniu w sprawie bazy *BDOT* oraz mapy *zasadniczej*; d) wprowadzenie do systemu teleinformatycznego utworzonych zbiorów danych EGIB i BDOT500; e) harmonizację bazy EGIB z bazami GESUT, BDOT500.

<sup>99</sup> Umowa nr 242/2017/G z 16 sierpnia 2017 r. oraz umowa nr 243/2017/G z 16 sierpnia 2017 r.

<sup>100</sup> Umowa nr 241/2017/G z 17 sierpnia 2017 r.

<sup>101</sup> Umowa nr 35/2018/G z 12 lutego 2018 r. oraz umowa nr 36/2018/G z 12 lutego 2018 r.

<sup>102</sup> Dalej: OPZ.

oraz na modernizację EGiB i utworzenie BDOT500 (WA.272.1.9.2017) przewidziano rozwiązania co do dalszego sposobu wykonywania prac w związku ze zmianą przepisów prawa, jeśli wystąpiłaby taka zmiana. Określono, że wykaz aktów prawnych, według których ma być realizowany przedmiot zamówienia sporządzono w dacie wykonania OPZ. Przewidziano, że w przypadku zmiany bądź wydania nowych aktów prawnych, które mogą mieć wpływ na realizację zamówienia Wykonawca zrealizuje zamówienie w zgodzie z nowymi aktami prawa. Zgodnie z postanowieniami umów zawartych z wykonawcami wybranymi w powyższych postępowaniach przetargowych SIWZ wraz z załącznikami stanowiła integralną część tych umów.

W okresie realizacji powyższych umów nie nastąpiły zmiany w przepisach prawa mogące wpływać na ich realizację.

(akta kontroli: tom II str. 3-9, 56-92, 180-233)

d, e)

Umowy na aktualizację EGiB i utworzenie BDOT500, modernizację EGiB i utworzenie BDOT500 oraz cyfryzację materiałów źródłowych zasobu geodezyjnego i kartograficznego zrealizowano w terminach określonych w umowach z wykonawcami, za wyjątkiem części 1 zadania 82 – zamówienia na cyfryzację materiałów źródłowych zasobu. Zgodnie z umową, wykonanie skanowania i archiwizacji 350 000 stron formatu A4 operatów technicznych miało zakończyć się 21 listopada 2018 r. Komisja nie przyjęła zgłoszonych w tym terminie prac, stwierdzając w nich błędy i braki. Po ich poprawie, protokołem z 21 grudnia 2018 r. prace zostały odebrane. Starosta wyjaśnił, że: *nie miało to wpływu na termin końcowy Projektu, ponieważ Starostwo posiadało informację o jego przesunięciu*. Lider poinformował o wydłużeniu terminu realizacji Projektu: pismem z 7 listopada 2017 r. o wydłużeniu do 31 grudnia 2019 r., a 8 sierpnia 2018 r. do 31 grudnia 2021 r.

Nie przesuwano terminów zakończenia tych umów. Jedyne dwa aneksy jakie zawarto<sup>103</sup> dotyczyły rezygnacji przez wykonawcę z korzystania przy realizacji zamówienia z udziału podwykonawcy.

(akta kontroli: tom II str. 3-9, 180-259, 262, 308-309, 319-320, 335-336, 347-348, 368-369, 374-375, 380-381, 386-387, 403-404, 419-420, 434-435, 464-465, 470-483, 486-487)

f-g)

Zrealizowano w pełnym zakresie wszystkie zadania, które były objęte umowami z wykonawcami na aktualizację EGiB i utworzenie BDOT500 dla siedmiu jednostek ewidencyjnych, modernizację EGiB i utworzenie BDOT500 dla pięciu jednostek ewidencyjnych oraz cyfryzację materiałów źródłowych zasobu geodezyjnego i kartograficznego w zakresie 750 000 stron przeliczonych do formatu A4.

Zakres tych zadań był spójny z zakresem zadań przewidzianych do realizacji we wniosku o dofinansowanie, za wyjątkiem ilości zeskanowanego materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego. W stosunku do planu zmniejszono zakres skanowanego materiału z 1 000 000 stron formatu A4 do 750 000 stron. Starosta wyjaśnił, że: *ograniczenie materiałów przeznaczonych do skanowania nie miało wpływu na realizację i funkcjonowanie Projektu*.

Przeprowadzoną modernizację EGiB dla pięciu jednostek ewidencyjnych w ramach Projektu PSIP wykazano w sprawozdaniu o katastrze nieruchomości oraz jego modernizacji (GUGiK 3.00) sporządzonym wg stanu na koniec 2018 r., w zakresie budynków (z aktualizacją użytków gruntowych związanych z budynkami) oraz

<sup>103</sup> Aneks nr 1 z 20 września 2017 r. do umowy nr 243/2017/G na aktualizację EGiB i utworzenie BDOT500 dla jednej jednostki ewidencyjnej oraz aneks nr 1 z 24 października 2017 r. do umowy nr 241/2017/G na modernizację EGiB i utworzenie BDOT500 dla pięciu jednostek ewidencyjnych.



w zakresie lokali. Starosta poinformował, że: *w ramach modernizacji przewidziano ustalenie przebiegu granic wyłącznie działek położonych w pobliżu budynków podlegających pomiarowi, a niewielka ilość tych pomiarów była jedynie czynnością pomocniczą przy ustaleniach związanych z ewidencją budynków. Stąd też osoba wypełniająca sprawozdanie, przeprowadzoną modernizację wykazała w zakresie budynków, z aktualizacją użytków gruntowych związanych z budynkami.*

(akta kontroli: tom I str. 322-232; tom II str. 3-9, 180-259, 263-300, 308-309, 319-320, 335-336, 347-348, 368-369, 374-375, 380-381, 386-387, 403-404, 419-420, 434-435, 464-465, 470-483, 486-487)

Wykonawcy zgłosili gotowość do odbioru w terminach realizacji poszczególnych części, przedkładając dokumentację z wykonanych prac. W zakresie zadań geodezyjnych i kartograficznych przekazali m.in. protokoły kontroli wewnętrznych oraz sprawozdania techniczne.

Ponadto wykonawcy przedłożyli raporty z walidacji plików GML wygenerowanych z baz EGiB dla wszystkich jednostek (obrębów) ewidencyjnych Powiatu, z tego dla 10 jednostek wg szablonu weryfikacji „EGiB-zasilenie CR ZSIN” (bez błędów krytycznych), a dla dwóch jednostek (Gawłuszowice i Mielec miasto) wg szablonu „EGiB – zgodność z rozporządzeniem EGiB” (z błędami krytycznymi). Starosta wyjaśnił, że *w przypadku zmiany szablonu weryfikacji na „EGiB – zasilenie CR ZSIN” błędy krytyczne przechodzą na dopuszczalny błąd niekrytyczny. Celem do osiągnięcia w projekcie było przygotowanie baz do zasilenia ZSIN. Stąd też prowadzone walidacje zakładały wykorzystanie aplikacji GUGiK z przygotowanymi przez nich profilami kontrolnymi. Opierano się na tej aplikacji, gdyż uzyskanie w niej weryfikacji bez błędów krytycznych pozwalało na dokonanie zasilenia repozytorium ZSIN.*

Starostwo w 2019 r. do systemu ZSIN załadowało dane ośmiu jednostek ewidencyjnych, w tym jednostki Gawłuszowice i Mielec miasto (szerzej pkt 4.4 lit. g niniejszego wystąpienia).

(akta kontroli: tom II str. 301-517)

Komisje powoływane przez Starostę przystępowały do odbioru wykonanych prac w ciągu 15 dni od zgłoszenia, zgodnie z § 12 ust. 3 umów na wykonanie zadań. W pracach trzech komisji uczestniczył IK. Stwierdzone przy odbiorach usterki, dotyczące prac geodezyjnych i kartograficznych były usuwane przez wykonawców w trakcie odbioru. Natomiast przy odbiorze części 1 zadania związanego z cyfryzacją zasobu geodezyjnego powołana komisja stwierdziła wady oraz braki, ustalając, że ostateczny odbiór nie może zostać dokonany. Po naniesionych przez wykonawcę poprawkach, prace zostały odebrane w późniejszym terminie.

Powołane przez Starostę komisje dokonały protokolarnego odbioru wykonanych prac. Bazy BDOT500 i EGiB zostały zasilone. Starosta wyjaśnił, że *baza BDOT500 została utworzona poprawnie, gdyż z sukcesem została zaimportowana do programu EWMAPA. Również poprawność przekazanych danych potwierdza fakt wprowadzonych w EWOPIS zmian z modernizacji. Mechanizm kontroli w systemie EWOPIS na etapie zasilenia nie pozwala zaimportować danych z błędami krytycznymi.*

(akta kontroli: tom II str. 56-105, 180-259, 301-517, 523-524; tom IV str. 151-181)

W trakcie użytkowania baz EGiB i BDOT500 jednostki Gawłuszowice pojawiły się błędy, w związku z tym, wezwano wykonawcę prac ponoszącego odpowiedzialność z tytułu rękojmi, do ich usunięcia. W wyznaczonym terminie wykonawca przekazał poprawioną dokumentację. Starosta wyjaśnił, że: *błędy zostały wychwycone w trakcie użytkowania produktu i zgłoszone do wykonawcy celem usunięcia usterek. Usterki zostały usunięte co pozwoliło na poprawne załadowanie baz do systemu ZSIN.*

(akta kontroli: tom II str. 311-314, 511-514)

W OPZ określono ramowe zasady zasilenia baz wskazując m.in., że wykonawca maksymalnie na 21 dni roboczych przed terminem odbioru otrzyma plik bazy danych w celu wprowadzenia zmian powstałych w wyniku jego prac. Starosta wyjaśnił, że: *minimalizowano okres blokady części opisowej EGiB, tak aby trwał możliwie krótko przed ostatecznym załadowaniem danych. Nie ma możliwości ustalenia konkretnych dat blokady poszczególnych baz, ponieważ System EWOPIS nie rejestrował dat wykonywania blokad. Materiały z baz danych były na bieżąco udostępniane geodetom. Na bieżąco obsługiwano również interesantów w zakresie wydawania wypisów i wyrysów z EGiB.*

(akta kontroli: tom II str. 56-92, 518-526)

IK przeprowadził weryfikację wszystkich siedmiu części zadań odbieranych po jego powołaniu, stwierdzając, że prace geodezyjne wykonano w terminie, zgodnie z przedmiotem umowy oraz przepisami obowiązującymi w geodezji, a prace związane z cyfryzacją zasobu wykonano rzetelnie oraz zgodnie z przedmiotem umowy, ale nieterminowo wykonano część 1 tego zadania. Natomiast w przypadku pozostałych siedmiu części zadań, odbieranych przed powołaniem, IK zweryfikował protokoły ostatecznego odbioru, stwierdzając ich poprawność formalną i merytoryczną (szerzej: pkt 3.3 wystąpienia pokontrolnego).

(akta kontroli: tom I str. 108-109)

PINGiK przeprowadzając w 2019 r. kontrolę w Starostwie, pozytywnie ocenił prowadzenie bazy EGiB pod względem jakości gromadzonych w niej danych. Automatycznej kontroli jakości baz EGiB, z użyciem systemów wykorzystywanych do jej prowadzenia, poddał dwa zmodernizowane w ramach Projektu PSIP obręby<sup>104</sup>.

(akta kontroli: tom II str. 527)

h)

Wszystkie umowy dotyczące Projektu, tj. na aktualizację EGiB i utworzenie BDOT500 (dwie umowy), na modernizację EGiB i utworzenie BDOT500 (jedna umowa) oraz na cyfryzację materiałów źródłowych zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dwie umowy), zabezpieczały interes Starostwa. Przewidziano w nich wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz kary umowne m.in. za opóźnienie w stosunku do terminu wykonania prac, za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze oraz za odstąpienie od umowy. W jednym przypadku zadanie<sup>105</sup> nie zostało zrealizowane w umownym terminie, tj. 21 listopada 2018 r. Wykonane prace zostały odebrane po ich poprawie i uzupełnieniu braków 21 grudnia 2018 r., a wykonawca, za przekroczenie terminu realizacji zadania, został ukarany karą umowną w kwocie 12 273 zł. Powyższa kwota została potrącona z zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionego przez wykonawcę.

(akta kontroli: tom II str. 180-259, 470-483)

### 3.2.

a)

Starostwo posiadało łącze internetowe zakończone w standardzie Ethernet, stałe minimum czteroadresowe podsieci publicznych adresów IP dostarczonych przez operatora telekomunikacyjnego i zapewniało dostęp do Internetu o ustalonych w umowie Partnerskiej parametrach.

(akta kontroli: tom III str. 3-5, 12)

<sup>104</sup> Tuszyna (obręb ewidencyjny nr 0069 jednostki Przeclaw – obszar wiejski) oraz Radomyśl Wielki (obręb ewidencyjny nr 0072 jednostki Radomyśl Wielki - miasto).

<sup>105</sup> Na wykonanie skanowania i archiwizacji 350 000 stron formatu A4 operatów technicznych wraz z załadowaniem opracowanych materiałów do systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym.

b)

W 2014 r. przeprowadzono remont budynku Starostwa, w tym pomieszczenia serwerowni. Spełniało ono określone w umowie Partnerskiej warunki. W trakcie oględzin pomieszczenia serwerowni przeprowadzonych w ramach niniejszej kontroli w dniu 20 października 2022 r. stwierdzono, że posiadało ono odpowiednią kubaturę, zabezpieczenie fizyczne, kontrolę dostępu, podwójną klimatyzację, podłogę antystatyczną, infrastrukturę teletechniczną.

(akta kontroli: tom II str.456-466; tom III str. 3-5, 20)

c)

Sieć energetyczna została zmodernizowana podczas remontu budynku w 2014 r. Spełniała określone w umowie Partnerskiej warunki. W ramach Projektu zrealizowano dodatkowe podłączenie 3 fazowe dla nowo dostarczonej infrastruktury serwerowej.

(akta kontroli: tom II str.456-466; tom III str. 3-5, 20)

d-e)

Do czynności związanych ze współpracą, nadzorem i odbiorem sprzętu teleinformatycznego wskazano jedną osobę – Inspektora Wydziału GKiK. Starosta wyjaśnił, że: *brak realizacji w tym czasie innych zadań związanych z Projektem umożliwił pełne zaangażowanie w przewidziany zakres prac i terminowy odbiór produktów.*

Prawidłowo odebrano sprzęt wymieniony w załączniku nr 3 do umowy Partnerskiej.

(akta kontroli: tom III str. 3-5, 13-14, 305-317)

f)

Odebrany sprzęt oraz oprogramowanie, zgodnie z zakresem rzeczowym określonym w protokołach odbioru, przyjęto na stan majątkowy po zakończeniu realizacji Projektu, tj. w czerwcu 2022 r. Starosta wyjaśnił, że: *zgodnie z pismem o zakończeniu realizacji Projektu oraz przyjętymi zasadami rachunkowości nakłady dotyczące Projektu zostały przyjęte do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w czerwcu 2022 r.*

Nie przekazano IK wyciągów z dokumentów przyjęcia na stan majątku zakupionego w wyniku realizacji Projektu, ponieważ IK zakończył pracę 31 grudnia 2019 r.

(akta kontroli: tom III str. 3-5, 21-29, 305-317)

g)

System służący do udostępniania danych PZGiK składał się z części służbowej, przeznaczonej dla pracowników Starostwa (tzw. *back-office*) oraz portalu publicznego (tzw. *front office*). System posiadał: wspólną dla *back-office* i *front-office* warstwę zasobów, na którą składały się bazy tematyczne (m.in. EGiB, GESUT, BDOT500); warstwę pośrednią w zakresie *back-office* tworzoną przez jeden program graficzny i wiele programów opisowych; warstwę pośredniczącą w zakresie *front-office* tworzoną przez serwer usług webowych i serwer strony www.

Infrastrukturę serwerową i sieciową skonstruowano w formule, mającej na celu wysoką niezawodność i dostępność. Elementy krytyczne (takie jak firewalles, przełączniki oraz serwery) zostały zdublowane i skonfigurowane w sposób pozwalający na pracę bezprzerwową, nawet w przypadku ich awarii. Starosta wyjaśnił, że: *w systemie skonfigurowano mechanizm wykonywania automatycznych kopii bezpieczeństwa zarówno na macierz dyskową jak również na inne zewnętrzne nośniki. Codziennie wykonywana jest dodatkowa kopia na zdublowane urządzenie NAS (sieciowa pamięć masowa).*

Ponadto, ze środków własnych (poza Projektem PSIP) Starostwo w maju 2022 r. zakupiło bibliotekę taśmową LTO-8 w celu sporządzania dodatkowej, fizycznej kopii bezpieczeństwa.

Specyfikacja serwerów oraz macierzy zapewniała wystarczającą wydajność i pojemność dla poprawnego działania systemów. Starosta poinformował, że: *w dotychczasowej pracy nie zauważono żadnych sytuacji, które mogłyby wskazywać na za słabą konfigurację sprzętową.*

(akta kontroli: tom III str. 3-19)

h)

Geoportal Powiatu Mieleckiego udostępniał dane poprzez usługi sieciowe z wykorzystaniem usługi WMS<sup>106</sup>. Starostwo zapewniło usługi sieciowe do integracji z systemem regionalnym. Projekt PSIP był rozwinięciem funkcjonującego Mieleckiego Systemu Informacji Przestrzennej. Udostępniono nowe funkcjonalności, odświeżono wygląd i poprawiono ergonomię użytkownika, a także dostosowano do bieżących zaleceń dotyczących dostępności dla osób niepełnosprawnych.

(akta kontroli: tom III str. 3-5, 13-15)

### 3.3.

a, b, c, d)

Powiat w ramach Projektu realizował trzy zadania, które podzielone były łącznie na 14 części<sup>107</sup>. Starostwo nie posiadało inwestora zastępczego. Nadzór nad realizacją zadań zleconych w Projekcie PSIP zapewniło we własnym zakresie poprzez odpowiednio przygotowanych pracowników. Bieżący nadzór nad realizacją umów na wykonanie tych zadań prowadzili pracownicy wskazani w niniejszych umowach, tj. Geodeta oraz Inspektor Wydziału GKik. Osoby te sprawowały bieżącą kontrolę nad prawidłowością i terminowością realizacji zadań m.in. poprzez stały kontakt z wykonawcami (wyjaśniano i rozwiązywano na bieżąco zaistniałe problemy lub tematy wymagające interpretacji) oraz przekazywane przez wykonawców okresowe raporty z postępu prac (co pozwalało na monitorowanie zaawansowania robót).

Starosta w okresie od listopada 2017 r. do listopada 2018 r. powoływał komisje do odbioru prac wykonywanych w ramach każdej z tych części. W skład komisji każdorazowo wchodził m.in. Inspektor Wydziału GKik i wymiennie Geodeta lub Kierownik POGik. Starosta wskazał, że: *zapewniono prawidłowość prac komisji poprzez odpowiedni czas na dokonanie analizy i odbioru materiałów.*

(akta kontroli: tom II str. 307-309, 318-320, 330-336, 340-348, 365-369, 373-375, 379-381, 385-387, 395-404, 414-420, 430-435, 450-465, 470-480, 485-487; tom III str. 34-54)

Lider w imieniu własnym oraz Partnerów Projektu zawarł 27 czerwca 2018 r. umowę na kompleksowe świadczenie usług IK<sup>108</sup>, której treść wraz z załącznikami przekazał Starostwu - na jego prośbę - 5 września 2018 r.

Starosta odnosząc się do współpracy z IK wyjaśnił, że: *po mailu Starostwa do Lidera z 5 września 2018 r. powzięto informację o zakresie działań IK w obszarze kontroli prac geodezyjnych i zaczęto kontakty z IK w kwestii udziału i kontroli prowadzonych postępowań. Z racji późnego powołania IK Starostwo było już na zaawansowanym etapie prowadzonych prac w ramach Projektu.*

(akta kontroli: tom III str. 55-110)

<sup>106</sup> Web Map Service to międzynarodowy standard udostępniania danych przestrzennych w Internecie w postaci rastrowej. Dane udostępniane były pod adresem: <https://mielec.geoportal2.pl/map/geoporta/wms.php>.

<sup>107</sup> Zadanie 80 podzielono na siedem części, zadanie 81 na pięć części, a zadanie 82 na dwie części.

<sup>108</sup> Dalej: umowa na usługi IK.

Ostatnią umowę na realizację zadań Projektu Powiat zawarł 12 stycznia 2018 r. W związku z tym IK nie uczestniczył w przygotowaniu postępowań na wybór wykonawców tych zadań<sup>109</sup>. Starostwo 14 sierpnia 2018 r. przekazało IK informację dotyczącą postępowań przetargowych dla Projektu, wskazując m.in., że zadania 80, 81 i 82 są w trakcie realizacji.

(akta kontroli: tom III str. 115-116)

IK w zakresie odbioru prac geodezyjnych i kartograficznych zobowiązany był m.in. do: zweryfikowania zgodności przedmiotu odbioru z przepisami prawa<sup>110</sup> oraz umową, na podstawie której przedmiot wykonano; przedstawienia rekomendacji, co do akceptacji (odbioru przedmiotu umowy) lub odmowy akceptacji, przygotowania i zgłoszenia uwag do przedmiotu odbioru; weryfikacji czy wykonawca uwzględnił uwagi; terenowej kontroli pomiaru danych ewidencyjnych EGiB w ilości 0,8% działek ewidencyjnych na obręb wskazanych przez Starostę.

(akta kontroli: tom III str. 64-110)

Starostwo przy odbieraniu prac geodezyjnych i kartograficznych nie stosowało „Metodyki wspierania odbiorów prac geodezyjnych i kartograficznych w Projekcie PSIP”. Starosta wyjaśnił, że: *Starostwo opiniowało robocze wersje dokumentu. Jednak nie odnaleziono dokumentu, który uznany mógłby być za ostateczną wersję Metodyki. Stąd też nie wie, czy ten dokument został przekazany i wskazany jako obowiązujący na etapie odbiorów.*

Powyższa Metodyka została przekazana do Starostwa przez IK w dniu 27 sierpnia 2018 r.

(akta kontroli: tom III str. 55-63)

Z 14 części, na które podzielono zadania Powiatu realizowane w ramach Projektu, siedem odebrano przed powołaniem IK<sup>111</sup>. W związku z tym, że Starostwo nie miało wiedzy na temat zakresu działania IK, nie zawiadomiło go o odbieranych w sierpniu 2018 r. następnych dwóch części prac<sup>112</sup>. Natomiast informacje o powołaniu komisji odbioru prac przekazywało Liderowi. W dniu 5 września 2018 r. Starostwo poprosiło Lidera o informacje, kto i na jakiej podstawie uczestniczy w odbiorach realizowanych prac. Poinformowało ponadto Lidera, że wysyłało mu informacje o powołaniu komisji, które pozostały bez jakiegokolwiek odpowiedzi i że nie posiadało informacji, kto powinien uczestniczyć w odbiorach. Dodatkowo wskazało, że nie chciałoby, aby pojawiły się problemy, że w odbiorze nie uczestniczył przedstawiciel IK.

(akta kontroli: tom III str. 55-63, 111-114, 117)

Starosta powoływał przedstawiciela IK w skład komisji do odbioru wszystkich części (pięciu) zadań odbieranych po 5 września 2018 r. i informował o tym fakcie Inżyniera Kontraktu. Komisja protokolarnie odbierała wykonane prace. W trzech z tych zadań uczestniczył IK<sup>113</sup>. Starosta wyjaśnił, że: *nie posiada wiedzy, czy Lider był informowany o tym fakcie, gdyż osoba uczestnicząca w kontakcie z IK i Liderem nie jest już pracownikiem Starostwa, ponadto nie posiada wiedzy o występujących problemach. Nie kwestionowano kompetencji przedstawiciela IK.*

(akta kontroli: tom II str. 414, 430, 450, 470, 485; tom III str. 55-63, 111-113, 120-122)

Starosta nie wskazał IK 0,8% działek ewidencyjnych na obręb do terenowej kontroli pomiaru danych ewidencyjnych EGiB objętych Projektem. Starosta wyjaśnił, że: *nie*

<sup>109</sup> Ostatnie umowy zawarto 12 lutego 2018 r.

<sup>110</sup> W tym obowiązującymi w geodezji i kartografii, w szczególności w zakresie wykonywania pomiarów, opracowania wyników pomiaru oraz kompletności przekazywanych wyników.

<sup>111</sup> Prace odebrane przez komisje składające się z pracowników Starostwa.

<sup>112</sup> Informacje o powołaniu komisji i terminie rozpoczęcia odbioru przekazano Liderowi.

<sup>113</sup> Modernizacji EGiB i utworzenia BDOT500 dla Mielca (obszar wiejski), aktualizacji EGiB i utworzenia BDOT500 dla Borowej, cyfryzacji materiałów PZGiK – cz. 2.

odnaleziono odpowiednich dokumentów, a osoba nadzorująca te prace nie jest już pracownikiem Starostwa. W związku z tym IK sam wytypował działki, które miał poddać kontroli. Z dokumentacji PZGiK korzystał na miejscu w Starostwie.

(akta kontroli: tom III str. 55-57, 118-119)

IK w okresie od września 2018 r. do grudnia 2018 r. przeprowadził weryfikację wszystkich siedmiu części zadań odbieranych po jego powołaniu<sup>114</sup>, stwierdzając, że prace geodezyjne wykonano w terminie, zgodnie z przedmiotem umowy oraz przepisami obowiązującymi w geodezji, a prace związane z cyfryzacją zasobu wykonano rzetelnie oraz zgodnie z przedmiotem umowy (nieterminowo część 1, a terminowo część 2). IK przy weryfikacji stwierdził w części 1 zadania 82, przy kontroli jakości skanu operatu, jedną usterkę („jakość dobra, słabo czytelny plik”), a w części dotyczącej jednostki ewidencyjnej Mielec (miasto) zadania 81, że zauważone usterki usunięto w trakcie odbioru prac<sup>115</sup>.

Czynności weryfikacyjne wykonywał inspektor prac geodezyjno-kartograficznych, posiadający uprawnienia geodety, wymieniony w załączniku nr 3 do umowy na usługi IK.

Dwie części weryfikowanych przez IK prac związane były z aktualizacją EGiB, w których nie wykonywano prac terenowych. W tych przypadkach IK nie przeprowadzał terenowej kontroli pomiaru danych ewidencyjnych EGiB. Starosta wyjaśnił, że: *prace związane z aktualizacją EGiB nie przewidywały prac terenowych, tym samym nie egzekwowano od IK kontroli terenowej.*

Przy kontroli trzech części zadania dotyczącego modernizacji EGiB wskazano, że wykonano prace terenowe i kameralne obejmujące swą kontrolą 0,8% przedmiotu zamówienia. Z informacji o tych kontrolach wynika, że dokonano kontroli terenowej, stwierdzając w jednym przypadku niezgodności pomiędzy sytuacją w terenie, a przekazaną bazą, które wykonawca usunął w trakcie odbioru.

Natomiast z protokołów kontroli dwóch części zadania dotyczącego skanowania dokumentów zasobu wynika, że weryfikacją objęto 0,8% przedmiotu zamówienia każdej części. Kontrola dotyczyła m.in. jakości zeskanowanego materiału. Przeprowadzone analizy nie wykazały błędów, a jedna stwierdzona usterka została usunięta.

(akta kontroli: tom III str. 108, 117-163)

W przypadku siedmiu części zadań, odebranych przed 29 czerwca 2018 r.<sup>116</sup>, IK zweryfikował przedstawione przez Starostwo dokumenty, tj. protokoły ostatecznego odbioru tych części, stwierdzając ich poprawność formalną i merytoryczną, co zostało udokumentowane protokołem z 21 grudnia 2018 r.

Zgodnie z umową na usługi IK (OPZ), Inżynier Kontraktu zobowiązany był do przeprowadzenia czynności związanych z odbiorem polegającym na weryfikacji zgodności wykonanych produktów z zawartą umową i obowiązującymi przepisami prawa. Weryfikacja miała dotyczyć poprawności sporządzenia dokumentacji oraz wykonania prac w terenie w postaci kontroli wyrywkowej obejmującej już zrealizowane prace objęte Projektem oraz te, których realizacja zakończyć się miała w terminie obowiązywania umowy na usługi IK.

Starosta wyjaśnił, że: *zgodnie z umową na usługi IK (OPZ) dla prac już odebranych przez Lidera/Partnera należało przeprowadzić kontrolę opracowania tylko w zakresie wskazanym przez Lidera/Partnera. Z dokumentacji posiadanej przez Starostwo wynika, że do wykonania odbioru przez IK wskazano jako materiały protokoły*

<sup>114</sup> Dwa zadania odebrane przez Starostwo w sierpniu 2018 r. zostały zweryfikowane przez IK w dniu 21 grudnia 2018 r. IK korzystał z dokumentacji udostępnionej w Starostwie.

<sup>115</sup> „Stwierdzono niezgodności pomiędzy sytuacją w terenie a przekazaną bazą. Usterki wykonawca usunął w trakcie odbioru”.

<sup>116</sup> Prace dotyczyły modernizacji lub aktualizacji EGiB i budowy BDOT500.

ostatecznego odbioru poszczególnych postępowań wykonanych w ramach zadań przewidzianych w Projekcie.

(akta kontroli: tom III str. 130, 111-113)

IK w październiku 2018 r., po kontroli dwóch części zadań – dla Borowej z zadania 80 oraz dla Mielca (obszar wiejski) z zadania 81- przedłożył dwie faktury odpowiednio za realizację całości zadania 80 i 81. Starostwo zwróciło te faktury wskazując, że usługi nimi objęte nie zostały jeszcze wykonane i zakończone (nie skontrolowano pozostałych części tych zadań). IK w listopadzie 2018 r. wystawił korekty zerowe tych faktur.

W 2019 r. Starostwo, na podstawie protokołów odbioru czynności IK sporządzonych pomiędzy Powiatem, IK i przy udziale Lidera oraz wystawionych faktur, przekazało IK wynagrodzenie w kwocie wynikającej z umowy na usługi IK.

(akta kontroli: tom III str. 291-304, 336-342)

### 3.4.

a)

Ze strony Powiatu nie powstały przeszkody w realizacji Projektu PSIP. Zadania realizowane przez Starostwo zostały ukończone w terminie ujętym we wniosku o dofinansowanie, na podstawie którego wydano decyzję o dofinansowaniu Projektu, tj. do końca 2018 r. Starosta zwrócił jednak uwagę, że: *Lider w trakcie Projektu wielokrotnie aneksował umowę Partnerską ze względu na przedłużające się terminy realizacji zadań. Z powodu opóźnień w realizacji zadań po stronie pozostałych Partnerów oraz Lidera termin zakończenia Projektu był wielokrotnie zmieniany. Wicestarosta wyjaśnił ponadto, że: ww. problemy z aneksowaniem umowy Partnerskiej nie miały wpływu na realizację i funkcjonowanie samego Projektu, wymagały natomiast dodatkowych prac związanych z każdorazowym przygotowaniem uchwał dla Rady Powiatu, a Starostwo nie miało możliwości rozliczenia Projektu bezpośrednio po zakończeniu prac przez Powiat.*

Starostwo nie informowało Lidera o trudnościach związanych z aneksowaniem umowy Partnerskiej. Wicestarosta wyjaśnił, że: *temat opóźnienia Projektu był wielokrotnie poruszany na spotkaniach roboczych prowadzonych okresowo przez Lidera.*

Starostwo, w związku z opóźnieniem w dostawie sprzętu w ramach Projektu PSIP, zakupiło w 2018 r. z własnych środków macierz dyskową. Nie informowano Lidera o potrzebie zakupu macierzy. Starosta wyjaśnił, że: *Lider wiedział o przedłużającej się procedurze wyłonienia Głównego Wykonawcy Projektu, za którą sam był odpowiedzialny. Powiat nie widział sensu informowania Lidera o zakupie macierzy, gdyż uznał, że nie będzie to miało żadnego wpływu na działania Lidera, nie spowoduje przyspieszenia dostaw (w tym okresie nie było nawet rozstrzygnięcia w kwestii wyłonienia Głównego Wykonawcy).*

(akta kontroli: tom I str. 103-106, 119-121, 474-477; tom III str. 164-169)

b i c)

Do umowy Partnerskiej wprowadzono 13 aneksów<sup>117</sup>, które wynikały m.in. z faktu rozpoczęcia realizacji Projektu w 2017 r.<sup>118</sup> (uzyskania decyzji o dofinansowaniu Projektu), uaktualnienia wniosku o dofinansowanie w związku ze zmianą planowanych kosztów poszczególnych zadań wynikającą z kwot uzyskanych

<sup>117</sup> Aneksy dotyczyły zmian harmonogramu realizacji Projektu (12), zmian planowanych kosztów przypadających na Powiat (11) oraz zmian terminu przechowywania dokumentacji związanej z realizacją Projektu PSIP (trzy).

<sup>118</sup> W umowie Partnerskiej zaplanowano pierwotnie realizację przez Powiat części zadań od 2016 r.

w przetargach, wydłużania terminu realizacji Projektu. Powiat nie wnioskował o zmianę harmonogramu.

(akta kontroli: tom I str. 146-197; tom II str. 262; tom III str. 164-166)

d)

IK pismem z 30 sierpnia 2018 r. poinformował o obowiązku przedkładania do 5 dnia każdego miesiąca sprawozdania składającego się z zestawienia dokumentów dotyczących poniesionych kosztów oraz części opisowej w zakresie zrealizowanych zadań w bieżącym okresie i planowanych na przyszły. Starostwo przedkładało IK sprawozdania za okres od 3 sierpnia 2018 r. do 5 grudnia 2018 r.

Ponadto Starostwo udzielało Liderowi informacji związanych z realizacją Projektu dotyczących planowanych i poniesionych kosztów w poszczególnych okresach.

Powyższe dokumenty i informacje były składane terminowo i rzetelnie, nie wymagały korekt.

(akta kontroli: tom III str. 164-186)

### 3.5.

a)

Powiat zabezpieczył w swoim budżecie i przekazał w latach 2017-2021 na realizację Projektu wkład własny, w wysokości wskazanej w umowie Partnerskiej, tj. 807 757,83 zł<sup>119</sup>, z tego środki w kwocie 211 893,08 zł<sup>120</sup> pochodziły z budżetu Powiatu (środki własne), 588 578,56 zł z budżetu państwa (dotacja od Wojewody) i 7 286,19 zł<sup>121</sup> z budżetu Województwa Podkarpackiego (zwrot dokonany przez Lidera i pomoc finansowa). W pierwotnej umowie Partnerskiej (z 1 marca 2016 r.) przewidziano wysokość wkładu własnego Powiatu w kwocie 928 046,23 zł, tj. wyższej o 120 288,40 zł od przewidzianej w ostatnim aneksie do tej Umowy. Różnica ta wynikała z mniejszych niż zakładano kosztów realizacji Projektu (pierwotnie zakładano 6 186 974,86 zł, a ostatecznie poniesiono 5 312 678,17 zł<sup>122</sup>).

(akta kontroli: tom I str. 146-197; tom III str. 231-241)

b)

Starostwo prowadziło wyodrębnioną ewidencję księgową Projektu PSIP poprzez zastosowanie odpowiedniego kodu księgowego dla wszystkich transakcji z nim związanych. Zarządzeniem nr 65/2017 Starosty z 21 sierpnia 2017 r. wprowadzono zasady rachunkowości stosowane przy realizacji Projektu dla wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych. Transakcje ujęte w wyodrębnionej ewidencji dotyczyły zarówno dochodów, jak i wydatków związanych z Projektem.

(akta kontroli: tom III str. 29, 231-237, 354-368)

c)

Przed podjęciem Decyzji nie ponoszono wydatków kwalifikowalnych.

(akta kontroli: tom III str. 231-237, 242)

d)

Otrzymano i rozliczono dofinansowanie w formie zaliczki. Łącznie otrzymano 16 transz zaliczki na łączną kwotę 4 290 885,55 zł. Zaliczkę wykorzystano na zapłatę faktur dotyczących wszystkich zadań określonych w ramach Projektu. W dniu 8 października 2018 r. zwrócono część otrzymanej 27 września 2018 r. zaliczki w kwocie 34 671,01 zł, w związku z pokryciem tych kosztów ze środków dotacji z budżetu państwa. Zatem w formie zaliczki otrzymano 4 256 214,54 zł. Do rozliczeń

<sup>119</sup> W tym wydatki kwalifikowalne 794 986,01 zł.

<sup>120</sup> W tym wydatki niekwalifikowalne w kwocie 5 485,63 zł (4 199,84 zł z 2017 r. i 1 285,79 zł z 2019 r.).

<sup>121</sup> Wydatki niekwalifikowalne.

<sup>122</sup> W tym wydatki kwalifikowalne 5 299 906,35 zł.



zaliczki załączano skan protokołów odbioru prac, faktur oraz wyciągów bankowych potwierdzających ich zapłatę. Rozliczenie zaliczki następowało w ciągu miesiąca.

Ponadto, z tytułu refundacji poniesionych wydatków Powiat otrzymał jednorazowo 255 113,41 zł – na zadanie związane z cyfryzacją materiałów źródłowych zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Końcowo uzyskano dofinansowanie ze środków UE w łącznej kwocie 4 504 920,34 zł.<sup>123</sup>

(akta kontroli: tom III str. 187-230, 231-237, 242-353)

e)

Do wniosków o płatność przedłożono 22 faktury na łączną kwotę 5 312 678,17 zł, w tym dotyczące wydatków kwalifikowalnych 5 299 906,35 zł. Do wypłaty dofinansowania zatwierdzono łącznie 4 504 920,34 zł (85% wydatków kwalifikowalnych). Faktury składane były zgodnie z harmonogramem i zgłaszanym wcześniej do Lidera zapotrzebowaniem na środki finansowe. Dwie faktury wymagały korekt<sup>124</sup>.

Faktury stanowiące wydatki kwalifikowalne zostały tak przekazane Liderowi, aby ujęte były do wniosku o płatność przekazanym w terminie do 3 miesięcy od dnia ich poniesienia. Starostwo w terminie do miesiąca płaciło za zobowiązania wynikające z faktur i przekazywał skany dokumentów do Lidera.

(akta kontroli: tom III str. 242-403)

f)

W ramach rozliczeń uwzględniono korekty finansowe, które zostały naliczone przez IZ. Korekta finansowa na poziomie Powiatu w kwocie 4 199,84 zł dotyczyła nieprawidłowości przy udzieleniu zamówienia publicznego na aktualizację EGIB i utworzenie bazy BDOT500 (szerzej: pkt. 1.2 lit. e wystąpienia). Natomiast korekta finansowa na poziomie Lidera w kwocie 8 571,98 zł dotyczyła nieprawidłowości przy udzieleniu zamówienia publicznego na Świadczenie kompleksowych usług IK dla Projektu PSIP. Powstały w związku z tym koszty niekwalifikowalne w wysokości 12 771,82 zł.

(akta kontroli: tom I str. 110-115; tom III str. 231-237, 343-353)

g)

W trakcie prowadzonej weryfikacji nie wystąpiły przypadki niezakwalifikowania wydatków w ramach przedstawionych dokumentów finansowych.

(akta kontroli: tom III str. 231-237, 242)

h)

Faktury dotyczące Projektu zostały opisane prawidłowo, zgodnie z przekazaną instrukcją podręcznika Beneficjenta<sup>125</sup>. Nie wykonywano uwierzytelnionych kopii opłaconych faktur. Faktury wraz z protokołem odbioru robót i wyciągiem bankowym przekazywane były w wersji elektronicznej w postaci skanów do Lidera, a w okresie od III kwartału 2018 r. do IV kwartału 2019 r. również do IK<sup>126</sup>. Starosta wyjaśnił, że: *umowa Lidera z IK zawarta była od 27 czerwca 2018 r. do 6 grudnia 2019 r. i przedłużona aneksem do 31 grudnia 2019 r., więc dokumenty rozliczeniowe przed i po tym okresie obowiązywania ww. umowy przekazywane były do Lidera.*

W siedmiu na 22 faktury przedłożone do rozliczenia skorygowano opis w podziale finansowania wydatków. Starosta wyjaśnił, że: *po zaakceptowaniu wniosku o płatność*

<sup>123</sup> W kwocie dofinansowania uwzględniono jeszcze korektę finansową dotyczącą IK w wysokości 6 407,61 zł (10% z zaliczki 64 076,77 zł dofinansowania dwóch faktur na łączną kwotę 75 383,62 zł).

<sup>124</sup> Faktura za usługi – asysty stanowiskowej na kwotę 10 806,69 zł została skorygowana o 0,01 zł, a w fakturze za tablicę informacyjną na kwotę 404,87 zł skorygowano numer umowy na podstawie, której wykonano tablicę.

<sup>125</sup> Podręcznik Beneficjenta w zakresie obsługi SL2014 (aplikacji głównej, centralnego systemu teleinformatycznego) wraz z instrukcją wypełniania wniosku o płatność.

<sup>126</sup> IK pismem z 30 sierpnia 2018 r. poinformował o obowiązku sprawozdawczości w zakresie poniesionych wydatków.

na Lidera została nałożona korekta finansowa na wydatki związane z IK i Starostwo skorygowało opis tych faktur. Ponadto nastąpiła korekta opisu faktury (za aktualizację EGiB jednej jednostki ewidencyjnej), która została objęta korektą finansową. Dokonano również korekt opisu faktur związanych z błędnym podziałem wydatków w ramach faktury.

(akta kontroli: tom III str. 170, 231-239, 243-335, 369-401, 404-405)

i, j)

Wszystkie faktury zostały opłacone i rozliczone. Zapłacono ogółem 5 312 678,17 zł, w tym 5 299 906,35 zł stanowiły wydatki kwalifikowalne, które spełniały warunki kwalifikowalności określone przez IZ. Zatwierdzono do wypłaty dofinansowanie łącznie 4 504 920,34 zł. Zakres rzeczowy przedstawiony do rozliczenia wydatków był zgodny z protokołami odbioru. Faktury opłacano terminowo.

(akta kontroli: tom III str. 231-242)

k)

Starostwo zakończyło prace w zakresie Projektu, jakie były dla niego przewidziane w umowie Partnerskiej i w tym zakresie przekazało dokumenty niezbędne do ostatecznego rozliczenia. Ostatnie faktury do rozliczenia przekazano 25 czerwca 2021 r. Starostwo nie otrzymało od Lidera informacji o kwocie rozliczenia całego Projektu uwzględniającego poniesienie wszystkich wydatków. Od czasu przekazania ostatnich faktur, do czasu zakończenia Projektu, Starostwo nie było wzywane do wyjaśnień, uzupełnień lub korekt. Starosta wyjaśnił, że: *uznał więc, że wszystkie wydatki poniesione w ramach Projektu przez Powiat zostały poprawnie rozliczone.*

Wydatki Powiatu na Projekt zostały rozliczone w następujący sposób: wydatki całkowite 5 312 678,17 zł, w tym wydatki niekwalifikowalne 12 771,82 zł i kwalifikowalne 5 299 906,35 zł. Z budżetu Powiatu przeznaczono 211 893,08 zł, z dofinansowania z UE 4 504 920,34 zł, z budżetu państwa 588 578,56 zł i z budżetu Województwa Podkarpackiego 7 286,19 zł.

(akta kontroli: tom III str. 32-33, 231-242, 401-402)

### 3.6.

a)

W trakcie i po zakończeniu prac do Starostwa nie wpływały skargi ani wnioski w związku z realizacją Projektu PSIP lub jego efektami.

(akta kontroli: tom IV str. 3-5)

b)

Na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f) ustawy o NIK do wójtów, burmistrzów i prezydenta gmin z terenu Powiatu skierowano zapytanie, czy według wiedzy urzędów gmin na terenie ich gminy wystąpiły problemy w trakcie realizacji prac związanych z wdrażaniem PSIP lub po ich zakończeniu. W odpowiedzi gminy informowały m.in., że do urzędów nie wpływały skargi i wnioski dotyczące Projektu PSIP, nie wystąpiły problemy, nie zgłaszano problemów lub nie posiadają wiedzy o problemach w trakcie wdrażania Projektu, jak również po jego wdrożeniu.

(akta kontroli: tom IV str. 6-30)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przekazanie Urzędowi Publikacji UE ogłoszeń o zamówieniach na aktualizację EGiB i utworzenie BDOT500 (WA.272.1.5.2017) oraz na modernizację EGiB i utworzenie BDOT500 (WA.272.1.6.2017) odpowiednio 21 i 31 marca 2017 r., sporządzonych według wzoru określonego w nieobowiązującym wówczas

rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) nr 842/2011 z 19 sierpnia 2011 r. Od 18 kwietnia 2016 r. obowiązywały bowiem formularze ogłoszeń określone rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2015/1986 z 11 listopada 2015 r. Starosta wyjaśnił, że: *w dniu przekazania ogłoszenia do publikacji korzystano z dostępnego w aplikacji internetowej eNotices, ale nieobowiązującego już formularza.*

Skutkowało to unieważnieniem tych postępowań na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy *Prawo zamówień publicznych* i wszczęciem nowych w maju 2017 r. Pomimo związanego z tym przedłużenia postępowań, zadania Projektu objęte tymi zamówieniami zrealizowano w terminie określonym we wniosku o dofinansowanie, na podstawie którego wydano decyzję o dofinansowaniu.

(akta kontroli: tom II str. 3-9, 14-15)

2. Niepoinformowanie Lidera o zmianie ilości materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego przeznaczonych w ramach Projektu do cyfryzacji z 1 000 000 stron formatu A4 do 750 000 stron. Zgodnie z § 4 ust. 5 lit. j umowy Partnerskiej do obowiązków Powiatu należało niezwłoczne informowanie Lidera o przeszkodach powstałych w trakcie realizacji Projektu, w tym o ryzyku zaprzestania jego realizacji. Starosta wyjaśnił, że: *ograniczenie zakresu nie miało wpływu na realizację i funkcjonowanie Projektu. Proces skanowania zasobu jest procesem długotrwałym, wynikającym z dużej ilości, różnorodności oraz jakości materiałów zgromadzonych w PZGiK i przewidzianych do skanowania.*

(akta kontroli: tom I str. 317-319, 322-327; tom II str. 3-9, 12-13, 147-166, 176-179)

3. Nieegzekwowanie od wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych:

a) dla zadania 80 i 81 – opracowania scenariuszy testowych, a związku z tym również protokołów z przeprowadzonych testów. Wykonawcy przedkładali protokoły kontroli wewnętrznych wykonanych prac przeprowadzanych w sposób niezgodny ze Starostwem. Zgodnie z § 12 ust. 2 zawartych umów na ww. prace wykonawcy zgłaszając gotowość do odbioru mieli obowiązek załączyć kompletną dokumentację, opracowaną przez wykonawców scenariusze testowe, a także protokoły z przeprowadzonych testów;

b) dla zadania 81 – do wstępnego odbioru – przedłożenia baz danych EGiB, danych cyfrowych oraz raportów niezbędnych do wyłożenia projektu operatu EGiB na 21 dni przed terminem proponowanego wyłożenia projektu modernizacji. Zgodnie z pkt 79 rozdziału IV OPZ stanowiącego załącznik do umowy nr 241/2017/G z 17 sierpnia 2017 r. na modernizację EGiB i utworzenie BDOT500 wykonawca miał przedłożyć do wstępnego odbioru, na 21 dni przed terminem proponowanego wyłożenia projektu modernizacji, bazę danych EGiB, dane cyfrowe oraz raporty podstawowych i pomocniczych, niezbędne do wyłożenia projektu operatu EGiB.

Z wyjaśnień Starosty wynika, że nie posiada wiedzy, dlaczego nie egzekwowano tych dokumentów, ponieważ osoba nadzorująca prace nad dokumentacją Projektu nie jest już pracownikiem Starostwa.

(akta kontroli: tom I str. 122-123; tom II str. 503-517; tom II 180-232)

4. Niewskazanie Inżynierowi Kontraktu 0,8% działek ewidencyjnych na obręb do terenowej kontroli pomiaru danych ewidencyjnych EGiB. Zgodnie z pkt 2 lit. c rozdziału X „Obowiązki IK w zakresie odbioru i nadzoru nad wykonawcami” OPZ stanowiącego załącznik do umowy na usługi IK, Inżynier Kontraktu zobowiązany był w ramach odbioru prac do terenowej kontroli pomiaru danych ewidencyjnych EGiB w ilości 0,8% działek ewidencyjnych na obręb wskazanych przez Starostę. Obowiązek Starosty w zakresie wskazania działek do kontroli terenowej wynikał również z „Metodyki wspierania odbiorów prac geodezyjnych i kartograficznych

w Projekcie PSIP” opracowanej przez IK. W związku z powyższym IK we własnym zakresie wybrał działki do kontroli.

Starosta wyjaśnił, że: *nie odnaleziono dokumentów, które wyjaśniają, dlaczego nie wskazano IK działek do kontroli pomiaru danych ewidencyjnych EGIB, a osoba nadzorująca prace związane z Projektem PSIP nie jest już pracownikiem Starostwa – przeszła na emeryturę.*

Ponadto wskazał, że: *Metodyka pojawiła się po wykonaniu większości odbioru prac prowadzonych przez Powiat, a z analizy dokumentów wynika, że nie posiadał ostatecznej wersji tego dokumentu oraz informacji, czy ten dokument został przekazany i wskazany jako obowiązujący na etapie odbiorów.*

Metodyka ta została przekazana w dniu 27 sierpnia 2018 r. przez IK. Po tym dniu Starostwo odebrało pięć z 14 części, na które podzielone zostały zadania Powiatu.

(akta kontroli: tom III str. 55-110, 118-119; tom IV str. 211-213)

5. Nieegzekwowanie od IK wykonania określonych w umowie na jego usługi wszystkich prac, tj.:

a) kontroli terenowej 0,8% działek każdego obrębu, tj. dla jednostek Mielec miasto (pięciu z ośmiu obrębów), Mielec obszar wiejski (czterech z 13 obrębów) oraz Przeclaw obszar wiejski (jednego z dziesięciu obrębów), co było niezgodne z powołanym powyżej pkt 2 lit. c rozdziału X „Obowiązki IK w zakresie odbioru i nadzoru nad wykonawcami” OPZ<sup>127</sup>. Starosta wyjaśnił, że *osoba prowadząca kontakt z IK, na podstawie zapisów OPZ wywnioskowała, że kontroli ma podlegać 0,8% prac z obrębu wskazanego przez Starostę, a gdy Starostwo nie wskaże działek wybierze je samodzielnie IK. W Starostwie nie odnaleziono materiałów typowania działek do kontroli, wobec tego IK samodzielnie dokonał wyboru działek do kontroli. Starostwo, w protokole odbioru prac geodezyjnych, oparło się na protokołach kontroli kameralnej i terenowej lub wyłącznie kameralnej, będących załącznikami tych odbiorów, z których treści wynikało, że IK poddał kontroli 0,8% przedmiotu zamówienia.*

(akta kontroli: tom III str. 64-110, 123-150)

b) przeprowadzenia kontroli bazy EGIB dla jednostki Mielec obszar wiejski, a dla jednostek Mielec miasto, Przeclaw obszar wiejski i Czermin kontroli tej bazy w zakresie weryfikacji syntaktycznej i semantycznej. Zgodnie z pkt 2 lit. b rozdziału X „Obowiązki IK w zakresie odbioru i nadzoru nad wykonawcami” OPZ<sup>128</sup> stanowiącego załącznik do umowy na usługi IK odbiór baz EGIB obejmować miał m.in. weryfikację syntaktyczną (składniową) i semantyczną (atrybutową) oraz integralności danych graficznych i opisowych. Starosta wyjaśnił, że: *nie znalazł informacji i dokumentów, na podstawie których mógłby to wyjaśnić, a osoba prowadząca kontakt z IK i nadzorująca jego prace nie jest już pracownikiem Starostwa.*

(akta kontroli: tom III str. 125-129, 131-138, 142-148)

6. Przyjęcie do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych Starostwa w czerwcu 2022 r., odebranego, zainstalowanego i skonfigurowanego sprzętu na potrzeby Starostwa w kwietniu 2020 r. (urządzenia wielofunkcyjnego, terminala grupowego, plotera i skanera) oraz odebranej i uruchomionej części powiatowej Systemu PSIP w maju 2021 r. (serwera i systemu).

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 14 i 15 oraz art. 20 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>129</sup> środki trwałe to rzeczowe aktywa trwałe, o przewidywanym

<sup>127</sup> Obowiązek taki wynikał również z treści „Metodyki wspierania odbiorów prac geodezyjnych i kartograficznych w Projekcie PSIP” opracowanej przez IK.

<sup>128</sup> Jw.

<sup>129</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm.

okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki, natomiast wartości niematerialne i prawne to nabyte przez jednostkę, zaliczane do aktywów trwałych, prawa majątkowe nadające się do gospodarczego wykorzystania, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, przeznaczone do używania na potrzeby jednostki, a do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie.

Starosta wyjaśnił, że: *zgodnie z obowiązującą w Starostwie Powiatowym polityką rachunkowości „w zakresie poniesionych wydatków inwestycyjnych wynikających z wykonanych umów, w terminie 7 dni od zakończenia inwestycji wydział merytoryczny nadzorujący realizację zadania zobowiązany jest przedłożyć do Wydziału Finansowego informację pisemną o zakończeniu inwestycji zawierającą w szczególności poniesione nakłady, miejsce użytkowania, numer seryjny, celem wprowadzenia do ewidencji księgowej”.* Zgodnie z pismem o zakończeniu realizacji Projektu (w dniu 30 czerwca 2022 r.) oraz przyjętymi zasadami rachunkowości nakłady dotyczące Projektu PSIP zostały przyjęte do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w miesiącu czerwcu 2022 r. W trakcie realizacji Projektu do momentu jego zakończenia były ewidencjonowane na koncie 080 Środki trwałe w budowie.

NIK zauważa, że zakończenie realizacji zakupu i przeznaczenie tych środków trwałych na potrzeby jednostki nastąpiło w kwietniu 2020 r., a zakończenie inwestycji dotyczącej części powiatowej Systemu PSIP i jej uruchomienie w maju 2021 r. Zatem zgodnie z przywołanymi przepisami ustawy o rachunkowości te środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne winny być przyjęte do ewidencji odpowiednio środków trwałych w kwietniu 2020 r., a wartości niematerialnych i prawnych w maju 2021 r.

(akta kontroli: tom III str. 3-5, 20-33)

7. Nieprzekazanie IK sprawozdania z realizacji przez Starostwo ostatniego zadania, tj. części 1 zadania dotyczącego cyfryzacji materiałów źródłowych zasobu geodezyjnego i kartograficznego<sup>130</sup>.

IK pismem z 30 sierpnia 2018 r. poinformował o obowiązku przedkładania do 5 dnia każdego miesiąca sprawozdania składającego się z zestawienia dokumentów dotyczących poniesionych kosztów oraz części opisowej w zakresie zrealizowanych zadań w bieżącym okresie i planowanych na przyszły.

Wicestarosta wyjaśnił, że: *w sprawozdaniu za listopad 2018 r. ujęto realizację zadania 82 w kolejnym okresie sprawozdawczym (6 grudnia 2018 r. – 31 grudnia 2018 r.), natomiast wydatki poniesione na to zadanie zostały przekazane do rozliczenia 31 grudnia 2018 r. Przekazanie dokumentów do końcowego rozliczenia wydatków zostało uznane przez Starostwo za zakończenie zadania i nie przekazano do 5 stycznia 2019 r. sprawozdania za grudzień. IK nie wezwał Starostwa do uzupełnienia ewentualnego braku sprawozdania.*

(akta kontroli: tom III str. 164-186)

#### OCENA CZĄSTKOWA

W Starostwie zapewniono sprawne przeprowadzenie postępowań na prace geodezyjne, uzyskując rozstrzygnięcie ostatniego postępowania przetargowego już po upływie czterech miesięcy od wydania decyzji o dofinansowaniu Projektu PSIP. Prace przypadające na Powiat wykonano w zakładanym w Projekcie terminie, zgodnie ze specyfikacją techniczną. Nie egzekwowano jednak od wykonawców realizacji wszystkich prac określonych umowami na aktualizację EGIB i utworzenie BDOT500 oraz na modernizację EGIB i utworzenie BDOT500, tj. opracowania

<sup>130</sup> Prace odebrano 21 grudnia 2018 r., a fakturę za te prace zapłacono 31 grudnia 2018 r.

scenariuszy testowych oraz przedłożenia do wstępnego odbioru dokumentacji dotyczącej modernizacji EGiB. Mimo treści umowy na usługi IK, nie wskazano Inżynierowi Kontraktu konkretnych działek ewidencyjnych do terenowej kontroli pomiaru danych ewidencyjnych EGiB i nie egzekwowano od niego przeprowadzenia tej kontroli w przewidziany sposób. Nieprawidłowości te nie wpłynęły jednak negatywnie na całościową realizację Projektu.

Zapewniono niezbędną infrastrukturę techniczną i informatyczną do prawidłowej i terminowej realizacji Projektu. Prawidłowo odebrano produkty wymienione w umowie Partnerskiej, jednak nieterminowo przyjęto je na stan środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.

Zasadniczo Starostwo wywiązywało się z obowiązków dotyczących realizacji Projektu wobec Lidera. Nie poinformowano go jednak o zmniejszeniu zakresu planowanych prac dotyczących cyfryzacji materiałów PZGiK (z 1 mln do 750 tys. stron A4).

Działania Starostwa dotyczące finansowania Projektu były prawidłowe. W szczególności zabezpieczyło wkład własny, wprowadziło w wymaganym terminie wyodrębnioną ewidencję księgową oraz terminowo rozliczało środki przekazane w formie zaliczek.

## OBSZAR

### 4. Efekty Projektu PSIP

Opis stanu faktycznego

#### 4.1.

a i b)

W wyniku realizacji Projektu osiągnięto wyższe od zakładanych we wniosku o dofinansowanie wskaźniki produktu. We wniosku zakładano uruchomienie 35 usług publicznych udostępnionych on-line, z tego 23 usługi publiczne o stopniu dojrzałości co najmniej 4 (transakcja); 11 usług o stopniu dojrzałości 3 (dwustronna interakcja); jedna udostępniona usługa wewnątrzadministracyjna. Uruchomiono 36 usług publicznych<sup>131</sup>, z tego trzy o stopniu dojrzałości 5 (personalizacja), 23 o stopniu 4 i dziewięć o stopniu 3 oraz jedną wewnątrzadministracyjną<sup>132</sup>.

Ponadto, w ramach wskaźników produktu założono i uruchomiono również dwa rejestry publiczne o poprawionej interoperacyjności, tj. EGiB i BDOT500.

(akta kontroli: tom IV str. 31- 63)

Starostwo nie odnotowało problemów, trudności, które mogłyby mieć wpływ na nieosiągnięcie zakładanych wskaźników produktu.

(akta kontroli: tom IV str. 31-32)

#### 4.2.

a i b)

Starostwo w ankiecie z lutego 2015 r. w części dotyczącej wskaźników nie przedstawiło ich propozycji oraz szacunkowej wielkości, które Projekt mógłby osiągnąć w Powiecie. Natomiast w czerwcu 2016 r. przedstawiło Liderowi następujące statystyki: udostępnianie w trybie publicznym 35 889 wejść, dane RCiWN<sup>133</sup> – 12 557, usługa pobierania materiałów zasobu geodezyjnego – 3960, zgłaszanie prac geodezyjnych – 3960, a w przypadku pozostałych usług wskazało na brak statystyk.

<sup>131</sup> Nazwy uruchomionych usług nie pokrywają się z nazwami usług, o których mowa w pkt 2.4 lit. b niniejszego wystąpienia.

<sup>132</sup> Na podstawie art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 poz. 2070, ze zm.).

<sup>133</sup> Rejestr Cen i Wartości Nieruchomości.

Wicestarosta wyjaśnił, że: *nie znalazł w posiadanej dokumentacji informacji o przesyłanej ilości użytkowników oraz pobrań dla danych usług na czas opracowywania Koncepcji Projektu. Opracowania pozyskanych danych i określenia wskaźników dokonał najpierw Lider we współpracy z firmą INFOSTRATEGIA, która opracowała Koncepcję Projektu. Ostateczne wskaźniki i ich zakładaną wartość opracował IK.*

(akta kontroli: tom I str. 328-338, 381-390; tom IV str. 68-69)

Założono osiągnięcie następujących wskaźników rezultatu Projektu: liczba pobrań/odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego: 0 w 2022 r. i 300 w 2023 r. oraz liczba użytkowników innowacyjnych narzędzi podnoszenia umiejętności cyfrowych i zwiększania aktywizacji cyfrowej: 0 w 2022 r. i 110 w 2023 r. W 2022 r. (od stycznia do października) osiągnięto poziomy tych wskaźników w znacznym stopniu przekraczające założenia na 2023 r., tj.: 11 765 731 pobrań oraz 2016 użytkowników z nadanymi loginami w panelu Geoportal<sup>134</sup>.

Wicestarosta wyjaśnił, że: *powodem zwiększonego korzystania z usług Geoportalu stała się nieprzewidziana przez nikogo sytuacja związana z pandemią COVID-19. Wprowadzane obostrzenia wpłynęły na zwiększenie zainteresowania usługami oferowanymi w Internecie. Ponadto od powstania Koncepcji Projektu zmieniły się w znaczący sposób przepisy w zakresie obsługi m.in. geodetów. Postawiono w wielu przypadkach na obligatoryjne wykorzystanie z usług internetowych.*

(akta kontroli: tom II str. 282-296; tom IV str. 64-69)

Nie wpływały żadne skargi i wnioski w związku z wykorzystaniem efektów Projektu PSIP.

(akta kontroli: tom IV str. 64-67)

### 4.3.

Zrealizowane w ramach Projektu prace wpłynęły na podniesienie jakości danych znajdujących się w PZGiK. Zwiększyła się również ich dostępność poprzez wdrożone e-usługi, co wpłynęło na wzrost ilości załatwianych za ich pośrednictwem spraw<sup>135</sup> – w 2017 r. załatwiono 5944 spraw, a w 2022 r. (do października) 22 754, co oznacza wzrost o 282%. Przed wdrożeniem Projektu korzystanie z e-usług, w trybie wymagającym posiadania konta użytkownika na Geoportalu, ograniczało się do grupy wykonawstwa geodezyjnego, komorników oraz pracowników gmin. Dzięki wdrożonym usługom, powiększyła się grupa korzystających m.in. o rzeczoznawców majątkowych oraz pracowników firm branżowych. Wzrosła zatem liczba użytkowników z nadanymi loginami w panelu Geoportal o ponad 200% (z niecałe 200<sup>136</sup> w 2017 r. do 601 w 2022 r.).

Wicestarosta wyjaśnił, że: *nowe usługi pozwoliły rzeczoznawcom majątkowym na obsługę przez Geoportal i korzystanie z rejestru transakcji bez konieczności wizyty w Starostwie. Usługa jest wygodna i z sygnałów otrzymywanych od rzeczoznawców znacząco poprawiła ich komfort pracy. Zyskali również pracownicy firm branżowych uczestniczący w naradach ZUD<sup>137</sup>, ponieważ cały proces odbywa się automatycznie, nie wymaga osobistego wstawiennictwa na naradzie. Na niektórych usługach zyskali także projektanci różnych branż, wykorzystujący np. usługi WMS, WFS, czy możliwość wizualizacji opracowanych przez nich projektów w formacie DXF.*

Założenie konta z dostępem do niektórych usług jest obecnie możliwe zdalnie. W okresie od 2020 r. do października 2022 r. założono ponad 1,4 tys. takich kont. Wicestarosta poinformował, że: *usługi Geoportalu szczególnie sprawdziły się*

<sup>134</sup> Z tego 1415 użytkowników z kontami zakładanymi automatycznie w GEOPORTALU.

<sup>135</sup> Dane statystyczne dotyczące liczby wywołań.

<sup>136</sup> Nie prowadzono dokładnych statystyk.

<sup>137</sup> Zespół Uzgadniania Dokumentacji Projektowej.

w okresie pandemii COVID-19. Uruchomiona została możliwość indywidualnego zakładania kont w sposób automatyczny i jednocześnie udostępniono możliwość zamówienia potrzebnych materiałów z zasobu geodezyjnego wraz z ich opłaceniem bez wizyty w Starostwie.

Geoportal daje również możliwość korzystania z e-usług o charakterze informacyjnym w trybie publicznym, bez potrzeby posiadania konta użytkownika. Widoczny jest wzrost użytkowników serwera publicznego z 4020 osób średniomiesięcznie w 2017 r. do 6937 w 2022 r. (do października), czyli o 73%.

Statystyka e-usług generowana z modułu statystycznego Geoportal nie była jednak tożsama z usługami udostępnionymi w ramach Projektu, w związku z tym nie wskazywała, z których udostępnionych usług korzystano i z jaką częstotliwością. Starosta wyjaśnił, że: *katalog zapytań statystycznych jest katalogiem zamkniętym, a ich zmiana może zostać wykonana przez autora systemu*. Autor Geoportalu, w odpowiedzi na pismo Starosty o możliwość wykonania statystyk usług udostępnionych w ramach Projektu, poinformował, że: *w trakcie konsultacji z Liderem i Głównym Wykonawcą ustalono ostateczny kształt raportu. Generowany raport nie obrazuje realizacji wskaźników Projektu, ma on na celu monitorowanie zakresu wykorzystania wdrożonych e-usług. Wszystkie operacje wykorzystywane w ramach realizacji e-usług są szczegółowo logowane i w razie potrzeby zawsze istnieje możliwość dodania oczekiwanego zestawienia*.

Statystyki „dostęp do serwera publicznego/niepublicznego” wskazują, że więcej było korzystających z serwera publicznego (nie wymagane było logowanie się do konta) – średniomiesięcznie ponad 7,5 tys. osób i ponad 848 tys. pobranych obrazów, a w przypadku korzystania z serwera niepublicznego – 2,3 tys. osób i ponad 328 tys. pobranych obrazów<sup>138</sup>.

Natomiast ze statystyk „usługa – liczba wywołań” wynika, że intensywność korzystania z usług była nierównomierna. Najczęściej korzystano z usług: „Zgłoszenie pracy”, „Zgłoszenie pracy – uzupełniające”, „Moduł komornik – zapytania/zamówienia”, „Moduł RCiWN – przeglądanie/zamówienia”, „Płatności PayByNet (KIR)”<sup>139</sup>, a mniej z usług dotyczących udostępniania danych z EGiB.

(akta kontroli: tom IV str. 72-89)

Realizacja Projektu PSIP pozytywnie wpłynęła również na pracę Starostwa. Poprawiła się komunikacja pomiędzy wykonawcami prac geodezyjnych, a Starostwem. Udostępniono interesantom możliwość pełnej, samodzielnej obsługi zamówień na materiały geodezyjne 24h/365 dni w roku. Starosta wyjaśnił, że: *w szczególności poprawiła się jakość obsługi rzeczoznawców majątkowych oraz komorników. Dzięki automatyzacji procesów pracownicy Starostwa mogli zwiększyć zaangażowanie w szybszą realizację zadań bieżących m.in. kontrolę operatów technicznych, wprowadzanie zmian w EGiB, prowadzenie postępowań administracyjnych*.

(akta kontroli: tom IV str. 72-79)

Ministerstwo Cyfryzacji 6 grudnia 2022 r., po przeprowadzeniu pozytywnych testów integracyjnych systemu teleinformatycznego Geoportal Powiatu, o których mowa w art. 21t ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 września 2016 r. *o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej*<sup>140</sup>, wyraziło zgodę na jego przyłączenie do węzła krajowego. Produkcyjne uruchomienie integracji nastąpiło 16 grudnia 2022 r.

(akta kontroli: tom IV str. 90-95, 210)

<sup>138</sup> Statystyki za okres od lipca do października 2022 r.

<sup>139</sup> System płatności online.

<sup>140</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1797.



#### 4.4.

a i b)

W okresie objętym kontrolą nie zaszły żadne zmiany w liczbie obrębów i jednostek ewidencyjnych.

(akta kontroli: tom IV str. 96-98)

b)

Dla wszystkich 110 obrębów ewidencyjnych (całego Powiatu) utworzono i prowadzono na dzień 30 czerwca 2022 r. bazy danych EGiB, GESTU i BDOT500 - bazę GESUT poza Projektem PSIP. System dziedziny umożliwił eksport danych w formacie GML.

(akta kontroli: tom IV str. 96-98)

c, d i e)

Prace przewidziane w Projekcie PSIP w zakresie aktualizacji i modernizacji EGiB wszystkich 110 obrębów ewidencyjnych zakończono w 2018 r. Baza EGiB (żaden z obrębów) nie była jednak dostosowana do wprowadzonych w 2021 r. nowych przepisów – rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków<sup>141</sup>. Starosta wyjaśnił, że Starostwo zgodnie z zapisami ww. rozporządzenia<sup>142</sup> dostosuje obecnie prowadzoną bazę EGiB w terminie do 31 grudnia 2023 r. do wymogów tego rozporządzenia.

(akta kontroli: tom IV str. 96-98)

Prace dotyczące budowy baz GESUT oraz BDOT500 dla wszystkich obrębów zakończono w 2018 r. W 2021 r. wprowadzone zostały nowe przepisy dotyczące tych baz tj. rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu<sup>143</sup> oraz rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej<sup>144</sup>. Przepisy tych rozporządzeń<sup>145</sup> wskazały 31 grudnia 2022 r. jako termin dostosowania ww. baz do nowych przepisów.

Dlatego też we wrześniu 2022 r. Starostwo odebrało, zlecone podmiotowi zewnętrznemu, prace polegające na konwersji baz GESUT i BDOT500 do obowiązujących rozporządzeń. Podczas obioru prac stwierdzono m.in., że w związku z brakiem na chwilę dokonywania odbioru prac narzędzi do weryfikacji poprawności danych i ich zgodności ze schematami zawartymi w nowym rozporządzeniu (Starostwo pozyskało na czas odbioru informacje z GUGiK o braku takich narzędzi), Wykonawca zadeklarował usunięcie ewentualnych błędów w momencie przeprowadzenia kontroli narzędziami, które ewentualnie pojawią się w przyszłości.

(akta kontroli: tom IV str. 96-98, 133-140)

W dniach 17-20 października 2022 r. oraz 4 listopada 2022 r. przeprowadzono oględziny kompletności i poprawności danych w bazach EGiB, GESUT i BDOT500.

Z uwagi na to, iż w ramach realizacji Projektu zmodernizowano lub zaktualizowano bazy EGiB dla wszystkich obrębów, sprawdzenia prawidłowości funkcjonowania i kompletności atrybutów dokonano na obrębach dwóch jednostek ewidencyjnych, tj. Mielec miasto (modernizacja) oraz Borowa (aktualizacja).

Dla jednostki Mielec miasto przeprowadzono:

- kontrolę części graficznej baz EGiB – EWMAPA w zakresie analizy Działek/Konturów/Użytków. Analiza małych kątów, Analiza przecinania się połączeń,

<sup>141</sup> Dz. U. poz. 1390, ze zm. (weszło w życie 31 lipca 2021 r.); dalej: rozporządzenie w sprawie EGiB2021.

<sup>142</sup> § 44 ust. 1 rozporządzenia w sprawie EGiB2021.

<sup>143</sup> Dz. U. poz. 1374 (weszło w życie 31 lipca 2021 r.); dalej: rozporządzenie w sprawie GESUT2021.

<sup>144</sup> Dz. U. poz. 1385 (weszło w życie 31 lipca 2021 r.); dalej: rozporządzenie w sprawie bazy BDOT2021.

<sup>145</sup> § 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT2021 oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie BDOT2021.

Analiza przylegania, Analiza numeracji oraz Kontrola danych – nie wykazała błędów. Przeprowadzono również analizy Działek/Konturów/Użytków dla bazy klasoużytków. Analiza małych kątów, Analiza przecinania się połączeń, Analiza przylegania oraz Kontrola danych – nie wykazała błędów;

- kontrolę części graficznej baz BDOT500 i GESUT – EWMAPA w zakresie analizy ogólnej obiektów. Analiza bazy GESUT wykazała: analiza elementów poza obiektami GESUT – wynik negatywny (na warstwach znajdują się elementy poza obiektami – 32); analiza liczności etykiet w obiektach (dla odczytanych elementów) – wynik negatywny (w bazie znajdują się obiekty o większej liczbie etykiet niż wartość zadana 1904); kontrola atrybutów wg rozporządzenia w bazie GESUT – wynik negatywny (błędy atrybutów – 194). Analiza bazy BDOT500 wykazała: analiza elementów poza obiektami BDOT500 – wynik negatywny (na warstwach znajdują się elementy poza obiektami – 151); analiza liczności etykiet w obiektach (dla odczytanych elementów) – wynik negatywny (w bazie znajdują się obiekty o większej liczbie etykiet niż wartość zadana – 24);

- kontrolę danych – Kontrola NIP, REGON, NKW – wykazała nieprawidłowości do 2 NKW<sup>146</sup>;

- kontrolę danych – Kontrola modernizacji, w zakresie – Kontrola działek<sup>147</sup>, Kontrola Lokali<sup>148</sup>, Kontrola budynków<sup>149</sup>; Kontrola jednostek<sup>150</sup> – nie wykazała nieprawidłowości;

- kontrolę danych – Kontrola zgodności z rozporządzeniem – stwierdzono nieprawidłowości w zakresie: Użytki z nieaktualnymi OFU, OZU lub OZK (1) (nieprawidłowość usunięto – błąd pisarski); Nieprawidłowe sygnatury NKW (2) (nieprawidłowość usunięto – błąd pisarki); Budynki z jednostek budynkowych, w których znajdują się lokale w jednostkach lokalowych (4) (Starosta wskazał, że *nieprawidłowość wynika ze zmiany rozporządzenia o EGiB*); Jednostki lokalowe, do których przypisanych jest więcej niż jeden lokal (5) (Starosta wskazał, że *błąd wynika ze zmiany rozporządzenia o EGiB. Usterka zostanie usunięta zmianą porządkową*); Jednostki z nieaktualnymi numerami grup lub podgrup dla udziałów (151 obiekty) (Starosta wskazał, że *błąd wynika ze zmiany rozporządzenia o EGiB. Proces poprawy danych nastąpi przy użyciu narzędzi producenta oprogramowania dziedzicznego, w momencie dostosowania go w pełni do oczekiwań Starostwa*); Jednostki lokalowe z błędnie uzupełnionym udziałem w gruncie (5) (Starosta wskazał, że *usterka zostanie usunięta zmianą porządkową*); Jednostki gruntowe z brakującymi udziałami odpowiadającymi udziałom w jednostkach lokalowych (4) Starosta wskazał, że *usterka zostanie usunięta zmianą porządkową*); Jednostki gruntowe, w których udziały różnią się od udziałów w jednostkach lokalowych (125) (Starosta wskazał, że *błędy wymagają analizy dokumentów, będą usunięte zmianami porządkowymi*); Budynki bez wypełnionego statusu budynku (60) (Starosta wskazał, że *według obecnych przepisów Starostwo nie rejestruje daty zakończenia budowy*); Budynki bez wypełnionego rodzaju wg KŚT (2) (Starosta wskazał, że *pole zostanie wypełnione w trakcie przyjmowania dokumentacji z inwentaryzacji powykonawczej*);

- kontrolę danych – Kontrola budynków – wykazała dla około 2000 budynków nieprawidłowości (budynek bez roku zakończenia budowy). Starosta wyjaśnił, że *błąd wynika ze zmiany rozporządzenia EGiB. Według obecnych przepisów Starostwo nie rejestruje daty zakończenia budowy*;

<sup>146</sup> Nieprawidłowy identyfikator Nowej Księgi Wieczystej. Błąd polegał na zmianie w numerze księgi wieczystej „O” zamiast „0” oraz „I” zamiast „1”.

<sup>147</sup> Działki bez wymaganych przez rozporządzenie atrybutów; Działki z budynkami bez użytku 'B'; Działki niezabudowane z użytkowaniem 'B'; Działki z niezgodnymi z rozporządzeniem użytkowaniem.

<sup>148</sup> Lokale bez wymaganych rozporządzeniem atrybutów.

<sup>149</sup> Budynki bez wymaganych rozporządzeniem atrybutów; Budynki mieszkalne bez przypisanego adresu.

<sup>150</sup> Jednostki, których suma praw jest różna od jedności; Jednostki z błędnymi identyfikatorami lub typami; Jednostki, w których jednocześnie występują użytki 'B' i 'Br'; Jednostki z nieprawidłowymi ułamkami w udziałach; Jednostki z niezgodnymi z rozporządzeniem grupami rejestrowymi; Jednostki z udziałami niepowiązanymi z podmiotami.

- kontrolę danych – Porównaj z EWMAPA – wykazała nieprawidłowości: sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w EWOPISIE – 22, a w EWMAPIE – 11<sup>151</sup> (dla pięciu z ośmiu obrębów jednostki Mielec miasto nie wykazano rozbieżności).

Dla jednostki Borowa przeprowadzono:

- kontrolę części graficznej baz EGIB – EWMAPA w zakresie analizy Działek/Konturów/Użytków. Analiza małych kątów, Analiza przecinania się połączeń, Analiza przylegania, Analiza numeracji oraz Kontrola danych – nie wykazała błędów. Przeprowadzono również analizy Działek/Konturów/Użytków dla bazy klasoużytków. Analiza małych kątów, Analiza przecinania się połączeń, Analiza przylegania oraz Kontrola danych – nie wykazała błędów;

- kontrolę części graficznej baz BDOT500 i GESUT – EWMAPA w zakresie analizy ogólnej obiektów. Analiza bazy GESUT wykazała: analiza elementów poza obiektami GESUT – wynik negatywny (na warstwach znajdują się elementy poza obiektami – 2); analiza liczności etykiet w obiektach (dla odczytanych elementów) – wynik negatywny (w bazie znajdują się obiekty o większej liczbie etykiet niż wartość zadana 3); kontrola atrybutów wg rozporządzenia w bazie GESUT – wynik negatywny (błędy atrybutów – 6). Analiza bazy BDOT500 wykazała: kontrola występowania polilinii kierunkowej w obiektach w bazie – wynik negatywny (brak polilinii kierunkowej w obiektach – 1); analiza liczności etykiet w obiektach (dla odczytanych elementów) – wynik negatywny (w bazie znajdują się obiekty o większej liczbie etykiet niż wartość zadana – 6);

- kontrolę danych – Kontrola NIP, REGON, NKW – nie wykazała błędów;

- kontrolę danych – Kontrola modernizacji, w zakresie – Kontrola działek<sup>152</sup>, Kontrola Lokali<sup>153</sup>, Kontrola budynków<sup>154</sup>; Kontrola jednostek<sup>155</sup> – nie wykazała nieprawidłowości;

- kontrolę danych – Kontrola zgodności z rozporządzeniem – w zakresie: Użytki z nieaktualnymi OFU, OZU lub OZK; Nieprawidłowe sygnatury NKW; Jednostki lokalowe, do których przypisanych jest więcej niż jeden lokal; Jednostki lokalowe z błędnie uzupełnionym udziałem w gruncie; Jednostki gruntowe z brakującymi udziałami odpowiadającymi udziałom w jednostkach lokalowych; Jednostki gruntowe, w których udziały różnią się od udziałów w jednostkach lokalowych; Lista lokali, których identyfikatory zawierają oznaczenia literowe – nie wykazała nieprawidłowości. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie: Budynki z jednostek budynkowych, w których znajdują się lokale w jednostkach lokalowych (2) (Starosta wskazał, że *błąd wynika ze zmiany rozporządzenia EGIB. Usterka zostanie usunięta zmianą porządkową*); Jednostki z nieaktualnymi numerami grup lub podgrup dla udziałów (21 obiekty) (Starosta wskazał, że *błąd wynika ze zmiany rozporządzenia EGIB. Proces poprawy danych nastąpi przy użyciu narzędzi producenta oprogramowania dziedzinowego, w momencie dostosowania go do oczekiwań Starostwa*); Budynki bez wypełnionego statusu budynku (5) (Starosta wskazał, że *błąd wynikał z niewypełnienia podczas wprowadzania zmiany pola, które nie jest traktowane jako obowiązkowe do wypełnienia – błędy zostały usunięte*);

- kontrolę danych – Kontrola budynków – wykazała dla około 354 budynków nieprawidłowości (budynki bez roku zakończenia budowy). Starosta wyjaśnił, że *błąd wynika ze zmiany rozporządzenia EGIB. Według obecnych przepisów Starostwo nie rejestruje daty zakończenia budowy*;

<sup>151</sup> Dla obrębów: Stare miasto rozbieżności w EWOPISIE – 10, a w EWMAPIE – 5; Osiedle rozbieżności w EWOPISIE – 8, a w EWMAPIE – 4, Przemysłowa rozbieżności w EWOPISIE – 4, a w EWMAPIE – 2.

<sup>152</sup> Działki bez wymaganych przez rozporządzenie atrybutów; Działki z budynkami bez użytku 'B'; Działki niezabudowane z użytkowaniem 'B'; Działki z niezgodnymi z rozporządzeniem użytkowaniem.

<sup>153</sup> Lokale bez wymaganych rozporządzeniem atrybutów.

<sup>154</sup> Budynki bez wymaganych rozporządzeniem atrybutów; Budynki mieszkalne bez przypisanego adresu.

<sup>155</sup> Jednostki, których suma praw jest różna od jedności; Jednostki z błędnymi identyfikatorami lub typami; Jednostki, w których jednocześnie występują użytki 'B' i 'Br'; Jednostki z nieprawidłowymi ułamkami w udziałach; Jednostki z niezgodnymi z rozporządzeniem grupami rejestrowymi; Jednostki z udziałami niepowiązanyymi z podmiotami.

- kontrolę danych – Porównaj z EWMAPAŁ – nie wykazała rozbieżności w numeracji działek.

W trakcie oględzin z baz EGiB, BDOT500 i GESUT dla jednostek ewidencyjnych Mielec miasto i Borowa wygenerowano pliki GML, które następnie zwalidowano.

Walidacja baz GESUT i BDOT500 dla tych jednostek ewidencyjnych nie powiodła się – wynik negatywny. Wynik spowodowany był niezgodnością schematów xsd (pobranymi ze strony GUGiK) z rozporządzeniem w sprawie GESUT2021.

Walidacja pliku GML z bazy EGiB dla jednostki Mielec miasto walidatorem ZSIN:

- topologiczna – powiodła się, jednak wykazała trzy rodzaje błędów krytycznych<sup>156</sup> oraz cztery ostrzeżenia;

- składniowa – atrybutowa nie powiodła się. Dane w bazie EGiB nie były zgodne ze schematem pojęciowym EGiB, tj. zawierały: Nieprawidłową wartość OZU – wartość pola użytek jest wprowadzona do bazy w pole kontur klasyfikacyjny; Nieprawidłowy kod stabilizacji – spowodowane różnicą wartości atrybutu stabilizacja pomiędzy rozporządzeniami z 2015 i 2021 r.; Nieprawidłowy status budynku; Nieprawidłowa grupa rejestrowa – błędnie przypisana grupa lub podgrupa rejestrowa.

Walidacja pliku GML z bazy EGiB dla jednostki Borowa walidatorem ZSIN:

- topologiczna – powiodła się, jednak wykazała trzy rodzaje błędów krytycznych<sup>157</sup> oraz cztery ostrzeżenia;

- składniowa – atrybutowa powiodła się, jednak wykazała trzy rodzaje błędów krytycznych (19 jednostkowych)<sup>158</sup>, 19 niekrytycznych (53 362) i jedną informację.

Dodatkowo w ramach oględzin dla jednostek ewidencyjnych Mielec obszar wiejski, Przeclaw obszar wiejski, Przeclaw miasto, Radomyśl Wielki miasto<sup>159</sup> z baz EGiB wygenerowano pliki GML, które następnie zwalidowano.

Walidacja składniowa – atrybutowa pliku GML walidatorem ZSIN dla jednostki:

- Mielec obszar wiejski oraz Przeclaw obszar wiejski nie powiodła się. Schemat aplikacyjny zawarty w programie ZSIN Walidator nie był w pełni zgodny z danymi zasobu PZGiK, w związku z tym pełna kontrola nie została przeprowadzona<sup>160</sup>;

- Przeclaw miasto powiodła się. Wykazano 32 rodzaje błędów krytycznych (4775 jednostkowych) i 911 wyników pozytywnych;

- Radomyśl Wielki miasto powiodła się. Wykazano 43 rodzaje błędów krytycznych (7850 błędów jednostkowych) i 900 wyników pozytywnych.

Starosta odnosząc się do nieprawidłowości wskazanych podczas walidacji plików GML wyjaśnił, że: *w zakresie kontroli GESUT i BDOT500 wyniki negatywne spowodowane były niezgodnością schematów xsd (pobranymi ze strony GUGiK) z rozporządzeniem EGiB2021. W zakresie kontroli EGiB wynik negatywny w części wskazanych błędów spowodowany był niedostosowaniem walidatora ZSIN do rozporządzenia EGiB2021.*

Błędy te nie wpływały na funkcjonowanie PZGiK.

<sup>156</sup> Weryfikacja czy granica jednostki ewidencyjnej zawiera się w granicy Państwa (EGB\_JednostkaEwidencyjna); Weryfikacja duplikatów wierzchołków (EGB\_KonturKlasyfikacyjny) – nałożenie na siebie dwóch lub więcej punktów granicy konturu klasyfikacyjnego; Weryfikacja poprawności rzędu granicy w relacji z obiektami: działka ewidencyjna, obręb ewidencyjny, jednostka ewidencyjna.

<sup>157</sup> Weryfikacja czy granica jednostki ewidencyjnej zawiera się w granicy Państwa (EGB\_JednostkaEwidencyjna); Weryfikacja duplikatów wierzchołków (EGB\_KonturKlasyfikacyjny) – nałożenie na siebie dwóch lub więcej punktów granicy konturu klasyfikacyjnego; Weryfikacja poprawności rzędu granicy w relacji z obiektami: działka ewidencyjna, obręb ewidencyjny, jednostka ewidencyjna.

<sup>158</sup> Nieprawidłowy kod stabilizacji – spowodowane było to różnicą wartości atrybutu stabilizacji pomiędzy rozporządzeniami z 2015 i 2021 r. (8 błędów jednostkowych); Weryfikacja przekazania wartości zdefiniowanego elementu geometria (EGB\_JednostkaEwidencyjna) (jeden błąd); weryfikacja przekazania wartości zdefiniowanego elementu geometria (EGB\_ObrębEwidencyjny) (10 błędów jednostkowych).

<sup>159</sup> Pozostałe cztery jednostki, których bazy EGiB zmodernizowano w ramach Projektu.

<sup>160</sup> Nieprawidłowy kod stabilizacji – spowodowane różnicą wartości atrybutu stabilizacji pomiędzy rozporządzeniami z 2015 i 2021 r.; Nieprawidłowy status budynku, Nieprawidłowa grupa rejestrowa – błędnie przypisana grupa lub podgrupa rejestrowa. Ponadto w przypadku jednostki Przeclaw obszar wiejski Nieprawidłowy rodzaj KST.

Starosta wyjaśnił, że: *prowadzono okresowe kontrole baz o charakterze roboczym, a zauważone błędy były w miarę możliwości usuwane. Szczegółowa weryfikacja prowadzona była pod koniec każdego roku, a wiązało się to z koniecznością przygotowania baz do wykonania rocznych zestawień gruntów. Weryfikację baz przeprowadzano kontrolami dostępnymi jako funkcje oprogramowania dziedzinowego.*

Ponadto Starosta wyjaśnił, że: *nie przeprowadzono w ostatnim czasie weryfikacji baz, w szczególności po zmianie wersji oprogramowania na EWMAPA 14 oraz po aktualizacji wersji EWOPIS 8. Błędy wskazują na konieczność poprawy kontroli danych. Starostwo opracowuje obecnie politykę kontroli i schematy kontroli wraz z procesem doskonalenia kadry.*

(akta kontroli: tom IV str. 182-208)

Jednostki objęte oględzinami posiadały odpowiednio Mielec (miasto): 33 128 budynków, obiektów, 24 152 działek, 9 706 kontur, 204 261 obiektów BDOT500, 421 231 obiektów GESUT, a jednostka Borowa: 6 369 budynków, obiektów, 12 435 działek, 7 695 kontur, 48 717 obiektów BDOT500 i 32 832 obiektów GESUT.

(akta kontroli: tom IV str. 209)

f)

Nie przekształcono całego zasobu powiatowej części PZGiK do postaci cyfrowej. Po cyfryzacji części zasobu w ramach Projektu w latach 2017-2018 pozostało do cyfryzacji około 1 337 000 stron. Starostwo realizowało to zadanie również w następnych latach. W okresie od stycznia 2019 r. do końca czerwca 2022 r. zeskanowano około 480 000 stron. Pozostało do zeskanowania około 945 000 stron<sup>161</sup>. Starosta wyjaśnił, że: *ze względów finansowych i organizacyjnych nie przekształcono do postaci cyfrowej całości zasobu.*

Starosta pismem z 2 listopada 2022 r. poinformował PINGiK, że w terminie do 31 grudnia 2022 r.<sup>162</sup>, z uwagi na możliwości kadrowe i finansowe, nie jest w stanie przetworzyć pozostałych 30% zasobu geodezyjnego i kartograficznego do postaci cyfrowej. Zwrócił się ponadto do PINGiK o zabezpieczenie w 2023 r. środków na cyfryzację części zasobu z dotacji budżetu państwa.

(akta kontroli: tom I str. 402; tom IV str. 96-132, 141-150)

g)

Dla wszystkich 110 obrębów dane EGIB zostały przystosowane do zasilania centralnego repozytorium ZSIN. Z 12 jednostek ewidencyjnych Starostwo w 2019 r. do systemu ZSIN załadowało dane ośmiu jednostek ewidencyjnych<sup>163</sup> (73 obrębów). Nie zasilono ZSIN bazami EGIB czterech jednostek ewidencyjnych<sup>164</sup> (37 obrębów).

Starosta wyjaśnił, że *GUGiK do chwili obecnej nie przystosował systemu ZSIN do przekazywania danych w postaci plików różnicowych<sup>165</sup>. Główny Geodeta Kraju uznał zasilanie ZSIN w ten sposób za niemożliwe do wykonywania w sposób gwarantujący aktualność danych i oparł zasilanie ZSIN na pobieraniu danych z publikowanych przez Starostwo usług sieciowych. Z tego powodu, mając na uwadze pracołłonność i niemożliwość zasilania ZSIN plikami różnicowymi Starostwo odstąpiło od zasilania w formie plików inicjalnych, mając jednocześnie wiedzę o zasilaniu ZSIN usługami*

<sup>161</sup> W ww. okresie przybyło około 88 000 nowych kart w postaci papierowej.

<sup>162</sup> Zgodnie z § 19 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. poz. 820) materiały zasobu w postaci nieelektronicznej przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przed wejściem w życie rozporządzenia przetwarzają się sukcesywnie do postaci dokumentów elektronicznych nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2022 r.

<sup>163</sup> Jednostki: Mielec (miasto i obszar wiejski), Borowa, Czemin, Gawluszowice, Padew Narodowa, Przecław (miasto), Wadowice Górne.

<sup>164</sup> Jednostki: Przecław (obszar wiejski), Radomyśl Wielki (miasto i obszar wiejski), Tuszów Narodowy.

<sup>165</sup> Każdorazowe zasilanie systemu ZSIN wiązało się z koniecznością usuwania danych znajdujących się już w bazie ZSIN i zasilanie ponownie danymi w trybie zasilania inicjalnego.

sieciowymi w zakresie oczekiwanym przez GUGiK. Jednocześnie Starostwo posiada wiedzę, że w ciągu kilku tygodni nastąpią zmiany w przepisach, które zasilenie ZSIN oprą jedynie na usługach sieciowych, a nie zasileniach plikami.

W dniu 1 grudnia 2022 r. opublikowane zostało rozporządzenie Rady Ministrów z 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach<sup>166</sup>. W rozporządzeniu tym określono, że ZSIN tworzy się na podstawie kopii zbiorów danych EGiB i składa się z centralnego repozytorium kopii danych EGiB, portalu ZSIN oraz narzędzi komunikacyjnych służących wymianie informacji między rejestrami włączonymi do ZSIN. Centralne repozytorium kopii danych EGiB prowadzi się na podstawie przekazywanych przez starostów kopii zbiorów danych ewidencji gruntów i budynków oraz na podstawie danych udostępnianych za pomocą usług sieciowych. Zgodnie z treścią § 8 tego rozporządzenia starostowie prześlą po raz pierwszy kopie zbiorów danych EGiB do centralnego repozytorium w terminie do 15 marca 2023 r.

(akta kontroli: tom IV str. 96-98, 151-181)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wygenerowane raporty z automatycznej kontroli baz GESUT i BDOT500 dla jednostek ewidencyjnych Borowa i miasto Mielec wykazały błędy, m.in. braki atrybutów wymaganych rozporządzeniem EGiB 2001. Starosta wyjaśnił, że: *błędy wynikają z bieżącego prowadzenia zasobu geodezyjnego i kartograficznego.*

(akta kontroli: tom IV str. 184-208)

2. Walidacja danych z bazy EGiB walidatorem ZSIN dla jednostek ewidencyjnych Borowa, miasto Mielec, miasto Przeclaw i miasto Radomyśl Wielki powiodła się, jednakże wykazała błędy krytyczne, tj. braki odpowiednich atrybutów lub nieprawidłowe atrybuty, przewidziane rozporządzeniem EGiB 2001. Starosta wyjaśnił, że *błędy te powstały wskutek bieżącej aktualizacji PZGiK (nie powstały w trakcie realizacji Projektu). Wprowadzając zmiany jednostkowe program nie kontroluje wszystkich danych pod względem ich poprawności ze schematami koniecznymi do zasilenia ZSIN. Błędy te po gruntowej analizie będą systematycznie usuwane zmianami porządkowymi.*

(akta kontroli: tom IV str. 184-208)

3. Nie przekształcono materiałów całego zasobu geodezyjnego i kartograficznego do postaci cyfrowej do końca 2020 r. i następnie do końca 2022 r., co było niezgodne odpowiednio z § 32 ust. 2 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego<sup>167</sup> oraz § 19 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego<sup>168</sup>. Zgodnie z tymi przepisami, materiały zasobu w postaci nieelektronicznej przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przed wejściem w życie rozporządzenia przetwarzają się sukcesywnie do postaci dokumentów elektronicznych nie dłużej niż – odpowiednio – do końca 2020 r. i do końca 2022 r. Do zeskanowania pozostało 30% zasobu geodezyjnego i kartograficznego (945 000 stron A4).

Starosta wyjaśnił, że *ze względów finansowych i organizacyjnych nie przekształcono do postaci cyfrowej całości zasobu.*

<sup>166</sup> Dz. U. poz. 2469.

<sup>167</sup> Dz. U. poz. 1183. Rozporządzenie obowiązywało do 31 maja 2021 r.

<sup>168</sup> Dz. U. poz. 820. Rozporządzenie weszło w życie od 31 maja 2021 r.

#### OCENA CZĄSTKOWA

W wyniku realizacji Projektu PSIP osiągnięto zakładane efekty, w szczególności polegające na wdrożeniu 36 e-usług o stopniu dojrzałości od 3 do 5. Nastąpiło podniesienie jakości danych znajdujących się w PZGiK oraz zwiększyła ich dostępność poprzez wdrożone e-usługi, w wyniku czego wzrosła liczba załatwianych za ich pośrednictwem spraw. Wykonane prace wpłynęły pozytywnie również na pracę Starostwa. Poprawiła się komunikacja pomiędzy wykonawcami prac geodezyjnych a Starostwem.

Dla wszystkich 110 obrębów ewidencyjnych (całego Powiatu) zmodernizowano lub zaktualizowano EGiB oraz utworzono i prowadzono bazy GESUT<sup>169</sup> i BDOT500. System dziedziny umożliwił eksport danych w formacie GML.

W ocenie NIK błędy stwierdzone w EGiB oraz w bazach GESUT i BDOT500 powstały po realizacji Projektu PSIP i nie miały większego wpływu na ich funkcjonowanie.

Do końca 2022 r. nie udało się przekształcić całej powiatowej części PZGiK do postaci cyfrowej - pozostało około 30%.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

#### Wnioski

1. Egzekwowanie od wykonawców prac geodezyjnych przekładania kompletnych dokumentacji zgodnie z postanowieniami zawartych umów.
2. Ujmowanie w ewidencji księgowej na stanie majątkowym środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych w miesiącu przyjęcia ich do używania.
3. Podjęcie skutecznych działań mających na celu dokończenie przetwarzania materiałów przyjętych do zasobu geodezyjnego i kartograficznego w postaci nieelektronicznej do postaci dokumentów elektronicznych.
4. Zapewnienie bieżącej kontroli prowadzonych baz danych geodezyjnych.

#### Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli przedstawia następujące uwagi:

1. NIK zwraca uwagę, że do weryfikacji prawidłowości prowadzenia baz EGiB, BDOT500 i GESUT w Starostwie warto regularnie wykorzystywać mechanizmy kontroli zawarte w posiadanych systemach EWOPIS/EWMAPA.
2. Istotne zdarzenia związane z prowadzoną działalnością należy odpowiednio dokumentować, aby np. w przypadku zmian na stanowiskach pracy zachować ciągłość i pełnię wiedzy w Starostwie na temat danej sprawy.

<sup>169</sup> Bazę GESUT utworzono poza Projektem PSIP.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, 9 lutego 2023 r.

Kontroler  
Marek Sikora  
specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie  
Dyrektor  
Wiesław Motyka

/-/

/-/