



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ. 410.008.03.2022

Pan
Jacek Krzyżewski
Dyrektor
Powiatowego Zarządu Dróg w Mielcu
ul. Korczaka 6a
39-300 Mielec

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*P/22/077 Zapewnienie trwałości inwestycji współfinansowanych środkami programów drogowych
w latach 2016-2021*

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06
lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powiatowy Zarząd Dróg w Mielcu ul. Korczaka 6a, 39-300 Mielec
Kierownik jednostki kontrolowanej	- Jacek Krzyżewski – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Mielcu od dnia 1 lipca 2016 r. poprzednio w okresie: <ul style="list-style-type: none">- od dnia 6 kwietnia 2016 r. do dnia 30 czerwca 2016 r. Katarzyna Rokita – Ziętek – p.o. Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Mielcu;- od dnia 18 marca 1999 r, do dnia 5 kwietnia 2016 r. – Józef Herda - Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Mielcu.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Działania na rzecz zachowania w stanie niepogorszonym użytkowanych dróg współfinansowanych środkami Programów drogowych w latach 2016-2021.2. Sprawowanie nadzoru nad realizacją wybranej inwestycji drogowej oraz wykorzystaniem środków pozyskanych z Programów drogowych w latach 2016-2021.
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2021, z uwzględnieniem zdarzeń z okresu wcześniejszego i późniejszego, jeżeli miały związek z zagadnieniami objętymi kontrolą NIK.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Monika Marciniak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/31/2022 z dnia 23 marca 2022 r.

(akta kontroli tom I str. 1-5)

¹Dz.U. z 2022 r. poz. 623, dalej: *ustawa o NIK*

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Powiatowego Zarządu Dróg w Mielcu (dalej *PZD*) w zakresie zapewnienia trwałości inwestycji współfinansowanych środkami programów drogowych w latach 2016-2021.

Z ustaleń kontroli wynika, że *PZD* w zawieranych z wykonawcami umowach prawidłowo stosował instrumenty zapewniające rzetelne wykonanie robót budowlanych. Osoby posiadające niezbędne uprawnienia regularnie przeprowadzały kontrolę stanu technicznego dróg. Przeglądy gwarancyjne były wykonywane przy udziale Inspektora Nadzoru, a usunięcie stwierdzonych wad wykonanych dróg skutecznie egzekwowane. Stan techniczny dróg współfinansowanych środkami programów drogowych w okresie objętym kontrolą był dobry. *PZD* skutecznie dochodził również należności za zniszczone lub uszkodzone elementy infrastruktury drogowej.

Ocenę NIK uzasadniają również ustalenia wynikające ze szczegółowej kontroli inwestycji *Przebudowa drogi powiatowej nr 1 141R w m. Mielec*. Inwestycja ta została rozpoczęta i zrealizowana w terminach określonych w umowach o jej dofinansowanie oraz wykonanie. Nadzór inwestorski nad przebiegiem realizacji zadania sprawowany był rzetelnie, a dziennik budowy prowadzony był prawidłowo i spełniał wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. *w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia*³. Zadanie zostało zrealizowane zgodnie z projektem technicznym, w terminach określonych w umowie, a sprawozdanie z realizacji zadania sporządzono rzetelnie.

Na ocenę NIK nie wpływa istnienie aktywnego osuwiska na drodze powiatowej Nr 1 165R Wadowice Górne – Zgórsko, gdyż nie znajdowało się ono na odcinku objętym inwestycją drogową poddaną kontroli. *PZD* w zakresie swoich kompetencji podejmował czynności w celu zabezpieczenia odcinka drogowego na wysokości przedmiotowego osuwiska, to jest zainstalował doraźne zabezpieczenie jak również prowadził kartę osuwiska i stale monitorował jego stan. Podejmował również działania w celu pozyskania środków na wykonanie stabilizacji osuwiska.

Ponadto powiadomiony w trybie art. 51 ust. 1 ustawy o NIK Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Mielcu po przeprowadzeniu w dniu 25 maja 2022 r. kontroli nie potwierdził powodowania przez to osuwisko bezpośredniego niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia ludzkiego albo powstania znacznej szkody w mieniu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Działania na rzecz zachowania w stanie niepogorszonym użytkowanych dróg współfinansowanych środkami Programów drogowych w latach 2016-2021.

Opis stanu
faktycznego

1.1. W latach 2016 – 2021 zrealizowano 67 inwestycji dotyczących 42,92 m łącznej długości odcinków drogowych będących przedmiotem zadań.

Wartość tych zadań wyniosła 54 291 974,97 zł przy otrzymanym współfinansowaniu w wysokości 29 498 651,47 zł.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2018 r. poz. 963

⁴ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

Przedmiotowe zadania dofinansowane były między innymi z: Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2021; subwencji ogólnej budżetu państwa i Funduszu Dróg Samorządowych.

W latach 2016-2021 w PZD zatrudnionych było odpowiednio: 17; 13; 11; 11; 12 i 13 osób.

Zadania objęte tematyką kontroli w latach 2016 - 2020 realizowało 7 osób (Dział Drogowy; Stanowisko ds. Mostów; Służba Drogowa) w tym:

- 5 osób legitymowało się tytułem *magister inżynier budownictwa* w tym 2 osoby posiadały uprawnienia budowlane w specjalności drogowej;
- 1 osoba legitymowała się tytułem *technik drogowy*, posiadając przy tym uprawnienia w zakresie kierowania ruchem drogowym i jego kontrolą oraz uprawnienia budowlane w specjalności drogowej;
- 1 osoba legitymowała się tytułem *technik budowlany* posiadając przy tym uprawnienia do wykonywania funkcji projektanta oraz kierownika budowy i robót.

Dodatkowo od roku 2021 zadania związane z ewidencją dróg realizowała również osoba legitymująca się tytułem *doktor inżynier* na kierunku geodezja i kartografia.

Zadania objęte tematyką kontroli przyporządkowane były głównie do Działu Drogowego, któremu zgodnie z §11 Regulaminu Organizacyjnego przypisano 38 zadań dotyczących między innymi:

- opracowywania projektów wieloletnich planów budowy, przebudowy, remontu, utrzymania dróg;
- analizy dokumentacji projektowych dla zadań projektowych i inwestycyjnych, ustalanie zakresu robót do zlecenia oraz sporządzanie kosztorysów inwestorskich;
- przygotowywania dokumentacji przetargowych, organizowanie przetargów, uczestniczenie w pracach komisji przetargowych oraz przygotowywanie projektów umów na opracowanie dokumentacji projektowych dla robót drogowych, dostawy materiałów do bieżącego utrzymania dróg realizowanego przez Służbę Drogową, świadczenie usług oraz wykonywanie robót drogowych.

W latach 2016-2019 PZD administrowało drogami powiatowymi o łącznej długości 430,038 km, w tym 131,477 km to były drogi zbiorcze, a 308,561 km drogi lokalne.

W latach 2020 – 2021 PZD administrowało drogami powiatowymi o łącznej długości 430,033 km, w tym 19,635 km były to *drogi główne*, 101,837 km *drogi zbiorcze*, a 308,561 km *drogi lokalne*.

Nawierzchnia dróg wykonana była z masy bitumicznej ulepszonej, w przypadku odcinka o długości 5,700 km droga miała nawierzchnię nieulepszoną tłuczniową – dotyczyło to drogi lokalnej poza granicami administracyjnymi miast.

Wydatki poniesione na finansowanie dróg publicznych w latach 2016 -2021 wyniosły odpowiednio w złotych: 5 975 518,02; 1 512 6238,3; 1 517 5047,84; 1 311 8123,9; 2 839 2159,72; 2 149 8796,12, w tym: -

- § 4270 *zakup usług remontowych*: 7 51938,18; 1 820 659,52; 2 899 684,6; 7 079 476,76; 10 708 106,79; 5 471 191,04;
- § 6050 *wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*: 5 150 382,45; 13 187 440,86; 12 185 363,24; 5 831 704,16; 17 453 962,51; 15 476 733,68.

W latach 2016 - 2021 dochody uzyskane w związku z zarządzaniem drogami publicznymi w dziale 600 rozdział 6014 – *drogi powiatowe publiczne* §§ 2310; 0490;

0640; 0830; 0870; 0920; 0940; 0950 0970; 2170; 2710; 6300; 6280; 6430; 6290; 6300; 6550 wyniosły odpowiednio w złotych: 1 697 733,75; 7 231 778,16; 4 765 292,03; 18 503 141,66; 5 007 676,84; 4 242 769,64.

(akta kontroli tom I str. 30-103)

1.2. Badaniami kontrolnymi objęto 5 umów dotyczących następujących inwestycji drogowych:

1. *Przebudowa mostów ciągu drogi powiatowej nr 1 169R Podleszany – Rydzów-Ruda – Zasów w miejscowości Podleszany i Ruda⁵;*
2. *Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 165 R klasy „L” – lokalnej Wadowice Górne-Zgórsko km 0+205,00 – 1+140,00 w m. Wadowice Górne⁶;*
3. *Wykonanie chodników przy drogach powiatowych na terenie powiatu mieleckiego: Zadanie nr 3 – przy drodze Nr 1713 R w m. Grochowice II na odcinku o długości 375 m⁷;*
4. *Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 181R klasy „L” – lokalnej Radomyśl Wielki – Dąbie – Przeręty Bór km 2+730,00 – 3+300,00 w m. Dąbie⁸;*
5. *Przebudowa drogi powiatowej nr 1 141 R klasy „Z” – zbiorczej, ul. Wojska Polskiego w km 1+498,10 - 2+167,10 w m. Mielec⁹.*

W każdej z badanych umów:

- zawarto postanowienia dotyczące okresów obowiązywania i warunków udzielania rękojmi za wady na zrealizowane roboty budowlane, a okres rękojmi wynosił 60 miesięcy i rozpoczynał się w dniu następnym licząc od daty podpisania protokołu odbioru ostatecznego przedmiotu umowy albo od daty podpisania dokumentu potwierdzającego usunięcie wad stwierdzonych przy odbiorze ostatecznym przedmiotu umowy;
- zawarto postanowienia dotyczące okresów obowiązywania i warunków udzielania gwarancji na zrealizowane roboty budowlane, a okres gwarancji wynosił 60 miesięcy od daty odbioru ostatecznego robót;
- zamawiający wymagał od wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w 4 przypadkach było to 10% wynagrodzenia umownego brutto, w przypadku 1 umowy było to 4%¹⁰;
- zamawiający zapewnił w umowach możliwość zatrzymania części zabezpieczenia należytego wykonania umowy na czas obowiązującej gwarancji w ten sposób, że:
 - 70 % zabezpieczenia miało zostać zwrócone terminie 30 dni od daty odbioru ostatecznego wykonania przedmiotu umowy albo od daty podpisania dokumentu potwierdzającego usunięcie wad stwierdzonych przy odbiorze ostatecznym;
 - 30% kwoty zabezpieczenia miało zostać zwrócone nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

(akta kontroli tom I str. 104-113)

W czterech przypadkach zabezpieczenie zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej, a w jednym¹¹ w formie gwarancji bankowej. Kwota i termin obowiązywania gwarancji były zgodne z postanowieniami umów o realizację robót

⁵ Umowa nr PZD.263.29.2020.SM z dnia 15 lipca 2020 r

⁶ Umowa nr nr PZD.263.13.2021 z dnia 28 kwietnia 2021 r.

⁷ Umowa nr nr PZD.263.28.2019 z dnia 6 czerwca 2019 r.

⁸ Umowa nr nr PZD.263.35.2020 z dnia 30 września 2020 r.

⁹ Umowa nr nr PZD.263.53.2019 z dnia 28 listopada 2019 r.

¹⁰ Umowa nr PZD.263.13.2021 z dnia 28 kwietnia 2021 r.

¹¹ Umowa nr PZD.263.28.2019 z dnia 6 czerwca 2019 r.

budowlanych, w części dotyczącej warunków udzielonej gwarancji i wysokości ustalonego zabezpieczenia.

(akta kontroli tom I str. 114- 125)

1.3. Kontrola losowo wybranych 8 książek dróg wykazała, że spełniały warunki określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom¹².

Przeprowadzenie objazdów dróg dokumentowane było w *dziennikach objazdu dróg*, w których zawarte były następujące informacje: data objazdu; imię i nazwisko kontrolującego; trasa przejazdu (nazwa i numer drogi oraz kilometrąż); zauważone usterki uszkodzenia i braki; podjęte decyzje o zabezpieczeniu i likwidacji zauważonych usterek, uszkodzeń i braków; stan realizacji i data.

Dzienniki prowadzone były systematycznie i zawierały wpisy dotyczące inwestycji drogowych współfinansowanych środkami Programów drogowych.

W odniesieniu do dróg przeprowadzane były:

- co najmniej raz w roku okresowe kontrole (roczny przegląd podstawowy) polegające na sprawdzeniu stanu technicznego obiektu i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu - zgodnie z art. 62 ust 1 pkt 1a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane ¹³;
- okresowa kontrola co najmniej raz na 5 lat (przegląd rozszerzony) polegająca na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu, estetyki obiektu oraz jego otoczenia - zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego.

Kontrole przeprowadzane były przez Kierownika Służby Drogowej PZD legitymującego się tytułem *technik drogowy*, posiadającego przy tym uprawnienia w zakresie kierowania ruchem drogowym i jego kontrolą oraz uprawnienia budowlane w specjalności drogowej.

Kontroli poddano również dwie książki obiektów mostowych¹⁴ znajdujących się w miejscowościach Podleszany i Ruda oraz protokoły z okresowej kontroli z lat 2016-2021 tych obiektów. Ustalono, że w książkach obiektów mostowych podane są dane identyfikacyjne i techniczne obiektu oraz zmiany parametrów technicznych.

W odniesieniu do obiektów przeprowadzane były:

- co najmniej raz w roku okresowe kontrole (roczny przegląd podstawowy) polegające na sprawdzeniu stanu technicznego obiektu i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu - zgodnie z art. 62 ust 1 pkt 1a ustawy *Prawo budowlane*;
- okresowa kontrola co najmniej raz na 5 lat (przegląd rozszerzony) polegająca na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu, estetyki obiektu oraz jego otoczenia - zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego.

¹² Dz.U. Nr 67, poz. 582

¹³ Dz.U. z 2021r. poz 2351 tj. (dalej: *Prawo budowlane*)

¹⁴ Prowadzone dla mostu, wiaduktu, estakady, kładki dla pieszych

Kontrole przeprowadzane były przez osobę posiadającą uprawnienia¹⁵ budowlane o specjalności konstrukcyjna – inżynierskiej w zakresie mostów.

(akta kontroli tom I str. 126-163)

Kontroli poddano 5 umów¹⁶, obejmujących roboty, dla których upłynął już termin gwarancji oraz powiązanych z tymi robotami protokołów z czynności ostatecznego odbioru robót¹⁷ oraz protokołami z odbioru pogwarancyjnego robót¹⁸.

Ustalono, że:

- 1) w każdej z badanych umów:
 - zostały określone warunki i terminy rozpoczęcia biegu okresu gwarancji i rękojmi, a także warunki i terminy zgłaszania stwierdzonych wad, jak i terminy ich usunięcia;
 - ustanowiono Inspektora Nadzoru;
 - określono zasady odbioru robót;
- 2) każdorazowo w odbiorze robót zarówno końcowym jak i gwarancyjnym uczestniczył Inspektor Nadzoru.

W okresie objętym kontrolą w toku przeglądu trzech robót objętych okresem gwarancyjnym stwierdzono usterki skutkujące spisaniem protokołu na tą okoliczność. W przedmiotowych protokołach znajdował się opis usterek oraz wskazanie terminu i metod ich naprawy. Usunięcie usterek było również potwierdzane w formie protokołu.

Inspektor Nadzoru PZD wyjaśnił, że w przypadku stwierdzenia bardzo drobnych usterek, jeżeli wykonawca naprawiał je bez zbędnej zwłoki i nie było zastrzeżeń do tych napraw nie spisywano protokołów w czasie trwania gwarancji.

W odniesieniu do 54 z 67 inwestycji drogowych (80,59%) realizowanych w okresie objętym kontrolą Inspektorem Nadzoru była ta sama osoba, która wykonywała równocześnie inne zadania wynikające z zakresu czynności¹⁹.

(akta kontroli tom I str. 164-188)

1.4. Od chwili wydania wyroku TSUE z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie C-127/17 do zakończenia okresu objętego kontrolą nie wprowadzono żadnego zakazu poruszania się pojazdów obejmujących pojazdy ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej przekraczającej 12 ton na zarządzanych drogach, w tym odcinkach zrealizowanych w ramach inwestycji drogowych.

PZD w latach 2016-2021 nie prowadził kontroli użytkowników dróg obejmujących sprawdzenie masy lub nacisku osi pojazdu znajdującego się na drodze zgodnie z uprawnieniami wynikającymi z art. 129 d ust 1 i 1a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r.

¹⁵ Ważne w dacie przeprowadzania kontroli obiektów

¹⁶ nr PZD/D/39/2016 z dnia 4 października 2016 r.; nr PZD/D/40/2016 z dnia 14 października 2016 r.; nr PZD/D/20/2016 z dnia 23 maja 2016 r.; nr PZD/1/M/2016 z dnia 12 maja 2016 r. umowy nr PZD/3/M/2016 z dnia 4 października 2016 r.

¹⁷ nr PZD/D/39/2016 z dnia 14 listopada 2016 r.; nr PZD/D/40/2016 z dnia 1 grudnia 2016 r.; nr PZD/D/20/2016 z dnia 22 lipca 2016 r.; nr PZD/1/M/2016 z dnia 26 września 2016 r. nr PZD/2/M/2016 z dnia 14 grudnia 2016 r.

¹⁸ nr PZD/D/39/2016/G z dnia 28 października 2021 r.; nr PZD/D/40/2016/G z dnia 18 listopada 2019 r.; nr PZD/D/20/2016/G z dnia 1 lipca 2021 r.; nr PZD/1/M/2016-2019 z dnia 26 września 2019 r.; nr PZD/3/M/2016-2021 z dnia 15 grudnia 2021 r.

¹⁹ Np. Opracowywanie dokumentów niezbędnych dla przygotowywania zadań inwestycyjnych i remontowych; przygotowywanie dokumentów przetargowych; prowadzenie i aktualizowanie ewidencji dróg powiatowych; udział w dyżurach zimowych.

*Prawo o ruchu drogowym*²⁰ oraz nie zwracał się o przeprowadzenie takich kontroli do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego w Rzeszowie²¹.

Dyrektor PZD wyjaśnił, że przepis art.129 d ust. 1 i 1a ustawy *Prawo o ruchu drogowym* nie stanowi obowiązku zarządcy drogi, daje jedynie możliwość uczestniczenia w kontroli. Na drogach powiatowych były przeprowadzane kontrole przez Policję lub ITD. Potwierdzają to przesyłane do PZD decyzje o nałożeniu kar na właścicieli pojazdów przekraczających dopuszczalne parametry. Skargi lub wnioski, które przekazywane były do PZD odnośnie pojazdów poruszających się po drogach powiatowych, były kierowane telefonicznie do Policji z prośbą o kontrolę danych odcinków dróg.

Z informacji otrzymanych w trybie w trybie art. 29 ust. 1 pkt. 2 lit f ustawy o NIK dotyczących przeprowadzonych kontroli w zakresie sprawdzania masy lub nacisku osi pojazdu znajdującego się na drogach zarządzanych przez PZD oraz ujawnionych przypadków niewłaściwego wykonywania przewozów na tych drogach wynika, że w latach 2016-2021:

- Straż Miejska w Mielcu nie przeprowadzała takich kontroli;
- Komenda Powiatowa Policji Wydział Ruchu Drogowego w Mielcu obligatoryjnie zlecała ważenie pojazdów ciężarowych jedynie w przypadku udziału takiego pojazdu w wypadku ze skutkiem śmiertelnym. W okresie objętym kontrolą wykonano dwa takie ważenia: w roku 2019 w Mielcu na ul. Wojska Polskiego droga powiatowa nr 1141R (waga bez naruszeń) oraz w roku 2021 – w miejscowości Podleszany droga powiatowa nr 1152R (ujawniono naruszenie);
- PWITD przeprowadził 148 takich kontroli.

PWITD przeprowadzał kontrole na terenie powiatu mieleckiego w trzech punktach kontrolnych usytuowanych:

- 1) na ul. Wojska Polskiego (przy skrzyżowaniu ulicy Wojska Polskiego i Strefowej, przy drodze powiatowej nr 1141R, wyposażony w miejsce przystosowane do pomiaru mas pojazdów oraz nacisków osi²²;
- 2) w Al. Jana Pawła II przy drodze wojewódzkiej nr 984 nieprzystosowany do dokonywania pomiarów mas pojazdów i nacisków osi;
- 3) w miejscowości Kliszów przy drodze wojewódzkiej nr 764 pozostający w zarządzie Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich wyposażony w miejsce przystosowane do pomiaru mas pojazdów oraz nacisków osi.
(akta kontroli tom I str. 189-200)

1.5. Oględzinom poddano następujące zrealizowane inwestycje drogowe:

- 1) *Przebudowa drogi powiatowej nr 1 141 R ul. Wojska Polskiego w m. Mielec;*
- 2) *Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 165R lokalnej Wadowice Górne-Zgórsko w m. Wadowice Górne;*
- 3) *Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 181R klasy L – lokalnej Radomyśl Wielki – Dąbie – Przerety Bór w m. Dąbie m.in. budowa chodnika.*

²⁰ Dz.U. z 2021r. poz. 450 tj. ze zm.

²¹ Dalej *PWITD*

²² Lokalizacja najbliższa względem sieci dróg zarządzanych przez PZD

Ustalono, że we wszystkich przypadkach:

- odcinek drogi poddany oględzinom został wyposażony w urządzenia bezpieczeństwa, oraz znaki przewidziane w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu.
- w pasie drogi nie występują obiekty zagrażające bezpieczeństwu ruchu drogowego i pieszych np. obiekty w skrajni drogi lub obiekty blokujące chodniki dla pieszych.

Nie stwierdzono: uszkodzeń nawierzchni jezdni i chodników; wykonania nawierzchni jezdni, chodników i ścieżek rowerowych z zasadniczo różnych materiałów; uszkodzeń krawężników; nieprawidłowości w pasach zieleni; uszkodzeń urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego; nieprawidłowości w oznakowaniu pionowym i poziomym; zastoiska wody na powierzchni drogi.

Przepusty, rowy odwadniające, wpusty deszczowe, studzienki oraz przykanaliki były drożne.

(akta kontroli tom I str. 201-265)

1.6. W okresie objętym kontrolą doszło do trzech zdarzeń powodujących uszkodzenia lub zniszczenia infrastruktury drogowej przebudowanej ze środków Programów drogowych to jest do:

- uszkodzenia barier ochronnych i zniszczenia nawierzchni chodnika w Dobryninie²³;
- zniszczenia murku czołowego przepustu fi 60 cm oraz kręgu betonowego przepustu w Wadowicach Górnych²⁴;
- uszkodzenia mechanicznego oznakowania aktywnego na przejściu dla pieszych w Mielcu²⁵.

Poniesiony koszt naprawy zniszczonej infrastruktury drogowej wyniósł łącznie 19166,8 zł.

Każdorazowo ZDP zwracał się do Komendy Powiatowej Policji w Mielcu o podjęcie działań mających na celu ustalenie sprawców zniszczeń lub uszkodzeń. W konsekwencji poniesione przez ZDP koszty napraw były refundowane z polis sprawców zdarzeń.

(akta kontroli tom I str. 266-315)

PZD w latach 2016 – 2021 nie posiadał odrębnej polisy ubezpieczeniowej w zakresie naprawy uszkodzonej lub zniszczonej lokalnej infrastruktury drogowej w przypadku nieustalenia sprawców tych uszkodzeń.

Infrastruktura drogowa m. in. sygnalizacja świetlna, ekrany akustyczne, znaki drogowe objęta była polisą zakupioną przez Powiat Mielecki.

Dyrektor PZD wyjaśnił, że w przypadku nieustalenia sprawców uszkodzeń w infrastrukturze drogowej wszelkich napraw dokonują pracownicy Służby Drogowej PZD, w której zakresie obowiązków jest kontrola i bieżąca naprawa elementów w pasie dróg powiatowych. W przypadku ustalenia sprawcy uszkodzenia mienia PZD występuje o zwrot kosztów napraw do sprawcy lub jego ubezpieczyciela.

(akta kontroli tom I str. 316-336)

²³ droga powiatowa nr 1176R

²⁴ droga powiatowa 1160R

²⁵ Droga powiatowa 1187 R

1.7. W okresie objętym kontrolą na oddanych do użytkowania odcinkach dróg, na których realizowano inwestycje z programów drogowych w dwóch przypadkach wykonano roboty skutkujące koniecznością rozebrania wykonanych nawierzchni chodników. Dotyczyło to inwestycji z roku 2017²⁶ oraz 2019²⁷. W każdym przypadku PZD wyegzekwował przywrócenie chodników do stanu pierwotnego.

W okresie objętym kontrolą do PZD wpłynęło łącznie 285 wniosków o uzgodnienie w trybie art. 51 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 53 ust. 4 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym²⁸.

W okresie objętym kontrolą PZD nie realizował inwestycji drogowych w ramach programów współfinansowanych ze środków europejskich.

W zakresie skarg i wniosków zgłaszanych przez mieszkańców, przedsiębiorców lub inne podmioty kontroli poddano wybrane losowo następujące inwestycje:

- *Przebudowa mostów ciągu drogi powiatowej nr 1 169R Podleszany – Rydzów-Ruda – Zasów w miejscowości Podleszany i Ruda;*
- *Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 165 R klasy „L” – lokalnej Wadowice Górne-Zgórsko km 0+205,00 – 1+140,00 w m. Wadowice Górne;*
- *Wykonanie chodników przy drogach powiatowych na terenie powiatu mieleckiego: Zadanie nr 3 – przy drodze Nr 1713 R w m. Grochowce II na odcinku o długości 375 m;*
- *Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 181R klasy „L” – lokalnej Radomyśl Wielki – Dąbie – Przeroty Bór km 2+730,00 – 3+300,00 w m. Dąbie;*
- *Przebudowa drogi powiatowej nr 1 141 R klasy „Z” – zbiorczej, ul. Wojska Polskiego w km 1+498,10 - 2+167,10 w m. Mielec.*

Ustalono, że wniosek został złożony jedynie w przypadku inwestycji dotyczącej przebudowy drogi powiatowej nr 1 1141 R i został rozpatrzony zgodnie z przepisami Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego²⁹ i rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków³⁰.

W latach 2016 – 2021 nie wystąpiły przypadki wydania zezwolenia na realizację inwestycji związanych np. z budową sieci sanitarnych i wodociagowych, powodujące utratę gwarancji na przebudowane odcinki drogowe, gdyż umieszczenie przedmiotowych urządzeń infrastruktury technicznej nie powodowało naruszenia elementów przebudowywanych i remontowanych dróg.

(akta kontroli tom I str. 337-414)

Uwaga

NIK zauważa, że biorąc pod uwagę skalę realizowanych przez PZD zadań przyjęcie rozwiązań organizacyjnych polegających na przypisywaniu pojedynczym osobom równocześnie wielu spraw wymagających dużego zaangażowania i odpowiedzialności za ich realizację może skutkować brakiem możliwości efektywnego i rzetelnego wykonywania obowiązków z przyczyn niezależnych od tych osób.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

²⁶ Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 141 R

²⁷ Remont drogi powiatowej Nr 160 R

²⁸ Dz.U. z 2022 poz.503 tj.

²⁹ Dz.U. z 2021 r., poz. 735 j.t. ze zm.

³⁰ Dz. U. Nr 5, poz. 46.

OCENA CZĄSTKOWA

PZD dokonywał kontroli stanu technicznego inwestycji drogowych zrealizowanych przy udziale środków Programów drogowych i podejmował działania na rzecz naprawienia usterek ujawnionych w trakcie użytkowania dróg. Ponadto, PZD skutecznie dochodził należności za zniszczone lub uszkodzone elementy infrastruktury drogowej. W umowach zawieranych z wykonawcami zadań realizowanych współfinansowanych środkami Programów drogowych określone były postanowienia dotyczące okresów obowiązywania i warunków udzielania rękojmi za wady oraz gwarancji na zrealizowane roboty budowlane.

OBSZAR

2. Nadzór nad realizacją inwestycji drogowej i wykorzystaniem środków pozyskanych z Programów drogowych w latach 2016-2021.

Opis stanu faktycznego

2.1. Kontroli poddano zadanie pod nazwą *Przebudowa drogi powiatowej nr 1 141R w m. Mielec* (dalej *zadanie lub inwestycja*). Długość odcinka drogowego będącego przedmiotem inwestycji wynosiła 1,897 km.

Droga powiatowa Nr 1 141R, ul. Wojska Polskiego w Mielcu stanowiła główny dojazd do Specjalnej Strefy Ekonomicznej (*SSE-EURO PARK MIELEC*) i była jedyną drogą dla ruchu tranzytowego, łączącą SSE-EURO PARK MIELEC z obwodnicą Mielca (droga wojewódzka nr 985). Przed rozpoczęciem realizacji zadania natężenie ruchu na drodze powiatowej nr 1 141 R wynosiła 6214 pojazdów na dobę, a po jej zakończeniu wzrosła do 11 999 pojazdów na dobę.

Wartość zadania wyniosła 9 350743,96 zł w tym wysokość dofinansowania z Funduszu Dróg Samorządowych 5 590 462,00 zł. Przedmiotowe zadanie dofinansowane było na podstawie umowy³¹ zawartej pomiędzy Powiatem Mieleskim oraz Wojewodą Podkarpackim, a następnie realizowane na podstawie umowy³² zawartej pomiędzy PZD a Przedsiębiorstwem Drogowo – Mostowym S.A. (dalej: *Wykonawca*).

Zadanie nie wymagało uzyskania pozwolenia na budowę, PZD na podstawie art. 30 ust.1 pkt 2a i art. 29 ust. 2 pkt.1³³ Prawa budowlanego zgłosiło³⁴ do Starostwa Powiatowego w Mielcu zamiar wykonania budowy. Do zgłoszenia dołączono oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane; odpowiednie szkice i rysunki; pozwolenia, uzgodnienia i opinie wymagane odrębnymi przepisami; opis określający zakres i sposób wykonywania robót.

W związku z dokonaniem zgłoszenia Starosta działając na podstawie art.30 ust. 5 i 5aa Prawa budowlanego wydał zaświadczenie³⁵, że brak jest podstaw do wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia o przystąpieniu do wykonania robót budowlanych. Budowa nie została rozpoczęta przed wydaniem tego zaświadczenia.

Zgodnie z warunkami umowy³⁶ rozpoczęcie robót przez wykonawcę miało nastąpić najpóźniej w ciągu 14 dni po przekazaniu przez zamawiającego dokumentacji projektowej i protokolarnym przejściu terenu przez Kierownika Budowy, co nastąpiło w dniu 28 listopada 2019 r.

³¹ Umowa z dnia 24 września 2019 r. Nr FDS-P10/B/2019 w sprawie udzielenia dofinansowania z Funduszu Dróg Samorządowych – rocznego zadania powiatowego aneksowana w dniu 6 grudnia 2019 r. dalej: umowa o dofinansowanie

³² Umowa z dnia 28 listopada 2019 r. Nr PZD.263.53.2019

³³ W brzmieniu wówczas obowiązującym

³⁴ W dniach 21 marca i 2 kwietnia 2019 r,

³⁵ W dniu 10 kwietnia 2019 r.

³⁶ §2 pkt 3

PZD w dniu podpisania umowy przekazał Wykonawcy dokumentację projektową; plac budowy; dziennik budowy, co zostało udokumentowane w protokole przekazania. Dokumentacja projektowa przekazana Wykonawcy spełniała warunki określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego.³⁷ Rozpoczęcie robót nastąpiło w dniu 5 grudnia 2019 r. fakt ten został potwierdzony w dzienniku budowy.

Zgodnie z § 2 ust 2 umowy o dofinansowanie termin rozpoczęcia zadania ustalony został na listopad 2019 r., a termin jego zakończenia na sierpień 2020 r. Zgodnie z § 4 ust. 8 umowy Województwo Podkarpackie należało przedłożyć rozliczenie dofinansowania w zakresach rzeczowym i finansowym w terminie do 30 dni od dnia, w którym dokonana została ostatnia płatność w ramach zadania.

Warunki określone w umowie o dofinansowanie zostały wypełnione.

(akta kontroli tom II str.1-93)

2.2. W umowie zawartej z Wykonawcą³⁸ PZD ustanowił osobę do pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego (dalej Inspektor Nadzoru) posiadającego właściwe kwalifikacje - *magister inżynier budownictwa* uprawnieniami budowlanymi w specjalności drogowej. Kontrola wykazała, że w dzienniku budowy odnotowane zostały szczegóły parametrów odebranych robót zanikających i ulegających zakryciu. Ponadto z protokołów odbioru częściowego robót wynika, że ocena wykonanych prac została każdorazowo dokonana na podstawie: przeglądu wykonanych robót; zapoznania się z jakością wykonanych robót na podstawie dokumentów, wyników badań i pomiarów; sprawdzenia zgodności wykonanych robót z dokumentacją projektową, zgłoszeniem robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę; umową; kosztorysem powykonawczym częściowym.

Kierownik Działu Drogowego wyjaśniła, że *w czasie trwania inwestycji w terenie Kierownik Robót z Inspektorem Nadzoru dokonywał obmiarów robót, które potwierdzały zgodność z dokumentacją.*

Z ustaleń kontroli wynika, że dziennik budowy spełniał wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r.

W dokumentacji przetargowej określono wymogi w zakresie warunków pogodowych przy realizacji robót drogowych. Dyrektor PZD wyjaśnił, że *nie wystąpiły żadne okoliczności przewidziane w dokumentacji przetargowej w zakresie warunków pogodowych przy realizacji przedsięwzięcia.*

PZD nie zlecał dodatkowych badań nawierzchni i użytych do nich materiałów. Ocena dokonywana była na podstawie przekazanych przez wykonawcę wyników badań.

Dyrektor PZD wyjaśnił, że *pomiary elementów mierzalnych dające się określić w czasie wbudowania były prowadzone na bieżąco na terenie inwestycji.* Składający wyjaśnienia dodał, że *Inspektor Nadzoru nie wnosił uwag odnośnie wykonanych robót, jedynie miał zastrzeżenia dotyczące wbudowanej kostki betonowej grubości 8 cm na ciągu pieszo-rowerowym na długości 100 mb. Uwagi dotyczyły złej oceny wizualnej warstwy ścieralnej kostki, która została wbudowana pierwszego dnia po rozpoczęciu tego rodzaju robót. Po oględzinach na terenie przy obecności Zamawiającego i Wykonawcy Inspektor Nadzoru nakazał wymianę kostki na nową. Wykonawca niezwłocznie dokonał stosownej naprawy.*

(akta kontroli tom II str. 94-161)

³⁷ Dz. U. z 2013 r. poz. 1129

³⁸ §9 pkt 1

2.3. Wykonawca inwestycji zgodnie z § 3 pkt 3.3. przekazał do PZD materiały do operatu kolaudacyjnego to jest:

- 1) wnioski o zatwierdzenie materiałów złożone przez Kierownika Budowy, a zatwierdzone przez Inspektora Nadzoru;
- 2) wykaz zatwierdzonych materiałów w szczególności: recept, deklaracji zgodności, właściwości użytkowych, jakości, certyfikatów, atestów, aprobat technicznych, świadectw odbioru, kart technicznych, atestów higienicznych;
- 3) kosztorys powykonawczy;
- 4) protokoły badań:
 - warstwy odsączającej/nasypów;
 - stabilizacji;
 - VSS³⁹ (konstrukcji nawierzchni - nośności podłoża);
 - mieszanki mineralno- asfaltowej;
- 5) inwentaryzację powykonawczą;
- 6) oryginał dziennika budowy.

Operat kolaudacyjny poddany kontroli zawierał wszystkie dokumenty wymagane § 3 pkt. 3.3.1 – 3.3.14 umowy Nr PZD.263.53.2019 z dnia 28 listopada 2019 r.

W trakcie odbioru końcowego nie stwierdzono żadnych wad w zakresie wykonanych robót.

Potwierdzono, że roboty zostały wykonane zgodnie z umową; dokumentacją projektową, STWiORB⁴⁰; zgłoszeniem robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę, przepisami i obowiązującymi Polskimi Normami. Odbierający biorąc pod uwagę opinię osób uczestniczących przy odbiorze ocenił wykonane roboty *na ocenę dobrą pkt. 3.*

(akta kontroli tom II str. 135-137,162)

2.4 i 2.5. Zakres rzeczowy robót obejmował przebudowę drogi powiatowej Nr 1 141R, która była podzielona na trzy odcinki o łącznej długości 1,798 km i powierzchni 22 415m² i polegał na wzmocnieniu nawierzchni asfaltowej drogi w technologii: warstwa ścieralna z SMA⁴¹, grubości 5cm, warstwa wiążąca z betonu asfaltowego, grubości 6cm, siatka z włókna szklanego o wytrzymałości na rozciąganie 100/100kN/m oraz warstwa wyrównawcza z betonu asfaltowego, o średniej grubości 4cm, po profilowym frezowaniu istniejącej nawierzchni (przekrój uliczny).

Do zakresu robót wchodziła również przebudowa chodników, ścieżek rowerowych, ciągów pieszo-rowerowych na całej długości drogi, zatok autobusowych i parkingów oraz budowa zatok postojowych, co miało wpłynąć na usprawnienie komunikacji zbiorowej.

W ramach robót objętych przedmiotowym zadaniem przewidywano przebudowę kanalizacji deszczowej w zakresie wymiany studni ściekowych oraz regulacji studni rewizyjnych.

Zakres zrealizowanych i sfinansowanych zadań dotyczących inwestycji pn. *Przebudowa drogi powiatowej nr 1 141 R w m. Mielec* był zgodny z dokumentacją projektową i umową zawartą w dniu 28 listopada 2019 r.

³⁹ Badanie aparaturą VSS to połowa metoda wykorzystywana do określenia nośności nawierzchni i podłoża drogowych oraz wskaźnika odkształcenia, poprzez pomiar odkształceń pionowych powstałych na skutek wytwarzanego obciążenia statycznego na podstawie których oblicza się moduł odkształcenia (pierwotny i wtórny).

⁴⁰ Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych

⁴¹ Mieszanka SMA (mieszanka mastykowo-grysowa) – mieszanka mineralnoasfaltowa o nieciągłym uziarnieniu, składająca się z grubego łamanego szkieletu kruszywowego, związanego zaprawą mastyksową.

Wykonawca nie zgłaszał potrzeb odstępstwa od zatwierdzonej dokumentacji i wynikającej z tego konieczności zlecenia robót zamiennych lub dodatkowych. W pierwszej fazie realizacji zadania po analizie lokalizacji planowanych elementów infrastruktury drogowej (chodników, ciągów pieszo rowerowych, miejsc postojowych i zieleńców) w odniesieniu do rzędnych wysokościowych terenu i zjazdów oraz istniejącego zagospodarowania terenu⁴².

Inwestor przy udziale Inspektora Nadzoru, Projektanta i Kierownika Robót ustalił konieczność wprowadzenia zmian w pasie drogowym, które zostały zakwalifikowane jako zmiany nieistotne. Podczas realizacji zadania nie wystąpiły przypadki nieterminowego realizowania poszczególnych etapów robót przez wykonawcę, a umowa z dnia 28 listopada 2019 r. nie była aneksowana.

(akta kontroli tom II str. 163-230)

2.6. Inwestycja realizowana była na podstawie zgłoszenia dokonanego w trybie art. 30 ust.1 pkt 2a i art. 29 ust. 2 pkt.1 Prawa budowlanego, dlatego nie było konieczne uzyskanie pozwolenia na użytkowanie. W protokole z czynności ostatecznego odbioru robót z dnia 4 września 2020 r. zawarte jest oświadczenie Inspektora Nadzoru dotyczące przekazania gotowego obiektu w użytkowanie PZD. Równocześnie przedstawiciel PZD złożył oświadczenie o przyjęciu do utrzymania obiektu tj. przebudowaną drogę powiatową nr 1 141R klasy „Z” – zbiorczej ul. Wojska Polskiego w Mielcu.

(akta kontroli tom II str. 231)

2.7. W dniu 26 października 2020 r. Powiat Mielecki złożył⁴³ do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego rozliczenie dofinansowania zadania. Do rozliczenia załączone zostały: rozliczenie rzeczowe i finansowe; kopia protokołu końcowego odbioru wykonanych robót; kopie faktur; kopie dokumentów bankowych potwierdzających wydatkowanie na realizację zadania środków dofinansowania oraz środków własnych; dokumentację fotograficzną zrealizowanego zadania.

Wojewoda Podkarpacki nie zgłosił do złożonego rozliczenia żadnych uwag.

(akta kontroli tom II str. 232-308)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Roboty budowlane zrealizowane i sfinansowane zostały zgodnie z projektem budowlanym oraz umowami z organem udzielającym dofinansowania inwestycji jak również z wykonawcą. Inspektor Nadzoru zapewniał rzetelny nadzór nad wykonywanym zadaniem. Warunki i terminy zadania określone w umowie w sprawie jego dofinansowania zostały dotrzymane, a zrealizowana inwestycja była prawidłowo rozliczona.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą NIK nie formułuje uwag i wniosków pokontrolnych.

⁴² Ogrodzeń

⁴³ Znak PZD.081.8.2.2019.2020

V. Pozostałe informacje i pouczenia

W toku oględzin stwierdzono, że na drodze powiatowej Nr 1 165R Wadowice Górne - Zgórsko w m. Zgórsko, gmina Radomyśl Wielki, powiat. mielecki, województwo podkarpackie na odcinku nie objętym inwestycją drogową poddaną kontroli znajdowało się aktywne osuwisko (*nr ewid. 18-11-085-081411*), zabezpieczone barierkami w wyniku czego droga była częściowo zamknięta. Osuwisko było aktywne i podmywane przez wodę z pobliskiego Potoku Zgórskiego oraz wody opadowe. Przy pasie drogowym na wysokości osuwiska znajdowały nieruchomości to jest domy mieszkalne i zabudowania gospodarcze. Fragment osuwiska był zabezpieczony palisadami zakotwiczonymi kilka metrów poniżej powierzchni drogi, które również były podmywane przez wodę.

Z wyjaśnień Dyrektora PZD wynika, że od momentu⁴⁴ stwierdzenia oberwania skarpy nasypu i pobocza drogi oraz pęknięcia nawierzchni jezdni PZD podejmował działania takie jak: awaryjne zabezpieczenie osuwiska; założenie karty dokumentacyjnej osuwiska wraz z opinią; opracowanie dokumentacji geologiczno – inżynierskiej; wprowadzenie tymczasowej organizacji ruchu (zawężenie szerokości jezdni); wyłonienie wykonawcy na opracowanie projektu budowlanego stabilizacji osuwiska - sfinansowane środkami własnymi PZD.

Ponadto do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie oraz Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji złożone zostały wnioski o przyznanie środków finansowych na wykonanie projektu budowlanego w ramach zadania pn. *Stabilizacja osuwiska nr ewid. 18-11-085-081411 w celu zabezpieczenia drogi powiatowej Nr 1 165R Wadowice Górne – Zgórsko w m. Zgórsko, gm. Radomyśl Wielki, pow. Mielecki, województwo podkarpackie*, wnioskowane dofinansowanie nie zostało jednak przyznane.

W trybie art. 51 ust. 1 ustawy o NIK o stwierdzonym spowodowanym przez osuwisko bezpośrednim niebezpieczeństwie dla życia lub zdrowia ludzkiego albo znacznej szkodzi w mieniu, w celu zapobieżenia takiemu niebezpieczeństwu lub szkodzi poinformowano Dyrektora PZD⁴⁵ oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mielcu (dalej *PINB*)⁴⁶.

W związku z otrzymanym zawiadomieniem Dyrektor PZD zwrócił się do Zarządu Powiatu Mieleckiego⁴⁷ o podjęcie działań mających na celu pozyskanie środków finansowych na wykonanie stabilizacji osuwiska. Treść przedmiotowego pisma została przekazana do wiadomości NIK oraz wydziałów: Ochrony Środowiska; Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego; Funduszy, Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Mielcu.

Z informacji otrzymanych w trybie w trybie art. 29 ust. 1 pkt. 2 lit f ustawy o NIK od Starosty Powiatu Mieleckiego (dalej *Starosta*) wynika, że Starostwo Powiatowe w Mielcu *podejmuje i będzie kontynuować starania o uzyskanie dofinansowania na stabilizację osuwiska ze źródeł zewnętrznych, gdyż ze względu na bardzo wysoki koszt zadania Powiat Mielecki nie jest w stanie zrealizować go ze środków własnych*. PINB w odpowiedzi na zawiadomienie NIK poinformował⁴⁸, że *podejmie działania w ramach swoich kompetencji i pisemnie powiadomi o wynikach kontroli*. W dniu 26 maja 202 r. NIK została poinformowana⁴⁹, że *po przeprowadzeniu kontroli stanu technicznego drogi powiatowej nr 1 165R Wadowice Górne – Zgórsko Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Mielcu wszczął postępowanie administracyjne*

⁴⁴ W roku 2013

⁴⁵ W dniu 7 kwietnia 2022 r.

⁴⁶ W dniu 4 maja 2022 r.

⁴⁷ Pismo z dnia 8 kwietnia 2022 r. PZD.091.1.9.1.2022

⁴⁸ Pismo z dnia 5 maja 2022 r. NB.501.22.2022.AH

⁴⁹ Pismo z dnia 26 maja 2022 r. NB.501.22.2022.AH

w sprawie złego stanu technicznego w/w drogi powiatowej na wysokości występującego osuwiska. Według NIK informacja przedstawiona przez PINB nie spełniała przesłanek określonych w art. 51 ust. 2 ustawy o NIK, gdyż nie wskazywała działań zapobiegających stwierdzonemu stanowi zagrożenia. W związku z powyższym NIK zwróciła się do PINB o szczegółowe stanowisko⁵⁰.

W odpowiedzi PINB poinformował⁵¹ NIK, że nakazał PZD przeprowadzenie kontroli, o której mowa w art. 62 ust. 1 Prawa budowlanego przez osobę o uprawnieniach budowlanych odpowiedniej specjalności oraz przedstawienia ekspertyzy stanu technicznego drogi na wysokości osuwiska.

(akta kontroli tom I str. 213-265, 415-417)

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Rzeszów, dnia 9 czerwca 2022 r.

Kontroler
Monika Marciniak
Gł. specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor
Wiesław Motyka

/-/

/-/

⁵⁰ Pismo z dnia 27 maja 2022 r. LRZ. 410.008.03.2022

⁵¹ Pismo z dnia 2 czerwca 2022 r. NB.5160.22.2022.DG