



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.009.02.2022

Pan Wiesław Doros
Prezes Zarządu
D.A. VAC Spółka z o.o.
36-060 Głogów Małopolski
ul. Innowacyjna 15

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/073 Rozwój nowych pomysłów biznesowych dofinansowanych z Programu Operacyjnego Polska
Wschodnia

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	D.A.VAC Spółka z o.o. w Głogowie Małopolskim ¹ , ul. Innowacyjna 15, 36-060 Głogów Małopolski.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wiesław Doros, Prezes Zarządu, od dnia 24.04.2019 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Realizacja projektów Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na lata 2014-2020 z zakresu platform startowych dla nowych pomysłów biznesowych.2. Trwałość projektu.
Okres objęty kontrolą	Lata 2014-2020 (I kwartał). Dla realizacji celów kontroli mogą być wykorzystane dane i dokumenty z okresu wcześniejszego i późniejszego, w zakresie związanym z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Paweł Adamski, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LRZ/56/2022 z 30.03.2022 r. (akta kontroli str. 1-2)

¹ Zwana dalej „Spółką” lub „Beneficjentem”

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Spółki w zakresie realizacji objętego kontrolą Projektu, w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 oraz zachowania jego trwałości.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Spółka zrealizowała Projekt zgodnie z postanowieniami Umowy o dofinansowanie Projektu. W szczególności:

- terminowo złożyła do Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości⁴ kompletny wniosek o dofinansowanie Projektu,
- wybór wykonawców został dokonany z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji,
- zapłata wykonawcom za dostarczone urządzenia była dokonywana po protokolarnym ich odbiorze,
- wnioski o płatność były składane do IP w obowiązujących terminach a kwoty wydatków w nich ujętych były zgodne z ewidencją księgową,
- wszystkie wydatki związane z realizacją Projektu, w tym kwalifikowalne, zostały poniesione w okresie ich kwalifikowalności,
- prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową wszystkich operacji księgowych i bankowych przeprowadzanych w ramach Projektu.

Spółka po zrealizowaniu Projektu zachowała wszystkie wskaźniki produktu i rezultatu. W ramach promocji Projektu, Spółka uruchomiła stronę internetową.

W związku ze realizowanym Projektem, Spółka do dnia 28.03.2022 r. osiągnęła przychody w kwocie 1 402 353,60 zł (netto) będące wynikiem zawartego kontraktu na wykonanie i dostarczenie do Zamawiającego urządzenia do nakładania powłok funkcyjnych magnetronowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja projektów Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na lata 2014-2020 z zakresu platform startowych dla nowych pomysłów biznesowych

Opis stanu faktycznego

1.1

W latach 2014-2022 Spółka realizowała Projekt pn. „Wdrożenie na rynek innowacyjnej technologii do aplikacji całkowicie transparentnej powłoki diamentu – podobnej na powierzchnie płaskie”⁶. Projekt był realizowany w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020⁷, osi priorytetowej I: Przedsiębiorcza Polska Wschodnia, Działania 1.1: Platformy startowe dla nowych pomysłów, Poddziałania 1.1.2: Rozwój startupów w Polsce Wschodniej.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dalej: „IP”.

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Projekt o numerze: POPW.01.01.02-18-0020/19, dalej: „Projekt”

⁷ Dalej: „Program” lub „POPW”.

Umowa o dofinansowanie Projektu pomiędzy Spółką a Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości zs. w Warszawie została zawarta 25.06.2020 r.

Całkowita, umowna wartość Projektu wynosiła 1 431 102,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne 1 176 400,0 zł. Wartość dofinansowania Projektu przez POPW mogła wynosić nie więcej niż 999 940,00 zł, w wysokości nieprzekraczającej 85% kwoty wydatków kwalifikowalnych.

Całkowita wartość poniesionych wydatków na realizację Projektu wynosiła 1 428 054,80 zł, w tym wydatki kwalifikowalne – 1 176 099,00 zł, w tym obejmujące dofinansowanie – 999 684,15 zł.

Realizacja Projektu została zakończona w dniu 01.02.2022 r., tj. przekazania na rzecz Beneficjenta ostatniej płatności w zakresie dofinansowania Projektu, w formie refundacji poniesionych kosztów kwalifikowalnych.

Zakres rzeczowy Projektu obejmował:

- zadanie 1: Wykonanie próżniowej instalacji do nanoszenia powłok DLC - OPTI;
- zadanie 2: Wykonanie oprogramowania instalacji do nanoszenia powłok DLC - OPTI;
- zadanie 3: Przeprowadzenie testów i badań próżniowej instalacji do nanoszenia powłok DLC - OPTI;
- zadanie 4: Działania informacyjno-promocyjne;
- zadanie 5: Koszty pośrednie.

(akta kontroli str. 3-33; 34-66; 67; 68; 311)

1.2

Celem Projektu było rynkowe wdrożenie technologii do aplikacji całkowicie transparentnej powłoki diamentu – podobnej DLC - OPTI na powierzchnie płaskie, do której model biznesowy został przygotowany w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia.

We wniosku o dofinansowanie Projektu, Spółka oświadczyła, iż posiadała lub nabędzie zasoby niezbędne do prawidłowej realizacji Projektu. Należały do nich zasoby osobowe: kluczowa osoba w Spółce – Prezes Zarządu Spółki, posiadająca wiedzę i kwalifikacje oraz planowanych do zatrudnienia dwóch pracowników. Zasoby materialne w postaci lokalu, w którym miały być usytuowane stanowiska montażowe oraz odbywać się będą prace związane z Projektem. Spółka posiadała wstępną umowę najmu na pomieszczenia znajdujące się w Rogoźnicy. Ponadto, na podstawie wstępnej umowy dzierżawy będzie możliwość korzystania z pomieszczeń znajdujących się w Rzeszowie. Maszyny, narzędzia oraz urządzenia laboratoryjne zostaną wynajęte na zasadach rynkowych od innych podmiotów. W opisie Projektu, zapisano również, iż w ramach wartości niematerialnych i prawnych, Spółka posiadała wiedzę i rozwiązania związane z wdrażaną technologią, które zostały lub zostaną objęte zgłoszeniem patentowym.

Realizacja Projektu służyć miała również osiągnięciu założonych celów, do których należy rozwój przedsiębiorstwa zlokalizowanego na terenie województwa podkarpackiego i wzrost sprzedaży.

W ocenie Spółki, Projekt stanowi innowację na skalę światową, zarówno od strony produktowej jak i procesowej.

(akta kontroli str. 34-66)

1.3

Wartość realizowanego przez Spółkę Projektu została oszacowana przez Spółkę na podstawie wycen i wstępnych ofert pozyskanych od potencjalnych wykonawców, w okresie opracowywania wniosku o dofinansowanie Projektu.

Wysokość wydatków przewidzianych na realizację poszczególnych zadań w Projekcie, została określona przez Spółkę na podstawie wycen pozyskanych z rynku od potencjalnych wykonawców oraz dostępnych w Internecie cenników.

(akta kontroli str. 69-70)

1.4

Wniosek o dofinansowanie został złożony przez Spółkę w Generatorze Wniosków 30.11.2019 r.

Złożony wniosek o dofinansowanie Projektu był sporządzony według wzoru określonego załącznikiem nr 2 do Regulaminu konkursu.⁸ Załącznikami do wniosku były:

- raport z inkubacji Spółki (startupu) w ramach Platformy cyfrowej;
- model biznesowy – strumienie przychodów;
- model biznesowy – struktura kosztów;
- inne załączniki.

(akta kontroli str. 34-66)

Wniosek o dofinansowanie Projektu, w trakcie jego rozpatrywania przez IP, był przez Spółkę raz uzupełniany. Uzupełnienia dotyczyły następujących kryteriów oceny złożonego przez Spółkę wniosku:

- innowacyjność produktu,
- uzasadnienie biznesowe,
- finanse przedsięwzięcia,
- wydatki w ramach projektu są kwalifikowalne, racjonalne i uzasadnione,
- wnioskodawca zapewnia wymagany wkład własny,
- wskaźniki projektu są obiektywnie weryfikowalne i odzwierciedlają założone cele projektu.

Spółka, na pytania IP oceniającej wniosek, dotyczących każdego z wyżej wymienionych kryteriów, udzieliła pisemnych odpowiedzi. IP nie informowała Spółki o akceptacji udzielonych odpowiedzi i wyjaśnień.

Beneficjent Umowę o dofinansowanie Projektu podpisał 25.06.2020 r., tj. po upływie 30 dni od dnia dokonania w dniu 16.05.2020 r. przez IP ostatnich zmian we wniosku o dofinansowanie Projektu.

(akta kontroli str. 3-33; 69-70; 71-82; 252-254)

1.5

Na realizację poszczególnych zadań w Projekcie zostało przeprowadzonych łącznie jedenaście postępowań o udzielenie zamówienia. Przedmiotami poszczególnych zamówień były:

1. Wykonanie sterowania zasilania impulsowego magnetronów - wartość zamówienia: 175 000,00 zł (215 250,00 zł brutto);
2. Wykonanie i dostawa 3 pomp turbomolekularnych - wartość zamówienia: 95 000,00 zł (116 850,00 zł brutto);

⁸ Wzór dostępny na stronie internetowej: <https://www.parp.gov.pl/component/grants/grants/rozwoj-start-upow-w-polsce-wschodniej#dokumenty>

3. Dostawa chłodnicy chłodzenia magnetronów - wartość zamówienia: 20 000,00 zł (24 600,00 zł brutto);
 4. Wykonanie korpusu urządzenia próżniowego - wartość zamówienia – 190 000,00 zł (233 700,00 zł brutto);
 5. Wykonanie 3 magnetronów do technologii powłok DLC - wartość zamówienia: 200 000 zł (246 000,00 zł brutto);
 6. Wykonanie i uzbrojenie szaf sterowniczych w automatykę sterowania - wartość zamówienia – 110 000,00 zł (135 300,00 zł brutto);
 7. Zakup manipulatora przemysłowego z ramieniem do mocowania magnetronu - wartość zamówienia – 70 000,00 zł (86 100,00 zł brutto);
 8. Wykonanie 1 działu jonowego oraz 1 magnetronu jonowego czyszczenia wraz z montażem i dokumentacją techniczną - wartość zamówienia – 40 000,00 zł (49 200,00 zł brutto);
 9. Wykonanie programu automatyki sterowania manipulatorem - wartość zamówienia – 86 000,00 zł (105 780,00 zł brutto);
 10. Zakup usług technicznych – opracowanie kompletnej dokumentacji technicznej maszyny - wartość zamówienia – 48 000,00 zł (59 040,00 zł brutto);
 11. Zakup surowców lub materiałów do testowania i produkcji - wartość zamówienia: 19 700,00 zł (24 231,00 zł brutto).
- Łączna wartość wszystkich zamówień wynosiła 1 053 700,00 zł (1 296 051,00 zł brutto).

Wszystkie postępowania zakończyły się wyborem wykonawców.

(akta kontroli str. 83-86)

1.6

Realizując Projekt z zakresu wsparcia platform startowych (działanie 1.1), w tym rozwoju startupów w Polsce Wschodniej (poddziałanie 1.1.2), Beneficjent udzielał zamówień bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp).

(akta kontroli str. 3-33)

1.7

Spośród jedenastu udzielonych przez Beneficjenta zamówień, w przypadku siedmiu ich wartość przekraczała 50 tys. zł netto (bez podatku od towarów i usług - VAT).

(akta kontroli str. 83-86)

Badaniem objęte zostało zamówienie polegające na: „Wykonanie i dostawa 3 pomp turbomolekularnych”. Zamówienie zostało udzielone zgodnie z zasadą konkurencyjności, określoną w punkcie 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, tj. w sposób zapewniający przejrzystość oraz zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający opracował zapytanie ofertowe z dnia 13.07.2020 r., które zawierało:

- dane Zamawiającego (osoby do kontaktu);
- tryb udzielenia zamówienia;
- szczegółowy opis przedmiotu zamówienia;
- termin obowiązywania umowy;
- warunki udziału w postępowaniu;
- kryteria oceny ofert;
- opis sposobu przygotowania oferty;

- miejsce oraz termin składania ofert;
- warunki zmiany umowy;
- warunki unieważnienia postępowania;
- istotne warunki zamówienia.

Zapytanie ofertowe zostało upublicznione poprzez umieszczenie w bazie konkurencyjności⁹, w dniu 13.07.2020 r.

(akta kontroli str. 87-92; 93-96)

W zapytaniu ofertowym zostały zawarte m.in. następujące informacje odnośnie:

a) trybu udzielenia zamówienia

- postępowanie jest prowadzone zgodnie z zasadą konkurencyjności określoną w Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- do postępowania nie stosuje się przepisów ustawy Pzp;
- zamówienie przekracza wyrażoną w złotych równowartość 50 tys. zł netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT).

b) szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia

- specyfikację techniczną określającą parametry techniczne (eksploatacyjne) urządzeń będących przedmiotem zamówienia;
- maksymalny termin wykonania dostawy przedmiotu zamówienia – do 30.09.2020 r.;
- kody CPV i nazwy kodów CPV¹⁰ - 42122450-0 – Pompy próżniowe;

c) terminu obowiązywania umowy – umowa będzie zawarta na czas określony, tj. od dnia podpisania umowy, maksymalnie do 30.09.2020 r.;

d) warunków udziału w postępowaniu

Każdy z oferentów składał pisemne oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Oświadczenie stanowiło załącznik do zapytania ofertowego. Oferent oświadczał, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania z powodu istnienia konfliktu interesów, ze względu na powiązania kapitałowe lub osobowe z Zamawiającym. Wzajemne powiązania między Zamawiającym lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu Zamawiającego lub osobami wykonującymi w imieniu Zamawiającego czynności związane z przeprowadzeniem postępowania a oferentem, jako wykonawcą, wykluczające go z postępowania, wymienione w przedmiotowym oświadczeniu polegały w szczególności na:

- uczestniczeniu w Spółce jako wspólnik;
- posiadaniu co najmniej 10% udziałów;
- pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika;
- pozostawaniu w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który mógłby budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności w wyborze wykonawcy, w szczególności pozostawanie w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do II stopnia lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.

Oferent oświadczał również, iż:

⁹ Strona internetowa wskazana w komunikacie ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, przeznaczona do umieszczania zapytań ofertowych (<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/>).

¹⁰ Wspólny Słownik Zamówień, CPV (ang. Common Procurement Vocabulary) – to jednolity system klasyfikacji zamówień publicznych. Ma on na celu standaryzację pozycji stosowanych przez instytucje i podmioty zamawiające przy opisywaniu przedmiotów zamówień publicznych.

- prowadzi działalność gospodarczą i posiada niezbędną wiedzę, kwalifikacje w zakresie wykonania przedmiotu zamówienia;
- znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia i posiada uprawnienia do wykonywania działalności opisanej w zapytaniu ofertowym;
- e) kryteriów oceny ofert – kryterium „cena 100%”, waga punktowa – 100 punktów;
- f) opis sposobu przygotowania oferty według wzoru stanowiącego załącznik do zapytania ofertowego;
- g) miejsce oraz termin składania ofert - przygotowanych na formularzu stanowiącym załącznik do zapytania ofertowego, w terminie do 21.07.2020 r. do godz. 10.⁰⁰.

(akta kontroli str. 87-92)

Z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, 22.07.2020 r. sporządzony został przez Zamawiającego pisemny Protokół wyboru najkorzystniejszej oferty, który zawierał:

- opis komisijnego otwarcia w dniu 21.07.2020 r. czterech ofert, które wpłynęły do Zamawiającego, w terminie określonym w zapytaniu ofertowym;
- informacje o osobie dokonującej weryfikacji ofert i wyboru oferenta;
- informacje o zamieszczeniu Zapytania ofertowego na stronie internetowej wskazanej w komunikacie ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych – numer ogłoszenia: 1253741;
- wykaz danych dotyczących ofert (nazwa i adres oferenta, data i forma złożenia oferty do Zamawiającego);
- informacje o sposobie wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o kryteria ofertowe;
- liczbę punktów przyznanych poszczególnym ofertom;
- informacje o złożonych przez oferentów oświadczeniach, w tym o braku powiązań osobowych lub kapitałowych z Zamawiającym oraz o spełnianiu wymagań udziału w postępowaniu, zweryfikowanych na podstawie złożonych, podpisanych oświadczeń;
- informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty;
- deklaracja o zawarciu z wybranym Oferentem pisemnej umowy, nie później niż w terminie 7 dni od daty sporządzenia Protokołu wyboru najkorzystniejszej oferty.

Protokół został podpisany przez Prezesa Spółki.

Załącznikami do Protokołu były:

- potwierdzenie publikacji zapytania na stronie internetowej;
- złożone oferty – 4 szt.;
- oświadczenie o braku powiązań osobowych i kapitałowych pomiędzy Zamawiającym a oferentami.

(akta kontroli str. 97-98; 102-111)

W dniu 24.07.2020 r. została zawarta umowa na dostarczenie przez Wykonawcę do Zamawiającego 3 pomp turbomolekularnych, niezbędnych do realizacji Projektu – zgodnie z Zapytaniem ofertowym o numerze 2/2020 z 13.07.2020 r. oraz Ofertą Wykonawcy z 15.07.2020 r. wraz z załącznikami.

Spośród jedenastu udzielonych przez Beneficjenta zamówień, w przypadku trzech wartość przedmiotu zamówienia wynosiła od 20 tys. do 50 tys. zł netto (bez podatku od towarów i usług - VAT).

(akta kontroli str. 83-86; 99-101)

Badaniem objęte zostało zamówienie przedmiotem którego był „Zakup usług technicznych – opracowanie kompletnej dokumentacji technicznej maszyny”. Zamówienie zostało udzielone zgodnie z zasadą konkurencyjności, określoną w punkcie 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, tj. w sposób zapewniający przejrzystość oraz zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający opracował zapytanie ofertowe z dnia 28.09.2021 r., które zawierało:

- dane Zamawiającego (osoby do kontaktu);
- tryb udzielenia zamówienia;
- szczegółowy opis przedmiotu zamówienia;
- termin wykonania przedmiotu zamówienia;
- miejsce dostarczenia/odbioru;
- kryteria oceny ofert;
- opis sposobu przygotowania oferty;
- miejsce oraz termin składania ofert.

W zapytaniu ofertowym zostały zawarte m.in. następujące informacje odnośnie:

- a) trybu udzielenia zamówienia:
 - postępowanie jest prowadzone zgodnie z zasadą rozpoznania rynku określoną w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020;
 - do postępowania nie stosuje się przepisów ustawy Pzp;
 - zamówienie nie przekracza wyrażoną w złotych równowartość 50 tys. zł netto tj. bez podatku od towarów i usług (VAT).
- b) szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia – dokumentacji technicznej próżniowej instalacji do nanoszenia powłok DLC - OPTI;
 - termin wykonania dostawy przedmiotu zamówienia – do 30.09.2020 r.;
- c) kryteriów oceny ofert – kryterium „cena 100%”, waga punktowa – 100 punktów;
- d) opis sposobu przygotowania oferty według wzoru stanowiącego załącznik do zapytania ofertowego;
- e) miejsce oraz termin składania ofert – oferty należało składać elektronicznie, na formularzu stanowiącym załącznik do zapytania ofertowego, w terminie do 05.10.2021 r. do godz. 23.⁵⁹. W wyznaczonym terminie, do Zamawiającego wpłynęły dwie oferty.

(akta kontroli str. 112-119; 120-125)

Z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, 06.10.2021 r. sporządzony został przez Zamawiającego pisemny Protokół wyboru najkorzystniejszej oferty w trybie rozeznania rynku, który zawierał:

- opis komisijnego otwarcia w dniu 06.10.2021 r. dwóch ofert, które wpłynęły do Zamawiającego, w terminie określonym w zapytaniu ofertowym;
- informacje o osobie dokonującej weryfikacji ofert i wyboru oferenta;
- informacje o wysłaniu zapytania na adresy 3 potencjalnych wykonawców;

- wykaz danych dotyczących ofert (nazwa i adres oferenta, data i forma złożenia oferty do Zamawiającego, oferowana cena netto);
- liczbę punktów przyznanych poszczególnym ofertom;
- informacje o złożonych przez oferentów oświadczeniach, w tym o braku powiązań osobowych lub kapitałowych z Zamawiającym oraz o spełnianiu wymagań udziału w postępowaniu, zweryfikowanych na podstawie złożonych, podpisanych oświadczeń;
- informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty;

Protokół został podpisany przez Prezesa Spółki.

Załącznikami do Protokołu były:

- potwierdzenie wysłania zapytania ofertowego – 3 szt.;
- złożone oferty – 2 szt.;
- oświadczenie o braku powiązań pomiędzy Zamawiającym a oferentami - 2 szt.

(akta kontroli str. 126-127)

Spośród jedenastu udzielonych przez Beneficjenta zamówień, w jednym przypadku wartość przedmiotu zamówienia wynosiła do 20 tys. zł netto (bez podatku od towarów i usług - VAT).

Postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia było przez Zamawiającego prowadzone z zastosowaniem procedur przewidzianych zasadą rozeznania rynku.

(akta kontroli str. 83-86; 135-140; 141-142)

1.8

Zakres rzeczowy Projektu obejmował (w nawiasach daty rozpoczęcia - zakończenia zadania):

- zadanie 1: Wykonanie próżniowej instalacji do nanoszenia powłok DLC - OPTI (01.05.2020 – 30.12.2020 r.).

Zadanie polegało m.in. na wykonaniu kompletnej maszyny magnetronowej, próżniowej do nanoszenia powłok DLC – diamentu – podobnych, krzemowych i kompozytorów tytanowych cienko warstwowych, zgodnie z wytyczoną technologią i zaakceptowaną dokumentacją wykonawczą, która umożliwiała wysokowydajne nanoszenie powłok DLC – OPTI na powierzchnie płaskie typu płytki ceramiczne;

- zadanie 2: Wykonanie oprogramowania instalacji do nanoszenia powłok DLC (01.05.2020 – 31.10.2021 r.).

W ramach zadania zaplanowane zostało m.in. zaprojektowanie i zainstalowanie oprogramowania manipulatora do sterowania, pozwalającego na automatyzację działań i pracy urządzenia do nanoszenia powłok DLC – OPTI na powierzchnie płaskie.

- zadanie 3: Przeprowadzenie testów i badań próżniowej instalacji do nanoszenia powłok DLC - OPTI (01.02.2020 – 31.10.2021 r.)

Zaplanowane zostało m.in. przeprowadzenie szeregu prób i testów parametrów poszczególnych procesów powstałej instalacji do nanoszenia powłok DLC - OPTI.

- zadanie 4: Działania informacyjno-promocyjne (01.01.2021 – 30.10.2021 r.).

W ramach którego zaplanowane zostało stworzenie profesjonalnej strony internetowej, której celem będzie prezentacja produktu i parametrów technologii przyszłym, potencjalnym klientom;

- zadanie 5: Koszty pośrednie (01.05.2020 – 31.10.2021 r.).

Obejmujące koszty wynajmu hali, energii, delegacji oraz administracyjne.

Realizacja poszczególnych zadań w ramach Projektu, w zakresie finansowym obejmowała wydatki rzeczywiście ponoszone (w nawiasach wydatki planowane/wydatki poniesione):

- zadanie 1: Wykonanie próżniowej instalacji do nanoszenia powłok DLC - OPTI (1 107,00 tys./1 107,00 tys. zł),
- zadanie 2: Wykonanie oprogramowania instalacji do nanoszenia powłok DLC (98,4 tys./105 780,00 zł),
- zadanie 3: Przeprowadzenie testów i badań próżniowej instalacji do nanoszenia powłok DLC - OPTI (203,91 tys./193 482,80 zł),
- zadanie 4: Działania informacyjno-promocyjne (12 792,00 zł/12 792,00 zł),

Zakres finansowy realizacji Projektu obejmował również w ramach zadania 5: Koszty pośrednie, wydatki rozliczane ryczałtowo stawką ryczałtową w wysokości do 15% bezpośrednich, kwalifikowalnych kosztów związanych z zaangażowaniem personelu projektu. Zaplanowane wydatki ogółem wynosiły 9,00 tys. zł. Wykonanie wydatków wyniosło 9,00 tys. zł.

Wydatki na realizację Projektu, według kategorii kosztów wynosiły (w nawiasach wydatki planowane/wydatki poniesione):

- usługi zewnętrzne, z wyjątkiem usług szkoleniowych – (439,11 tys./430 281,80 zł),
- zakup surowców lub materiałów – (910,2 tys./915 981,00 zł),
- wynagrodzenia wraz z pozapłacowymi kosztami pracy personelu zaangażowanego w rzeczową realizację Projektu (koszty bezpośrednie) – 60,00 tys./60,00 tys. zł)

Umowa o dofinansowanie Projektu ustalała rozpoczęcie realizacji Projektu na dzień 01.05.2020 r.

Zgodnie z Umową o dofinansowanie, zakończeniem realizacji Projektu był dzień dokonania płatności końcowej na rachunek bankowy Beneficjenta w przypadku, gdy w ramach rozliczenia wniosku o płatność końcową Beneficjentowi przekazywane jest dofinansowanie albo dzień zatwierdzenia wniosku o płatność końcową – w pozostałych przypadkach.

(akta kontroli str. 3-33; 143-149)

Pismem z dnia 10.10.2021 r. Beneficjent zwrócił się do IP z prośbą o wyrażenie zgody na zmiany w Harmonogramie rzeczowo-finansowym Projektu. Zmiany dotyczyły przesunięć wydatków kwalifikowalnych, w ramach tej samej kategorii wydatków: „Usługi zewnętrzne, z wyjątkiem usług szkoleniowych”.

W piśmie wykazane zostały oszczędności w kwocie łącznej 20 361,00 zł, związane z wydatkami poniesionymi na realizację: „Audytu zgodności z normami UE” – 18 361,00 zł i „Wynajmu laboratorium wraz z aparaturą badawczą” – 2 000,00 zł.

O kwotę oszczędności zostały zwiększone koszty realizacji: „Zakup usług technicznych - opracowanie kompletnej dokumentacji technicznej” – 8 000,00 zł; „Zakup usług doradczych i eksperckich – analiza działania komponentów współpracujących z próżnią” – 6 360,00 zł; „Wykonanie programu automatyki sterowania manipulatorem” – 6 000,0 zł.

Zmiany wartości wydatków spowodowane były zmianami cen rynkowych za usługi i wynikały z wycen ofert otrzymanych od wykonawców.

Beneficjent wnosił również o zmianę zakresu usługi realizowanej w ramach kosztu: „Wynajem laboratorium wraz z aparaturą badawczą” na „Badania laboratoryjne prototypu wraz z raportem z badań”.

IP poinformowała Beneficjenta o wyrażeniu zgody na wnioskowane przesunięcia. IP stwierdziła również, iż wprowadzenie zmian nie wymagało zawarcia aneksu do Umowy o dofinansowanie Projektu.

(akta kontroli str. 150)

Realizacja Projektu została zakończona w dniu 01.02.2022 r.

Beneficjent złożył wniosek o płatność końcową do IP w dniu 30.10.2021 r. Wniosek został przez IP zatwierdzony w dniu 20.01.2022 r.

Wszystkie przewidziane w harmonogramie rzeczowo-finansowym prace w ramach poszczególnych zadań zostały przez Beneficjenta wykonane. Przedmioty udzielanych przez Beneficjenta zamówień zostały przez wykonawców dostarczone lub wykonane oraz odebrane zgodnie z zawartymi umowami.

Postęp w realizacji Projektu był przez Beneficjenta wykazywany we wnioskach o płatność przekazywanych do IP.

(akta kontroli str. 3-33; 83-86; 143-149; 311)

1.9

Zakres zrealizowanych zadań w ramach Projektu oraz terminy ich wykonania były zgodne z założeniami zaplanowanymi we wniosku o dofinansowanie Projektu oraz postanowieniami umów z wykonawcami.

W trakcie realizacji zadań, wykonawcy nie występowali do Spółki o zmianę terminu wykonania zadania, zwiększenia wartości zadania lub zmianę jego zakresu rzeczowego.

(akta kontroli str. 34-66; 83-86)

1.10

Po zrealizowaniu każdego z zadań, dokonywany był końcowy odbiór zamówienia. Sporządzany był pisemny dokument pn. „Protokół odbioru zamówienia”, podpisany przez upoważnionych przedstawicieli: Spółki, jako Zamawiającego i Wykonawcy. W protokołach, Przedstawiciele stwierdzali, iż:

- wykonane zamówienie spełniało wszystkie wymagania oraz zostało dostarczone w ustalonym przez Zamawiającego i Wykonawcę terminie, jest kompletne i zgodne ze specyfikacją, ofertą i umową,
- przeprowadzone zostały czynności, polegające na uruchomieniu przedmiotu zamówienia oraz testy, które potwierdziły zgodność ze specyfikacją.

W protokołach odbioru nie stwierdzono zapisów dotyczących wad lub usterek związanych z dostarczonymi przez Wykonawców przedmiotami umów.

Od daty podpisania protokołu końcowego odbioru zamówienia, Wykonawca udzielał gwarancji jakości na dostarczony przez siebie przedmiot zamówienia.

(akta kontroli str. 83-86; 326; 327)

Dokonane przez Spółkę płatności na rzecz wykonawców odpowiadały kwotom określonym w umowach z nimi zawartych.

Umowy określały terminy zapłaty za dostarczone przedmioty zamówienia jak również sposoby zapłaty (faktury zaliczkowe, faktury końcowe).

W umowie nr 6/2020 z dnia 11.12.2020 r. zawartej pomiędzy Spółką a Wykonawcą na dostarczenie szaf sterowniczych uzbrojonych w automatykę sterowania, zapisano m.in., iż zapłata dla Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi w terminie 30 dni od wystawienia faktury. Wykonawca wystawił fakturę końcową w dniu 31.01.2021 r. Umowny termin zapłaty kwoty 113 775,00 zł (92 500,00 netto) za dostarczenie przedmiotu zamówienia upłynął w dniu 02.03.2021 r.

Zapłata przez Spółkę kwoty należnej Wykonawcy nastąpiła:

- w dniu 09.04.2021 r. kwoty 21 275,00 zł jako „Regulacja VAT”;
- w dniu 01.06.2021 r. kwoty 78 625,00 zł, tj. po upływie 90 dni od umownego terminu zapłaty;
- w dniu 18.06.2021 r. kwoty 13 875,00 zł, tj. po upływie 107 dni od umownego terminu zapłaty.

W sprawie nieterminowej zapłaty Wykonawcy za dostarczony przedmiot zamówienia, Prezes Spółki wyjaśnił, iż faktura nr 1/01/2021 od Wykonawcy, została opłacona w całości po wskazanym terminie płatności określonym na fakturze, ponieważ Spółka oczekiwała na wypłatę kolejnej transzy zaliczki – dofinansowania z IP. Opóźniona wypłata transzy zaliczki na wydatki kwalifikowalne Projektu, uniemożliwiła opłacenie w terminie całej kwoty płatności. Spółka w dniu 9.04.2021 r. opłaciła jedynie część należności za fakturę, kwotę 21 275,00 zł, a pozostałe transze płatności zostały uregulowane jak tylko wpłynęły środki z IP na pokrycie wydatków Projektu.

Opóźnienie w zapłacie na rzecz wykonawcy, nie spowodowało dla Spółki niekorzystnych skutków finansowych.

W pozostałych umowach, zapłata za zrealizowane zadania dokonana została w terminach określonych umowami zawartymi z wykonawcami.

Zapłaty wynagrodzeń dla wykonawców były dokonywane po końcowym odbiorze zrealizowanych przedmiotów zamówień.

(akta kontroli str. 83-86; 255-256)

1.11

W trakcie realizacji projektu nie wystąpiły przesłanki uzasadniające naliczenie przez Beneficjenta kar umownych, m.in. z tytułu nieterminowej realizacji zadania.

Nie wystąpiły również sytuacje uprawniające Beneficjenta do dochodzenia roszczeń z tytułu gwarancji udzielonych przez wykonawców na dostarczone przez nich przedmioty zamówień.

(akta kontroli str. 83-86)

1.12

Całkowita wartość zrealizowanego Projektu według stanu na 01.02.2022 r. wynosiła 1 428 054,80 zł, w tym (w nawiasie udział środków w całkowitej wartości zrealizowanego Projektu):

- środki kwalifikowalne - 1 176 099,00 zł (82,36%);
- dofinansowanie zrealizowanego Projektu - 999 684,15 zł (70,00%);
- wkład własny Beneficjenta - 428 370,65 zł (30,00%).

Projekt nie był współfinansowany z budżetu państwa.

Źródłem finansowania wkładu własnego w realizację Projektu były środki własne Spółki.

Do dnia 01.02.2022 r., z Programu Beneficjentowi została wypłacona kwota 999 684,15 zł.

(akta kontroli str. 67; 68; 234-251)

Na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu, Beneficjent w dniu 08.07.2020 r. złożył w IP zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązań z niej wynikających w postaci weksła in blanco wraz z deklaracją wekslową, stanowiącą załącznik nr 10 do przedmiotowej Umowy o dofinansowanie Projektu.

(akta kontroli str. 257-259)

1.13

Umowa o dofinansowanie Projektu określała:

- w § 11 ust. 4, iż Beneficjent jest zobowiązany do składania do IP wniosków o płatność nie rzadziej niż raz na kwartał;
- w § 11 ust. 5, iż Beneficjent składa pierwszy wniosek o płatność w terminie 90 dni kalendarzowych od dnia jej zawarcia.

W okresie realizacji Projektu, Beneficjent złożył do IP siedem wniosków o płatność:

1. Wniosek o płatność (wniosek o zaliczkę) za okres od 01.05 do 12.07.2020 r. Wnioskowana kwota zaliczki wynosiła 338 000,00 zł i została przekazana na rachunek bankowy Beneficjenta – zaliczkowy¹¹ w dniu 26.08.2020 r. Wniosek został złożony 12.07.2020 r. i zatwierdzony przez IP w dniu 12.08.2020 r.;
2. Wniosek o płatność (wniosek sprawozdawczy) za okres od 13.07 do 30.07.2020 r. – wydatki objęte wnioskiem 0,00 zł. Wniosek został złożony 30.07.2020 r. i zatwierdzony przez IP w dniu 12.08.2020 r.;
3. Wniosek o płatność (wniosek rozliczający zaliczkę; wniosek sprawozdawczy) za okres od 31.07 do 27.10.2020 r. – wydatki ogółem objęte wnioskiem 344 400,00 zł, oraz wydatki kwalifikowalne 280 000,00 zł i dofinansowanie 238 000,00 zł. Wniosek został złożony 27.10.2020 r.
W sprawie zatwierdzenia przez IP wniosku o płatność nr 3 za okres od 31.07 do 27.10.2020 r., osoba upoważniona przez Beneficjenta do kontaktów z IP w ramach realizacji Umowy o dofinansowanie wyjaśniła, iż Beneficjent nie otrzymał pisma z IP dotyczącego zatwierdzenia wniosku o płatność nr 3. W systemie SL2014, przez który wpływała korespondencja z IP, nie ma wpływu pisma osobno do wniosku o płatność nr 3. W ocenie udzielającej wyjaśnień, „(...) jest to zapewne pomyłka oceniającego, że w piśmie zatwierdzającym zaliczkę w osobnym wniosku nr 4 - nie wskazał jednocześnie, że zatwierdził rozliczenie wydatków, które znajdowało się w wniosku nr 3”.
4. Wniosek o płatność (wniosek o zaliczkę) za okres od 28.10 do 31.12.2020 r. Wnioskowana kwota zaliczki wynosiła 299 976,00 zł i została przekazana na rachunek bankowy Beneficjenta – zaliczkowy w dniu 26.01.2021 r. Wniosek został złożony 12.01.2021 r. i zatwierdzony przez IP w dniu 12.01.2021 r.
5. Wniosek o płatność (wniosek o zaliczkę; wniosek rozliczający zaliczkę; wniosek sprawozdawczy) za okres od 01.01 do 01.04.2021 r. – wydatki ogółem objęte wnioskiem 562,417,00 zł, oraz: wydatki kwalifikowalne 459 400,00 zł i dofinansowanie 390 490,00 zł. Wnioskowana kwota zaliczki wynosiła 202 487,00 zł i została przekazana na rachunek bankowy Beneficjenta –

¹¹ Rachunek nr 67 9430 0006 6000 7346 2000 0003 określony w §10 ust. 1 Umowy o dofinansowanie Projektu.

zaliczkowy w dniu 26.05.2021 r. Wniosek został złożony 17.05.2021 r. i zatwierdzony przez IP w dniu 17.05.2021 r.;

6. Wniosek o płatność (wniosek rozliczający zaliczkę; wniosek sprawozdawczy) za okres od 02.04 do 02.07.2021 r. – wydatki ogółem objęte wnioskiem 258 975,00 zł, oraz: wydatki kwalifikowalne 217 000,00 zł i dofinansowanie 184 450,00 zł. Wniosek został złożony 22.07.2021 r. i zatwierdzony przez IP w dniu 03.08.2021 r.
7. Wniosek o płatność (wniosek o refundację; wniosek rozliczający zaliczkę; wniosek sprawozdawczy; wniosek końcowy) za okres od 03.07 do 30.10.2021 r. – wydatki ogółem objęte wnioskiem 262 262,80 zł, oraz: wydatki kwalifikowalne 219 699,00 zł i dofinansowanie 186 744,15 zł. Wnioskowana kwota do refundacji 159 221,15 zł została przekazana na rachunek bankowy Beneficjenta - refundacyjny¹² w dniu 01.02.2022 r. Wniosek został złożony 30.10.2021 r. i zatwierdzony przez IP w dniu 20.01.2022 r.

Pierwszy wniosek o płatność został przez Beneficjenta złożony do IP po upływie 17 dni od dnia zawarcia Umowy o dofinansowanie Projektu, tj. podpisania przez IP w dniu 25.06.2020 r.

Kolejne wnioski o płatność były składane nie rzadziej niż raz na kwartał.

(akta kontroli str. 3-33; 151-251; 260-265; 266-267)

Wydatki kwalifikowalne ujęte we wnioskach wyniosły ogółem 1 176 099,00 zł i spełniały kryteria określone w katalogu wydatków kwalifikowalnych, będącego załącznikiem do Umowy o dofinansowanie Projektu.

Każda z faktur posiadała na drugiej stronie posiadania opis, w którym stwierdzano, iż:

- wydatek podlega rozliczeniu w ramach Programu, na podstawie Umowy o dofinansowanie Projektu,
- wydatek został poniesiony zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym Projektu,
- Projekt jest realizowany zgodnie z zasadą konkurencyjności określoną w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS i FS na lata 2014-2020.

Opis zawierał również: numer i nazwę Zadania; kategorię kosztów; nazwę kosztu oraz wykazanie części wydatku, jako wydatek kwalifikowalny w tym kwotę dofinansowania.

W opisie faktur znajdował się numer dokumentu i numer księgowy.

Faktury opatrzone były datą i podpisem osoby sporządzającej jej opis. Każda faktura została sprawdzona pod względem formalnym i merytorycznym, potwierdzonym datą i podpisem osoby dokonującej tych czynności.

(akta kontroli str. 151-251; 268-269; 270-277)

W czasie realizacji Projektu, na podstawie umów o pracę na czas określony od 1.01 do 30.06.2021 r. były zatrudnione trzy osoby, na stanowiskach:

- Kierownik B+R,
- Kierownik obsługi i budowy urządzeń próżniowych,
- Specjalista ds. badań.

(akta kontroli str. 278-282)

¹² Rachunek nr 40 9430 0006 6000 7346 2000 0004 określony w § 10 ust. 2 Umowy o dofinansowanie Projektu.

Wydatki związane z realizacją Projektu zostały poniesione w określonym w Umowie o dofinansowanie Projektu okresie ich kwalifikowalności, tj. od 01.05.2020 r. do 30.10.2021 r.

Dokumenty księgowe potwierdzające poniesienie przez Spółkę wydatków na realizację Projektu zostały ujęte w ewidencji księgowej w kwotach z nich wynikających. Dostawy i usługi, na które poniesiono wydatki wykazane w ewidencji księgowej i na rachunku bankowym były dostarczone i wykonane.

Środek trwały pn. magnetronowa maszyna do nanoszenia powłok DLC - OPTI wykorzystywany do realizacji Projektu nie został przez Spółkę zbyty do czasu zakończenia niniejszej kontroli.

Przekazane Beneficjentowi dofinansowanie w formie płatności pośrednich, na podstawie zatwierdzonych wniosków o płatność (innych niż wniosek o płatność końcową), wyniosło łącznie 840 463,00 zł, tj. 84,07% kwoty dofinansowania Projektu ogółem (999 684,15 zł).

Kwoty wydatków ujęte we wnioskach o płatność były zgodne z kwotami ujętymi w ewidencji księgowej prowadzonej przez Beneficjenta.

(akta kontroli str. 151-251; 283-289; 290-296; 297-310; 311)

1.14

Prezes Spółki aneksem nr 1 z 01.05.2020 r. do Polityki Rachunkowości wprowadził zasady rachunkowości dla Projektu. Ustalono, iż:

1. Okresem rozliczeniowym Projektu jest okres od 01.05.2020 r. do 30.10.2021 r. (okres kwalifikowalności wydatków), a okresem sprawozdawczym jest miesiąc kalendarzowy.
2. Ewidencja księgowa obejmuje okres od 01.05.2020 r. i prowadzona jest na wyodrębnionych kontach księgowych.
3. Przyjmuje się następujące zasady funkcjonowania wybranych kont analitycznych:
 - konto 131-2 – rachunek środków funduszy pomocowych,
 - konto 762-2 – konto przychodowe Projektu,
 - konto 560 – konto kosztowe Projektu.
4. Stosowanie klasyfikacji budżetowej – przy ewidencji na kontach kosztów i przychodów dodaje się:
 - konto 560 z końcówką „1” dla źródeł finansowania z Projektu (85%),
 - konto 560 z końcówką „2” dla źródeł finansowania ze środków własnych (15%).
5. Rzeczowe składniki majątku zakupione ze środków Projektu ewidencjonowane są w Środkach Trwałych oraz Wartościach Niematerialnych i Prawnych od wartości 3 500 zł.
6. Zasady obowiązują do dnia rozliczenia Projektu.

(akta kontroli str. 312)

W związku z realizowanym Projektem, Spółka otworzyła i prowadziła dwa rachunki bankowe, określone w § 10 ust. 1 i 2 Umowy o dofinansowanie Projektu.

Wszystkie płatności związane z realizacją Umowy o dofinansowanie dokonywane były za pośrednictwem rachunku bankowego Projektu.

Ewidencja operacji księgowych i bankowych przeprowadzonych w ramach Projektu, była dokonywana na kontach określonych w wyżej cytowanym Aneksie nr 1 do obowiązującej w Spółce Polityki Rachunkowości.

(akta kontroli str. 283-289; 290-296; 297-310; 311; 312; 313)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania kontrolowanej Spółki w powyższym zakresie.

OBSZAR

2. Trwałość projektu

Opis stanu
faktycznego

2.1

Beneficjent uzyskał zamierzony efekt rzeczowy, tj. zrealizował Projekt w pełnym zakresie.

W Umowie o dofinansowanie Projektu, Beneficjent został zobowiązany do osiągnięcia w 2021 r. wartości docelowych, następujących wskaźników produktu (w nawiasie jednostka miary/wartość docelowa):

- liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzania produktów nowych dla firmy – (przedsiębiorstwa/1.00);
- liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje – (przedsiębiorstwa/1.00);
- liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie – (przedsiębiorstwa/1.00);
- liczba wspieranych nowych przedsiębiorstw – (przedsiębiorstwa/1.00);
- liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku – (przedsiębiorstwa/1.00);
- inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) – (zł/431 162,00).

Opis metodologii wyliczenia wskaźnika oraz sposobu weryfikacji osiągnięcia zaplanowanych wartości wskaźnika – nie dotyczy.

- liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego (szt./1.00).

Opis metodologii wyliczenia wskaźnika oraz sposobu weryfikacji osiągnięcia zaplanowanych wartości wskaźnika - wartość wskaźnika została oszacowana jako wykonanie usługi doradztwa – w ramach projektu została przewidziana usługa specjalistyczna analizy działania komponentów współpracujących z próżnią. Wskaźnik miał być weryfikowany na podstawie faktur i dokumentacji księgowej.

W zakresie wskaźników rezultatu, Beneficjent został zobowiązany do osiągnięcia w 2021 r. wartości docelowych, następujących wskaźników (w nawiasie jednostka miary/wartość docelowa):

- liczba wprowadzonych innowacji (szt./1.00);
- liczba wprowadzonych innowacji produktowych (szt./1.00).

Opis metodologii wyliczenia wskaźnika oraz sposobu weryfikacji osiągnięcia zaplanowanych wartości wskaźnika - wskaźnik został oszacowany, jako nowy, innowacyjny produkt, wprowadzony na rynek w pierwszym roku po zakończeniu realizacji Projektu, tj. próżniowa maszyna do nanoszenia powłok DLC - OPTI z zastosowaniem opracowanej technologii. Wskaźnik weryfikowany miał być w oparciu o dokumentację ofertową i księgową Spółki, tj. faktury sprzedaży i ofertę

handlową Spółki, w której dostępny będzie produkt.

W zakresie realizacji wskaźników informacyjnych, Beneficjent zaplanował:

- przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów/procesów – wartość docelowa 3 mln zł, do osiągnięcia w 2022 r.

Opis metodologii wyliczenia wskaźnika oraz sposobu weryfikacji osiągnięcia zaplanowanych wartości wskaźnika – kwota przychodów uzyskanych dzięki wprowadzeniu na rynek innowacyjnej maszyny magnetronowej do nanoszenia powłok DLC OPTI. Obejmować miała przychody osiągnięte w pełnym roku kalendarzowym, następującym po roku złożenia wniosku o płatność końcową. Weryfikacja wskaźnika opierać się miała na dokumentacji ofertowej i księgowej Spółki, tj. na podstawie faktur sprzedaży i sprawozdań finansowych Spółki.

Do dnia 28.03.2022 r. Spółka osiągnęła przychód w kwocie 1 402 353,60 zł (netto), będący bezpośrednim wynikiem wprowadzenia na rynek innowacyjnej maszyny magnetronowej do nanoszenia powłok DLC - OPTI. Przychód został wygenerowany na podstawie realizowanego przez Spółkę zamówienia na wykonanie i dostarczenie do Zamawiającego urządzenia do nakładania powłok funkcyjnych magnetronowych w wysokiej próżni, na powierzchnie aluminiowe.

- wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach oraz liczba utrzymanych miejsc pracy – wartość docelowa 1,5 etatu do osiągnięcia w 2022 r.

Opis metodologii wyliczenia wskaźnika oraz sposobu weryfikacji osiągnięcia zaplanowanych wartości wskaźnika – do wyliczenia wskaźnika uwzględniono kadrę realizującą zadania w Projekcie tj.: Kierownika B+R; Kierownika obsługi i budowy urządzeń próżniowych; Specjalistę ds. badań, zatrudnionych na umowy o pracę, w wymiarze 0,5 etatu dla każdego stanowiska. Etaty miały być utrzymane po zakończeniu realizacji Projektu. Źródłem weryfikacji wskaźnika będą umowy o pracę i listy płac.

Po zakończeniu realizacji Projektu, Spółka nie zatrudniła osób z kadry wypełniającej zadania w czasie jego realizacji, jak również nie zatrudniała innych pracowników.

(akta kontroli str. 3-33; 34-66; 314-315; 318-319; 320)

W dniu 15.11.2021 r. do ewidencji składników majątkowych Spółki przyjęty został środek trwały pn. magnetronowa maszyna do nanoszenia powłok DLC - OPTI, o wartości początkowej 992 034,15 zł.

Umowa o dofinansowanie Projektu zobowiązywała Beneficjenta do zachowania trwałości Projektu, o której mowa w art. 71 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.¹³, przez okres trzech lat. Okres trwałości Projektu rozpoczął się od dnia zakończenia jego realizacji, tj. dnia dokonania płatności końcowej na rachunek bankowy Beneficjenta w przypadku, gdy w ramach rozliczenia wniosku o płatność końcową Beneficjentowi przekazywane było dofinansowanie.

¹³ Ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.1.2013 r., str. 320, z późn. zmianami).

Spółka przekazywała do Instytucji Pośredniczącej PARP informacje w sprawie pomiaru wartości wskaźników zawartych we wniosku o dofinansowanie Projektu, w terminach zgodnych z umową o dofinansowanie Projektu. Wskaźniki produktu i rezultatu określone we wniosku, których termin osiągnięcia przypadał na datę zakończenia realizacji projektu – zostały wykazane we Wniosku końcowym, wraz z dokumentami je potwierdzającymi, natomiast wskaźniki rezultatu, których termin osiągnięcia przypadał na pierwszy rok obrotowy po zakończeniu realizacji projektu, będą przekazane w przyszłym roku.

(akta kontroli str. 151-251; 314-315; 316-317)

2.2

Beneficjent w dniu 08.02.2021 r. uruchomił stronę internetową <https://www.davac.net/vac>. Strona internetowa była oznaczona barwami Rzeczypospolitej Polskiej, znakami Unii Europejskiej i Funduszy Europejskich. Na stronie m.in. zamieszczony był zwięzły opis realizowanego przez Spółkę Projektu. Koszt wykonania strony internetowej wyniósł 12 792,00 zł, tj. w wysokości określonej w Umowie o dofinansowanie Projektu.

Plan finansowy Projektu, w zakresie realizacji zadania 4 nie przewidywał innych wydatków na informacje i promocję projektu, poza wydatkami na stworzenie strony internetowej.

(akta kontroli str. 143-149; 321)

2.3

W dniu 20.12.2021 r. IP przeprowadziła w Spółce kontrolę planową, po złożeniu wniosku o płatność końcową. Zakres kontroli obejmował sprawdzenie, czy Projekt był realizowany zgodnie z postanowieniami Umowy o dofinansowanie, czy współfinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, wydatki faktycznie poniesione, a cele Projektu i wskaźniki określone Umową o dofinansowanie były realizowane. Kontrola obejmowała ponadto weryfikację zgodności Projektu i poniesionych wydatków z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

W Informacji pokontrolnej z dnia 13.01.2022 r. zapisano, iż w toku kontroli nie stwierdzono naruszeń. Nie stwierdzono również dokumentów księgowych, w których występowałyby nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 322-325)

2.4

Spółka nie otrzymywała skarg lub wniosków, przedmiotem których byłby realizowany Projekt.

(akta kontroli str. 69-70)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność kontrolowanej Spółki w powyższym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od sformułowania uwag i wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Rzeszów, dnia 9 czerwca 2022 r.

Kontroler
Paweł Adamski
Doradca prawny

/-/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor
Wiesław Motyka

/-/