



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.017.04.2022

Sylwester Czopek
Rektor Uniwersytetu Rzeszowskiego
Uniwersytet Rzeszowski,
al. Tadeusza Rejtana 16C,
35-959 Rzeszów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/047 – Zasoby kadry medycznej w systemie ochrony zdrowia

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Uniwersytet Rzeszowski, al. Tadeusza Rejtana 16C, 35-959 Rzeszów, zwany w dalszej treści „Uniwersytetem” lub „Uczelnią.”
Kierownik jednostki kontrolowanej	Sylwester Czopek – Rektor Uniwersytetu od 1 września 2016 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Funkcjonowanie systemów rekrutacyjnych Uczelni. 2. Realizacja programu kształcenia w zakresie obowiązujących standardów i wymogów jakościowych. 3. Zapewnienie wysokiej jakości kształcenia.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019 - 2022 (do dnia zakończenia czynności kontrolnych), z wykorzystaniem dowodów, sporządzonych przed tym okresem (lata akademickie 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Mieczysław Fajger, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/103/2022 z dnia 4 lipca 2022 r. (akta kontroli, t. I, str. 1 - 2)

¹ Dz. U. z 2022 r., poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

NIK pozytywnie ocenia funkcjonowanie systemów rekrutacyjnych Uczelni, realizację programu kształcenia w zakresie obowiązujących standardów i wymogów jakościowych oraz zapewnienie wysokiej jakości kształcenia.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Działania władz Uniwersytetu w zakresie prowadzenia postępowania rekrutacyjnego były zgodne z warunkami i trybem rekrutacji przyjętymi w uchwałach Senatu.

Rzetelnie określono możliwości dydaktyczne Uczelni i dostosowywanie do nich zaproponowanych limitów przyjęć oraz gromadzenie danych, pozwalających na ocenę zapotrzebowania na absolwentów Uczelni.

W działalności Uczelni przestrzegano wyznaczonego przez Ministra Zdrowia limitu przyjęć na kierunek lekarski, a także pobierania opłat za przeprowadzenie rekrutacji, w wysokości i na warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami.

NIK pozytywnie ocenia realizację programów kształcenia i ich zgodność z obowiązującymi standardami, rzetelne weryfikowanie osiągniętych efektów uczenia się w przypadku praktyk zawodowych oraz przygotowywanie programów kształcenia, zgodnie z obowiązującą na Uczelni procedurą.

Pozytywnie należy również ocenić zapewnienie odpowiedniego nadzoru nad jakością procesu dydaktycznego, m.in. poprzez komisję do wewnętrznej oceny jakości kształcenia, rzetelne dokonywanie oceny jakości kształcenia na podstawie ustalonych kryteriów, prowadzenie hospitacji zajęć dydaktycznych i ankietywanie studentów, stosowanie systematycznej oceny nauczycieli akademickich, a także rozwój infrastruktury i bazy dydaktycznej, uwzględniający potrzeby rosnącej systematycznie liczby studentów.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe³ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Funkcjonowanie systemów rekrutacyjnych uczelni

Opis stanu faktycznego

1.1. W badanym okresie 2019 – 2022 r. Uczelnia prowadziła studia na kierunku lekarskim, pielęgniarstwa, położnictwa, ratownictwa medycznego i fizjoterapii, zgrupowane w Kolegium Nauk Medycznych (Kolegium NM).

Limity przyjęć na kierunek lekarski, w poszczególnych latach akademickich, we wszystkich rodzajach studiów lekarskich (stacjonarne, niestacjonarne, w języku angielskim) przedstawiały się następująco:

- a) 2019/2020 – 160 miejsc, w tym 80 stacjonarnych, 50 niestacjonarnych oraz 30 prowadzonych w języku angielskim,
- b) 2020/2021 – 160 miejsc, w tym 80 stacjonarnych, 50 niestacjonarnych oraz 30 prowadzonych w języku angielskim,
- c) 2021/2022 - 210 miejsc, w tym 110 stacjonarnych, 60 niestacjonarnych oraz 40 prowadzonych w języku angielskim.

Limit przyjęć w dwóch latach akademickich był stały i tylko w ostatnim roku akademickim wykazał wzrost o 50 miejsc, tj. o 31,25% w stosunku do poprzednich lat akademickich i był związany z progresją potencjału naukowo-dydaktycznego Uniwersytetu, jak również zatrudnieniem wysokokwalifikowanej kadry dydaktycznej z zewnątrz Uczelni.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

W poszczególnych latach akademickich, Uniwersytet przyjął na studia lekarskie następujące liczby kandydatów:

- a) 2019/2020 - 195, o 35 więcej ponad limit,
- b) 2020/2021 - 152, o 8 mniej w stosunku do limitu,
- c) 2021/2022 - 188, o 22 mniej w stosunku do limitu.

Niewypełnienie limitów przyjęć, wyznaczonych przez Ministra Zdrowia, dotyczyło przyjęć na kierunek lekarski w języku angielskim.

Odnośnie przekroczenia limitu wyznaczonego przez Ministra Zdrowia na kierunek lekarski w roku akademickim 2019/2020 oraz niewyczerpania limitu, przyznanego w latach akademickich 2020/2021 i 2021/2022, dr hab., profesor Uniwersytetu Elżbieta Rokosz – Prorektor ds. Studenckich i Kształcenia Uniwersytetu wyjaśniła, iż zgodnie z informacją Pełnomocnika ds. Rekrutacji Kolegium NM, przekroczenie limitu przyjęć studentów na kierunek lekarski w roku akademickim 2019/2020 było podyktowane przyjęciem, zawyżonym, szacunkowym odsetkiem rezygnacji kandydatów ze studiów.

Obniżenie liczby osób przyjętych na kierunek lekarski w roku akademickim 2020/2021 i 2021/2022 było podyktowane tym, że na kierunek lekarski w języku angielskim przyjęto ostatecznie mniej osób.

Było to spowodowane wystąpieniem pandemii COVID-19 i problemami z uzyskaniem wiz przez obcokrajowców, obostrzeniami dla podróżnych i sytuacją finansową cudzoziemców, chcących studiować ten kierunek.

Uczelnia rzetelnie informowała Ministra Zdrowia o swoich możliwościach dydaktycznych, infrastrukturalnych, stanowiących podstawę ustalania limitów przyjęć na kierunek lekarski.

Limity przyjęć na kierunek lekarski w badanym okresie były adekwatne do możliwości kształcenia na Uczelni w zakresie bazy dydaktycznej, kadry naukowej, bazy ćwiczeniowo-laboratoryjnej.

Przyznane Uczelni przez Ministra Zdrowia limity przyjęć na kierunek lekarski odpowiadały zgłoszonemu zapotrzebowaniu Uczelni.

Uniwersytet prowadził monitoring losów zawodowych absolwentów ze wszystkich kierunków nauczania.

Pierwsi absolwenci kierunku lekarskiego Uniwersytetu w liczbie 96 ukończyli studia w 2021 r. i nie mieli żadnych problemów ze znalezieniem pracy.

Analiza dokumentów z akcji rekrutacyjnej w badanym okresie, prowadzonej w Uniwersytecie w zakresie przyjęć kandydatów na studia w Kolegium NM wykazała, że liczby kandydatów i limity przyjęć na studia na kierunku lekarskim, pielęgniarstwa, położnictwa oraz ratownictwa medycznego, w poszczególnych latach akademickich, przedstawiały się następująco:

1) Lekarski:

a) stacjonarne, jednolite studia magisterskie (jsm):

- 2019/2020 – 2219 kandydatów - 110 przyjętych (limit 80),
- 2020/2021 – 2129 kandydatów – 80 przyjętych,
- 2021/2022 – 2121 kandydatów – 109 przyjętych.

Ogółem w ww. latach akademickich aplikowało 6.469 kandydatów, przyjęto 299 osób.

b) niestacjonarne, jsm:

- 2019/2020 – 325 kandydatów - 55 przyjętych (limit 50),
- 2020/2021 – 320 kandydatów – 50 przyjętych,
- 2021/2022 – 371 kandydatów – 60 przyjętych.

Ogółem w ww. latach aplikowało 1016 kandydatów, przyjęto 165 osób.

c) jsm lekarskie w języku angielskim:

- 2019/2020 – 33 kandydatów - 30 przyjętych,
- 2020/2021 – 92 kandydatów – 22 przyjętych,

- 2021/2022 – 29 kandydatów – 19 przyjętych.
Ogółem w ww. latach aplikowało 154 kandydatów, przyjęto 71 osób.

2) Pielęgniarstwo:

a) studia I stopnia stacjonarne:

- 2019/2020 – 411 kandydatów - 61 przyjętych,
- 2020/2021 – 320 kandydatów – 63 przyjętych,
- 2021/2022 – 495 kandydatów – 71 przyjętych.

Ogółem w ww. latach aplikowało 1225 kandydatów, przyjęto 195 osób.

b) studia II stopnia stacjonarne:

- 2019/2020 – 62 kandydatów - 42 przyjętych,
- 2020/2021 – 69 kandydatów – 52 przyjętych,
- 2021/2022 – 71 kandydatów – 54 przyjętych.

Ogółem w ww. latach aplikowało 202 kandydatów, przyjęto 148 osób.

c) studia II stopnia niestacjonarne:

- 2019/2020 – 95 kandydatów - 52 przyjętych,
- 2020/2021 – 93 kandydatów – 41 przyjętych,
- 2021/2022 – 66 kandydatów – 42 przyjętych.

Ogółem w ww. latach aplikowało 254 kandydatów - przyjęto 135 osób.

3) Położnictwo:

a) studia I stopnia stacjonarne:

- 2019/2020 – 183 kandydatów - 51 przyjętych,
- 2020/2021 – 179 kandydatów – 63 przyjętych,
- 2021/2022 – 245 kandydatów – 63 przyjętych.

Ogółem w ww. latach aplikowało 607 kandydatów, przyjęto 177 osób.

b) studia II stopnia stacjonarne:

- 2019/2020 – 59 kandydatów - 39 przyjętych,
- 2020/2021 – 73 kandydatów – 50 przyjętych,
- 2021/2022 – 63 kandydatów – 55 przyjętych.

Ogółem w ww. latach aplikowało 195 kandydatów, przyjęto 144 osoby.

c) studia I stopnia niestacjonarne:

- 2019/2020 – 0 kandydatów - 0 przyjętych,
- 2020/2021 – 8 kandydatów – 0 przyjętych,
- 2021/2022 – 6 kandydatów – 0 przyjętych.

Ogółem w ww. latach aplikowało 14 kandydatów, przyjęto 0 osób.

d) studia II stopnia niestacjonarne:

- 2019/2020 – 48 kandydatów - 33 przyjętych,
- 2020/2021 – 94 kandydatów – 65 przyjętych,
- 2021/2022 – 66 kandydatów – 36 przyjętych.

Ogółem w ww. latach aplikowało 208 kandydatów, przyjęto 134 osoby.

4) Ratownictwo medyczne:

a) studia I stopnia stacjonarne:

- 2019/2020 – 113 kandydatów - 49 przyjętych,
- 2020/2021 – 92 kandydatów – 53 przyjętych,
- 2021/2022 – 206 kandydatów – 65 przyjętych.

Ogółem w ww. latach aplikowało 411 kandydatów, przyjęto 167 osób.

b) studia I stopnia niestacjonarne:

- 2019/2020 – 53 kandydatów - 0 przyjętych,
- 2020/2021 – 21 kandydatów – 0 przyjętych,
- 2021/2022 – 96 kandydatów – 64 przyjętych.

Ogółem w ww. latach aplikowało 170 kandydatów, a przyjęto 64 osoby.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*⁴ oraz treścią § 136 Statutu Uniwersytetu⁵, Senat Uczelni uchwalał warunki, tryb, terminy rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji, w tym w drodze elektronicznej, dla poszczególnych kierunków studiów pierwszego i drugiego stopnia i jednolitych studiów magisterskich oraz podawał je do wiadomości publicznej.

Od 2019 r., w związku ze zmianami strukturalnymi Uniwersytetu, nadzór nad rekrutacją powierzony został Prorektorowi ds. Studenckich i Kształcenia.

Za przeprowadzanie rekrutacji na studia odpowiedzialna jest Centralna Komisja Rekrutacyjna Uczelni, którą powołał Rektor.

Dla potrzeb sprawnej organizacji rekrutacji, Rektor powołał dodatkowo Kolegialne Zespoły Rekrutacyjne.

Przyjęcie na studia następowało w drodze wpisu na listę studentów przez Centralną Komisję Rekrutacyjną Uczelni, po uzyskaniu przez kandydata wymaganej liczby punktów.

Od decyzji Centralnej Komisji Rekrutacyjnej w sprawie odmowy przyjęcia na studia, przysługiwało odwołanie do Rektora.

Limit przyjęć na kierunek lekarski Uczelni określał każdorazowo w drodze rozporządzenia minister właściwy do spraw zdrowia w porozumieniu z ministrem właściwym ds. szkolnictwa wyższego i nauki.

Warunki i tryb rekrutacji na pierwszy rok studiów w latach akademickich 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022, określone były uchwałami Senatu⁶ w sprawie warunków, trybu oraz terminów rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji dla poszczególnych kierunków studiów wyższych, w danym roku akademickim.

Odnośnie przestrzegania jednolitych reguł rekrutacyjnych przy rekrutacji w badanym okresie, dr hab. n. o zdr. Edyta Barnaś – Dziekan Kolegium NM wyjaśniła, iż w trakcie procesu rekrutacyjnego na lata poszczególne lata akademickie 2019/2020, 2020/2021 i 2021/2022 z najwyższą starannością zostały zachowane warunki (również progi punktowe przyjęć na poszczególne lata akademickie), tryb i terminy, określone w uchwałach Senatu Uczelni.

Kryteria naboru nie zmieniały się w trakcie procesu rekrutacji, np. wysokość progów punktowych w procedurze odwoławczej, a wnoszone odwołania nie dotyczyły naliczonych punktów.

Limity przyjęć na pierwszy rok studiów na pozostałe kierunki, do których nie odnoszą się limity określone przez Ministra Zdrowia, tj. pielęgniarstwo, położnictwo, ratownictwo medyczne i fizjoterapia, określała Rada Dydaktyczna Kolegium NM i zatwierdzał Rektor w drodze zarządzenia w sprawie limitów przyjęć na pierwszy rok studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich w danym roku akademickim.

Odnośnie praktyki stosowanej przez Uczelnię w sytuacji, gdy kilka kolejnych osób uzyskało taką samą liczbę punktów i przyjęcie ich wszystkich powodowałoby przekroczenie limitu, ustalonego przez Ministra Zdrowia, Elżbieta Rokosz wyjaśniła, że w przypadku, gdy liczba kandydatów z tą samą liczbą punktów przewyższa limit wolnych miejsc na kierunek, Uczelnia stosuje w postępowaniu kwalifikacyjnym kryterium dodatkowe, tj. przelicza punktację z języka obcego nowożytnego zdawanego na egzaminie maturalnym.

Uniwersytet rozpoznawał i uwzględniał zapotrzebowanie na zatrudnienie absolwentów, zwiększając limity przyjęć na niektóre kierunki - w korzystnej sytuacji na rynku pracy - dla absolwentów danego kierunku i zmniejszając je w odniesieniu do tych kierunków, gdy sytuacja kształtowała się niekorzystnie.

⁴ Dz. U. z 2022 r., poz. 574 ze zm.

⁵ Uchwała Senatu Nr 96/09/2021 z 30 września 2021 r.- t. j., publikacja www.ur.edu.pl.

⁶ Uchwały Senatu Nr 276/04/2018 z 26 kwietnia 2018 r ze zm., Nr 462/06/2019 z 27 czerwca 2019 r. ze zm., Nr 582/06/2022 z 25 czerwca 2020 r. ze zm., publikacja www.ur.edu.pl.

Do ustalania limitów przyjęć na poszczególnych kierunkach, Uczelnia wykorzystywała, m.in. następujące dane analityczne:

- liczbę kandydatów w poprzednich latach naboru oraz zainteresowanie danym kierunkiem,
- zapotrzebowanie społeczne na dane usługi oraz stopień ich deficytu,
- informacje otrzymane od pracodawców o występujących niedoborach kandydatów do zatrudnienia,
- zasoby kadrowe, infrastrukturę, wyposażenie i środki dydaktyczne Uczelni,
- liczbę podmiotów leczniczych, z którymi Uczelnia miała podpisane umowy w zakresie realizacji praktyk i zajęć praktycznych,
- informacje z Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie o zapotrzebowaniu na absolwentów,
- monitoring losów zawodowych absolwentów, prowadzony przez Biuro Karier/Dział Rekrutacji i Karier Studenckich Uniwersytetu,
- informacje uzyskiwane z Ogólnopolskiego Systemu Monitorowania Losów Absolwentów Szkół Wyższych ELA odnośnie czasu poszukiwania pracy przez absolwentów, bezrobociu i jego wskaźnikach.

(akta kontroli, t. I, str. 3 - 23)

1.2. Uczelnia ustaliła wysokość opłaty za przeprowadzenie rekrutacji na kierunku lekarskim, pielęgniarstwa i położnictwa w wysokości 85 zł i taka wysokość opłaty obowiązywała we wszystkich trzech kontrolowanych latach akademickich.

Pobieranie opłaty za przeprowadzenie rekrutacji i jej wysokość były zgodne z postanowieniami § 38 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów⁷ oraz z zarządzeniami Rektora Uniwersytetu w sprawie opłat za postępowanie, związane z przyjęciem na studia wyższe w latach akademickich 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022.⁸

Uniwersytet w badanym okresie nie korzystał z uprawnień zawartych w art. 79 ust. 3 *Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce* i nie zwalniał kandydatów na ww. rodzaje studiów, z wniesienia opłaty rekrutacyjnej, ponieważ zainteresowani nie składali takich wniosków.

Uczelnia prowadziła rekrutację na studia medyczne w języku angielskim wyłącznie na kierunku lekarskim i opłata za przeprowadzenie rekrutacji w latach akademickich 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022 wynosiła niezmiennie 85 zł, zgodnie z powołanym uprzednio rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego i zarządzeniami Rektora Uczelni w sprawie opłat za postępowanie, związane z przyjęciem na studia w tych latach.

Roczna opłata za studia w języku angielskim na kierunku lekarskim, w poszczególnych latach akademickich wynosiła:

- a) 2019/2020 – 12 tys. euro,
- b) 2020/2021 i w 2021/2022 – 12,5 tys. euro.

Uzyskane przychody za studia w języku angielskim, w poszczególnych latach kalendarzowych, w porównaniu z przychodami ogółem Uczelni w danym roku kalendarzowym, przedstawiały się następująco:

- a) 2019 r.:** opłaty za studia – 1.244,4 tys. zł, przychody z działalności operacyjnej – 271.763,5 tys. zł (0,46%),
- b) 2020 r.:** opłaty za studia – 2.476,9 tys. zł, przychody z działalności operacyjnej – 273.452,2 tys. zł (0,91%),
- c) 2021 r.:** opłaty za studia – 3.519,9 tys. zł, przychody z działalności operacyjnej – 280.072,1 tys. zł (1,26%),

⁷ Dz. U. z 2021 r., poz. 1017.

⁸ Zarządzenia Rektora Uniwersytetu Nr 19/2019 z 18 kwietnia 2018 r., Nr 32/2020 z 19 marca 2020 r., Nr 30/2022 z 3 marca 2022 r.

d) 2022 r. (wg stanu na 26 lipca 2022 r.): opłaty za studia - 2.543 tys. zł, przychody z działalności operacyjnej – 140.711,7 tys. zł (1,8%).
(akta kontroli, t. I, str. 23 – 27, str. 357 – 365)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia działania organów Uniwersytetu podejmowane w celu rzetelnego przeprowadzenia rekrutacji na studia.

Pozytywnie należy ocenić również:

- rzetelne określanie możliwości dydaktycznych Uczelni i dostosowywanie do nich zaproponowanych limitów przyjęć,
- gromadzenie danych, pozwalających na ocenę zapotrzebowania na absolwentów Uczelni,
- przestrzeganie, wyznaczonego przez Ministra Zdrowia, limitu przyjęć na kierunek lekarski,
- pobieranie opłat za przeprowadzenie rekrutacji w wysokości oraz na zasadach i warunkach, zgodnych z obowiązującymi przepisami.

OBSZAR

2. Realizacja programów kształcenia w zakresie obowiązujących standardów i wymogów jakościowych

Opis stanu
faktycznego

2.1. Analiza obowiązujących w Uniwersytecie programów studiów w latach 2020 – 2022, na wybranych kierunkach: lekarskim, pielęgniarstwa, położnictwa, ratownictwa medycznego oraz fizjoterapii wskazuje, że zostały one opracowane według wytycznych określonych przepisami rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 lipca 2019 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, lekarza dentystry, farmaceuty, pielęgniarki, położnej, diagnosty laboratoryjnego, fizjoterapeuty i ratownika medycznego.⁹

Programy odpowiadały wymogom rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów¹⁰ w zakresie ogólnej liczby godzin, łącznej liczby punktów ECTS (Europejski System Transferu Punktów), treści kształcenia, liczby godzin i punktów ECTS w zakresie nauczania praktycznego, zakresu i liczby godzin praktyk zawodowych.

Programy studiów podlegały systematycznemu monitoringowi, ocenie i doskonaleniu pod względem jakości.

W procesie projektowania programów kierowano się przepisami wewnętrznymi Uczelni, tj. uchwałą Senatu z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie wytycznych, dotyczących projektowania programów studiów wyższych w Uniwersytecie¹¹ (wytyczne Senatu) oraz zarządzeniem Rektora z dnia 7 marca 2019 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, dotyczących projektowania programów studiów pierwszego, drugiego stopnia i jednolitych studiów magisterskich oraz sporządzania ich dokumentacji w Uniwersytecie.¹²

Integralną częścią zarządzenia Rektora jest pięć załączników, stanowiących wzory dokumentów, wymaganych do wypełnienia przez zespół opracowujący program, tj. ogólne informacje o kierunku studiów, opis zakładanych efektów uczenia się,

⁹ Dz. U. z 2021 r., poz.755, dalej: „rozporządzenie w sprawie standardów”.

¹⁰ Dz. U. z 2021 r., poz.661.

¹¹ Uchwała Senatu Nr 413/02/2019 z 28 lutego 2019 r., zm. Nr 509/11/2019 z 28 listopada 2019 r., publikacja www.ur.edu.pl.

¹² Zarządzenie Rektora Nr 12/2019 z 7 marca 2019 r., zm. Nr 84/2019 z 10 grudnia 2019 r., zm. Nr 91/2020 z 7 września 2020 r., publikacja www.ur.edu.pl.

charakterystyka i warunki realizacji programu studiów, matryca efektów uczenia się, sylabus przedmiotu.

Programy studiów dostępne są na stronie internetowej Uniwersytetu <https://www.ur.edu.pl/student/jakosc-ksztalcenia/programy-studiow/programy-studiow-od-roku-20192020>.

Programy studiów na kierunkach medycznych podlegały systematycznej ocenie i doskonaleniu przez organy Uczelni, o czym świadczą zmiany dokonywane w programach, wprowadzane uchwałami Senatu, a to:

- obowiązujące w cyklu kształcenia 2019/2020 programy określone uchwałą Senatu z dnia 26 września 2019 r.¹³, zmieniono siedmiokrotnie (lekarski – jedna zmiana, pielęgniarstwo – dwie, położnictwo – dwie, ratownictwo medyczne – jedna, fizjoterapia – jedna),
- obowiązujące w cyklu kształcenia 2020/2021 programy określone uchwałą Senatu z dnia 28 maja 2020 r.¹⁴ zmieniono pięciokrotnie (lekarski – jedna, pielęgniarstwo – dwie, ratownictwo medyczne – jedna, fizjoterapia - jedna oraz uchwałą Senatu z 24 września 2020 r.¹⁵ dwukrotnie (położnictwo),
- obowiązujących w cyklu kształcenia 2021/2022 programów określonych uchwałą Senatu z dnia 27 maja 2021 r.¹⁶ oraz uchwałą Senatu z 24 września 2020 r.¹⁷ nie zmieniano.

Wymaganą w programie liczbę punktów ECTS w ramach oferty zajęć do wyboru określał właściwy standard kształcenia dla danego kierunku studiów i wynosił w Uczelni, odpowiednio dla kierunku:

- lekarskiego – w standardzie kształcenia dla zajęć do wyboru nie mniej niż 3%, zaś w programie 11 pkt ECTS z 364, co stanowi 3,02%,
- pielęgniarstwo stopnia II - w standardzie kształcenia dla zajęć do wyboru nie mniej niż 5%, zaś w programie 6 pkt ECTS z 120, co stanowi 5%,
- położnictwo stopnia II - w standardzie kształcenia dla zajęć do wyboru nie mniej niż 5%, zaś w programie 7 pkt ECTS z 120, co stanowi 5,83%,
- fizjoterapia, jednolite studia magisterskie - w standardzie kształcenia dla zajęć do wyboru nie mniej niż 5%, zaś w programie 50 pkt ECTS z 300, co stanowi 16,6%,
- ratownictwo medyczne - w standardzie kształcenia dla zajęć do wyboru nie mniej niż 5%, zaś w programie 12 pkt ECTS z 180, co stanowi 6,67%.

Zgodność programów studiów z wymogami *rozporządzenia w sprawie standardów* potwierdziły kontrole przeprowadzone przez Polską Komisję Akredytacyjną, które w latach 2020 – 2022 odbyły się na kierunkach: położnictwo, fizjoterapia oraz lekarskim i uzyskały oceny pozytywne na okres 6 lat, co świadczy o tym, że wszystkie kryteria oceny programowej zostały spełnione.

Polska Komisja Akredytacyjna nie sformułowała wniosków i zaleceń merytorycznych po przeprowadzonych kontrolach w Uniwersytecie.

W 2020 r. kierunek pielęgniarstwo (studia I oraz II stopnia) był przedmiotem wizytacji Krajowej Rady Akredytacyjnej Szkół Pielęgniarek i Położnych.

Efektom kontroli było uzyskanie przez Uniwersytet (20 października 2020 r.) akredytacji dla kierunku pielęgniarstwo (studia I oraz II stopnia) na okres 5 lat.

Wydane zalecenia powizytacyjne dotyczyły wyposażenia bazy dydaktycznej w nowoczesny sprzęt, biblioteki i czytelnicy w książki i czasopisma fachowe oraz zweryfikowania obsady przedmiotu „podstawowa opieka zdrowotna” pod kątem kompetencji i kwalifikacji nauczyciela akademickiego.

¹³ Uchwała Senatu Nr 482/09/2019 z 26 września 2019 r., zm. Nr 557/04/2020, zm. Nr 101/09/2021, zm. Nr 101/09/2021, zm. Nr 93/06/2021, publikacja www.ur.edu.pl.

¹⁴ Uchwała Senatu Nr 566/05/2020 z 28 maja 2020 r., zm. Nr 11/09/2020, zm. Nr 101/09/2021, publikacja www.ur.edu.pl.

¹⁵ Uchwała Senatu Nr 12/09/2020 z 24 września 2020 r., zm. Nr 93/06/2021, publikacja www.ur.edu.pl.

¹⁶ Uchwała Senatu Nr 72/05/2021 z 27 maja 2021 r., zm. Nr 102/09/2021 z 30 września 2021 r., publikacja www.ur.edu.pl.

¹⁷ Uchwała Senatu Nr 12/09/2020 z 24 września 2020 r., zm. Nr 93/06/2021, publikacja www.ur.edu.pl.

Zalecenia powizytacyjne zostały przez Uczelnię w pełni zaakceptowane i zrealizowane.

(akta kontroli, t. I, str. 28 - 356)

2.2. Rektor Uniwersytetu wydawał zarządzenia w sprawie organizacji programowych praktyk zawodowych studentów.

Kwestia organizacji programowych praktyk zawodowych unormowana jest zarządzeniem Rektora z dnia 24 stycznia 2022 r. w *sprawie organizacji programowych praktyk zawodowych*.¹⁸

Integralną częścią zarządzenia są wzory dokumentów - plan praktyk programowych, porozumienie dotyczące organizacji praktyk, umowa o dzieło, skierowanie na praktykę, wzór informacji o rachunku i oświadczenia wykonawcy o realizacji zadania, wzór ewidencji godzin i terminów praktyki, sprawozdanie z przebiegu programowej praktyki.

Dla każdego kierunku medycznego sporządzono „Regulamin programowych praktyk zawodowych” zaopiniowany przez Radę Dydaktyczną Kolegium NM i zatwierdzony przez Dziekana Kolegium NM.

Weryfikacja efektów praktyk przeprowadzana była w formie hospitacji stacjonarnej, z której sporządzany był szczegółowy protokół hospitacji.

Protokoły hospitacji zawierały, m.in. dane ogólne, ocenę pracy hospitowanego nauczyciela, ocenę merytorycznego poziomu i aktualność wiedzy przekazywanej studentom, sposobu i umiejętności przekazywania wiedzy i organizacji pracy, aktywizowania studentów i umiejętności zainteresowania ich tematem, zgodności tematyki prowadzonych zajęć z programem przedmiotu, podsumowanie i wnioski pohospitacyjne, zalecenia dla hospitowanego nauczyciela, pięciostopniową skalę oceny końcowej.

Analiza treści protokołów z przeprowadzonych przez Kolegium NM 16 hospitacji zajęć w roku akademickim 2019/2020, 16 hospitacji w roku 2020/2021 oraz 27 w roku 2021/2022 nie wykazała negatywnych ocen końcowych oraz zastrzeżeń i uchybień w skontrolowanych zajęciach programowych praktyk zawodowych studentów.

Postępowanie Uczelni w zakresie praktyk zawodowych studentów było zgodne z postanowieniami *rozporządzenia w sprawie standardów* i polegało na ustaleniu programu, formy i terminów odbywania praktyk oraz było weryfikowane odnośnie osiągniętych celów.

Kształcenie praktyczne na kierunku lekarskim w Uczelni przebiegało zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2017 r. w *sprawie ramowego programu zajęć praktycznych dla kierunku lekarskiego i lekarsko-dentystycznego*.¹⁹

(akta kontroli, t. I, str. 357 - 384)

2.3. Celem sprawdzenia czy program studiów został przygotowany zgodnie z obowiązującą w Uniwersytecie procedurą, w tym z uwzględnieniem opinii zainteresowanych podmiotów, szczegółowej analizie poddano proces opracowania programu studiów dla kierunku pielęgniarstwo, w cyklu kształcenia 2021/2022.

Ustalono, że zgodnie z § 4 wytycznych Senatu, Rada Programowa Kierunku stworzyła dokumentację programu studiów, obejmującą m.in.:

- koncepcję kształcenia, w tym związek studiów ze strategią Uczelni,
- zakres przeprowadzonych badań naukowych na kierunku, kompetencje i doświadczenie kadry uczącej,
- możliwości finansowe realizacji programu studiów,

¹⁸ Zarządzenie Rektora Nr 4/2022 z 24 stycznia 2022 r.

¹⁹ Dz. U. z 2017 r., poz. 1728.

- charakter Uczelni i jej otoczenia, tj. walory i niedostatki lokalnego rynku pracy oraz potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego,
- wymagania dotyczące warunków prowadzenia studiów, określone w aktualnie obowiązujących przepisach,
- zakładane efekty uczenia się oraz sposoby ich weryfikacji,
- analizę zgodności zakładanych efektów uczenia się z potrzebami lokalnego rynku pracy,
- wnioski z analizy wyników, prowadzonego monitoringu karier zawodowych absolwentów kierunku,
- potencjał techniczny Uczelni oraz potrzeby, niezbędne dla realizacji programu studiów.

Uchwalony przez Radę Programową Kierunku program studiów został przekazany do opiniowania Samorządowi Studentów Kolegium NM, który 9 września 2021 r. wydał opinię pozytywną.

Projekt programu został następnie skierowany przez Dziekana Kolegium NM pod obrady Rady Dydaktycznej Kolegium NM, która 9 września 2021 r. również pozytywnie zaopiniowała program i harmonogram studiów dla kierunku pielęgniarstwo.

W dniu 16 września 2021 r. Dziekan Kolegium NM skierował projekt programu do Rektora Uczelni celem wprowadzenia go do porządku obrad Senatu i ewentualnego przyjęcia.

Rektor skierował projekt programu do senackiej Komisji ds. Kształcenia, która po dokonanej analizie, pozytywnie zaopiniowała program studiów.

Na posiedzeniu Senatu w dniu 30 września 2021 r. program został ostatecznie zatwierdzony²⁰.

Analiza procesu tworzenia programu i jego treść wskazuje, że postępowano zgodnie z uchwałą Senatu w sprawie wytycznych, dotyczących projektowania programów studiów wyższych w Uniwersytecie oraz zarządzeniem Rektora z w sprawie określenia szczegółowych zasad, dotyczących projektowania programów studiów pierwszego, drugiego stopnia i jednolitych studiów magisterskich oraz sporządzania ich dokumentacji w Uniwersytecie.

(akta kontroli, t. I, str. 385 - 541)

2.4. Uniwersytet organizował i prowadził zajęcia praktyczne dla studentów studiów medycznych odrębnie dla toku studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

W praktyce Uczelni przestrzegano postanowień art. 63 ust. 2 i 3 *Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce* stanowiącego, iż zajęcia na studiach stacjonarnych są prowadzone odrębnie od zajęć na studiach niestacjonarnych, a liczba studentów studiujących na studiach stacjonarnych, nie może być mniejsza od liczby studentów studiujących na studiach niestacjonarnych, co obrazują dane liczbowe, przedstawione w punkcie 2.5 niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli, t. I, str. 541)

2.5. Liczba studentów w poszczególnych latach akademickich, na kierunkach lekarskim, pielęgniarstwa, położnictwa, ratownictwa medycznego i fizjoterapii, w podziale na poszczególne tryby studiów, według stanu na 31 grudnia danego roku, kształtowała się w Uniwersytecie następująco:

1) 2019/2020:

a) lekarski: 458 stacjonarne jednolite studia magisterskie (jsm), 204 niestacjonarne jsm, 662 ogółem,

b) pielęgniarstwo: 262 stacjonarne, 90 niestacjonarne, 352 ogółem,

²⁰ Uchwała Senatu Nr 102/09/2021 z 30 września 2021 r.

- c) położnictwo: 232 stacjonarne, 87 niestacjonarne, 319 ogółem,
- d) ratownictwo medyczne: 165 stacjonarne, 0 niestacjonarne, 165 ogółem,
- e) fizjoterapia: 467 stacjonarne, 284 niestacjonarne, 751 ogółem.

2) 2020/2021:

- a) lekarski: 583 stacjonarne, 227 niestacjonarne, 810 ogółem,
- b) pielęgniarstwo: 245 stacjonarne, 80 niestacjonarne, 325 ogółem,
- c) położnictwo: 227 stacjonarne, 95 niestacjonarne, 322 ogółem,
- d) ratownictwo medyczne: 140 stacjonarne, 0 niestacjonarne, 140 ogółem,
- e) fizjoterapia: 455 stacjonarne, 284 niestacjonarne, 739 ogółem.

3) 2021/2022:

- a) lekarski: 618 stacjonarne jsm, 273 niestacjonarne jsm, 891 ogółem,
- b) pielęgniarstwo: 264 stacjonarne, 78 niestacjonarne, 342 ogółem,
- c) położnictwo: 252 stacjonarne, 100 niestacjonarne, 352 ogółem,
- d) ratownictwo medyczne: 144 stacjonarne, 45 niestacjonarne, 189 ogółem,
- e) fizjoterapia: 446 stacjonarne, 327 niestacjonarne, 673 ogółem.

Przyjmując rok akademicki 2019/2020 jako bazowy, różnice liczbowe studentów na ww. kierunkach, w pozostałych latach akademickich wynosiły:

- a) lekarski – wzrost odpowiednio o 148 i 229 studentów,
- b) pielęgniarstwo – spadek o 27 i 10 studentów,
- c) położnictwo – wzrost o 3 i 33 studentów,
- d) ratownictwo medyczne – spadek o 25 i wzrost o 24 studentów,
- e) fizjoterapia – spadek o 12 i 78 studentów.

Analiza danych liczbowych wskazuje, że poza znaczną tendencją wzrostową liczby studentów na kierunku lekarskim, pozostałe kierunki wykazują wahania w obu kierunkach, zarówno in minus, jak również in plus.

Relacja pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich (etat + ucp), prowadzących zajęcia ze studentami, a liczbą studentów dla poszczególnych kierunków studiów i jej trendy, w badanym okresie przedstawiały się następująco:

1) Rok akademicki 2019/2020:

- a) lekarski:** stacjonarne jsm: 1,65, niestacjonarne jsm: 0,83,
- b) pielęgniarstwo:** stacjonarne I stopień – 1,37, II stopień – 2,44, niestacjonarne I stopień – 2,09,

c) położnictwo:

- stacjonarne: I stopień – 1,54, II stopień – 2,36,
- niestacjonarne: I stopień – 0,92, II stopień – 1,66,

d) ratownictwo medyczne:

- stacjonarne: I stopień – 2,80, II stopień – 0,
- niestacjonarne: I stopień – 0, II stopień – 0,

e) fizjoterapia:

- stacjonarne: I stopień – 0, II stopień – 2,75,
- niestacjonarne: I stopień – 0, II stopień – 2,75,
- stacjonarne jsm – 3,0, niestacjonarne jsm – 1,59.

2) Rok akademicki 2020/2021:

- a) lekarski:** stacjonarne jsm: 1,68, niestacjonarne jsm: 0,80,
- b) pielęgniarstwo:** stacjonarne I stopień – 1,36, II stopień – 2,49, niestacjonarne I stopień – 2,22,

c) położnictwo:

- stacjonarne: I stopień – 1,38, II stopień – 2,59,
- niestacjonarne: I stopień – 0, II stopień – 2,76,

d) ratownictwo medyczne:

- stacjonarne: I stopień – 2,59, II stopień – 0,
- niestacjonarne: I stopień – 0, II stopień – 0,

e) fizjoterapia:

- stacjonarne: I stopień – 0, II stopień – 2,47,
- niestacjonarne: I stopień – 0, II stopień – 2,32,
- stacjonarne jsm – 3,19, niestacjonarne jsm – 1,85.

1) Rok akademicki 2021/2022:

a) lekarski: stacjonarne jsm: 1,56, niestacjonarne jsm: 0,81,

b) pielęgniarstwo: stacjonarne I stopień – 1,39, II stopień – 3,23, niestacjonarne II stopień – 2,23,

c) położnictwo:

- stacjonarne: I stopień – 1,28, II stopień – 2,57,

- niestacjonarne: I stopień – 0, II stopień – 2,86,

d) ratownictwo medyczne:

- stacjonarne: I stopień – 2,77, II stopień – 0,

- niestacjonarne: I stopień – 1,50, II stopień – 0,

e) fizjoterapia:

- stacjonarne: I stopień – 0, II stopień – 0,

- niestacjonarne: I stopień – 0, II stopień – 1,25,

- stacjonarne jsm – 3,80, niestacjonarne jsm – 1,91.

Analiza danych wskazuje na ustabilizowaną relację pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich, prowadzących zajęcia w Uniwersytecie, a liczbą studentów dla poszczególnych kierunków studiów, z niewielkimi odchyleniami in minus i in plus na poszczególnych kierunkach studiów oraz rocznikach akademickich.

(akta kontroli, t. I, str. 18 i str. 542 - 547)

2.6. W Uniwersytecie nie stwierdzono wniosków i skarg studentów kierunków medycznych na sposób realizacji programu kształcenia składanych pisemnie lub w innej formie, indywidualnie, grupowo lub za pośrednictwem samorządu studenckiego.

(akta kontroli, t. I, str. 547)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

NIK za stan prawidłowy uznaje zgodność programów kształcenia, we wskazanym zakresie, z postanowieniami rozporządzenia *w sprawie standardów* oraz rozporządzenia *w sprawie studiów*, a także odnośnie poddawania programów studiów systematycznej ocenie i doskonaleniu.

Pozytywnie należy ocenić rzetelne weryfikowanie osiągniętych efektów uczenia się w przypadku prowadzonych praktyk zawodowych.

OBSZAR

3. Zapewnienie wysokiej jakości kształcenia

Opis stanu
faktycznego

3.1. W Uniwersytecie do końca 2020 r. obowiązywała Strategia Rozwoju Uniwersytetu na lata 2013 – 2020, przyjęta uchwałą Senatu z dnia 23 maja 2013 r.²¹, zaś uchwałą Senatu z dnia 25 marca 2021 r.²² przyjęto nową Strategię Rozwoju Uniwersytetu na lata 2021 – 2030.

Założenia Strategii odnośnie Kolegium NM obejmują następujące cele rozwojowe:

- kształcenie studentów zgodnie z potrzebami rynku pracy w zakresie zdrowia, gospodarki, życia publicznego i aktualnego stanu nauk medycznych, nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej, realizowane ze szczególną troską o ich jakość i praktyczne zastosowanie, w tym z wykorzystaniem możliwości stwarzanych przez

²¹ Uchwała Senatu Nr 123/05/2013 z 23 maja 2013 r.

²² Uchwała Senatu Nr 59/03/2021 z 25 marca 2021 r.

różnorodne interdyscyplinarne formy kształcenia, rozwijanie oferty studiów podyplomowych oraz innych form dokształcania,

- podniesienie ilości, jakości i efektywności badań naukowych w medycynie, w naukach o zdrowiu i o kulturze fizycznej, zapewniających Kolegium NM stałą obecność w krajowych i międzynarodowych projektach i programach naukowo-badawczych i aplikacyjnych, a także szczególną dbałość o rozwój młodej kadry naukowej, w tym kadry pracowników samodzielnych, doskonalenie systemu projakościowego, motywującego pracowników do większej aktywności naukowej,
- podejmowanie działań na rzecz zatrudniania na Uniwersytecie wybitnych naukowców, tworzenie warunków umożliwiających pozyskiwanie uzdolnionych studentów, doktorantów i młodych pracowników nauki,
- systemowe i profesjonalne budowanie relacji z medycznym środowiskiem regionu poprzez zaangażowanie w różnorodne badania na rzecz podwyższenia standardów opieki zdrowotnej, poprzez transfer wiedzy nowoczesnych technologii, a także poprzez rozbudowę praktycznych specjalizacji programów nauczania i upowszechnianie osiągnięć naukowych Kolegium NM oraz doskonalenie form upowszechniania wiedzy,
- wspieranie kadry naukowej w budowaniu relacji z przedsiębiorstwami oraz instytucjami gospodarczymi, kulturalnymi i społecznymi,
- dalszy rozwój bazy badawczej i dydaktycznej Kolegium NM i konsekwentne wyposażanie jednostek w nowoczesną infrastrukturę badawczo-dydaktyczną, poprawiającą warunki pracy i podnoszącą atrakcyjność studiowania w Uniwersytecie.

W obszarze kształcenia zawarto cel strategiczny wysokiego poziomu kształcenia, zgodnego z ogólnoakademickim profilem, dostosowanym do potrzeb i oczekiwań rynku pracy oraz trzy cele operacyjne, a to:

- utrzymanie ogólnoakademickiego charakteru kształcenia studentów w oparciu o współczesną, akademicką myśl naukową,
- dostosowanie oferty dydaktycznej i jakości kształcenia do potrzeb rynku i gospodarki, opartej na wiedzy,
- kreowanie aktywnych i przedsiębiorczych postaw studentów.

W Uniwersytecie funkcjonował ośmioosobowy Zespół ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia Kolegium NM (Zespół), którego skład został zatwierdzony na posiedzeniu Rady Dydaktycznej Kolegium NM w dniu 21 stycznia 2021 r. i jego skład opublikowano zarządzeniem Prorektora ds. Kolegium NM w dniu 1 lutego 2021 r.²³

W dniu 18 listopada 2021 r. Rada Dydaktyczna Kolegium NM zmieniła i zatwierdziła kadencyjność Zespołu, z dotychczasowej jednorocznej (rok akademicki 2020/2021) na okres do 2024 r.

Przygotowywany przez Zespół Programowy, powołany celem zapewnienia jakości kształcenia na danym kierunku, „Formularz oceny danego kierunku” jest poddawany analizie przez Zespół, który z kolei opracowuje „Formularz oceny własnej Kolegium NM, będący sprawozdaniem z podjętych i planowanych działań w ramach systemu zapewnienia jakości kształcenia, z uwzględnieniem wyników analizy oceny kierunków, dokonanej przez zespoły programowe, za dany rok akademicki.

Celem działań Zespołu było monitorowanie oraz sprawozdawczość dotycząca jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach w Kolegium NM.

Aktualnie prace Zespołu odbywały się w oparciu o Regulamin Prac Zespołu, zatwierdzony uchwałą Rady Dydaktycznej Kolegium NM z 20 maja 2021 r.²⁴ oraz coroczny harmonogram prac, zatwierdzany również przez Radę, w ramach

²³ Zarządzenie Prorektora ds. Kolegium NM Nr 2/2021 z 1 lutego 2021 r.

²⁴ Uchwała Rady Dydaktycznej Kolegium NM Nr 2/05/2021 z 20 maja 2021 r., zm. Nr 01/02/2022 z 10 lutego 2022 r.

Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Kolegium NM (WSZJK), powołanego zarządzeniem Prorektora ds. Kolegium NM z dnia 1 lutego 2021 r.²⁵

W roku akademickim 2021/2022 Zespół zrealizował zadania, zapisane w rocznym harmonogramie prac, w tym m.in:

- ocenę efektów uczenia się na poszczególnych kierunkach,
- ocenę współpracy z przedstawicielami instytucji zewnętrznych w zakresie pozyskiwania opinii o programach studiów i oczekiwanych kompetencjach absolwentów,
- prowadzenie hospitacji zajęć dydaktycznych i przedstawienie Radzie Dydaktycznej wniosków oraz ustalenie działań na rzecz jakości zajęć,
- ocenę jakości prac dyplomowych i przedstawienie wniosków Radzie Dydaktycznej,
- przegląd programów studiów i sylabusów przedmiotów oraz przygotowanie koncepcji ich modyfikacji na podstawie wniosków z analizy, zgłaszanych uwag i opinii interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych,
- weryfikację zgodności tematów prac dyplomowych z kierunkiem oraz dorobkiem naukowym promotora,
- ocenę realizacji praktyk zawodowych studentów oraz weryfikację efektów uczenia się, uzyskanych podczas praktyk,
- analizę wyników badań ankietowych w zakresie oceny procesu kształcenia i przedstawienie wniosków Radzie Dydaktycznej oraz ustalenie działań doskonalących,
- zorganizowanie spotkań otwartych dla studentów, poświęconych zagadnieniom, dotyczącym jakości kształcenia i działań, podjętych w kontekście wyników badania jakości,
- ocenę efektów uczenia się na kierunkach i wdrożenia rekomendacji, wynikających z oceny jakości kształcenia za poprzedni rok akademicki,
- przegląd i doskonalenie procedur zapewnienia jakości kształcenia, publikowanie informacji z ich oceny i podjętych działań doskonalących.

W Uniwersytecie w zakresie hospitacji zajęć dydaktycznych obowiązują aktualnie „Zasady przeprowadzania hospitacji zajęć dydaktycznych” (Zasady), ustalone przez Komisję ds. Kształcenia Senatu, na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2021 r.

Zgodnie z Zasadami hospitacje obowiązują wszystkich nauczycieli akademickich, również tych, zatrudnionych na podstawie umowy cywilnoprawnej, co najmniej raz na dwa lata.

W przypadku uzyskania oceny negatywnej, kolejną hospitację przeprowadza się nie później niż w okresie jednego roku od uzyskania oceny negatywnej.

Harmonogram hospitacji ustala dziekan danego kolegium w porozumieniu z dyrekcją instytutu lub studium Uczelni.

Z każdej hospitacji sporządzany był protokół, a kontrolowany posiadał możliwość odwołania się od oceny końcowej.

Kierownicy jednostek organizacyjnych kolegium są zobowiązani do składania do dziekana kolegium, w terminie do 30 czerwca, corocznego sprawozdania z przeprowadzonych hospitacji.

W przypadku negatywnej oceny z hospitacji, kierownik jednostki organizacyjnej zobowiązany jest do przeprowadzenia rozmowy wyjaśniającej z nauczycielem, mającej na celu ustalenie sposobu postępowania oraz wdrożenia działań naprawczych.

Uogólnione wnioski z hospitacji podlegają przedstawieniu na posiedzeniu Rady Dydaktycznej Kolegium NM każdorazowo na koniec roku akademickiego i stanowią podstawę do doskonalenia procesu kształcenia w jednostce.

²⁵ Zarządzenie Prorektora ds. Kolegium NM Nr 2/2021 z 1 lutego 2021 r.

Ze sprawozdań Uczelni z funkcjonowania „Wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w Uniwersytecie” w roku akademickim 2019/2020 i 2020/2021, zatwierdzonych przez Prorektora ds. Studenckich i Kształcenia Uniwersytetu wynika, że w Kolegium NM w roku akademickim 2019/2020 zaplanowano 144 hospitacje, zrealizowano 117, 25 przeniesiono do realizacji w roku akademickim 2020/2021, zaś z dwóch zrezygnowano.

W roku akademickim 2020/2021 zaplanowano przeprowadzenie 287 hospitacji, a zrealizowano 178 hospitacji.

Odnośnie niepełnej realizacji planów hospitacji, Elżbieta Rokosz wyjaśniła, że zgodnie z informacją *Dziekana Kolegium NM, wszelkie nieścisłości wynikające z realizacji zaplanowanego harmonogramu hospitacji w roku akademickim 2019/2020 oraz 2020/2021, związane były z panującą pandemią COVID-19, która spowodowała zmianę organizacji pracy szpitali, co zdecydowanie wpłynęło na realizację zaplanowanych hospitacji.*

Zdecydowaną większość osób hospitowanych oraz hospitujących stanowili klinicyści, którzy we wskazanym czasie byli pochłonięci pracą w szpitalu, bądź też sami byli zarażeni i przebywali na kwarantannie.

Po zawieszeniu zajęć w formie kontaktowej i w czasie trwania zajęć online, hospitacje nie były prowadzone i zostały przeniesione na następny rok akademicki.

Po dokonanych przesunięciach hospitacji zajęć, okazało się, że część prowadzących przedmiot nie jest już zatrudniona w Uniwersytecie lub przebywała na zwolnieniu lekarskim lub urlopie macierzyńskim.

W obu sprawozdaniach zapisano, iż analiza dokumentów z hospitacji wykazała wysoki poziom merytoryczny prowadzonych zajęć, duże zaangażowanie oraz dobre przygotowanie prowadzących, jak również właściwy dobór metod nauczania, umożliwiające realizację założonych efektów uczenia się.

Zaleceniem dla hospitowanych nauczycieli była sugestia większej mobilizacji studentów do aktywnego udziału w zajęciach.

Analiza protokołów z hospitacji na kierunkach: lekarskim, położnictwa, pielęgniarstwa, ratownictwa medycznego i fizjoterapii oraz „Oceny własnej Kolegium NM za rok akademicki 2020/2021” wykazała, że nie stwierdzono istotnych błędów w realizacji hospitowanych zajęć, a wnioski wraz z omówieniem mocnych i słabych stron, z propozycjami metod i form dydaktycznych, zostały przekazane hospitowanym nauczycielom.

Oceny, wnioski i zalecenia na poszczególnych, hospitowanych kierunkach w Kolegium NM przedstawiały się następująco:

1) Lekarski:

- oceny oscylowały pomiędzy dobrą a wyróżniającą,
- zalecono aktywizację studentów, systematyczne sprawdzanie wiedzy z materiału zadanego do samodzielnej pracy, zachęcanie studentów do wnikliwej analizy objawów u pacjenta i poszukiwania związków przyczynowo skutkowych pomiędzy patomechanizmem omawianych jednostek, a obserwowaną symptomatologią.

2) Położnictwo:

- wszystkie hospitacje uzyskały ocenę bardzo dobrą,
- zalecono dalsze utrzymanie wysokiego poziomu zajęć oraz konieczność większego zaangażowania studentów podczas zajęć praktycznych.

3) Pielęgniarstwo:

- wszystkie hospitacje uzyskały ocenę bardzo dobrą,
- zalecono dalsze utrzymywanie aktualnego poziomu prowadzenia zajęć.

4) Ratownictwo medyczne:

- oceny oscylowały pomiędzy bardzo dobrą a wyróżniającą,
- zwrócono uwagę na konieczność aktualizacji podawanych przypadków medycznych na zajęciach, konieczność wykorzystywania podczas zajęć prezentacji

i filmów, przyswajających omawiany materiał oraz zwiększenie aktywności studentów.

5) Fizjoterapia:

- oceny oscylowały pomiędzy dobrą a wyróżniającą,
- zalecono aktywizowanie studentów do dyskusji oraz wykorzystanie podczas zajęć większej ilości materiałów multimedialnych i filmów instruktażowych.

Wszystkie zalecenia i uwagi zostały przyjęte do realizacji i bieżącego stosowania w procesie dydaktycznym na poszczególnych kierunkach.

Uniwersytet prowadził systematycznie badania ankietowe oceny jakości kształcenia oraz nauczycieli, również w formie opracowanego formularza ankiety.

W roku akademickim 2018/2019 przeprowadzono ocenę procesu kształcenia za pomocą systemu informatycznego „Wirtualnej Uczelni Uniwersytetu Rzeszowskiego.”

Ankieta składała się z 13 pytań dotyczących:

- jasnego określenia warunków zaliczenia przedmiotu,
- rzetelnego i sprawiedliwego oceniania, zgodnie z podanymi wymaganiami,
- punktualności rozpoczęcia zajęć,
- przygotowania prowadzącego do zajęć,
- wyjaśniania wątpliwości/niejasności, pojawiających się w trakcie prowadzonych zajęć,
- otwartości prowadzącego na pytania i dyskusje w trakcie zajęć,
- inspirowania studentów do samodzielnego myślenia,
- wpływu zajęć na zdobycie wiedzy i umiejętności, niezbędnych do końcowego zaliczenia przedmiotu,
- życzliwego podejścia do studentów,
- dostępności osobistej prowadzącego dla studentów w godzinach dyżurów i konsultacji.

Jedno pytanie było typu otwartego z możliwością oceny wykładowcy.

Ogółem ankiecie zostało poddanych 456 osób (10.011 ankiet).

Średnia ocena ankietowanych wynosiła 4,79, przy skali ocen od 1 (bardzo zła) do 5 (bardzo dobra) i przedstawiała się następująco:

- a) 424 pracowników otrzymało ocenę w granicach 4,01 – 5,00,
- b) 26 w granicach 3,01 – 4,00,
- c) 2 w granicach 2,01 – 3,00,
- d) 2 poniżej 2,00.

Najczęstszymi uwagami były braki: kultury osobistej, predyspozycji do prowadzenia zajęć, umiejętności przekazywania wiedzy, informacji na temat formy i warunków zaliczenia przedmiotu, komunikacji ze studentami, kontaktu prowadzący – student, punktualności.

Z prowadzącymi zajęcia, którzy uzyskali niezadawalające oceny, Zespół, działając w ramach WSZJK, przeprowadzał indywidualne, protokołowane spotkania o charakterze wyjaśniającym, na których nauczyciele zapoznawali się z uwagami zawartymi w ankietach oraz byli zobligowani do wprowadzenia działań naprawczych celem poprawy jakości kształcenia.

W lipcu 2020 r. Uniwersytet przeprowadził akcję ankietową oceny nauki zdalnej, skierowaną do studentów wszystkich kierunków studiów, również za pośrednictwem „Wirtualnej Uczelni Uniwersytetu Rzeszowskiego.”

Rezultatem akcji ankietowej wśród studentów Kolegium NM był wpływ 95 ankiet na liczbę 4036 studentów, co stanowiło 2,4% studentów uczestniczących w badaniu.

Przedmiotem ankiety była m.in. ocena ogólna nauczania zdalnego, współpracy z nauczycielami akademickimi, trudności związanych z nauką zdalną.

Ankieta ujawniła słabe strony nauki zdalnej w postaci:

- braku efektywnego kształcenia praktycznego na zajęciach klinicznych w formie zdalnej,
- problemów z obsługą platformy internetowej przez prowadzących,
- utrudnionej komunikacji z nauczycielem,
- realizacji części zajęć jedynie na podstawie przesyłanych przez nauczycieli prezentacji,
- nieadekwatnego czasu na realizację zadań na kolokwium do liczby zadanych zadań (zbyt krótki czas, przewidziany na zaliczenie i związany z tym dodatkowy stres),
- chaosu dezinformacyjnego dotyczącego realizacji zajęć.

Stwierdzone podczas ankietowania słabe strony nauczania zdalnego były przedmiotem obrad Zespołu, podczas których podjęto zalecenia zmierzające do poprawy warunków kształcenia zdalnego przy uwzględnieniu rygorów i obostrzeń, związanych ze zwalczaniem pandemii COVID-19.

W roku akademickim 2020/2021 przeprowadzono ogólnouniwersyteckie badanie ankietowe w zakresie oceny jakości, prowadzących zajęcia w semestrze zimowym i letnim.

W Kolegium NM liczba ankiet wynosiła 7567 i dotyczyła 841 respondentów.

Liczba studentów wynosiła 4171, co dawało 20,2% studentów, uczestniczących w badaniu.

Prowadzący zajęcia uzyskali następujące oceny średnie w zakresie:

- terminowej, zgodnej z harmonogramem realizacji zajęć - 4,81,
- dostępności prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line – 4,81,
- realizacji zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie – 4,80.

Najslabiej ocenione zostało ocenione kryterium prowadzenia zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach – 4,65.

Uczelnia, w ramach systemu zapewnienia jakości kształcenia, stosowała zarówno mierniki ilościowe, jak i jakościowe stopnia realizacji osiągniętych efektów uczenia się, a to:

a) mierniki ilościowe:

- oceny z zaliczeń i egzaminów,
- oceny dokonywane w trakcie zajęć,
- oceny aktywności studentów na zajęciach,
- nakład pracy przeciętnego studenta potrzebny do osiągnięcia założonych efektów kształcenia,
- współczynnik zdawalności (zaliczeń w pierwszym terminie),
- wskaźnik odsiewu,
- oceny uzyskane z egzaminu dyplomowego,
- liczba publikacji studentów,
- liczba (odsetek studentów) biorących udział w konferencjach,
- odsetek studentów działających w kołach naukowych,
- liczba (odsetek) studentów, uczestniczących w krajowych i międzynarodowych programach wymiany,

b) mierniki jakościowe:

- wyniki ocen dokonywanych przez studentów – badania ankietowe,
- wnioski z hospitacji zajęć,
- wyniki monitoringu losów zawodowych studentów,
- opinie pracodawców o absolwentach i studentach odbywających praktyki zawodowe,
- dostosowanie pytań egzaminacyjnych do zakładanych efektów kształcenia,
- przestrzeganie zasad pisania prac dyplomowych.

W oparciu o dane uzyskane w procesie mierzenia efektów kształcenia ww. miernikami, Uczelnia sporządzała informację zbiorczą o jakości kształcenia na danym kierunku, zawartą w „Formularzu oceny kierunku”.

Informacja była każdorazowo przedkładana przez Dziekana Kolegium NM do opiniowania Radzie Dydaktycznej Kolegium NM, która na posiedzeniu dokonywała analizy danych w niej zawartych i podejmowała decyzje opiniujące.

Rada Dydaktyczna Kolegium NM pozytywnie zaopiniowała na wszystkich kierunkach „Formularze oceny własnej Kolegium NM” odnośnie jakości kształcenia, a zalecenia i uwagi dotyczące w szczególności:

- organizacji procesu kształcenia (aktywizacji studentów na zajęciach, szerszego stosowania metod multimedialnych i wizualnych w procesie kształcenia),
- podnoszenia poziomu zasobów do nauki, m.in. biblioteki, wyposażenia w literaturę i czasopisma fachowe, doposażenie laboratoriów i pracowni w dodatkowy sprzęt, przyjęto do bieżącej realizacji i stałego stosowania w działalności Uczelni.

Uniwersytet od 2010 r. prowadził badanie losów zawodowych absolwentów, które obejmowało każdy rocznik opuszczający mury Uczelni.

Z ostatniego badania, prowadzonego dla rocznika 2020/2021, Uczelnia nie posiada opracowanych wyników.

Konieczna procedura została uruchomiona, tj. informacja dla studentów wraz z załączonym linkiem, zawierającym stosowną ankietę.

Ze względu na epidemię COVID-19, ankietę została przesłana do studentów drogą elektroniczną, jednakże do tej pory nie wpłynęły wypełnione ankietę zwrotne od ankietowanych.

Głównym celem badania było dostarczenie informacji o potrzebach dostosowania kierunków studiów i programów kształcenia do wymogów rynku pracy.

Przedmiotem badania był przebieg karier zawodowych absolwentów z podziałem wyników na formę studiów i stopień i miał charakter ogólnouczelniany.

(akta kontroli, t. II, str. 1 – 139 i t. III, str. 335 - 340)

3.2. W Uczelni na kierunku lekarskim oraz pielęgniarstwa (studia pierwszego i drugiego stopnia) dokonano analizy programów studiów dla wszystkich objętych kontrolą lat akademickich w zakresie spełniania przez Uczelnię wymogów wynikających z art. 73 ust. 2 *Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce*, tj. czy dla studiów o profilu praktycznym spełniono wymóg, iż co najmniej 50% godzin zajęć prowadzonych jest przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni, jako podstawowym miejscu pracy, natomiast w ramach studiów o profilu ogólnoakademickim, co najmniej 75% godzin.

Przeanalizowane programy ww. studiów dla wszystkich analizowanych lat akademickich spełniały wymogi wynikające z art. 73 ust. 2 *Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce*, a dla ich realizacji Uczelnia zabezpieczyła odpowiednie zasoby liczbowe i jakościowe kadry nauczycielskiej.

Sposób realizacji programów oraz obsada kadrowa nauczycieli akademickich nie były przedmiotem skarg pracowników bądź studentów.

Zasoby kadrowe Uczelni nie były przedmiotem kontroli/wizytacji ze strony organów zewnętrznych.

Zgodnie z treścią § 114 Statutu Uczelni wszyscy nauczyciele akademicy, z wyjątkiem Rektora, podlegają ocenie okresowej nie rzadziej niż raz na 4 lata.

Ostatnią ocenę okresową kadry Uczelnia przeprowadziła we wrześniu 2021 r. i obejmowała okres oceniany 2018 r. – 2021 r.

Kryteria oceny okresowej dla poszczególnych grup pracowników i rodzajów stanowisk oraz tryb i podmiot dokonujący oceny okresowej, określał Rektor, po zasięgnięciu opinii Senatu, związków zawodowych, samorządu studenckiego oraz samorządu doktorantów.

Uniwersytet systematycznie dokonuje komisyjnej oceny pracowników badawczo-dydaktycznych i dydaktycznych według zasad, określanych zarządzeniami Rektora. Pracownicy Uczelni są oceniani w oparciu o znormalizowaną „Kartę oceny nauczyciela akademickiego za lata (...)”, będącą załącznikiem do zarządzenia Rektora.

Karta oceny zawiera, m.in. następujące kryteria i wyznaczniki oceny:

1) Ocena działalności badawczej lub artystycznej, w tym:

- a) publikacje naukowe, z uwzględnieniem rangi wydawnictw lub czasopism (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego),
- b) prezentacje twórczości na wystawach indywidualnych i zbiorowych oraz publicznych koncertach,
- c) udział w kolegiach redakcyjnych czasopism naukowych oraz recenzowanie prac naukowych, w tym:
 - kolegia i rady wydawnicze czasopism,
 - recenzowanie prac naukowych (doktorskich, habilitacyjnych, doktor honoris causa, postępowań o tytuł),
- d) aktywne uczestnictwo w konferencjach naukowych, z uwzględnieniem rangi konferencji,
- e) członkostwo i funkcje pełnione w krajowych i międzynarodowych organizacjach i towarzystwach naukowych lub artystycznych oraz w Uniwersytecie,
- f) nagrody i wyróżnienia instytucji i towarzystw naukowych lub artystycznych, w okresie podlegającym ocenie,
- g) kształcenie młodej kadry naukowej (pełnione funkcje promotora lub promotora pomocniczego w zakończonych przewodach doktorskich),
- h) patenty udzielane na rzecz Uniwersytetu,
- i) czynny udział w grantach badawczych jako kierownik/wykonawca, patenty, wdrożenia,
- j) uzyskanie tytułu lub stopnia naukowego

2) Ocena działalności dydaktycznej, w tym:

- a) poziom prowadzonych zajęć dydaktycznych w okresie podlegającym ocenie,
- b) autorstwo skryptów, podręczników i innych pomocy dydaktycznych,
- c) nagrody i wyróżnienia za działalność dydaktyczną,
- d) tworzenie (opracowywanie) i doskonalenie programów studiów, sylabusów i innych działań dydaktycznych,
- e) opieka nad studentami i doktorantami, w tym programowymi praktykami,
- f) recenzowanie prac dyplomowych.

3) Ocena działalności organizacyjnej:

- a) praca w komisjach uczelnianych,
- b) organizacja spotkań naukowych i dydaktycznych, plenerów, wystaw i koncertów,
- c) prowadzenie sprawozdawczości naukowej oraz dydaktycznej,
- d) opieka nad organizacjami studenckimi i doktoranckimi,
- e) udział w rekrutacji na studia i promocji kierunków,
- f) organizacja studiów podyplomowych i innych form kształcenia,
- g) udział w pozyskiwaniu środków pozabudżetowych na działalność badawczą oraz dydaktyczną, w tym z grantów i projektów badawczych.

4) Przestrzeganie praw autorskich i pokrewnych, własności przemysłowej oraz obyczaju akademickiego.

5) Inne informacje, ważne dla oceny okresowej.

6) Ocena bezpośredniego przełożonego (kierownika zakładu, katedry, dyrektora instytutu, prorektora ds. kolegium, dziekana).

7) Tabela podsumowująca ocenę, wypełniana przez komisję oceniającą i ocena ogólna.

W toku kontroli losowo wybrano 20 ocen pracowników badawczo-dydaktycznych i dydaktycznych, dokonanych w okresie objętym kontrolą w zakresie ich zgodności z obowiązującymi w Uniwersytecie procedurami i ustalono, że proces oceny przeprowadzono według zasad, ustalonych w dokumentach wewnętrznych Uczelni, zgodnie z zarządzeniem Rektora i w oparciu o znormalizowaną kartę oceny. Komisja, dokonując ocen pracowników badawczo-dydaktycznych i dydaktycznych, wykorzystywała również wyniki ankiet, przeprowadzanych wśród studentów odnośnie kadry badawczo-dydaktycznej i dydaktycznej.

(akta kontroli, t. II, str. 139 – 160)

3.3. Uniwersytet podejmował systematyczne działania, zmierzające do rozbudowy swojej bazy dydaktycznej, celem poprawy jakości procesu dydaktycznego.

Kolegium NM dysponuje salami wykładowymi, ćwiczeniowymi, pracowniami specjalistycznymi, znajdującymi się w jedenastu budynkach.

Do realizacji celów dydaktycznych Kolegium NM obecnie dysponuje:

- a) 8 aulami o łącznej liczbie 1178 miejsc,
- b) 11 salami wykładowymi o łącznej liczbie 700 miejsc,
- c) 49 salami ćwiczeniowymi o łącznej liczbie 1278 miejsc,
- d) 21 pracowniami specjalistycznymi,
- e) 7 salami anatomicznymi, prosektoryjnymi, mikroskopowymi o łącznej liczbie 179 miejsc,
- f) 4 salami komputerowymi o łącznej liczbie 81 miejsc,
- g) 1 salę ze stołem wirtualnym – pracownia anatomiczna.

Ponadto Uczelnia posiada:

- bibliotekę zawierającą ponad 760 tys. woluminów książek, 118 tys. woluminów czasopism, 32,6 tys. jednostek inwentarzowych zbiorów specjalnych, 27 tys. tytułów czasopism elektronicznych, 299 tys. tytułów e-booków, 27 pełno tekstowych, faktograficznych i bibliograficznych baz danych,

- Centrum Symulacji Medycznej – obiekt nowoczesny, kompletnie wyposażony w nowoczesną aparaturę, sprzęt, fantomy, manekiny, modele, preparaty, trenażery, symulatory itp.,

- Przyrodniczo Medyczne Centrum Badań Innowacyjnych (PMCB), w którym mieści się 19 laboratoriów wraz z nowoczesnymi pracowniami naukowo-badawczymi i salami seminaryjnymi.

PMCB jest wyposażone w najnowszy technologicznie sprzęt, jak aparatura do proteomiki i genomiki, analizy komórek, m.in. cytometrii przepływowej oraz zróżnicowanych obserwacji mikroskopowych, system cyfrowej analizy radiostereometrycznej układu kostnego RSA, tomograf komputerowy, rezonans magnetyczny, densytometr, zautomatyzowany system służący do oceny i nauki chodu, systemy urządzeń niezbędnych do utworzenia centrum telemedycyny.

PMCB posiada nowoczesną infrastrukturę badawczo-rozwojową w zakresie, pozwalającym prowadzić badania naukowe w zakresie medycyny, nauk o zdrowiu, biologii molekularnej i biotechnologii medycznej.

PMCB dysponuje pomieszczeniami typu clean room, gdzie prowadzone są badania nad immunoterapią komórkową oraz posiada bank tkanek i komórek i biobank, służące długotrwałemu przechowywaniu materiału biologicznego, przeznaczonego do terapii lub badań naukowych.

Liczba studentów, przypadająca na jedną salę wykładową oraz salę ćwiczeniową, w poszczególnych latach akademickich z okresu objętego kontrolą, przedstawiała się następująco:

- 1) 2019/2020 – 107 na salę wykładową i 45 na salę ćwiczeniową,
- 2) 2020/2021 – 111 na salę wykładową i 47 na salę ćwiczeniową,
- 3) 2021/2022 – 116 na salę wykładową i 49 na salę ćwiczeniową.

Nieznaczny wzrost liczby studentów przypadających na jedną salę wykładową oraz salę ćwiczeniową nie wymuszał zwiększenia pojemności tych sal i nie utrudniał dostępu do zajęć teoretycznych oraz do wszystkich wymaganych procedur koniecznych do nabycia umiejętności praktycznych, obowiązujących każdego studenta.

Uniwersytet w ramach działań niezbędnych do realizacji zadań polegających na kształceniu przed i po dyplomowym w zawodach medycznych, zawarł porozumienia o udostępnieniu szpitali dla studentów i kadry z następującymi podmiotami:

1) Zarządem Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, który jako organ założycielski udostępnił²⁶ wszystkie jednostki organizacyjne Klinicznego Wojewódzkiego Szpitala Nr 2 im. Świętej Jadwigi Królowej w Rzeszowie oraz Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie niezbędne do realizacji zadań polegających na kształceniu przed i po dyplomowym w zawodach medycznych,

2) Samodzielnym Publicznym Zespołem Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie, prowadzącym Szpital Miejski im. Jana Pawła w Rzeszowie, który, udostępnił²⁷ jednostki organizacyjne szpitala niezbędne do realizacji zadań polegających na kształceniu przed i po dyplomowym w zawodach medycznych,

3) Centrum Medycznym Spółka z o.o. w Łańcucie, prowadząca Szpital Świętego Michała Archanioła, która na podstawie umowy z 30 listopada 2018 r.²⁸ udostępniła jednostki organizacyjne szpitala niezbędne do realizacji zadań polegających na kształceniu przed i po dyplomowym w zawodach medycznych,

4) Szpitalem Specjalistycznym Pro – Familia Spółka Komandytowa w Rzeszowie udostępniła²⁹ jednostki organizacyjne szpitala niezbędne do realizacji zadań polegających na kształceniu przed i po dyplomowym w zawodach medycznych.

W badanym okresie nie stwierdzono występowania problemów z infrastrukturą i dostępem do zasobów Uczelni i nie były one przedmiotem skarg kierowanych przez pracowników bądź studentów.

Infrastruktura dydaktyczna Uczelni nie była przedmiotem uwag w trakcie kontroli/wizytacji organów zewnętrznych w badanym okresie.

Uniwersytet posiadał wymaganą bazę dydaktyczną do kształcenia pielęgniarek i położnych, wyszczególnioną w § 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowych wymagań, dotyczących kształcenia pielęgniarek i położnych.³⁰

Uczelnia w zakresie kształcenia pielęgniarek i położnych posiadała bazę materialną i dydaktyczną o strukturze dostosowanej do liczby studentów, w tym sale wykładowe i ćwiczeń, pracownie specjalistyczne (anatomii, fizjologii i biochemii), pracownie umiejętności pielęgniarskich i położniczych, informatyczne, nauki języków obcych, bibliotekę i czytelnię wyposażone w aktualne piśmiennictwo w zakresie nauczanych dyscyplin, z dostępem do Internetu.

Uczelnia zapewniała odpowiednio do liczby studentów zaplecze do realizacji ćwiczeń praktycznej nauki zawodu i zajęć praktycznych, dostęp do obiektów sportowych, a zwłaszcza do sali gimnastycznej, bazę socjalną.

Przy doborze podmiotów, wykonujących działalność leczniczą, Uczelnia kierowała się możliwością osiągnięcia zamierzonych celów dydaktycznych oraz zapewnienia wysokiej jakości zajęć praktycznych i praktyk zawodowych.

²⁶ Umowa Nr 94/2021/CM i umowa Nr 95/2021/CM z 12 lutego 2021 r.

²⁷ Umowa Nr 2/WM/2013 z 1 października 2013 r. ze zm. z: 1 marca 2014 r., 3 czerwca 2014 r., 30 września 2016 r., 10 listopada 2017 r., 19 lutego 2018 r.

²⁸ Umowa Nr 4/2WM/2018 z 30 listopada 2018 r.

²⁹ Umowa Nr 104/CM/2021 z 4 maja 2021 r.

³⁰ Dz. U. z 2012 r., poz. 631.

Zajęcia praktyczne poza Uczelnią odbywały się na podstawie umowy zawartej pomiędzy Uczelnią a podmiotem wykonującym działalność leczniczą, realizującym zajęcia praktyczne.

W Uniwersytecie, w okresie objętym kontrolą, w zakresie liczebności grup wykładowych, seminaryjnych, ćwiczeniowych oraz grup, odbywających zajęcia w klinikach, obowiązywały i były przestrzegane następujące regulacje:

- uchwała Krajowej Rady Akredytacyjnej Szkolnictwa Medycznego z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie określenia szczegółowych zaleceń, dotyczących liczebności grup studenckich na kierunku pielęgniarstwo i położnictwo³¹,
- uchwała Senatu z 24 maja 2017 r. w sprawie określenia liczebności grup studenckich na Uniwersytecie³²,
- uchwała Krajowej Rady Akredytacyjnej Szkół Pielęgniarek i Położnych z 27 czerwca 2017 r. w sprawie realizacji zajęć dydaktycznych w centrach symulacji medycznej – wielo i mono profilowych na kierunku pielęgniarstwo i położnictwo³³,
- uchwała Krajowej Rady Akredytacyjnej Szkół Pielęgniarek i Położnych z 25 marca 2021 r. w sprawie określenia szczegółowych zaleceń, dotyczących liczebności grup studenckich na kierunku pielęgniarstwo i położnictwo³⁴,
- zarządzenie Rektora z 28 czerwca 2021 w sprawie ustalenia minimalnej liczebności grup studenckich dla form zajęć dydaktycznych na studia pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich, prowadzonych na Uniwersytecie³⁵.

Wszelkie odstępstwa od ww. regulacji wewnętrznych następowały na wniosek osób odpowiedzialnych za proces kształcenia na poszczególnych kierunkach realizowanych w Kolegium NM i polegały na zapewnieniu wyższej jakości kształcenia poprzez zmniejszenie liczebności grup, niż tej określonej w aktach wewnętrznych.

W okresie objętym kontrolą liczebność grup wykładowych oraz ćwiczeń audytoryjnych nie ulegała zmianie, zaś liczebność grup ćwiczeń konwersatoryjnych została zmieniona do poziomu minimum 15 osób,

Ćwiczenia konwersatoryjne, po przeanalizowaniu specyfiki zajęć, zostały dodane do grupy z poziomu laboratoriów, warsztatów, lektoratów.

Zmiana liczebności tych grup od roku akademickiego 2021/2022 spowodowała ułatwienie w planowaniu obsady kadrowej oraz harmonogramu zajęć dla studentów na kolejny rok akademicki.

W okresie objętym kontrolą nie odnotowano skarg, dotyczących zbyt dużej liczby osób w poszczególnych grupach.

PKA, ani pozostałe organy zewnętrzne wizytujące Uniwersytet, nie stwierdzały w swoich dokumentach z wizytacji Uczelni nadmiernej liczebności grup, ani nie formułowały uwag w tym zakresie.

Obciążenia dydaktyczne studentów kierunków lekarskiego, pielęgniarstwa, położnictwa, fizjoterapii, ratownictwa medycznego według zatwierdzonych harmonogramów zajęć, z uwzględnieniem podziału na studia stacjonarne i niestacjonarne dla roku akademickiego 2020/2021 kształtowały się według obowiązujących standardów i były w praktyce przestrzegane.

Zmiany zachodzące w poszczególnych latach akademickich w zakresie wymiaru zajęć praktycznych, zarówno pod względem liczby godzin, jak i procentowego udziału w ogólnym wymiarze zajęć, wynikały m.in. z następujących przyczyn:

- zwiększenia limitów przyjęć na studia,

³¹ Uchwała KRASM Nr 8/II/06 z 23 marca 2006 r.

³² Uchwała Senatu Nr 141/05/2017 z 24 maja 2017 r.

³³ Uchwała KRASP i P Nr 103/IV/2017 z 27 czerwca 2017 r.

³⁴ Uchwała KRASP i P Nr 24/IV/2021 z 25 marca 2021 r.

³⁵ Zarządzenie Rektora Nr 115/2021 z 28 czerwca 2021 r.

- zmienności liczby studentów przyjętych oraz rozpoczynających studia na pierwszym roku,
- zwiększenia liczby studentów na kierunku lekarskim, spowodowanym dochodzeniem kolejnych lat kształcenia,
- migracji studentów między uczelniami,
- zmianami standardów kształcenia w 2019 r. i wiążącymi się z tym faktem, zmianami w programach kształcenia, celem ich dostosowania i zapewnienia wyższej jakości kształcenia,
- zmian w harmonogramach realizacji zajęć, spowodowanych epidemią COVID-19, polegających na przenoszeniu zajęć, zwłaszcza praktycznych i klinicznych, najczęściej na wyższe roczniki, celem umożliwienia ich realizacji w warunkach klinicznych.

W okresie objętym kontrolą nie odnotowano skarg dotyczących zbyt dużej liczby godzin zajęć w ciągu dnia.

(akta kontroli, t. II, str. 161 - 321)

3.4. Wymiar zajęć praktycznych pod względem liczby godzin i procentowego udziału w ogólnym wymiarze zajęć na poszczególnych kierunkach opisano w punkcie 3.3 niniejszego wystąpienia.

Analiza losowo wybranych 20 dzienników praktyk studentów na kierunku lekarskim, którzy zakończyli studia w roku akademickim 2020/2021 wykazała, że kształcenie praktyczne na kierunku lekarskim spełniało wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2017 r. w sprawie ramowego programu zajęć praktycznych dla kierunku lekarskiego i lekarsko-dentystycznego³⁶, w zakresie sposobu ich odbywania, dokumentowania i zaliczania.

Dzienniki praktyk zawierały wszystkie elementy wyszczególnione w § 4 ww. rozporządzenia, w szczególności dotyczące nabytych umiejętności i ich zaliczenia. W roku akademickim 2019/2020 dla kierunku lekarskiego, pielęgniarstwa i położnictwa zgodnie z treścią § 1b rozporządzenia w sprawie standardów kształcenia, opracowano w stosunku dla każdego przedmiotu, będącego w harmonogramie kierunku, kształtujących umiejętności praktyczne, jak również w ramach zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, szczegółowe zasady ich realizacji.

Przeprowadzono również stosowne wyliczenia, wskazujące jaki odsetek poszczególnych zajęć, kształtujących umiejętności praktyczne, student może zrealizować z wykorzystaniem e-learningowych metod i technik kształcenia, umożliwiając tym samym uzyskanie nie więcej niż 40% liczby punktów ECTS, określonej dla tych zajęć w programie studiów, dla roku studiów, na którym kształcił się student.

W oparciu o powyższe wyliczenia i wprowadzenie możliwości korzystania z metod i technik kształcenia na odległość, zmodyfikowano programy studiów, które pomimo pandemii COVID-19 zostały zrealizowane.

W ww. roku akademickim zajęcia, prowadzone na kierunku lekarskim przy użyciu metod i technik na odległość, w zdecydowanej większości odbywały się metodą synchroniczną, tj. w czasie rzeczywistym, umożliwiającym bieżący kontakt nauczyciel – student.

Na kierunku pielęgniarstwo wprowadzona modyfikacja form i metod realizacji części zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, realizowana w formie zdalnej, pozwoliła na pełne zrealizowanie programu studiów.

Plan realizacji zajęć w formie zmodyfikowanej został zatwierdzony przez Radę Dydaktyczną Kolegium NM.

³⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 1728.

Zajęcia zostały udokumentowane listami obecności studentów oraz materiałami dydaktycznymi udostępnionymi studentom przez nauczycieli prowadzących poprzez platformę Microsoft Teams.

Ustalono, zatwierdzony przez Radę Dydaktyczną Kolegium NM sposób zaliczania efektów uczenia się/kształcenia z kategorii kompetencji społecznych w ramach realizowanych zdalnie zajęć praktycznych i praktyk zawodowych w dziennikach kształcenia praktycznego lub kartach monitorowania praktyk zawodowych.

Na kierunku położnictwo wprowadzono modyfikację form i metod realizacji części zajęć, kształtujących umiejętności praktyczne, realizowanych w formie zdalnej, która pozwoliła na pełne zrealizowanie programu studiów.

Plan realizacji zajęć w formie zmodyfikowanej został zatwierdzony przez Radę Dydaktyczną Kolegium NM.

Zajęcia zostały udokumentowane listami obecności studentów oraz materiałami dydaktycznymi, udostępnionymi studentom przez nauczycieli prowadzących poprzez platformę Microsoft Teams.

Ustalono, zatwierdzony przez Radę Dydaktyczną Kolegium NM sposób zaliczania efektów uczenia się/kształcenia z kategorii kompetencji społecznych w ramach realizowanych zdalnie zajęć praktycznych i praktyk zawodowych w dziennikach kształcenia praktycznego lub kartach monitorowania praktyk zawodowych.

W ww. roku akademickim 2020/2021 zajęcia prowadzone na kierunku położnictwa przy użyciu metod i technik na odległość, w zdecydowanej większości odbywały się metodą synchroniczną, tj. w czasie rzeczywistym, umożliwiającym bieżący kontakt nauczyciel – student.

W roku akademickim 2020/2021 dla kierunku lekarskiego, pielęgniarstwa i położnictwa zgodnie z treścią § 1d *rozporządzenia w sprawie standardów kształcenia*, opracowano w stosunku dla każdego przedmiotu, będącego w harmonogramie kierunku, kształtującego umiejętności praktyczne, jak również w ramach zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, szczegółowe zasady ich realizacji.

Przeprowadzono również wyliczenia wskazujące jaki odsetek poszczególnych zajęć kształtujących umiejętności praktyczne student może zrealizować z wykorzystaniem elearningowych metod i technik kształcenia, umożliwiając tym samym uzyskanie nie więcej niż 20% liczby punktów ECTS, określonej dla tych zajęć w programie studiów, dla roku studiów, na którym kształci się student.

W ww. roku akademickim zajęcia prowadzone na kierunku lekarskim przy użyciu metod i technik na odległość, w zdecydowanej większości odbywały się metodą synchroniczną, tj. w czasie rzeczywistym, umożliwiającym bieżący kontakt nauczyciel – student.

Na kierunku pielęgniarstwo wprowadzono modyfikację form i metod realizacji części zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, realizowana w formie zdalnej, pozwoliła na pełne zrealizowanie programu studiów.

Zajęcia zostały udokumentowane listami obecności studentów oraz materiałami dydaktycznymi, udostępnionymi studentom przez nauczycieli prowadzących poprzez platformę Microsoft Teams.

Wg stanowiska Rządowego Centrum Legislacyjnego, *zajęcia realizowane metodą synchronicznego udziału wykładowcy i studenta, tj. prowadzone w sposób zapewniający bezpośrednią interakcję między studentem a nauczycielem w czasie rzeczywistym, umożliwiającym natychmiastowy przepływ informacji, mogą więc być zaliczane do zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia, z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób, prowadzących zajęcia i studentów.*

Uniwersytet, działając w oparciu o zapis art. 89 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o *działalności leczniczej*³⁷, zawierał z podmiotami leczniczymi umowy, na podstawie których podmioty te udostępniały swoje komórki organizacyjne do celów prowadzenia kształcenia przed dyplomowego studentów w zawodach medycznych. Na wybranej losowo próbie pięciu umów, spośród 91 umów, porozumień i porozumień jednostkowych zawartych przez Uniwersytet z podmiotami leczniczymi i obowiązujących w roku akademickim 2021/2022, dokonano analizy odnośnie kształcenia przed dyplomowego w zawodach medycznych, w jednostkach służby zdrowia, a to:

- 1) Kliniknym Szpitalem Wojewódzkim Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie³⁸,
- 2) Kliniknym Szpitalem Wojewódzkim Nr 2 im. Świętej Jadwigi Królowej w Rzeszowie³⁹,
- 3) Fundacją Podkarpackie Hospicjum dla Dzieci w Rzeszowie⁴⁰,
- 4) Szpitalem Wojewódzkim im. Świętego Łukasza SPZOZ w Tarnowie⁴¹,
- 5) Wojewódzkim Szpitalem im. Świętego Ojca Pio w Przemyślu.⁴²

Analiza wykazała, że umowy zawierały:

- a) wszystkie elementy, wymagane na podstawie art. 89 ust. 5 wspomnianej ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o *działalności leczniczej*⁴³,
- b) postanowienia, dotyczące zasad prowadzenia kontroli przez Uczelnię w zakresie wykonywania zadań dydaktycznych u udostępniającego (art. 89 ust. 5 pkt 7 ww. ustawy).
- c) zapisy, iż Uniwersytet jest uprawniony do kontroli tych zadań, za wcześniejszym pięciodniowym, pisemnym uprzedzeniem udostępniającego,
- d) zapisy o formie kontroli zajęć, polegającej na prowadzeniu hospicacji, tj. bezpośredniej obserwacji zajęć oraz przeprowadzaniu badania ankietowego studentów.

Uniwersytet jest uprawniony do kontroli tych zadań, za wcześniejszym pięciodniowym, pisemnym uprzedzeniem udostępniającego.

Kontrola zajęć polegała na prowadzeniu hospicacji, tj. bezpośredniej obserwacji zajęć oraz przeprowadzaniu badania ankietowego studentów.

Celem przeprowadzonych hospicacji zajęć były:

- ocena jakości kształcenia, w szczególności pod względem spełniania wymagań, określonych w standardach kształcenia, obowiązujących dla poszczególnych zawodów medycznych, zgodności z planem studiów i harmonogramem zajęć,
- ocena metody prowadzenia zajęć,
- dążenie do systematycznej poprawy jakości kształcenia poprzez formułowanie wniosków, inspirujących do podnoszenia jakości kształcenia.

Zasady prowadzenia kontroli, oprócz hospicacji zapowiedzianych, zawierają formę hospicacji niezapowiedzianych/interwencyjnych, po uprzednim, osobistym lub telefonicznym uzgodnieniu z dyrektorem jednostki udostępniającej.

Hospicacje wykonywane były przez dziekana kolegium lub kierownika instytutu albo nauczyciela akademickiego, upoważnionego przez dziekana lub kierownika instytutu.

W przypadku podmiotu leczniczego, w którym realizowana jest niewielka ilość zajęć, Uczelnia zawierała porozumienie, w którym podmiot leczniczy zobowiązywał się do

³⁷ Dz. U. z 2022 r., poz.633 ze zm.

³⁸ Umowa Nr 94/2021/CM z 12 lutego 2021 r.

³⁹ Umowa Nr 95/2021/CM z 12 lutego 2021 r.

⁴⁰ Porozumienie Nr ZP/2/2017 z 2 października 2017 r.

⁴¹ Umowa Nr 37/2020/CM z 1 marca 2020 r.

⁴² Umowa Nr 97/2021/CM z 12 lutego 2021 r.

⁴³ Dz. U. z 2022 r., poz.633 ze zm.

„umożliwienia osobie, wyznaczonej przez Uniwersytet, wejścia na teren podmiotu leczniczego, w celu przeprowadzenia kontroli w czasie odbywania zajęć praktycznych przez uczestników”, a w przypadku praktyk zawodowych do „umożliwienia koordynatorom praktyk sprawowania nadzoru dydaktycznego nad praktykami oraz kontroli tych praktyk.”

Uczelnia kontrolowała wykonanie zadań dydaktycznych w zakresie kształcenia przed dyplomowego w podmiotach leczniczych, zgodnie z postanowieniami tych umów i porozumień.

W roku akademickim 2021/2022 przeprowadzono 27 hospitacji zajęć studentów odbywających się w podmiotach leczniczych.

Przeprowadzone kontrole nie wykazały nieprawidłowości i uchybień w procesie kształcenia praktycznego studentów.

Rektor Uniwersytetu, działając celem zminimalizowania negatywnego wpływu epidemii COVID-19 na proces dydaktyczny, w szczególności na kształcenie praktyczne, wydawał zarządzenia i komunikaty modyfikujące proces realizacji wszelkich zajęć dydaktycznych i praktycznych, w zależności od zmieniającej się sytuacji w tym zakresie.

Rektor wydawał, stosownie do zmieniającej się sytuacji epidemiologicznej, komunikaty normujące bieżącą pracę Uczelni i procesy dydaktyczne⁴⁴.

Komunikaty normowały, m.in. tryb pracy Uczelni i proces kształcenia studentów w formie zdalnej, prowadzenie konsultacji i badań naukowych, koniecznych do przygotowania pracy dyplomowej, z zachowaniem reżimu sanitarnego, kształcenia doktorantów, organizację praktyk zawodowych, korzystanie z biblioteki, tryb pracy administracji, itp.

W zakresie kształcenia praktycznego studentów Rektor zobowiązywał władze jednostek organizacyjnych oraz prowadzących zajęcia na Uczelni i w jednostkach służby zdrowia do bezwzględnego przestrzegania i egzekwowania zaleceń Głównego Inspektora Sanitarnego oraz rekomendacji ministerialnych odnośnie zachowania reżimu sanitarnego, wymogów i obostrzeń sanitarnych, celem ograniczenia rozprzestrzeniania się epidemii.

Oprócz ww. działań, Uczelnia prowadziła w okresie nasilenia epidemii inne, wielorakie działania, mające na celu ograniczanie negatywnych skutków pandemii, w tym m.in.:

- wsparcie psychologiczne w postaci organizacji konsultacji psychologicznych dla studentów,
- szkolenia świadomościowe, zorganizowane dla pracowników Uczelni,
- cykliczne akcje szczepień przeciwko COVID-19 dla studentów i pracowników przez Centrum Medyczne MEDYK w Rzeszowie,
- cykliczne, cotygodniowe testowanie studentów Kolegium NM w kierunku zakażenia SARS-CoV-2.

W Uczelni funkcjonował stały i bieżący kontakt dziekana, pracowników dziekanatu i nauczycieli akademickich, opiekunów roku i kierowników kierunków studiów ze starostami roku i studentami oraz odpowiadanie, bez zbędnej zwłoki, na zapytania i e-maile, a także aktualizowano na bieżąco strony internetowe, z bieżącymi informacjami z zakresu nauczania.

(akta kontroli, t. III, str. 1 - 317)

3.5. Liczba akredytacji posiadanych przez Uniwersytet w latach akademickich 2019/2020, 2020/2021 i 2021/2022, przedstawiała się następująco:

1) Kolegium Nauk Humanistycznych:

⁴⁴ Komunikat Rektora z: 22 listopada 2020 r., 26 listopada 2020 r., 22 grudnia 2020 r., 19 marca 2021 r., 25 marca 2021 r., 7 kwietnia 2021 r., 14 kwietnia 2021 r., 28 kwietnia 2021 r., 18 stycznia 2022 r.

Prowadzone przez Kolegium kierunki studiów (edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej, filologia – specjalność filologia angielska, germańska, rosyjska, filologia polska, grafika, historia, kulturoznawstwo, sztuki wizualne) posiadały akredytacje Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) – łącznie 7 akredytacji.

2) Kolegium NM:

Prowadzone przez Kolegium NM kierunki studiów (lekarski, pielęgniarstwo, położnictwo, fizjoterapia, turystyka i rekreacja, wychowanie fizyczne) posiadały akredytacje PKA – łącznie 6 akredytacji.

3) Kolegium Nauk Przyrodniczych:

Prowadzone przez Kolegium kierunki studiów (agroleśnictwo – akredytacja od roku akademickiego 2021/2022, architektura krajobrazu, biologia, biotechnologia, fizyka, informatyka, informatyka i ekonometria, inżynieria bezpieczeństwa – kierunek wygaszany od roku akademickiego 2021/2022, inżynieria materiałowa, matematyka, mechatronika, ochrona środowiska, odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami, rolnictwo, systemy diagnostyczne w medycynie, technologia żywności i żywienia człowieka) posiadały akredytacje PKA – łącznie 15 akredytacji.

4) Kolegium Nauk Społecznych:

Prowadzone przez Kolegium kierunki studiów (administracja, ekonomia, praca socjalna – akredytacja od roku akademickiego 2021/2022, prawo) posiadały akredytacje PKA – łącznie 4 akredytacje.

W wyszczególnieniu na lata akademickie badanego okresu, Uniwersytet w roku akademickim 2019/2020 i 2020/2021 posiadał 30 akredytacji PKA, zaś w roku 2021/2022 – 32 akredytacje PKA.

Ponadto kierunek pielęgniarstwa oraz kierunek położnictwa posiadają akredytację na prowadzenie studiów, udzielone przez Ministra Zdrowia, po ocenie dokonanej przez Krajową Radę Akredytacyjną Szkół Pielęgniarek i Położnych, a to:

- pielęgniarstwo – decyzja z 20 października 2020 r.⁴⁵, udzielająca akredytacji na prowadzenie studiów na okres pięciu lat,
- położnictwo – decyzja z 19 kwietnia 2018 r.⁴⁶, udzielająca akredytacji na okres pięciu lat.

Uniwersytet nie posiada akredytacji międzynarodowych.

(akta kontroli, t. III, str. 317 - 340)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

W Uczelni funkcjonował wewnętrzny system zapewnienia jakości, w ramach którego badano proces kształcenia studentów.

Pozytywnie należy ocenić realizację programów kształcenia, zgodnie z obowiązującymi standardami, rzetelne weryfikowanie osiągniętych efektów uczenia się, a w przypadku praktyk zawodowych, przygotowywanie programów kształcenia, zgodnie z obowiązującą na Uczelni procedurą.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

⁴⁵ Decyzja Ministra Zdrowia Nr 50/IV/2015 oraz Nr 9/5/2020 z 20 października 2020 r.

⁴⁶ Decyzja Ministra Zdrowia Nr 7/IV/2018 z 19 kwietnia 2018 r.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania.

Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Rzeszów, dnia 14 października 2022 r.

Kontroler
Mieczysław Fajger
Główny specjalista kontroli
państwowej

/-/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor
Wiesław Motyka

/-/