



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.007.01.2022

Józef Jodłowski
Starosta Powiatu Rzeszowskiego,
ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/017 – Realizacja programu Sportowa Polska

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Rzeszowie, ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów, zwane w dalszej treści „Starostwem”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Józef Jodłowski, Starosta Powiatu Rzeszowskiego od 19 października 2005 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Realizacja zadań inwestycyjnych w ramach programu Sportowa Polska.2. Wykorzystywanie obiektów sportowych przez dzieci i młodzież szkolną, kluby sportowe i mieszkańców do aktywnego spędzania czasu wolnego i uprawiania sportu oraz na współzawodnictwo sportowe.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018 - 2022 (do czasu zakończenia kontroli, tj. 20 maja 2022 r.), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Mieczysław Fajger, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/60/2022 z 4 kwietnia 2022 r.2. Maciej Pilecki, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/61/2022 z 4 kwietnia 2022 r.

(akta kontroli str. 1 - 2)

¹ Dz. U. z 2022 r., poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia zrealizowane przez Starostwo zadania inwestycyjne, dofinansowane w ramach programu Sportowa Polska – Program rozwoju lokalnej infrastruktury sportowej³.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Zadanie zostało prawidłowo zrealizowane i rozliczone, a wydatkowanie dofinansowania z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej⁴ oraz środków własnych było zgodne z przepisami prawa, Programem i umową o dofinansowanie.

Zamówień udzielano zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych, a proces budowlany realizowano zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*⁵ i rozporządzeń wykonawczych do tej ustawy.

Rzetelnie monitorowano i nadzorowano realizację zadania oraz rzetelnie i terminowo rozliczono zadanie. Zapewniono wymagane parametry techniczne, atesty i certyfikaty bezpieczeństwa dla stosowanych nawierzchni sportowych, urządzeń i sprzętu sportowego.

Obiekty sportowe były utrzymywane w należyтым stanie technicznym, wyposażone w regulaminy i tablice informacyjne w zakresie bezpiecznego korzystania z obiektu sportowego i urządzeń sportowych.

Były one promowane i proponowane do wykorzystania na organizację zawodów sportowych i imprez sportowych.

NIK stwierdziła, że zapewniono ogólnodostępność obiektów sportowych, należących do szkół, w zakresie realizacji aktywności sportowej, ruchowej.

Obiekty te były wykorzystywane przez uczniów, klub sportowy i mieszkańców Powiatu do aktywnego spędzania czasu wolnego i masowego uprawiania sportu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja zadań inwestycyjnych w ramach programu Sportowa Polska

Opis stanu
faktycznego

1.1. Powiat Rzeszowski (Powiat), w ramach uzyskanego dofinansowania z programu Sportowa Polska w latach 2018 – 2022 (do 31 marca), na podstawie umowy⁷ z 12 grudnia 2018 r. realizował zadanie inwestycyjne: „Budowa dwóch boisk wielofunkcyjnych i siłowni plenerowej przy Liceum Ogólnokształcącym w Dynowie oraz budowa boiska wielofunkcyjnego, boiska piłkarskiego, bieżni prostej trzytorowej do biegów na 100 m, rzutni do pchnięcia kulą i siłowni plenerowej przy Zespole Szkół Zawodowych w Dynowie”.

Zadanie to realizowano wcześniej w formie dwóch przedsięwzięć:

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Program realizowany na podstawie art. 86 ust. 4 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2094, ze zm.), dalej: Program

⁴ Państwowy fundusz celowy utworzony na podstawie art. 86 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, dalej: FRKF.

⁵ Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.

⁶ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Umowa Nr 2018/0878/1894/SubA/DIS/SP z 12 grudnia 2018 r. wraz z aneksem Nr 1 z 5 listopada 2019 r.

a) „Budowa dwóch boisk wielofunkcyjnych i siłowni plenerowej przy Liceum Ogólnokształcącym w Dynowie”, ul. 1 Maja 17 (LO w Dynowie),

b) „Budowa boiska wielofunkcyjnego, boiska piłkarskiego, bieżni prostej trzytorowej do biegów na 100 m, rzutni do pchnięcia kulą i siłowni plenerowej przy Zespole Szkół Zawodowych w Dynowie”, ul. Polna 3 (ZSZ w Dynowie).

Minister Sportu i Turystyki przyznał dofinansowanie ze środków FRKF w kwocie nieprzekraczającej 1.030 tys. zł. Kwota otrzymanego i wykorzystanego dofinansowania z FRKF wyniosła 1.014,2 tys. zł, natomiast kwota wydatkowanych środków własnych z budżetu Powiatu wyniosła 1.045,9 tys. zł (w tym 31,7 tys. zł z tytułu kar umownych, wyegzekwowanych od wykonawcy inwestycji przy LO w Dynowie).

Do finansowania zadania nie pozyskiwano środków finansowych z innych źródeł.

Łącznie na jego realizację wydatkowano 2.060,1 tys. zł.

Zadanie było realizowane w latach 2017 – 2019 i zostało zakończone oraz ostatecznie rozliczone do dnia 27 stycznia 2020 r.

2) Na podstawie umowy⁸ z 5 kwietnia 2019 r. realizowano zadanie „Budowa sali gimnastycznej przy Zespole Szkół w Tyczynie”, przy ul. Grunwaldzkiej 25. Minister Sportu i Turystyki przyznał dofinansowanie z FRKF w kwocie 2.630,7 tys. zł.

Ze względu na pandemię COVID-19 i konieczność przestrzegania obostrzeń z nią związanych, prace nad rozpoczęciem inwestycji zostały opóźnione i zostały rozpoczęte dopiero w 2021 r.

W ramach realizacji tego zadania inwestycyjnego, do końca I kwartału 2022 r. wystawiona została jedna faktura, w związku z czym Starostwo nie składało wniosku o wypłatę dofinansowania.

(akta kontroli str.3 - 26)

1.2. Analizie kontrolnej poddano zadanie inwestycyjne, rozpoczęte i kontynuowane przed uzyskaniem dofinansowania z Programu, zawarte we wniosku Powiatu o dofinansowanie z FRKF oraz w umowie o dofinansowanie z 12 grudnia 2018 r., tj. „Budowę dwóch boisk wielofunkcyjnych i siłowni plenerowej przy LO w Dynowie oraz budowę boiska wielofunkcyjnego, boiska piłkarskiego, bieżni prostej trzytorowej do biegów na 100 m, rzutni do pchnięcia kulą i siłowni plenerowej przy ZSZ w Dynowie”.

1) Wartość całkowita zrealizowanego zadania wyniosła 2.060,1 tys. zł, w tym kwota wydatków kwalifikowanych oraz kwota wykorzystanego dofinansowania ze środków FRKF - 1.014,2 tys. zł, kwota wykorzystanych środków własnych jednostki samorządu terytorialnego (jst) - 1.045,9 tys. zł (w tym 31,7 tys. zł z tytułu kar umownych, wyegzekwowanych od wykonawcy inwestycji przy LO w Dynowie).

Środków finansowych z innych źródeł (np. funduszy celowych, środków z budżetu UE itd.) nie pozyskiwano.

2) Przedsięwzięcie przy LO w Dynowie dotyczyło budowy dwóch boisk wielofunkcyjnych i siłowni plenerowej.

Przedsięwzięcie przy ZSZ w Dynowie obejmowało budowę boiska wielofunkcyjnego, boiska piłkarskiego, bieżni prostej, trzytorowej do biegów na 100 m, rzutni do pchnięcia kulą i siłowni plenerowej, bez infrastruktury towarzyszącej.

3) Pierwotny termin zakończenia inwestycji przy LO w Dynowie, określony w umowie z wykonawcą na dzień 20 października 2017 r., dwoma aneksami do umowy⁹ został wydłużony do 29 grudnia 2017 r.

Przyczyną wydłużenia terminu były zmiany w stosunku do pierwotnych rozwiązań projektowych, wynikłych w trakcie realizacji robót (zmiana posadowienia dwóch studni

⁸ Nr 2019/0020/1894/SubA/DIS/SP/18 z 5 kwietnia 2019 r. wraz z aneksami: Nr 1 z 5 listopada 2019 r., Nr 2 z 14 grudnia 2020 r. i Nr 3 z 27 grudnia 2021 r.

⁹ .Nr 1 z 5 listopada 2017 r. i Nr 2 z 20 grudnia 2017 r.

kanalizacyjnych, wydłużenie odcinka podłączenia kanalizacji deszczowej o około 15 m) oraz z winy wykonawcy (53 dni zwłoki w realizacji zadania), za co naliczono i uzyskano kwotę 31,7 tys. zł tytułem kar umownych.

W dniu 21 lutego 2018 r. wykonawca zgłosił gotowość do dokonania odbioru końcowego robót i z dniem 28 lutego 2018 r. rozpoczęto czynności odbiorowe, które w dniu 5 marca 2018 r. zakończyły się podpisaniem protokołu odbioru końcowego zadania i oddaniem obiektów do użytkowania.

W przypadku realizacji inwestycji przy ZSZ w Dynowie termin umowy realizacji zadania do 12 września 2019 r. został dotrzymany.

Odbioru końcowego dokonano 19 września 2019 r. oraz w tym samym dniu oddano obiekt do użytkowania.

4) Kwota udzielonego dofinansowanie z FRKF dla zadania została przeznaczona na realizację zadań z grupy I (szkolna infrastruktura sportowa) i nie przekroczyła, określonej w Programie, maksymalnej wysokości dofinansowania, w zależności od progów dofinansowania dla beneficjentów wartości wydatków kwalifikowanych zadania.

5) Beneficjent, realizując zadanie z grupy I (szkolna infrastruktura sportowa) spełnił warunek uzyskania odpowiedniego limitu wysokości dofinansowania, tj. odpowiednio wskaźnik „P”, określony w zapisach Programu.

6) Kwota udzielonego dofinansowania nie przekroczyła maksymalnej wartości kwotowej dofinansowania dla poszczególnych wariantów dochodowych według wskaźnika P, określonych w Programie.

7) Wniosek o dofinansowanie nie zawierał wydatków na zakup urządzeń i sprzętu do pielęgnacji i utrzymania obiektów.

8) Realizowane zadanie dotyczyło wydatków kwalifikowanych, faktycznie poniesionych, określonych w Programie oraz w § 11 ust. 2 pkt 8 rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 25 września 2017 r. *w sprawie przekazywania środków z FRKF¹⁰* i w § 11 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 12 sierpnia 2019 r. *w sprawie przekazywania środków z FRKF¹¹*.

9) Przy realizacji ww. zadania inwestycyjnego, wydatki na elementy dodatkowe takie jak: drogi technologiczne i pożarowe wraz z ich oświetleniem, parkingi, zagospodarowanie terenu w tym jego ogrodzenie oraz inne elementy, niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania obiektu sportowego nie przekroczyły 10% wydatków kwalifikowanych zadania inwestycyjnego oraz 300 tys. zł brutto.

10) Zadanie obejmowało budowę zewnętrznych nawierzchni lekkoatletycznych (nawierzchni stadionów, boisk, bieżni itd.) i spełniało wymogi, dotyczące obiektów lekkoatletycznych, zawarte w załączniku do Programu „Budowa i przebudowa zewnętrznych obiektów lekkoatletycznych. Wytyczne dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej” (Wytyczne), tj. wymogi normy PN-EN 14877:2014-2.

11) Do wydatków kwalifikowanych, dotyczących obsługi inwestorskiej, nie zaliczono kosztów czynności wspierających w zakresie odbioru obiektów – w tym tzw. badania obiektowe, tj. badania laboratoryjne, ekspertyzy, wsparcie techniczne etc.

12) Rozliczone wydatki ze środków FRKF zostały poniesione nie wcześniej niż od 1 stycznia 2018 r. (program Sportowa Polska, edycja 2018) i 1 stycznia 2019 r. (program Sportowa Polska, edycja 2019).

13) Do faktur za zrealizowane roboty budowlane załączone były protokoły odbioru tych robót (częściowe, końcowy), zatwierdzone przez kierownika budowy oraz inspektora nadzoru inwestorskiego, a na zrealizowane usługi i dostawy – podpisane protokoły wykonania usług i dostaw.

¹⁰ Dz. U. poz. 1801, uchylone z dniem 14 września 2019 r.

¹¹ Dz. U. poz. 1638.

14) Starostwo prowadziło ewidencję księgową wydatków na realizację zadania z FRKF, zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹², w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych.

Dla realizacji zadań, dofinansowanych z FRKF, w operacyjnym systemie finansowo-księgowym Starostwa utworzono rejestr Nr 82 o nazwie „Przebudowa boisk sportowych dla LO w Dynowie” oraz rejestr Nr 90 o nazwie „Przebudowa boisk sportowych dla ZSZ w Dynowie.”

W rejestrach księgowano dokumenty, dotyczące kosztów i przyjęcia środków trwałych w ramach poszczególnych inwestycji.

Dla każdego zadania prowadzone były wyodrębnione konta księgowe:

- 080-69 przebudowa boisk sportowych dla LO w Dynowie,
- 080-75 przebudowa boisk sportowych dla ZSZ w Dynowie.

Dla powyższych, realizowanych inwestycji nie były otwierane odrębne rachunki bankowe. Wydatki na realizację inwestycji dokonywane były z rachunku bankowego wydatków Starostwa.

Poszczególne operacje księgowano na wyodrębnionych kontach księgowych o nazwach, odpowiadających nazwie zadania inwestycyjnego w rejestrze Nr 01 „wyciągi bankowe.”

Dofinansowanie ze środków FRKF w ramach programu Sportowa Polska – Program Rozwoju Lokalnej Infrastruktury Sportowej zostało przekazane na rachunek bankowy dochodów Powiatu i zaksięgowane na wyodrębnionym koncie księgowym w rejestrze Nr 04 „organ” 901-926-92695-6260-3 - dotacje z FRKF przy Ministerstwie Sportu i Turystyki na projekt „Budowa boisk przy LO w Dynowie i przy ZSZ w Dynowie.”

Powyższe zasady księgowania wynikały z treści załącznika Nr 1, § 4 – zasady finansowania wydatków w ramach realizacji projektów unijnych, wprowadzonego zarządzeniem Starosty z dnia 15 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości¹³.

15) Dowody księgowe, stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości, były zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentowały, były kompletne i zawierały dane, określone w art. 21 tej ustawy.

Faktury zakupu były odpowiednio opisane, sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osobę/osoby odpowiedzialne.

Należności za faktury zapłacono wykonawcom, przed zakończeniem realizacji zadania (nie później niż do dnia zakończenia realizacji inwestycji).

16) Nie dokonywano zwrotu do Ministerstwa, zapłaconych ze środków dofinansowania, kwot podatku od towarów i usług (VAT).

17) Realizacja zadań była monitorowana, tj. sporządzano i składano do Ministerstwa sprawozdania kwartalne wraz z protokołami odbioru częściowego/końcowego zadania.

18) W umowie Starostwa z Ministrem Sportu i Turystyki¹⁴, w § 9 pkt 1 zawarto zapis, iż wnioskodawca jest zobowiązany do sporządzenia i przedstawienia Ministrowi rozliczenia dofinansowania w zakresie rzeczowym i finansowym w terminie 50 dni od momentu zakończenia zadania inwestycyjnego.

Rozliczenie w zakresie rzeczowo – finansowym zostało przedłożone w terminie określonym w umowie.

Aneks nr 1 do niniejszej umowy z 5 listopada 2019 r. zmieniono termin przedstawienia rozliczenia dofinansowania Ministrowi na dzień 31 grudnia 2019 r. Ministrowi przekazano rozliczenie dofinansowania na realizację zadań w zakresie rzeczowym i finansowym

¹² Dz. U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.

¹³ Zarządzenie Starosty Rzeszowskiego Nr I/1/218 z 15 stycznia 2018 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości.

¹⁴ Umowa Nr 2018/0878/1894/SubA/DIS/SP z 12 grudnia 2018 r.

w dniu 4 grudnia 2019 r., zaś w dniu 2 stycznia 2020 r. skorygowany załącznik Nr 4 – Informację o sposobie wykorzystania dofinansowania ze środków FRKF.

W dniu 27 stycznia 2020 r. Ministerstwo Sportu poinformowało Powiat Rzeszowski o przyjęciu rozliczenia zadania inwestycyjnego¹⁵.

19) Nie stwierdzono niewykorzystanych przez Beneficjenta środków dofinansowania z FRKF i ich zwrotu na rachunek FRKF.

W związku z opóźnieniem wykonania przedmiotu umowy przez wykonawcę – PROFI SPORT Budownictwo Sp. z o.o. – zadania przy LO w Dynowie, Powiat naliczył i wyegzekwował karę umowną w wysokości 31,7 tys. zł.

Środki te zostały przekazane w dniu 28 marca 2018 r. na rachunek dochodów Powiatu i zaksięgowane na wyodrębnionym koncie 901-801-80120-0950 – dochody z kar umownych, wynikające z umów.

O powyższą kwotę kary umownej została pomniejszona w przelewach dotacja, uzyskana z FRKF.

20) Beneficjent zapewnił trwałość zadania inwestycyjnego, tj. utrzymano funkcje sportowe obiektu, nie wynajmowano i nie wdzierżawiano obiektu bez zgody Ministra lub w sposób ograniczający jego funkcjonalność sportową, nie zbyto obiektu ani nie obciążono.

21) Zadania inwestycyjne realizował Wydział Rozwoju Starostwa, który prawidłowo sprawował nadzór nad ich wykonaniem (m.in. prawidłowość kwalifikacji wydatków, opis merytoryczny dokumentów księgowych, monitorowanie realizacji zadania, rozliczenie zadania).

22) Ministerstwo nie przeprowadzało kontroli wykonanych zadań w terenie, w miejscu ich realizacji.

(akta kontroli str. 27 – 34, str. 106 i str. 146 - 221)

1.3. Analizie kontrolnej poddano zamówienie publiczne „Budowa boisk sportowych dla ZSZ w Dynowie”, udzielone przez Starostwo na wykonanie robót budowlanych w ramach realizacji zadania przy tej szkole, unormowane w art. 2 pkt 2, 8 i 10, art. 5 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*¹⁶ (Pzp).

Szacunkowa wartość zamówienia, według kosztorysu inwestorskiego z 25 stycznia 2019 r., wynosiła 1.245,3 tys. zł netto (1.531,8 tys. zł brutto) i kwota ta stanowiła równowartość 288,8 tys. euro.

W dniu 5 lutego 2019 r. zamieszczono ogłoszenie o zamówieniu w siedzibie Zamawiającego i na stronie internetowej Starostwa oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP), a także przekazano ogłoszenie o zamówieniu do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej (UPUE)¹⁷.

Do wyznaczonego dnia składania ofert, tj. 27 lutego 2019 r. wpłynęło 11 ofert i żadna po tym terminie.

Wartość złożonych ofert wahała się w granicach od 1.425 tys. zł do 1.777,6 tys. zł brutto.

Wybrano ofertę z najtańszą ceną firmy ADA-LIGHT Sp. z o.o., która uzyskała najwyższą liczbę punktów w ocenie i w dniu 26 marca 2019 r. Powiat zawarł z tą firmą umowę na realizację zadania pn. „Budowa boisk sportowych dla ZSZ w Dynowie.”

O wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 12 marca 2019 r. poinformowano oferentów za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Wartość udzielonego zamówienia z VAT wyniosła 1.425 tys. zł.

Starostwo (Zamawiający) prawidłowo określiło rodzaj zamówienia publicznego i zastosowało właściwe przepisy Pzp, dotyczące robót budowlanych.

¹⁵ Pismo Ministerstwa Sportu Nr DIS-WIR.4701.1968.2019 z 27 stycznia 2020 r. Informacja o przyjęciu rozliczenia zadania inwestycyjnego.

¹⁶ Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.

¹⁷ BZP Nr 510738-N-2019 z 5 lutego 2019 r.

Mimo iż wartość zamówienia była niższa od kwoty, określonej w przepisach, wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, Starostwo powołało 3-osobową komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Starostwo określiło organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej.

W toku czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wyłączano żadnych osób, biorących w nim udział.

Do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia Starostwo nie powoływało zespołu osób, gdyż wartość zamówienia nie przekraczała 1 mln euro.

Osoby biorące udział w przygotowaniu postępowania uczestniczyły również w jego przeprowadzeniu.

Zamawiający określił przedmiot i wartość zamówienia zgodnie z zasadami zawartymi w art. 29 – 35 Pzp, w tym:

- określił w opisie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane wymagania zatrudnienia przez wykonawcę/podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób, wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności¹⁸,
- sporządził opis przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby uwzględnić kryteria dostępności dla osób niepełnosprawnych¹⁹.

Zamawiający prawidłowo wyznaczył termin składania ofert na realizację zadania.

Ogłoszenie o zamówieniu spełniało wymogi, zawarte w art. 41 Pzp, a specyfikacja istotnych warunków zamówienia (siwz), wymogi art. 36 Pzp.

SIWZ została udostępniona na stronie internetowej Starostwa od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP do dnia upływu terminu składania ofert na realizację zadania.

Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia²⁰.

Zamawiający żądał od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania²¹, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, spełnianie przez oferowane roboty budowlane wymagań, określonych przez Zamawiającego, braku podstaw wykluczenia, zgodnie z zapisami Pzp oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia*²².

Mimo, że wartość zamówienia publicznego była niższa od kwoty, określonej w przepisach, wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, komunikacja między Zamawiającym a wykonawcami odbywała się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zamawiający nie dokonywał podziału zamówienia na części, gdyż nie zachodziła taka potrzeba.

Zamawiający żądał od potencjalnych wykonawców wniesienia wadium, zgodnie z wymogiem art. 45 Pzp.

Zamawiający prawidłowo określił kryteria oceny ofert.

Zgodnie z wymogami art. 91 Pzp cena, jako kryterium oceny ofert stanowiła 60%, natomiast okres gwarancji 40%.

¹⁸ Art. 29 ust. 3a, art. 36 ust. 2 pkt 8a Pzp.

¹⁹ Art. 29 ust. 5 i 6 Pzp, art. 30 ust. 8 pkt 1 oraz ust. 9 pkt 1 Pzp.

²⁰ Art. 22 st. 1-1b, art.22b-22d, art. 36 ust. 1 pkt 5-6 Pzp.

²¹ Art. 25, art. 26 ust. 1-2, 2f Pzp.

²² Dz. U. z 2020 r., poz.1282, utrata mocy z dniem 1 stycznia 2021 r.

Zamawiający żądał wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierzał powierzyć podwykonawcom i jakim, a stosowne zapisy zawarto w formularzu oferty.

Zamawiający udzielił oferentom wyjaśnień i dokonał modyfikacji siwz w sposób zgodny z przepisami art. 38 Pzp oraz dokonał wszystkich, niezbędnych czynności z tym związanych²³, w tym w szczególności zmienił ogłoszenie o zamówieniu, termin składania i otwarcia ofert.

Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej informacje podawane bezpośrednio przed otwarciem i podczas otwarcia ofert (art. 86 ust. 5 Pzp).

Wszyscy wykonawcy przekazali Zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub jej braku do tej samej grupy kapitałowej.

Zamawiający, korzystając z uprawnień zawartych w Pzp²⁴, dokonał stosownych poprawek w złożonych ofertach oraz nie stwierdził rażąco zaniżonej oferty.

Przed udzieleniem zamówienia, Zamawiający prawidłowo wezwał w dniu 5 marca 2019 r. wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia stosownych oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 3 Pzp, wyznaczając termin ich dostarczenia do dnia 11 marca 2019 r., bez żądania dokumentów, które sam mógł uzyskać z ogólnodostępnych baz danych.

W postępowaniu nie wykluczono żadnego wykonawcy i nie odrzucono żadnej złożonej oferty.

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, na podstawie kryteriów oceny, określonych w siwz²⁵.

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, wniósł przed upływem terminu odpowiednie wadium.

W trakcie postępowania nie stosowano środków ochrony prawnej²⁶.

Zamawiający zawarł z wykonawcą umowę na okres krótszy niż 12 miesięcy, zgodnie z wymogami art. 94 ust. 1 Pzp, a zakres świadczenia wykonawcy, wynikający z umowy, był tożsamy z zawartym w ofercie.

Umowa o roboty budowlane zawierała postanowienia, o których mowa w art. 143d Pzp, zamieszczone w treści § 9, 10, 12, 13 tejże umowy.

Wybrany wykonawca wniósł, w zakreślonym terminie i kwocie oraz na odpowiedni okres, wymagane przez Zamawiającego, zabezpieczenie należytego wykonania umowy²⁷.

Po zawarciu umowy, zgodnie z treścią art. 95 ust. 1 i 2 Pzp, Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP i przekazał ogłoszenie do UPUE w terminie 30 dni od daty jej zawarcia.

Z postępowania przetargowego sporządzono prawidłowo protokół, zgodnie z dokumentami źródłowymi i na prawidłowym wzorze.

Nie dokonywano zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której wybrano wykonawcę zadania.

(akta kontroli str. 35 - 106)

1.4. Starostwo nie posiadało regulacji wewnętrznych, dotyczących udzielania zamówień o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 30 tys. euro, o której była mowa w art. 4 pkt 8 Pzp z 2004 r.

²³ Art. 11c, art.12a, art. 38 ust. 4a i 6 Pzp.

²⁴ Art. 87 ust. 2, art. 89 ust.1 pkt 7 Pzp.

²⁵ Art. 91 ust. 1, 3a Pzp.

²⁶ Art. 181 ust. 2, art. 183 ust. 1, art. 184, art. 185 ust. 1, art. 186 ust. 2 i 3 Pzp.

²⁷ Art. 147 – 150 Pzp.

W okresie 2018 – 2022 Starostwo, realizując zadanie dofinansowane z programu Sportowa Polska, przeprowadziło dwa zapytania ofertowe, dotyczące udzielenia zamówienia o wartości poniżej 30 tys. euro na wykonanie następujących usług:

1) Pełnienie czynności inspektora nadzoru inwestorskiego przy wykonaniu zadania „Przebudowa boisk sportowych dla ZSZ w Dynowie.”

Zapytanie ofertowe, skierowane zostało do trzech oferentów na podstawie art. 4 pkt 8 ówczesnego Pzp, na realizację zadania o wartości poniżej 30 tys. euro netto, tj. 28,3 tys. zł.

Pisemne zapytania ofertowe wraz formularzami oferty na pełnienie czynności inspektora nadzoru inwestorskiego skierowano 12 marca 2019 r. do trzech podmiotów:

- Pracowni Projektowej L.W. w Rzeszowie,
- Zespołu Usług Projektowych A. W. w Rzeszowie,
- STATIC-A A. B. w Rzeszowie.

W postępowaniu wybrano ofertę Pracowni Projektowej L.W., która w odpowiedzi na zapytanie, jako jedyna złożyła w dniu 20 marca 2019 r. ofertę na realizację zadania nadzoru inwestorskiego.

W dniu 20 marca 2019 r. Starostwo powiadomiło oferenta o przyjęciu oferty i 22 marca 2019 r. podpisało umowę o wartości zamówienia 28,3 tys. zł brutto, z zakończeniem jej realizacji do 15 października 2019 r.

2) Pełnienie czynności inspektora nadzoru inwestorskiego przy wykonaniu zadania „Budowa boisk sportowych dla LO w Dynowie.”

Zapytanie ofertowe, skierowane zostało do trzech oferentów na podstawie art. 4 pkt 8 ówczesnego Pzp, na realizację zadania o wartości poniżej 30 tys. euro netto.

Pisemne zapytania ofertowe wraz formularzami oferty na pełnienie czynności inspektora nadzoru inwestorskiego skierowano 6 lipca 2017 r. do trzech podmiotów:

- Pracowni Projektowej L. W. w Rzeszowie,
- Pracowni Budowlano – Konserwatorskiej RENOWATOR w Rzeszowie,
- STATIC-A A. B. w Rzeszowie.

W postępowaniu złożono trzy oferty:

- Pracowni Projektowej L. W. 10 lipca 2017 r. na kwotę 9,9 tys. zł,
- Pracowni Budowlano – Konserwatorskiej RENOWATOR 10 lipca 2017 r. na kwotę 9,0 tys. zł,
- STATIC-A A. B. w Rzeszowie 10 lipca 2017 r. na kwotę 10,2 tys. zł.

Wybrano najkorzystniejszą ofertę Pracowni Budowlano – Konserwatorskiej RENOWATOR w Rzeszowie.

W dniu 11 lipca 2017 r. podpisano umowę o wartości zamówienia 9,0 tys. zł brutto, z zakończeniem jej realizacji, zgodnie z aneksami z 29 grudnia 2017 r. i 29 stycznia 2018 r., w dniu 20 marca 2018 r.

(akta kontroli str. 107 - 145)

1.5. Analiza prawidłowości zrealizowanego przez Starostwo zadania inwestycyjnego, dofinansowanego ze środków FRKF, wykazała że:

1) Starostwo posiadało prawo do dysponowania nieruchomością (gruntem) na cele budowlane, związane z realizacją badanego zadania.

Decyzją Wojewody Podkarpackiego z dnia 22 maja 2000 r.²⁸ stwierdzono, że Powiat nabył nieodpłatnie z mocy prawa z dniem 1 stycznia 1999 r.:

- własność nieruchomości położonych w Dynowie, oznaczonych w operacie ewidencji gruntów jako działki Nr 1788 o powierzchni 1,4469 ha, Nr 1789 o powierzchni 0,7537 ha, Nr 5089/1 o powierzchni 0,0220 ha wraz z zabudowaniami i urządzeniami,

²⁸ Decyzja Wojewody Podkarpackiego Nr GN.VI-7215/214/2000 z 22 maja 2000 r.

trwale z gruntem związanymi, opisanych w karcie inwentaryzacyjnej nieruchomości Nr 2 oraz w protokole zdawczo-odbiorczym z przekazania mienia ZSZ w Dynowie, - własność mienia ruchomego, należącego w dniu 31 grudnia 1998 r. do ZSZ w Dynowie, opisanego w karcie inwentaryzacyjnej oraz w protokole zdawczo-odbiorczym z 16 lutego 2000 r.

Protokołem zdawczo-odbiorczym przekazania/przejęcia mienia Powiatu z 27 czerwca 2000 r., według stanu na dzień 1 stycznia 1999 r., Zarząd Powiatu w Rzeszowie przekazał ZSZ w Dynowie niniejszy majątek w trwały zarząd.

Decyzją Kierownika Urzędu Rejonowego w Przemyślu²⁹ z 17 lutego 1997 r., na wniosek LO w Dynowie z 5 grudnia 1996 r., oddano w trwały zarząd LO w Dynowie na czas nieokreślony teren, stanowiący własność Skarbu Państwa, oznaczony jako działka Nr 1787 o powierzchni 1,4307 ha, zabudowany obiektami szkolnymi, objętymi księgą wieczystą Kw Nr 5 i 818.

Protokołem zdawczo-odbiorczym przekazania – przejęcia mienia Powiatu z dnia 31 marca 2000 r. przekazano ww. mienie w zarząd LO w Dynowie.

2) Realizowane zadanie inwestycyjne nie wymagało posiadania projektu budowlanego ani pozwolenia na budowę.

Przedsięwzięcia realizowano w oparciu o zgłoszenie w dniu 17 marca 2017 r. (LO w Dynowie) o przystąpieniu do wykonania robót budowlanych, nie wymagających pozwolenia na budowę oraz w dniu 27 października 2017 r. (ZSZ w Dynowie) i brakiem sprzeciwu, wydanym przez organ administracji architektoniczno-budowlanej w dniu 23 marca 2017 r. (LO w Dynowie) i 15 listopada 2017 r. (ZSZ w Dynowie).

3) Dla realizacji obu przedsięwzięć inwestycyjnych ustanowiono inspektorów nadzoru inwestorskiego.

Umowę na pełnienie czynności inspektora nadzoru inwestorskiego dla inwestycji przy LO w Dynowie zawarto 11 lipca 2017 r., natomiast dla inwestycji przy ZSZ – w dniu 23 marca 2019 r.

Inspektorzy nadzoru inwestycyjnego posiadali kwalifikacje i uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, wymagane dla pełnienia tej funkcji.

Inspektorzy nadzoru inwestycyjnego prawidłowo wykonywali swoje zadania (art. 18 ust. 1 i 2, art. 25 oraz art. 26 *Prawa budowlanego*).

4) Oba przedsięwzięcia inwestycyjne nie wymagały uzyskania pozwolenia na budowę, wobec czego nie zachodziła konieczność realizacji obowiązków i uprawnień, wynikających z art. 21a - 23 *Prawa budowlanego*.

Kierownicy budów sporządzili plany bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz protokolarnie przekazano place budowy.

Poziom zaawansowania rzeczowego i finansowego robót dokumentowano wystawianymi fakturami wraz dołączanymi jednocześnie protokołami odbioru wykonanych robót.

W stosunku do inwestycji przy LO w Dynowie w dniu 5 marca 2018 r. został sporządzony protokół z odbioru końcowego robót.

W stosunku do przedsięwzięcia inwestycyjnego przy ZSZ w Dynowie, protokół z odbioru końcowego sporządzono 19 września 2019 r.

5) Przy realizacji przedsięwzięć zastosowano materiały, które spełniały wymagania określone w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o wyrobach budowlanych*³⁰; nie stosowano materiałów niebezpiecznych dla życia lub zdrowia, a także elementów niebezpiecznych.

²⁹ Decyzja Kierownika Urzędu Rejonowego w Przemyślu Nr G-IV-7224-1/88/96 z 17 lutego 1997 r.

³⁰ Dz. U. z 2021 r., poz. 1213.

Zastosowane metody lub materiały nie powodowały konieczności ponoszenia dodatkowo wysokich kosztów, np. związanych z konserwacją i remontami elementów, wykonanych w ramach realizacji zadań.

6) Zadanie zrealizowano w pełni, zgodnie ze zgłoszeniem i dokumentacją projektową.

7) Wykonawca przedsięwzięcia dla ZSZ w Dynowie realizował budowę zgodnie z terminami, określonymi w umowie w sprawie zamówienia publicznego.

Umowa przewidywała zakończenie realizacji zadania do dnia 12 września 2019 r. i w tym dniu wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych.

W dniu 19 września 2019 r. podpisano protokół odbioru końcowego robót.

Wykonawca inwestycji dla LO w Dynowie nie zrealizował przedsięwzięcia w terminie umownym.

Pierwotny termin zakończenia, określony w umowie na dzień 20 października 2017 r., aneksem do umowy z 16 października 2017 r., wydłużono do 20 grudnia 2017 r., m.in. z powodu zmian w stosunku do pierwotnych rozwiązań projektowych, wynikłych w trakcie realizacji robót (zmiana posadowienia dwóch studni kanalizacyjnych, wydłużenie odcinka podłączenia kanalizacji deszczowej o około 15 m).

Aneksem Nr 2 z 20 grudnia 2017 r. wydłużono termin wykonania robót do dnia 29 grudnia 2017 r. z powodu napływu wody z działek sąsiednich – ogródków działkowych na teren boisk i wykonawca nie miał możliwości do tego czasu ułożenia powierzchni poliuretanowej.

W związku z niewykonaniem przez wykonawcę części robót, objętych umową, wystąpiła zwłoka w realizacji robót z winy wykonawcy, wobec czego naliczono i wyegzekwowano kwotę 31,7 tys. zł, tytułem kar umownych za 53 dni zwłoki w realizacji zadania.

8) W dniu 12 września 2019 r. wykonawca inwestycji dla ZSZ w Dynowie zgłosił zakończenie robót budowlanych i w dniu 19 września 2019 r. podpisano protokół odbioru końcowego robót.

Wykonawca inwestycji dla LO w Dynowie zgłosił gotowość do dokonania odbioru końcowego robót w dniu 28 lutego 2018 r.

Podpisanie odbioru końcowego robót nastąpiło 5 marca 2018 r.

9) Inwestor nie miał obowiązku zawiadomienia odpowiednich organów o zakończeniu budowy, stosownie do przepisów art. 56 ust. 1 *Prawa budowlanego*, ponieważ oba przedsięwzięcia w ramach zadania były realizowane na podstawie zgłoszenia o przystąpieniu do wykonania robót budowlanych, niewymagających pozwolenia na budowę.

10) Obiekty sportowe dla LO w Dynowie oddano do użytkowania 5 marca 2018 r., natomiast dla ZSZ w Dynowie w dniu 19 września 2019 r.

(akta kontroli str. 145 - 221)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ustaliła, że wydatkowanie dofinansowania i środków własnych było zgodne z przepisami prawa, programem Sportowa Polska oraz umową o dofinansowanie.

Zamówień publicznych na roboty budowlane i nadzór inwestorski udzielono zgodnie z przepisami prawa, dotyczącymi udzielania zamówień publicznych oraz umową o dofinansowanie.

Proces budowlany realizowano zgodnie z przepisami Prawa budowlanego i rozporządzeń wykonawczych do Prawa budowlanego.

Zapewniono wymagane parametry techniczne, atesty i certyfikaty bezpieczeństwa dla stosowanych nawierzchni sportowych, urządzeń i sprzętu sportowego.

Rzetelnie monitorowano i nadzorowano realizację zadania oraz prawidłowo, rzetelnie i terminowo rozliczono zadanie.

2. Wykorzystywanie obiektów sportowych przez dzieci i młodzież szkolną, kluby sportowe i mieszkańców do aktywnego spędzania czasu wolnego i uprawiania sportu oraz na współzawodnictwo sportowe

Opis stanu faktycznego

2.1. Powiat nie posiada odrębnej strategii (programu) rozwoju w zakresie kultury fizycznej.

Uchwałą Rady Powiatu z dnia 17 marca 2017 r. przyjęto Strategię Rozwoju Powiatu Rzeszowskiego na lata 2016 – 2023³¹ (Strategia), w której – w celu strategicznym Nr 1 Rozwój gospodarczy, rozwój infrastruktury technicznej i społecznej, w celu operacyjnym Nr 2 Budowa, rozbudowa, modernizacja i wyposażenie obiektów użyteczności publicznej, w typie działania/zadania – przewidziano: „budowę, rozbudowę i modernizację infrastruktury sportowej i oświatowej”.

Strategia nie zawierała planowanych wskaźników do osiągnięcia w tym zakresie.

W ww. zakresie Starostwo nie sporządzało innych, dodatkowych dokumentów.

Strategia została pozytywnie zaopiniowana na posiedzeniu Komisji ds. Strategii Rady Powiatu w dniu 16 marca 2017 r.

W zapisach Strategii przewidziano monitoring jej realizacji, w tym również ww. zadania.

Wydział Rozwoju Starostwa, realizując obowiązek monitoringu zadania, 10 czerwca 2021 r. sporządził sprawozdanie z monitorowania przebiegu wykonania zadań.

W sprawozdaniu, odnośnie realizacji celu operacyjnego Nr 2 zapisano, iż na terenie Powiatu w 2018 r. zrealizowano 16 projektów, związanych z budową, rozbudową i modernizacją infrastruktury sportowej, w 2019 r. – 22 projektów i w 2020 r. – 22 projekty.

W podsumowaniu stwierdzono, że pomimo trudnego czasu, realizowane są nieprzerwanie inwestycje sportowe i notuje się stały wzrost liczby tych obiektów.

(akta kontroli str. 248 - 262)

2.2. Obiekty sportowe, dofinansowane i zrealizowane przy ZSZ i LO w Dynowie w ramach programu Sportowa Polska, są zarządzane przez dyrektorów tych szkół.

Zarządzanie wybudowanymi obiektami sportowymi i pozostałymi odbywa się na podstawie przekazania terenu i obiektów szkolnych, będących własnością Powiatu, na czas nieograniczony, w trwały zarząd dyrektorowi LO w Dynowie w dniu 31 marca 2000 i dyrektorowi ZSZ w Dynowie w dniu 27 czerwca 2000 r.

Przekazanie terenu i obiektów odbyło się zgodnie z art. 45 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami*.³²

Nadzór nad funkcjonowaniem obu szkół Starostwo wykonuje przy pomocy Wydziału Społeczno – Oświatowego.

Dyrektorzy LO i ZSZ w Dynowie oraz Starostwo nie dysponują odrębną ewidencją księgową wydatków na zarządzanie i utrzymanie wybudowanych obiektów sportowych, dofinansowanych z programu Sportowa Polska i nie sporządzali odrębnych sprawozdań w tym zakresie.

Wydatki na zarządzanie i utrzymanie wybudowanych obiektów wchodzi w skład całości utrzymania obiektów szkolnych i są finansowane z budżetu Powiatu, zgodnie z paragrafami wydatków.

Zarządcy obiektów nie sporządzali sprawozdań z wykorzystania obiektów, m.in. na cele sportowe przez kluby sportowe, zawodników, mieszkańców.

³¹ Uchwała Rady Powiatu Rzeszowskiego Nr XXVIII/279/17 z 17 marca 2017 r. w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Powiatu Rzeszowskiego na lata 2016 – 2023.

³² Dz. U. z 2021 r., poz. 1899 ze zm.

Z informacji uzyskanych ze szkół wynika, że LO w Dynowie wydatkowało w okresie objętym kontrolą kwotę 11,7 tys. zł na konserwację boisk oraz koszty 0,05 etatu woźnego, natomiast ZSZ w Dynowie wydatkowało w tym samym okresie kwotę 26,1 tys. zł na renowację i konserwację obiektów oraz szacunkowy koszt utrzymania pracownika.

Nadzór i kontrola Starostwa nad utrzymaniem i wykorzystaniem obiektów sportowych odbywał się poprzez analizę przedkładanych przez szkoły Starostwu:

- rocznych planów i sprawozdań finansowych,
- bilansów i rachunków zysków i strat,
- protokoły corocznych przeglądów obiektów szkół w zakresie bezpieczeństwa i higienicznych warunków korzystania z obiektów w szkołach.

Ponadto w 2022 r. dokonano oceny pracy dyrektorów szkół i Starostwo wystawiło dyrektorom obu szkół oceny wyróżniające.

(akta kontroli str. 263 i str. 274)

2.3. Obiekty sportowe, objęte dofinansowaniem w ramach zadania inwestycyjnego mają charakter ogólnodostępny dla mieszkańców Powiatu.

Obiekty sportowe znajdują się w małym miasteczku i w otaczającej go gminie o wybitnie rolniczym charakterze.

Ze względu na niewielką społeczność lokalną oraz znikomą ilość klubów, kół sportowych, zawodników oraz fakt, że miasto posiada szereg innych obiektów sportowych, to wszystko powoduje, że obiekty, poza zajęciami szkolnymi, są praktycznie zawsze dostępne i nie zachodzi potrzeba sprawowania specjalnego monitoringu ich wykorzystania, tym bardziej, że są to boiska wielofunkcyjne, usytuowane na zewnątrz budynków szkolnych.

Wykorzystywanie obiektów w celu uprawiania sportu oraz innych rodzajów aktywnego spędzania czasu wolnego w badanym okresie 2018 – 2021 r. przedstawiało się następująco:

1) Wykorzystanie na zajęcia wychowania fizycznego:

a) LO w Dynowie: w 2018 – 222 uczniów, w 2019 r. i 2020 r. – po 285 uczniów, w 2021 r. i I kwartale 2022 r. – 291 uczniów,

b) ZSZ w Dynowie: w 2018 r. obiekt nie istniał, w 2019 r. – 529 uczniów, w 2020 r. – 501 uczniów, w 2021 r. i I kwartale 2022 r. – po 505 uczniów.

2) Obiekty sportowe były ogólnodostępne dla mieszkańców Powiatu i Gminy Dynów w celu uprawiania sportu i wykorzystywany na inne rodzaje aktywnego spędzania czasu wolnego.

3) Powiat i szkoły nie opracowywały specjalnych ofert w zakresie realizacji aktywności sportowej, ruchowej na obiektach szkolnych dla mieszkańców Powiatu i Gminy Dynów, w tym uczniów.

Wykorzystanie obiektów sportowych było uzależnione wyłącznie od charakteru i przeznaczenia tych obiektów i nie było w żaden sposób ograniczane.

4) Wykorzystanie obiektów sportowych przez poszczególne grupy użytkowników przedstawiało się następująco:

a) uczniowie:

LO w Dynowie:

- zajęcia szkolne, sportowe, pozalekcyjne (dodatkowe lekcje wf dla wszystkich uczniów oraz zajęcia szkolnych klubów sportowych - sks) w 2018 r. – 222 uczniów, w 2019 r. – 319 uczniów (w tym zajęcia sks), w 2020 r. i 2021 r. – po 317 uczniów, oraz I kwartale 2022 r. – 308 uczniów,

- średni dzienny wymiar wykorzystania obiektów wynosił 6,25 dni w roku,

ZSZ w Dynowie:

- zajęcia szkolne, sportowe, pozalekcyjne - sks w 2019 r. – 78 uczniów, w 2020 r. – 76 uczniów, w 2021 r. i w I kwartale 2022 r.– po 90 uczniów,
- średni dzienny wymiar wykorzystania obiektów wynosił 60,30 dni w roku.
W okresie objętym kontrolą obie szkoły nie organizowały odpłatnych zajęć sportowych dla uczniów oraz niesportowych zajęć szkolnych.

b) kluby sportowe:

LO w Dynowie:

W kontrolowanym okresie kluby sportowe nie korzystały z obiektów sportowych na swoje zajęcia.

ZSZ w Dynowie:

W 2021 r. i I kwartale 2022 r. 20 zawodników Klubu Sportowego TRANSHAD DYNOWIA Dynów wykorzystywało obiekty do treningów piłki nożnej.

c) mieszkańcy:

LO w Dynowie:

Mieszkańcy wykorzystywali siłownię zewnętrzną do swoich osobistych treningów i tak w 2018 r. z tej formy zajęć skorzystało około 30 mieszkańców, w 2019 r. – około 100, w 2021 r. – około 30 i w I kwartale br. około 30 mieszkańców.

Siłownia była dostępna dla mieszkańców przez cały rok.

ZSZ w Dynowie

Szkoła nie ewidencjonowała wykorzystania obiektów sportowych przez mieszkańców.

5) Wydatki Powiatu, związane z wykorzystaniem obiektów sportowych, opisano w punkcie 2.2 niniejszego wystąpienia.

6) Szkoły nie prowadziły ewidencji analitycznej kosztów zarządzania i utrzymania obiektów sportowych, związanych z zapewnieniem ogólnodostępności obiektów, m.in. takich jak koszty energii elektrycznej, ogrzewania, ochrony, sprzątnia, gdyż były one częścią składową całości obiektów szkolnych.

Ograniczenia związane ze zwalczaniem pandemii COVID-19 miały wpływ na wykorzystywanie obiektów sportowych przez uczniów obu szkół od marca 2020 r.

Obiekty sportowe pozostawały zamknięte w następujących okresach: od 12 marca do 26 czerwca 2020 r., od 19 października do 31 grudnia 2020 r., od 4 stycznia do 16 maja 2021 r.

W okresie od 17 maja do 30 maja 2021 r. zajęcia w szkołach odbywały się w systemie hybrydowym, a ponadto w ZSZ w Dynowie nauka hybrydowa odbywała się również od 20 do 22 grudnia 2021 r.

(akta kontroli str. 264 - 340)

2.4. Wykorzystanie obiektów sportowych w obu szkołach na współzawodnictwo sportowe, w tym zawody sportowe i imprezy sportowe, w badanym okresie przedstawiało się następująco:

1) LO w Dynowie nie wykorzystywało obiektów sportowych na współzawodnictwo sportowe. Rozgrywki w ramach „Licealiady”, które mogłyby odbywać się na obiektach, odbywają się późną jesienią i zimą, a więc w czasie kiedy boiska są nieużytkowane. W przypadku ZSZ w Dynowie w latach 2019 - 2021 organizowane były wewnętrzne turnieje piłki nożnej chłopców i piłki siatkowej dziewcząt.

2) Na obiektach sportowych obu szkół nie organizowano imprez sportowych o charakterze ogólnopolskim, wojewódzkim, powiatowym, gminnym ze względu na brak zainteresowania i zapotrzebowania na tego rodzaju imprezy sportowe w tym środowisku.

3) Na szkolnych obiektach sportowych nie organizowano imprez masowych, sportowych ze względu na brak zapotrzebowania na wykorzystanie tych obiektów w tym celu oraz obostrzenia, związane ze zwalczaniem epidemii COVID-19.

(akta kontroli str. 308 - 340)

2.5. Aktualny stan techniczny obiektów sportowych w obu szkołach przedstawiał się następująco:

1) W LO w Dynowie dokonano przeglądu stanu technicznego obiektów i sporządzono z nich protokoły w dniu 27 czerwca 2019 r. i 15 września 2021 r.

Dokonano konserwacji nawierzchni boisk oraz napraw ubytków nawierzchni wygryzionych przez kunę.

W 2020 r. w LO w Dynowie nie przeprowadzono przeglądu stanu technicznego obiektu sportowego z powodu obostrzeń COVID-19 i wykorzystywania obiektu w niewielkim stopniu wyłącznie przez uczniów szkoły.

W przypadku obiektów sportowych ZSZ w Dynowie przeglądy i naprawy (konserwacja nawierzchni boisk i uzupełnienie granulatu gumowego) przeprowadzono w dniach 20 października 2020 r. i 3 września 2021 r.

2) W toku kontroli dokonano oględzin aktualnego stanu technicznego obiektów sportowych zewnętrznych w obu szkołach i ustalono:

- na obiektach zamieszczono tablicę informacyjną informującą o dofinansowaniu inwestycji przez Ministra ze środków FRKF,

- nawierzchnia obiektów jest w stanie nienaruszonym i niepogorszonym w stosunku do stanu pierwotnego,

- bramki i kosze do gry oraz inne urządzenia, których przemieszczenie się może stanowić zagrożenie dla zdrowia ćwiczących, były mocowane na stałe (zgodnie z treścią § 31 ust. 4 rozporządzenia z dnia 31 grudnia 2001 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach³³),

- na boiskach szkolnych oraz w miejscach wyznaczonych do uprawiania ćwiczeń fizycznych, gier i zabaw umieszczono tablice informacyjne określające zasady bezpiecznego użytkowania urządzeń i sprzętu sportowego (zgodnie z § 31 ust. 6 ww. rozporządzenia).

(akta kontroli str. 264 i str. 296)

2.6. W ramach działań promocyjnych i marketingowych na rzecz zwiększenia wykorzystania obiektów sportowych przy LO i ZSZ w Dynowie przez mieszkańców, szkoły podejmowały następujące inicjatywy:

1) LO w Dynowie:

W mediach społecznościowych oraz na stronie internetowej szkoły zamieszczono artykuł o oddaniu boisk sportowych do użytkowania.

Ponadto na stronie internetowej zamieszczono wirtualny spacer po szkole, w tym po infrastrukturze sportowej.

Promocja obiektów sportowych miała również miejsce podczas jubileuszu 75-lecia szkoły, połączonego ze zjazdem absolwentów w październiku 2019 r.

O możliwości korzystania z boisk zostały poinformowane kluby sportowe z Dynowa i okolic.

Na powyższe działania marketingowe i promocyjne nie poniesiono żadnych wydatków.

³³ Dz. U. z 2020 r., poz. 1604.

2) ZSZ w Dynowie:

W serwisie youtube zamieszczono film promujący pod tytułem „Nowe boiska sportowe w Zespole Szkół Zawodowych w Dynowie”, wykonany nieodpłatnie przez nauczyciela przedmiotów informatycznych, zatrudnionego w ZSZ w Dynowie.

Zamieszczono informacje o wybudowaniu obiektów sportowych na stronie szkoły³⁴ i szkolnym Facebooku³⁵.

W Dynowskim Kwartalniku Samorządowym Nr 3/3 lipiec-wrzesień 2019 r. umieszczony został nieodpłatnie artykuł o obiektach sportowych,

W czasopiśmie „Dynowianka” – listopad 2019 r. – ukazał się artykuł o obiektach sportowych, umieszczony nieodpłatnie,

Wydano kalendarz na 2020 r. – zdjęcie główne kompleksu boisk szkolnych „z lotu ptaka”, sfinansowane ze środków pozabudżetowych.

O możliwościach korzystania z obiektów sportowych LO i ZSZ w Dynowie umieszczono informacje na stronie internetowej Starostwa.

W szkołach możliwość korzystania z wybudowanych obiektów sportowych była nieodpłatna.

Odnosnie działań promocyjnych i marketingowych Starostwa, mających na celu zwiększenie ogólnodostępności obiektów sportowych i wykorzystania ich na cele sportowe przez kluby sportowe, mieszkańców Powiatu, gminy oraz na organizację zawodów i imprez sportowych, Joanna Nieroda – p.o. dyrektora Wydziału Promocji i Parku Technologicznego Starostwa wyjaśniła, *„że informacja o inwestycji ukazana jest na stronie internetowej Powiatu w stałym menu oraz w aktualnościach internetowych Powiatu. Wszystkie powyższe działania były realizowane bez ponoszenia dodatkowych kosztów.”*

(akta kontroli str. 341 – 345 i str. 350 - 352)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ustaliła, że zapewniono ogólnodostępność obiektów sportowych szkół, w tym stworzono możliwości realizacji aktywności sportowej, ruchowej na obiektach sportowych obu szkół.

Obiekty sportowe były wykorzystywane przez uczniów, klub sportowy i mieszkańców Powiatu, gminy do aktywnego spędzania czasu wolnego i masowego uprawiania sportu.

Obiekty sportowe były promowane i proponowane do wykorzystania na organizację zawodów sportowych i imprez sportowych.

Obiekty sportowe były utrzymywane w należyтым stanie technicznym, wyposażone w regulamin i tablicę informacyjną w zakresie bezpiecznego korzystania z obiektu sportowego i urządzeń sportowych.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

³⁴ <http://www.zsz-dynow.net/>.

³⁵ <https://www.facebook.com/zszdynow/>.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania.

Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Rzeszów, 14 czerwca 2022 r.

Kontrolerzy
Mieczysław Fajger
Główny specjalista kontroli państwowej

/-/

Maciej Pilecki
Starszy inspektor kontroli państwowej

/-/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor
Wiesław Motyka
/-/