



WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Małgorzata Motylow

LRZ.410.009.04.2021

Pan
Grzegorz Puda
Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi
ul. Wspólna 30, 00-930 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/091 Wykorzystanie środków publicznych na działalność izb rolniczych

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 50 00, F +48 22 444 57 93
nik@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, ul. Wspólna 30, 00-930 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Grzegorz Puda, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi ¹ , od dnia 6 października 2020 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: - Jan Krzysztof Ardanowski, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, od dnia 20 czerwca 2018 r. do 6 października 2020 r., - Krzysztof Jurgiel, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, od dnia 16 listopada 2015 r. do 19 czerwca 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. współdziałanie z izbami rolniczymi i z Krajową Radą Izb Rolniczych ² w zakresie realizacji zadań ustawowych, zleconych oraz określonych innymi ustawami, 2. nadzór nad działalnością KRIR i jej organami.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018 – 2020 (do realizacji celu kontroli zostały wykorzystane także informacje i dokumenty sporządzone przed i po tym okresie).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontrolerzy	1. Jacek Wolan, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/54/2021 z 20 kwietnia 2021 r. 2. Krzysztof Pakuła, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/53/2021 z 20 kwietnia 2021 r.

(akta kontroli str.1-5)

¹ Dalej: Minister RiRW.

² Dalej: KRIR.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia nadzór nad działalnością KRIR sprawowany przez Ministra RiRW.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

W latach 2018-2020 Minister RiRW prawidłowo udzielał i rozliczał dotacje na dofinansowanie kosztów związanych z uczestnictwem organizacji rolniczych w organizacjach ponadnarodowych. Weryfikowano prawidłowość poniesionych wydatków ze środków dotacji oraz uzyskane efekty rzeczowe. Dotacje zostały wykorzystane na cele określone w przepisach prawa, zgodnie z przeznaczeniem, w terminach określonych w umowach. Niewykorzystane kwoty dotacji zostały zwrócone przez KRIR na rachunek Ministerstwa RiRW w terminach wskazanych w umowach.

Minister RiRW w 286 przypadkach zasięgał opinii KRIR o projektach ustaw i aktów wykonawczych dotyczących rolnictwa, rozwoju wsi, rynków rolnych, a także przy opracowaniu ośmiu programów dotyczących polityki rolnej. W 41 przypadkach wyznaczony przez Ministra RiRW termin na przedstawienie opinii do projektów aktów prawnych był krótszy niż określony w art. 45 ust. 2 ustawy o izbach rolniczych⁵. W przypadku 86 projektów aktów prawnych (30%) takich opinii nie zasięgało, niezgodnie z postanowieniami art. 45 ust. 1 ustawy o izbach rolniczych. Niezwracanie się do KRIR o wydanie opinii wynikało z różnych przyczyn, w tym także z potrzeby pilnego wprowadzenia regulacji. Nieprawidłowości te nie miały istotnego wpływu na działalność Ministra w zakresie przygotowywania projektów aktów prawnych.

Minister RiRW nie stwierdził przypadków naruszenia przepisów prawa przez KRIR. W ocenie NIK kompetencje Ministra w zakresie nadzoru nad KRIR istotnie ogranicza brzmienie przepisu art. 48 ust. 2 ustawy o izbach rolniczych, które nie przyznaje Ministrowi prawa stwierdzania nieważności uchwał KRIR i jej organów, mimo iż takie uprawnienia posiadają wojewodowie w odniesieniu do organów izb rolniczych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Zasięganie opinii KRIR w sprawie projektów aktów prawnych dotyczących rolnictwa, gospodarki żywnościowej oraz założeń programów polityki rolnej

1.1.

Opis stanu
faktycznego

W latach 2018-2020 Minister RiRW przekazał KRIR do zaopiniowania 286 projektów aktów prawnych dotyczących rolnictwa, gospodarki żywnościowej. Do 74 z nich (tj. do 26%) KRIR zgłosiła uwagi i opinie, z czego w 10 przypadkach zostały one uwzględnione, w 26 częściowo uwzględnione, a w 38 (tj. ponad 50%) przypadkach nie uwzględniono zgłoszonych przez KRIR uwag i opinii.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Ustawa z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1027).

⁶ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

W okresie objętym kontrolą Minister RiRW nie przekazał do opiniowania łącznie 86 projektów aktów prawnych (tj. 30%) dotyczących rolnictwa oraz gospodarki żywnościowej.

Zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy o izbach rolniczych, organy administracji rządowej zasięgają opinii KRIR o projektach ustaw i aktów wykonawczych dotyczących rolnictwa, rozwoju wsi oraz rynków rolnych.

Jak podano w wyjaśnieniach⁷, głównymi przyczynami nieprzedkładania do opiniowania projektów aktów prawnych były w szczególności:

- pilne potrzeby ich wprowadzenia w celu rozwiązania nagłych lub dynamicznie rozwijających się problemów⁸,
- porządkowy lub techniczny charakter zmian⁹,
- kontynuacja opiniowanych programów z lat poprzednich i zawierających analogiczne rozwiązania,
- wprowadzanie zmian które miały na celu umożliwienie przeprowadzania procedur przetargowych¹⁰,
- zmiany nie dotyczące członków samorządu rolniczego lub korzystne dla podmiotów branży rolniczej.

NIK zauważa, że niektóre z nieprzekazanych do opiniowania projektów aktów prawnych miały charakter porządkowy (techniczny), były podyktowane pilną potrzebą ich wprowadzenia lub były korzystne dla samorządu rolniczego. Niemniej jednak przepis art. 45 ust. 1 ustawy o izbach rolniczych, nie przewiduje odstępstw od zasięgają opinii KRIR o projektach ustaw i aktów wykonawczych dotyczących rolnictwa, rozwoju wsi oraz rynków rolnych.

(akta kontroli str. 6-98)

Poddane analizie projekty aktów prawnych¹¹ dotyczyły:

a) projekty aktów prawnych nieprzekazane do zaopiniowania przez KRIR:

- projekt rozporządzenia Ministra RiRW zmieniającego rozporządzenie w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (2019 r.) - projekt rozporządzenia z uwagi na zakres wprowadzanych zmian uwzględniających postulaty organizacji branżowych nie wymagał przeprowadzenia konsultacji publicznych;
- projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi uchylającego rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych ilości roślin i produktów roślinnych, które nie podlegają granicznej kontroli fitosanitarnej - w wyjaśnieniu Departament Systemów Jakości MRiRW, podał iż projekt aktu prawnego miał charakter czysto porządkowy, konieczność jego przyjęcia wynikała z objęcia materii regulowanej do

⁷ Wyjaśnienia złożone przez dyrektorów poszczególnych departamentów MRiRW, w których opracowywano projekty aktów prawnych.

⁸ związanych z niekorzystnymi zjawiskami atmosferycznymi lub chorobowymi.

⁹ zasad wynagradzania pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej zatrudnionych w urzędach administracji rządowej i pracowników innych jednostek, odnosiły się do zmian organizacyjnych (zastąpienia Agencji Nieruchomości Rolnych Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa oraz Prezesa Agencji Nieruchomości Rolnych - Dyrektorem Generalnym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa; wykazu jednoosobowych spółek hodowli roślin uprawnych lub hodowli zwierząt gospodarskich o szczególnym znaczeniu dla gospodarki narodowej – wykreślenie spółek z KRS).

¹⁰ W sytuacji związanej z wystąpieniem stanu epidemii było utrudnione lub niemożliwe do przeprowadzenia. Zaproponowane rozwiązania nie wpływały negatywnie na prawa uczestników przetargów, bowiem wprowadzane zmiany w żaden sposób nie wykluczyły ich udziału w czynnościach przetargowych związanych ze stawianiem się.

¹¹ Dokonano losowego doboru pięciu projektów aktów prawnych, do których KRIR wydała opinie i nie zostały one uwzględnione przez MRiRW oraz sześciu projektów aktów prawnych, które nie były konsultowane (nie były przedłożone do opiniowania) z KRIR.

tej pory uchylanym rozporządzeniem stosowanymi w sposób bezpośredni przepisami Unii Europejskiej, dlatego odstąpiono od konsultacji społecznych projektu. Informacja o podjęciu prac nad projektem rozporządzenia została przekazana do organizacji społecznych w tym do KRIR;

- projekt ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich¹² na lata 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw – w wyjaśnieniu Departament Wspólnej Polityki Rolnej MRiRW, podał iż projekt zmiany ustawy dotyczył dodania przepisów określających zasady wdrażania instrumentów finansowych w ramach PROW 2014-2020 (ponadto zmiany PROW na lata 2014-2020, były konsultowane Komitetem Monitorującym PROW, którego członkami byli dwaj przedstawiciele izb rolniczych);
- projekt rozporządzenia Ministra RiRW zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości limitów środków dostępnych w poszczególnych województwach lub latach w ramach określonych działań lub poddziałań PROW na lata 2014–2020 – projekt zmiany rozporządzenia dotyczył określenia wysokości limitów środków dostępnych w poszczególnych województwach lub latach w ramach działań PROW 2014-2020;
- projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego trybu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa i ich części składowych, warunków obniżenia ceny sprzedaży nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków oraz stawek szacunkowych gruntów - projekt wprowadzał jedynie możliwość realizacji dotychczasowych zadań Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, związanych z rozdysponowywaniem nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej. Wprowadzane zmiany miały na celu umożliwienie przeprowadzania procedur przetargowych, które w ówczesnej sytuacji związanej z wystąpieniem stanu epidemii było utrudnione lub niemożliwe. Zaproponowane rozwiązania nie wpływały negatywnie na prawa uczestników przetargów i nie wykluczyły ich udziału w czynnościach przetargowych związanych ze stawieniem się;
- projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego trybu przeprowadzania przetargów na dzierżawę nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa - projekt wprowadzał jedynie możliwość realizacji dotychczasowych zadań Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, związanych z rozdysponowywaniem nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej (jw.);

b) projekty do których KRIR wydała opinie i nie zostały one uwzględnione przez MRiRW:

- w 2018 r. KRIR zgłosiła uwagi do projektu rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniającego rozporządzenie w sprawie wprowadzenia w 2018 r. na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej „Programu monitorowania zakażeń wirusem wywołującym afrykański pomór świń i mający na celu poszerzenie wiedzy na temat tej choroby oraz jej zwalczanie” – uwagi KRIR dotyczyły propozycji zmian przyjętych środków zwalczania i kontroli zwalczania afrykańskiego pomoru świń¹³;

¹² Dalej – PROW.

¹³ Dalej – ASF.

- projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniający rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Rolnictwo ekologiczne” objętego PROW na lata 2014–2020 - KRIR zgłosiła uwagi dotyczące: warunków dopłat do TUZ¹⁴; uzupełniania obsady swoimi sadzonkami, a nie jedynie materiałem szkółkarskim z dokumentami potwierdzającymi ich jakość;
- projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniający rozporządzenie w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności oraz procentowej wielkości kary administracyjnej w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom - KRIR przesłała postulat w sprawie rezygnacji z sankcji wobec rolników, którzy nie będą przestrzegać wymogów dotyczących obowiązków związanych z przyjmowaniem nawozów naturalnych od innego rolnika oraz wykorzystywaniem wód powierzchniowych do celów nawodnień upraw jeśli nie są rezerwuarem wody pitnej;
- projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniającego rozporządzenie w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości kary administracyjnej w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom - KRIR przesłała postulat w sprawie rezygnacji z sankcji wobec rolników, którzy nie będą przestrzegać wymogów dotyczących obowiązków związanych z brakiem dokumentacji potwierdzającej prawidłowe stosowanie nawozów oraz przyjmowaniem nawozów naturalnych od innego rolnika;
- projektu rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie gmin, dla których będą sporządzane wykazy nieruchomości Skarbu Państwa - KRIR wskazała, że należałoby rozszerzyć wykaz nieruchomości zamiennych na teren całego kraju, ponieważ osoby, które nie zdecydują się na nieruchomości zamienne zaproponowane w rozporządzeniu, zmuszone zostaną do poszukiwania nowego miejsca zamieszkania na wolnym rynku.

Ustalono, że w analizowanych przypadkach nieuwzględnienia przez Ministra RiRW uwag zgłoszonych przez KRIR, uwagi te były analizowane i rozpatrywane w uzasadnieniach do projektów aktów prawnych.

(akta kontroli str. 9-814)

1.2.

Opis stanu faktycznego

W latach 2018-2020 Minister RiRW przekazał do zaopiniowania przez KRIR osiem dokumentów programowych dotyczących polityki rolnej. Nie stwierdzono przypadków niezasięgnięcia opinii KRIR przy opracowywaniu przez MRiRW programów dotyczących polityki rolnej.

Minister zasięgał opinii KRIR o projektach następujących dokumentów:

- projektu obwieszczenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie krajowego planu działania na rzecz ograniczenia ryzyka związanego ze stosowaniem środków ochrony roślin na lata 2018-2022. Uwzględnione uwagi do krajowego

¹⁴ TUZ (trwałe użytki zielone) – pozostawienia dopłat do TUZ i płatności paszowych przy dotychczasowej obsadzie 0,3 DJP/ha; niewliczania do powierzchni TUZ służącej do wyliczenia niezbędnej obsady zwierząt na potrzeby przyznania płatności ekologicznej TUZ objętych zobowiązaniem w ramach działania rolno-środowiskowo-klimatycznego dla których ekspert przyrodniczy nie dopuszcza wypasu; pozostania przy dokumentowaniu przeznaczenia zbioru na poziomie 30% do grupy roślin, a nie do poszczególnych upraw lub gatunków roślin uprawnych.

planu działania dotyczyły głównie utrzymania działań upowszechniających zasady integrowanej ochrony roślin oraz stosowania biologicznych metod w ochronie roślin rolniczych, nakreślenia planu rozwiązywania problemów związanych z chemizacją rolnictwa np.: wprowadzenia zapraw nasiennych bezpiecznych dla środowiska i dla konsumenta, które zostały uwzględnione. Nie uwzględniono uwag szczegółowych dotyczących rolnictwa ekologicznego ponieważ dla tego obszaru dedykowany był osobny program Ramowy Plan Działań dla Żywności i Rolnictwa Ekologicznego na lata 2021-2027;

- projektu Ramowego Planu Działań dla Żywności i Rolnictwa Ekologicznego na lata 2021-2027 – zgłoszone przez KRIR uwagi zostały uwzględnione;
- dokumentów programowych dotyczących polityki rolnej w latach 2018-2020 w sprawie podziału budżetu na Program dla szkół – projekty rozporządzeń Rady Ministrów w sprawie wysokości środków finansowych przeznaczonych na wypłatę pomocy krajowej i pomocy unijnej w ramach finansowania programu dla szkół oraz wysokości stawek pomocy finansowej z tytułu realizacji działań w ramach tego programu w roku szkolnym 2017/2018 i w roku szkolnym 2018/2019. KRIR nie wносиła uwag do projektu;
- projektu Krajowego Programu Wsparcia Pszczelarstwa w Polsce na lata 2020-2022. KRIR zgłosiła uwagę aby w projekcie ustanowić wsparcie dla młodego pszczelarza. Uwaga nie została uwzględniona ze względu na ograniczone środki finansowe oraz sprzeciw organizacji pszczelarskich na wprowadzenie takiego wsparcia;
- dokumentów programowych dotyczących WPR w nowej perspektywie 2021-2027, które dotyczyły planowania interwencji sektorowych (diagnozowanie potrzeb – ankiety, analiza SWOT). Zgłoszone przez KRIR uwagi wykorzystano przy opracowywaniu dokumentu;
- projektu Planu Strategicznego WPR na okres 2023-2027, do KRIR skierowano zapytanie o wyrażenie opinii w zakresie, m.in. projektu diagnozy oraz projektu analiz SWOT dla Planu Strategicznego, projektu listy potrzeb. W dniu 18 grudnia 2020 roku Minister RiRW skierował do konsultacji publicznych pierwszy projekt Planu Strategicznego dla WPR na lata 2023-2027. KRIR w ramach konsultacji planu skierowała do Ministerstwa RiRW opinie, komentarze i uwagi, które zostały przesłane w styczniu 2021 r. Analiza uwag i przygotowywanie drugiego projektu Planu Strategicznego nie zostały zakończone;
- projektu „Strategii zrównoważonego rozwoju wsi, rolnictwa i rybactwa 2030”. KRIR zgłosiła uwagę dotyczącą uzupełnienia o doprecyzowanie szczegółów planowanych rozwiązań mających na celu wizję polskiego rolnictwa w 2030 roku, w tym m.in.: przekrojowych działań dotyczących zwiększenia opłacalności produkcji rolnej i wzrostu dochodów rolników oraz kierunków interwencji i zarządzania ryzykiem w sektorze rolno-spożywczym. Uwaga KRIR została uwzględniona.

Dodatkowo w latach 2018-2020 dwaj przedstawiciele izb rolniczych wskazani przez KRIR, uczestniczyli w czterech posiedzeniach Komitetu Monitorującego PROW na lata 2014-2020.

(akta kontroli str. 7; 9-94)

1.3.

Opis stanu faktycznego

W latach 2018-2020 Minister RiRW wyznaczał terminy od 2 do 35 dni na przedstawienie przez KRIR opinii do aktów prawnych i założeń programów

polityki rolnej. Stwierdzono łącznie 41 przypadków (tj. 14%) krótszych niż 14 dniowe terminy na przedstawienie przedmiotowej opinii, z tego w 20 przypadkach wynosiły od 2 do 5 dni, w 18 przypadkach od 6 do 10 dni oraz w 3 przypadkach od 11 do 13 dni.

Zgodnie z przepisem art. 45 ust. 2 ustawy o *izbach rolniczych*, termin do przedstawienia opinii nie może być krótszy niż 14 dni od dnia doręczenia projektu.

Krótsze niż 14 dni terminy opiniowania projektów aktów prawnych wyznaczały departamenty: Budżetu i Finansów, Wspólnej Polityki Rolnej, Rynków Rolnych oraz Płatności Bezpośrednich.

W złożonych wyjaśnieniach podano, że przyczynami wyznaczenia krótkich terminów były m.in.:

- „techniczny charakter” - zmiany dotyczące warunków i trybu przyznawania płatności rolnikom;
- konieczność przyjęcia aktów prawnych w trybie pilnym (strajk nauczycieli w 2019 r., epidemia COVID-19 w 2020 r.);
- niekorzystne zjawiska atmosferyczne lub ochrona przed wirusem ASF.

KRIR wyrażała opinie do projektów aktów prawnych w terminach pozwalających na rozważenie zgłaszanych uwag.

(akta kontroli str. 8-98)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niezasięgnięcie w 86 przypadkach przez Ministra RiRW opinii KRIR o projektach ustaw i aktów wykonawczych dotyczących rolnictwa, rozwoju wsi oraz rynków rolnych, co naruszało art. 45 ust. 1 ustawy o *izbach rolniczych*.

(akta kontroli str. 6-98)

2. Ustalenie w 41 przypadkach terminu krótszego niż 14 dni na przedstawienie przez KRIR opinii do projektów ustaw i aktów wykonawczych dotyczących rolnictwa, rozwoju wsi oraz rynków rolnych, naruszało przepis art. 45 ust. 2 ustawy o *izbach rolniczych*.

(akta kontroli str. 8-98)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia zasięgnięcie przez Ministra RiRW opinii KRIR o projektach ustaw i aktów wykonawczych dotyczących rolnictwa, rozwoju wsi, rynków rolnych, a także przedstawianie do zaopiniowania opracowanych programów dotyczących polityki rolnej.

Niezasięgnięcie w 86 przypadkach (30%) przez Ministra RiRW opinii KRIR o projektach ustaw i aktów wykonawczych dotyczących rolnictwa, rozwoju wsi oraz rynków rolnych, naruszało postanowienia art. 45 ust. 1 ustawy o *izbach rolniczych*. Zaniechania te tylko w części przypadków były usprawiedliwione okolicznościami nagłymi i niezależnymi od Ministra RiRW.

W pozostałych przypadkach dyrektorzy poszczególnych departamentów niezasadnie odstępowali od przekazania projektów aktów prawnych do KRIR w celu zasięgnięcia opinii..

W ocenie NIK, ustalanie terminu krótszego niż 14 dni na przedstawienie opinii o projektach ustaw i aktów wykonawczych przez KRIR, naruszało postanowienia art.

45 ust. 2 ustawy o izbach rolniczych, jednak nie spowodowało negatywnych następstw dla kontrolowanej działalności.

W związku z występowaniem trudnych do przewidzenia okoliczności o charakterze nagłym, np. związanych z koniecznością przeciwdziałania lub zwalczania chorób i epidemii, NIK wskazuje na potrzebę wprowadzenia w przepisach prawa możliwości zasięgnięcia opinii KRIR w terminach krótszych niż 14 dni.

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

2. Nadzór nad działalnością KRIR i jej organami

W latach 2018-2020 nadzór Ministra RiRW nad działalnością KRIR i jej organów odbywał się poprzez analizowanie zgodności przedstawianych przez Zarząd KRIR i jej organów uchwał z przepisami ustawy o izbach rolniczych oraz *Statutem Krajowej Rady Izb Rolniczych*. Ponadto Minister RiRW monitorował i kontrolował udzielanie dotacji celowej przeznaczonej na dofinansowanie kosztów związanych z uczestnictwem niektórych organizacji rolniczych w ponadnarodowych organizacjach rolniczych reprezentujących interesy zawodowe rolników indywidualnych wobec instytucji Unii Europejskiej¹⁵.

2.1.

W latach 2018-2020 Zarząd KRIR przedstawił Ministrowi RiRW, jako organowi nadzoru, łącznie 47 uchwał KRIR i jej organów, w tym: w 2018 r. – 11 uchwał (9 uchwał KRIR, jedną uchwałę Zarządu KRIR i jedną uchwałę Komisji Rewizyjnej KRIR), w 2019 r. – 22 uchwały (18 uchwał KRIR, trzy uchwały Zarządu KRIR i jedną uchwałę Komisji Rewizyjnej KRIR) i w 2020 r. – 14 uchwał (osiem uchwał KRIR, pięć uchwał Zarządu KRIR i jedną uchwałę Komisji Rewizyjnej KRIR).

Uchwały Zarządu KRIR dotyczyły m.in.: udzielania pożyczek dla spółki działającej pod nazwą „Pasięka Hodowlana KRIR” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością; projektów budżetu KRIR; zasad wynagradzania pracowników Biura Zarządu KRIR; podjęcia koniecznych działań dla rolników w związku z epidemią COVID-19 oraz stanowiska Zarządu KRIR w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt. Uchwały KRIR dotyczyły m.in.: wyrażenia zgody na członkostwo KRIR w organizacjach rolniczych; zatwierdzenia sprawozdań finansowych wraz ze sprawozdaniami z działalności KRIR, absolutorium dla Zarządu KRIR, budżetu i zmian w budżecie KRIR; szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania wyborów do walnych zgromadzeń izb rolniczych; zarządzenia wyborów do walnych zgromadzeń izb rolniczych, wyboru Prezesa, Wiceprezesa i Członków Zarządu KRIR oraz przyjęcia stanowiska dotyczącego: realizacji programu bioasekuracji i odstrzału dzików w związku z rozprzestrzeniającym się wirusem Afrykańskiego Pomoru Świń (ASF), projektu budżetu na WPR w perspektywie finansowej 2021-2027, pomocy rolnikom, których gospodarstwa poniosły straty w wyniku suszy, zwiększenia kompetencji izb rolniczych oraz aktualnej sytuacji na rynku wołowiny i wieprzowiny.

Uchwały Komisji rewizyjnej dotyczyły rekomendowania Krajowej Radzie Izb Rolniczych udzielenia absolutorium dla Zarządu KRIR.

W okresie objętym kontrolą, uchwały KRIR i jej organów nie budziły zastrzeżeń Ministra RiRW.

W przypadku sześciu uchwał KRIR dotyczących przyjętych w nich stanowisk w sprawie aktualnej sytuacji w rolnictwie, Minister RiRW udzielił Prezesowi KRIR odpowiedzi. W odpowiedziach tych prezentowano wyjaśnienia i informacje odnośnie

¹⁵ Dalej: dotacji celowej

problemów zawartych w tych uchwałach, w tym dotyczących: aktualnej sytuacji w rolnictwie, aktualnej sytuacji na rynku wołowiny i wieprzowiny, niwelowania przez Rząd RP skutków klęsk żywiołowych w Polsce oraz podjęcia koniecznych działań dla rolników w związku z epidemią COVID-19.

Dyrektor Generalny Ministerstwa RiRW wyjaśnił, że *uchwały KRIR, Zarządu KRIR i Komisji Rewizyjnej KRIR nie budziły zastrzeżeń Ministra RiRW w związku z tym dokonywanie ich analizy nie było dokumentowane.*

Minister RiRW, w ramach nadzoru, dokonywał analizy zgodności uchwał KRIR z przepisami ustawy *o izbach rolniczych* i statutem KRIR.

W okresie objętym kontrolą, Minister RiRW nie stwierdzał nieważności uchwał KRIR i jej organów, jak również nie stwierdzał powtarzającego się naruszania prawa przez Zarząd KRIR.

W jednym przypadku w uchwale KRIR Nr 14/2019 w sprawie wyboru Komisji Rewizyjnej KRIR¹⁶, wystąpił błąd formalny polegający na nieprawidłowym podaniu funkcji jednego z członków Komisji Rewizyjnej, który po interwencji Ministerstwa RiRW został naprawiony.

(akta kontroli str. 815-1235)

NIK stwierdza, że Minister RiRW nie posiadał wystarczających narzędzi prawnych do sprawowania nadzoru nad działalnością KRIR i jej organów w zakresie zgodności z prawem. Ustawa *o izbach rolniczych* nie zawiera bowiem przepisów pozwalających na stwierdzanie nieważności uchwał organów KRIR w formie decyzji administracyjnej.

Przepisy ustawy *o izbach rolniczych*, nie przyznają ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa kompetencji do stwierdzenia nieważności uchwał KRIR. Wprawdzie art. 48 ust. 2 ustawy *o izbach rolniczych*, posługuje się ogólnym pojęciem „organy nadzoru”, jednak jego brzmienie wskazuje, że dotyczy on jedynie uchwał organów izb rolniczych, nie zaś uchwał organów KRIR. Z czego wynika, że nadzór ministra właściwego do spraw rolnictwa nie obejmuje kompetencji do stwierdzenia nieważności uchwał organów KRIR.

W opinii Departamentu Prawno-Legislacyjnego Ministerstwa RiRW¹⁷, stwierdzono m.in. że, *przepis art. 48 ust. 2 tej ustawy odnosi się wyłącznie do stwierdzenia nieważności uchwał organów izby, a nie Krajowej Rady Izb Rolniczych. Przepis tego artykułu powinien ulec zmianie w celu wyposażenia Ministra RiRW w „narzędzia” umożliwiające sprawowanie rzeczywistego nadzoru nad działalnością KRIR.*

Zgodnie z ww. stanowiskiem Departamentu Prawno-Legislacyjnego, Minister RiRW nie może w trybie nadzoru, określonego w art. 47 ust. 1 ustawy *o izbach rolniczych*, wydawać decyzji nadzorczych, a jedynie wzywać KRIR do usunięcia naruszenia prawa w określonym terminie.

Minister RiRW, odnosząc się w wyjaśnieniu do ewentualnej zmiany przepisów ustawy *o izbach rolniczych* w wyżej wymienionym zakresie, wskazał, że już w 2017 r. podjęte zostały prace związane z nowelizacją ustawy *o izbach rolniczych*. Jednak przygotowany projekt nowelizacji ustawy nie był procedowany i został wycofany z prac legislacyjnych. W 2020 r. Minister RiRW podjął kolejne działania zmierzające do przygotowania założeń do projektu ustawy *o izbach rolniczych*.

(akta kontroli str. 815-823, 1236-1261)

¹⁶ Uchwała KRIR Nr 14/2019 z dnia 27 września 2019 r.

¹⁷ z dnia 15 października 2012 r., znak: P-029/37-371/12

2.2.

W latach 2018 – 2020 nadzór Ministra RiRW nad wykorzystaniem środków dotacji celowej na dofinansowanie kosztów związanych z uczestnictwem niektórych organizacji rolniczych w ponadnarodowych organizacjach rolniczych reprezentujących interesy zawodowe rolników indywidualnych wobec instytucji Unii Europejskiej przez KRIR, obejmował: weryfikację wniosku KRIR o udzielenie dotacji, wykonanie umowy zawartej corocznie między Ministrem RiRW a KRIR oraz weryfikację przedkładanego przez KRIR sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej za dany rok¹⁸ i informacji z uczestnictwa organizacji rolniczych, które otrzymały środki finansowe, w ponadnarodowych organizacjach rolniczych reprezentujących interesy zawodowe rolników indywidualnych wobec instytucji Unii Europejskiej w poszczególnych latach.

W 2020 r. Ministerstwo RiRW przeprowadziło kontrolę wykorzystania dotacji celowej udzielonej KRIR w 2019 r., w ramach kontroli planowych.

W okresie objętym kontrolą, dofinansowanie w ramach dotacji celowej udzielane było na wnioski KRIR, na podstawie umowy zawartej pomiędzy Ministrem RiRW a KRIR. Wnioski KRIR o udzielenie dotacji składane były w terminie określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 2 września 2015 r.¹⁹ oraz na kwotę limitu środków przewidzianych na ten cel, w części której dysponentem był minister właściwy do spraw rolnictwa.

Rozliczeń finansowych dotacji dokonywano na podstawie sprawozdań z wykorzystania dotacji celowej za dany rok i informacji z uczestnictwa organizacji rolniczych, które otrzymały środki finansowe, w ponadnarodowych organizacjach rolniczych reprezentujących interesy zawodowe rolników indywidualnych wobec instytucji Unii Europejskiej w poszczególnych latach.

Postanowienia umów dotacji były zgodne z zapisami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 2 września 2015 r.

KRIR przedstawiała Ministrowi RiRW corocznie do 15 stycznia sprawozdanie z wykorzystania dotacji. Do sprawozdań dołączane były informacje z uczestnictwa organizacji rolniczych, które otrzymały środki finansowe, w ponadnarodowych organizacjach rolniczych reprezentujących interesy zawodowe rolników indywidualnych wobec instytucji Unii Europejskiej.

W 2018 r. Minister RiRW przekazał KRIR dotację w kwocie 4.000 tys. zł z której wykorzystano 3.956,1 tys. zł (99%), w 2019 r. przekazano 4.000 tys. zł, z której wykorzystano 3.972,7 tys. zł (99,3%), a w 2020 r. przekazano 4.500 tys. zł, z której wykorzystano 4.192,7 tys. zł (93,2%).

Umowy między Ministrem RiRW a KRIR na przekazanie środków dotacji zostały zawarte odpowiednio: 13 grudnia 2018 r., 24 kwietnia 2019 r. i 19 czerwca 2020 r.

Środki dotacji zostały przekazane do KRIR, na podstawie złożonych wniosków, w następującej wysokości i terminach:

¹⁸ w terminie określonym w umowie do 15 stycznia

¹⁹ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 września 2015 r. w sprawie udzielania i rozliczania dofinansowania kosztów związanych z uczestnictwem niektórych organizacji rolniczych w ponadnarodowych organizacjach rolniczych reprezentujących interesy zawodowe rolników indywidualnych wobec instytucji Unii Europejskiej (Dz.U z 2015 r. poz. 1391, ze zm.).

- w 2018 r.: 3.894,9 tys. zł w dniu 13 grudnia 2018 r., 105,1 tys. zł w dniu 18 grudnia 2018 r.,
- w 2019 r.: 4.000 tys. zł w dniu 8 maja 2019 r.,
- w 2020 r.: 3.971,5 tys. zł w dniu 25 czerwca 2020 r., 528,5 tys. zł w dniu 3 lipca 2020 r.

Kwoty dotacji przekazano w terminie do 14 dni od dnia złożenia wniosku, tj. zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 września 2015 r. oraz postanowieniami umowy.

(akta kontroli str. 1262-1277, 1280-1307, 1348-1399, 1409-1489)

W poszczególnych latach dotacji udzielono następującym podmiotom:

W 2018 r.: KRIR – przyznano 2.631,3 tys. zł, wykorzystano 2.627,5 tys. zł (99,9%), Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych – przyznano 304,3 tys. zł, wykorzystano 300,9 tys. zł (98,9%), NSZZ RI Solidarność – przyznano 191,9 tys. zł, wykorzystano 187,1 tys. zł (97,5%), Związkowi Zawodowemu Rolnictwa SAMOOBRONA – przyznano 166,1 tys. zł, wykorzystano 154,1 tys. zł (92,8%), Związkowi Zawodowemu Rolników „Ojczyzna” – przyznano 70,6 tys. zł, wykorzystano 62 tys. zł (87,9%), Związkowi Zawodowemu Centrum Narodowe Młodych Rolników – przyznano 112,9 tys. zł, wykorzystano 107,1 tys. zł (94,9%), Krajowemu Związkowi Plantatorów Buraka Cukrowego – przyznano i wykorzystano 393,5 tys. zł (100%), Federacji Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych – przyznano 29,7 tys. zł, wykorzystano 27,3 tys. zł (92%), Krajowemu Zrzeszeniu Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych – przyznano 34,5 tys. zł, wykorzystano 34,3 tys. zł (99,4%), Związkowi Młodzieży Wiejskiej – przyznano 65,2 tys. zł, wykorzystano 62,3 tys. zł (95,5%).

W 2019 r.: KRIR – przyznano i wykorzystano 2.675,7 tys. zł, (100%), Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych – przyznano i wykorzystano 257,7 tys. zł (100%), NSZZ RI Solidarność – przyznano i wykorzystano 193,6 tys. zł (100%), Związkowi Zawodowemu Rolnictwa SAMOOBRONA – przyznano i wykorzystano 141,7 tys. zł (100%), Związkowi Zawodowemu Rolników „Ojczyzna” – przyznano 111,7 tys. zł, wykorzystano 91,2 tys. zł (81,7%), Związkowi Zawodowemu Centrum Narodowe Młodych Rolników – przyznano i wykorzystano 115,6 tys. zł (100%), Krajowemu Związkowi Plantatorów Buraka Cukrowego – przyznano i wykorzystano 392,2 tys. zł (100%), Federacji Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych – przyznano 31,3 tys. zł, wykorzystano 26,3 tys. zł (83,9%), Krajowemu Zrzeszeniu Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych – 28,7 tys. zł, wykorzystano 27,4 tys. zł (95,7%), Związkowi Młodzieży Wiejskiej – przyznano 51,8 tys. zł, wykorzystano 51,3 tys. zł (99%).

W 2020 r.: KRIR – przyznano 3.080,9 tys. zł, wykorzystano 2.926 tys. zł (95%), Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych – przyznano 259,5 tys. zł, wykorzystano 203,8 tys. zł (78,5%), NSZZ RI Solidarność – przyznano 222,7 tys. zł, wykorzystano 198,4 tys. zł (89,1%), Związkowi Zawodowemu Rolnictwa SAMOOBRONA – przyznano i wykorzystano 134,6 tys. zł (100%), Związkowi Zawodowemu Rolników „Ojczyzna” – przyznano 105,1 tys. zł, wykorzystano 80 tys. zł (76,1%), Związkowi Zawodowemu Centrum Narodowe Młodych Rolników – przyznano 117,3 tys. zł, wykorzystano 91,6 tys. zł (78,1%), Krajowemu Związkowi Plantatorów Buraka Cukrowego – przyznano i wykorzystano 435,9 tys. zł (100%), Federacji Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych – przyznano 37,7 tys. zł, wykorzystano 30,1 tys. zł (79,7%), Krajowemu Zrzeszeniu Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych – przyznano 29,1 tys. zł, wykorzystano 15,1 tys. zł

(51,9%), Związkowi Młodzieży Wiejskiej – przyznano i wykorzystano 77,2 tys. zł (100%).

(akta kontroli str. 1262-1271, 1278-2244)

W latach 2018-2020 dotacje zostały przekazane na:

- składki członkowskie: w 2018 r. – 2.085,8 tys. zł, w 2019 r. – 2.116,9 tys. zł, w 2020 r. – 2.285,6 tys. zł;
- koszty obsługi w języku polskim prac w ponadnarodowych organizacjach rolniczych reprezentujących interesy zawodowe rolników indywidualnych wobec instytucji Unii Europejskiej, w tym usługi obce obejmujące: usługi tłumaczenia symultanicznego, usługi tłumaczenia materiałów i dokumentów ponadnarodowych organizacji rolniczych: w 2018 r. – 417,3 tys. zł, w 2019 r. – 426,7 tys. zł, w 2020 r. – 449,5 tys. zł;
- koszty uczestnictwa w konferencjach, kongresach, posiedzeniach organów i grup roboczych ponadnarodowych organizacji rolniczych, w tym wynagrodzenia brutto wraz z pochodnymi osób zatrudnionych do obsługi izb rolniczych oraz organizacji rolniczych w zakresie ich uczestnictwa w pracach ponadnarodowych organizacjach rolniczych, usługi obce, tj. usługi telekomunikacyjne, koszty podróży służbowych, koszty pozostałe, tj. usługi księgowo związane z rozliczeniem dotacji oraz usługi tłumaczenia w języku polskim podczas konferencji, kongresów: w 2018 r. – 1.221,5 tys. zł, w 2019 r. – 1.103,2 tys. zł, w 2020 r. – 1.146,2 tys. zł;
- koszty funkcjonowania prowadzonego przez KRIR biura w Brukseli obsługującego organizacje rolnicze w zakresie ich uczestnictwa w COPA-COGECA, w tym wynagrodzenia brutto wraz z pochodnymi osób zatrudnionych do obsługi biura, materiały i wyposażenie, usługi obce, tj. usługi telekomunikacyjne, usługi konserwacji i naprawy sprzętu biurowego, usługi związane z aktualizacją oprogramowania komputerowego, usługi najmu biura w Brukseli oraz koszty podróży służbowych: w 2018 r. – 231,5 tys. zł, w 2019 r. – 325,9 tys. zł, w 2020 r. – 311,4 tys. zł.

W latach 2018-2020 dotacja celowa została wykorzystana na cele określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 2 września 2015 r. Koszty objęte dofinansowaniem były zgodne ze złożonym wnioskiem. Wykorzystanie dotacji nastąpiło w terminach wskazanych w umowach między Ministrem RiRW a KRIR, tj. do dnia 31 grudnia roku, w którym dotacja została udzielona.

(akta kontroli str. 1278-2244)

W latach 2018-2020 Minister RiRW weryfikował wykorzystanie dotacji z podziałem na poszczególne organizacje rolnicze i rodzaje kosztów.

W 2019 r. i w 2021 r. KRIR dokonała zwrotu na rachunek Ministerstwa RiRW dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, tj:

- w dniu 2 kwietnia 2019 r. dokonano zwrotu dotacji za 2018 r., wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem przez NSZZ RI Solidarność, w wysokości 106 zł (w tym 1 zł naliczone odsetki) w wyniku nieuwzględnienia przez Ministerstwo RiRW dofinansowania kosztów bagażu rejestrowego, niezgodnych z katalogiem kosztów objętych dotacją²⁰,

- w dniu 15 lutego 2021 r. dokonano zwrotu dotacji za 2020 r., wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem przez KRIR, w wysokości 42,74 zł (w tym 2 zł należne odsetki), w wyniku nieuwzględnienia przez Ministerstwo RiRW kosztów podróży służbowej,

²⁰ Zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 września 2015 r.

- w dniu 4 marca 2021 r. dokonano zwrotu dotacji za 2020 r., wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem przez KRIR, w wysokości 205,30 zł (w tym 11 zł należne odsetki), w wyniku nieuwzględnienia przez Ministerstwo RiRW kosztów niezgodnych z katalogiem kosztów objętych dotacją,

- w dniu 27 maja 2021 r. dokonano zwrotu dotacji za 2020 r., wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem przez NZSS RI Solidarność, w wysokości 585,05 zł (w tym 39 zł należne odsetki), w wyniku nieuwzględnienia przez Ministerstwo RiRW kosztów opłaty lotniskowej, niezgodnych z katalogiem kosztów objętych dotacją,

Powyższe zwroty były następstwem zgłoszonych przez Ministerstwo RiRW uwag, w wyniku weryfikacji sprawozdań z wykorzystania dotacji.

(akta kontroli str.1264-1271, 1344-1347, 1502-1509, 1516-1517)

KRIR dokonała zwrotu na rachunek Ministerstwa RiRW kwot dotacji celowej niewykorzystanych do końca roku budżetowego, w terminach wynikających z zawartych umów, tj. do dnia 15 stycznia roku następującego po roku, w którym dotacja celowa została udzielona.

Zwrotów dokonano: w dniu 14 stycznia 2019 r. w wysokości 43,8 tys. zł – środki niewykorzystane w 2018 r., w dniu 14 stycznia 2020 r. w wysokości 27,3 tys. zł – środki niewykorzystane w 2019 r., w dniu 14 stycznia 2021 r. w wysokości 306,5 tys. zł – środki niewykorzystane w 2020 r.

(akta kontroli str.1264-1271, 1326, 1400-1402, 1494)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Minister RiRW prawidłowo sprawował nadzór nad działalnością KRIR i jej organów.

Analizowane przez Ministra RiRW uchwały KRIR nie budziły zastrzeżeń pod względem zgodności z prawem.

NIK wskazuje na potrzebę zmiany art. 48 ust 2 ustawy *o izbach rolniczych* w celu wyraźnego przyznania Ministrowi kompetencji do stwierdzania nieważności uchwał organów KRIR, ponieważ na podstawie obecnego brzmienia tego przepisu Minister nie posiada takich uprawnień. Uprawnienie takie powinno być istotnym elementem nadzoru Ministra nad działalnością KRIR, powierzonego Ministrowi na podstawie art. 47 ust. 1 cyt. ustawy. Uprawnienie do stwierdzania nieważności uchwał organów izb rolniczych posiadają wojewodowie jako organy nadzoru nad działalnością izb.

Prawidłowo sprawowany był nadzór nad wykorzystaniem środków dotacji celowej przez KRIR. Minister RiRW weryfikował prawidłowość poniesionych wydatków ze środków dotacji oraz uzyskane efekty rzeczowe na podstawie przedkładanych dokumentów oraz przeprowadzonej kontroli.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi NIK dostrzega, iż w praktyce występują przypadki wydania aktu prawnego w trybie pilnym. Z tego względu, celowe jest przygotowanie i wprowadzenie rozwiązań pozwalających na uzyskanie opinii w krótszym czasie, niż wynika to z art. 45 ust. 2 ustawy o izbach rolniczych.

Wnioski Przekazywanie do opiniowania KRIR wszystkich projektów ustaw i aktów wykonawczych dotyczących rolnictwa, rozwoju wsi oraz rynków rolnych, stosownie do postanowień art. 45 ust. 1 ustawy o *izbach rolniczych*.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa NIK. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 15 września 2021 r.

Wiceprezes
Najwyższa Izba Kontroli
Małgorzata Motylow

/-/