



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.019.03.2021

Pani
Paulina Codogni
Wspólnik reprezentujący
„Firmę Codogni” działającą w formie spółki jawnej
ul. Topolowa 100
37-464 Stalowa Wola

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/060 – Internacjonalizacja małych i średnich przedsiębiorstw

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Firma Codogni sp. j., 37 – 464 Stalowa Wola ul. Topolowa 100, (dalej: Beneficjent/Wnioskodawca).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Paulina Codogni – wspólnik reprezentujący Spółkę od 29 lutego 2016 r. (akta kontroli, str. 1-23)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Działania podejmowane w związku z realizacją Projektu współfinansowanego z POPW w ramach działania 1.2 Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji Projektu
Okres objęty kontrolą	Od 29.03.2018 r. ¹ do dnia zakończenia kontroli, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym terminem. (akta kontroli, str. 24-97)
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Wilhelm Dmytrów, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/110/2021 z 14 września 2021 r. (akta kontroli, str. 98-99)

¹ To data złożenia przez Spółkę wniosku - nr POPW.01.02.00-18-0004/18 - o dofinansowanie w ramach konkursu Internacjonalizacja MŚP.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm. (dalej: ustawa o NIK).

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Beneficjenta podejmowaną w związku z realizacją Projektu pt. „Internacjonalizacja Firmy Codogni Sp.j. na rynkach zagranicznych”, współfinansowanego w ramach działania 1.2 Programu Operacyjnego Polska Wschodnia (POPW), oraz związaną z zachowaniem trwałości osiągniętych efektów z jego realizacji.

W szczególności, Beneficjent realizował Projekt zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie, a koszty poniesione przez niego, zgłoszone we wnioskach o płatność, kwalifikowały się do dofinansowania z POPW. Beneficjent prawidłowo dysponował środkami finansowymi wydatkowanymi na cele Projektu i ponosił je zgodnie z zasadą przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów oraz osiągnął wskaźniki produktu i rezultatu w nim przewidziane. Kontrola wykazała prawidłowo wykonywaną sprawozdawczość, a także dokumentowanie rozliczenia w trakcie realizacji Projektu i w okresie zachowania jego trwałości.

W kontroli stwierdzono, że Beneficjent prawidłowo informował opinię publiczną o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację Projektu z POPW.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

1. Działania podejmowane w związku z realizacją Projektu.

Opis stanu faktycznego

1.1. Działania podejmowane przez beneficjenta przed uzyskaniem wsparcia na internacjonalizację swojej działalności.

Beneficjent przed realizacją Projektu pt. „*Internacjonalizacja Firmy Codogni Sp.j. na rynkach zagranicznych*” (dalej Projekt), nie podejmował próby wejścia lub innych działań, na rynkach wskazanych jako docelowe (tj. Kazachstan, Rumunia, Szwecja) w modelu biznesowym internacjonalizacji.

W informacji pani Paulina Codogni podała m.in., że w przypadku braku dofinansowania najprawdopodobniej podjęłaby próbę wejścia na wymienione w modelu rynki, niemniej trudno przewidzieć kiedy miałyby to miejsce i czy te działania nie byłyby odwleczone w czasie. Chęć wejścia na te rynki, powstała w drugiej połowie 2016 r., kiedy to powzięła decyzję o rozszerzeniu sieci kontaktów eksportowych.

(akta kontroli, str. 100-101)

1.2. Zgodność realizacji Projektu z umową o dofinansowanie.

Beneficjent zawarł umowę nr POPW.01.02.00-18-0004/18-00, z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości z siedzibą w Warszawie ul. Pańska 81/83 (zwaną dalej Instytucją Pośredniczącą), w dniu 12.09.2018 r. W umowie tej strony postanowiły m.in. że:

- całkowita wartość Projektu wynosi 854 150 zł,
- całkowita wartość wydatków kwalifikowalnych Projektu wynosi 715 000 zł,
- Instytucja Pośrednicząca przyznaje Beneficjentowi dofinansowanie w wysokości nie większej, niż 607 750 zł i nie przekraczającej 85% kwoty poniesionych wydatków kwalifikowalnych (maksymalny poziom dofinansowania), stanowiące pomoc *de minimis*,

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

- Beneficjent zobowiązuje się pokryć ze środków własnych wszelkie wydatki niekwalifikowalne w ramach Projektu oraz wnieść wkład własny⁴. Poniesienie przez Beneficjenta wydatków kwalifikowalnych w kwocie wyższej niż 715 000 zł, nie stanowi podstawy do zwiększenia przyznanej kwoty dofinansowania. W przypadku, gdy Beneficjent poniósł wydatki kwalifikowalne w kwocie niższej, aniżeli 715 000 zł, dofinansowanie ulega zmniejszeniu zgodnie z poziomem dofinansowania nie przekraczającym 85% kwoty poniesionych wydatków kwalifikowanych.

We wniosku do umowy (złożonym w Generatorze Wniosków w dniu 29.03.2018 r.), określono m.in.:

- wydatki ogółem 854 150 zł, w tym: 607 750 zł (środki wspólnotowe) + 246 400 zł (środki prywatne/własne),
- wydatki kwalifikowane 715 000 zł, w tym: 607 750 zł (środki wspólnotowe) + 107 250 zł (środki prywatne/własne).

W treści umowy rozpoczęcie realizacji Projektu ustalono na dzień 01.08.2018 r., a zakończenie realizacji Projektu oznaczono jako dzień dokonania płatności końcowej na rachunek bankowy Beneficjenta, w przypadku, gdy w ramach rozliczenia wniosku o płatność końcową Beneficjentowi przekazywane jest dofinansowanie. Okres kwalifikowalności wydatków Projektu rozpoczynał się w dniu 06.03.2018 r.⁵ i kończył się w dniu 31.01.2020 r.

Beneficjent zajmuje się produkcją kul stalowych kutych (mielników) o średnicy od 60 mm do 100 mm, zużywanych w procesie mielenia w hutach i zakładach przetwórstwa metalurgicznego, które w swoim procesie produkcyjnym korzystają z młynów kulowych i używają w procesie mielenia kule stalowe kute. Surowcem do wytwarzania produktu są zdemontowane szyny kolejowe.

Celem (przedmiotem) Projektu było wejście Firmy Codogni Sp.j. na wybrane rynki docelowe, a działania zaplanowane w Projekcie miały się przełożyć na zwiększenie jej przychodów z eksportu, poprzez pozyskanie nowych kontrahentów, zwiększenie jej konkurencyjności oraz zwiększenie rozpoznawalności marki.

Projekt obejmował trzy następujące zadania:

- opracowanie nowego modelu biznesowego, związanego z internacjonalizacją działalności przedsiębiorstwa,
- przygotowanie do wdrożenia nowego modelu biznesowego związanego z internacjonalizacją działalności, oraz
- udział w międzynarodowych targach, wystawach i misjach gospodarczych.

Wartościami docelowymi wskaźników:

- produktu, były: otrzymanie wsparcia (dotacji), realizacja inwestycji prywatnych uzupełniających wsparcie publiczne, wsparcie w zakresie internacjonalizacji działalności, wprowadzenie zmian organizacyjno-procesowych, wsparcie w zakresie doradztwa specjalistycznego,
- rezultatu, były: przygotowanie i wdrożenie modelu biznesowego internacjonalizacji, trzy nowe rynki (kraje), na których Beneficjent osiągnął gotowość do rozpoczęcia sprzedaży produktów, zorganizowanie trzech kanałów obsługi procesów biznesowych, które będą realizowane na rynkach docelowych, wszczęcie negocjacji handlowych z 10 potencjalnymi kontrahentami zagranicznymi,

⁴ W § 8 umowy z PARP, nie został określony kwotowo wkład własny wnoszony przez Beneficjenta.

⁵ W umowie przyjęto, że w przypadku kwalifikowania do dofinansowania wydatków poniesionych na usługi doradcze dotyczące opracowania nowego modelu biznesowego związanego z internacjonalizacją działalności w MŚP (tj. mikro, małych i średnich przedsiębiorstwach), data początkowa okresu kwalifikowalności wydatków musi być datą wcześniejszą niż data rozpoczęcia realizacji Projektu.

- informacyjnych, były: wejście na nowy rynek zagraniczny, osiągnięcie przychodów ze sprzedaży produktów na eksport o wartości co najmniej 2 500 000 zł oraz liczba kontraktów handlowych zagranicznych podpisanych przez przedsiębiorstwa wsparte w zakresie internacjonalizacji – 5 (wskaźnik do osiągnięcia do końca 2021 r.).

W uzasadnieniu realizacji Projektu wykazano jego wpływ na realizację zasad horyzontalnych Unii Europejskiej, wymienionych w art. 7 i 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, w tym m.in. podano, że Firma Codogni Sp.j.:

- zatrudnia pracowników mających różne stopnie niepełnosprawności oraz posiada status zakładu pracy chronionej, z czego wynika pozytywny wpływ Projektu na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności produktu Projektu dla osób z niepełnosprawnościami,
- podczas realizacji Projektu, uwzględni w procesie decyzyjnym, pomysły i opinie zarówno kobiet, jak i mężczyzn, a żadna z tych grup nie zostanie wykluczona, co ma pozytywny wpływ Projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn,
- kieruje się racjonalnością i oszczędnością zasobów. Poprzez wykorzystanie do produkcji kul stalowych, główki odzyskanej z szyn kolejowych, przyczynia się do rozwoju zrównoważonej gospodarki odpadami, co ma pozytywny wpływ na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.

Ponadto, w uzasadnieniu realizacji Projektu podano, że Projekt wpisuje się w zakres Regionalnych Inteligentnych Specjalizacji⁶ (RIS), w obszarze „Produkcja maszyn i urządzeń”, wspólnych dla co najmniej dwóch województw z Polski Wschodniej, jak :

- „Przemysł metalowo-maszynowy, szkodniczy” – Podlaskie, oraz
- „Przemysł metalowo-odlewniczy” – Świętokrzyskie.

W umowie o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się zachować trwałość Projektu przez okres trzech lat, przy czym okres trwałości Projektu rozpoczyna się od dnia zakończenia realizacji Projektu (tj. 24.06.2020 r.).

(akta kontroli, str. 24-135)

W okresie realizacji Projektu wnioski o dofinansowanie nie były zmieniane. Nie wystąpiły opóźnienia w jego realizacji.

Projekt zrealizowano zgodnie z ostatnim wnioskiem o dofinansowanie, złożonym w dniu 31.01.2020 r. i zaakceptowanym przez Instytucję Pośredniczącą w dniu 10.06.2020 r.

(akta kontroli, str. 125-137)

W okresie od początku realizacji Projektu (01.08.2018 r.) do 15.09.2021 r., Projekt był kontrolowany jeden raz przez podmiot zewnętrzny, tj. w dniu 26.02.2020 r. przez Instytucję Pośredniczącą. Przedmiotem (zakresem) tej kontroli było sprawdzenie, czy Projekt jest realizowany zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, czy współfinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, wydatki faktycznie poniesione, a cele Projektu i wskaźniki określone umową o dofinansowanie zostały osiągnięte. Kontrola obejmowała ponadto weryfikację zgodności Projektu i poniesionych wydatków z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego. W „informacji pokontrolnej” z dnia 18.03.2020 r., zespół kontrolny PARP wykazał

⁶ Wykazanych w dokumencie Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju Departament Programów Ponadregionalnych, stanowiącym załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014 – 2020 oś priorytetowa: I Przedsiębiorcza Polska Wschodnia działanie: 1.2 Internacjonalizacja MŚP, styczeń 2018.

uchybiecie w zakresie rozbieżności między oryginałami dokumentów, a ich skanami, załączonymi do wniosków o płatność w SL2014⁷. Jednocześnie zespół kontrolny PARP stwierdził, że wskazane uchybienie ma charakter porządkowy i nie powoduje konsekwencji dotyczących kwalifikowalności wydatków. W celu uzyskania potwierdzenia wiarygodności dokumentu źródłowego, zobligował Beneficjenta do umieszczenia numeru umowy o dofinansowanie na pierwszej stronie każdego oryginału dokumentu księgowego, przedłożonego do wniosków o płatność w ramach tej umowy. Realizację powyższego uchybienia Beneficjent udokumentował filmem dostarczonym 12.03.2020 r. Zespół kontrolny PARP zalecił na przyszłość dołożenie wszelkich starań w sporządzaniu wniosków o płatność, w celu zachowania zgodności danych na skanach dokumentów księgowych załączanych do wniosków o płatność w SL2014, a oryginałami tychże dokumentów. Ponadto zalecił złożenie pisemnej deklaracji dotyczącej dołożenia należytej staranności w zakresie sporządzania wniosków o płatność (zalecenie na przyszłość).

Beneficjent nie wniósł zastrzeżeń do powyższej „informacji pokontrolnej” i w dniu 18.03.2020 r. pisemnie zobowiązał się do zastosowania w przyszłości zalecenia dotyczącego dołożenia większej staranności w sporządzaniu wniosków o płatność, w celu zachowania zgodnych danych na skanach dokumentów księgowych załączanych do wniosków o płatność w SL2014, a oryginałami tych dokumentów.

W piśmie z dnia 24.03.2020 r., Zastępca Koordynatora zespołów kontrolujących (z PARP), poinformowała, że *działania kontrolne zakończone zostały z wynikiem pozytywnym.*

(akta kontroli, str. 138-155)

1.3. Kwalifikowalność kosztów poniesionych przez Beneficjenta na realizację Projektu, zgłoszonych we wniosku o płatność.

Beneficjent w ośmiu wnioskach o płatność wykazał:

- wydatki kwalifikowane w kwocie 715 000 zł,
- wartość dofinansowania w kwocie 607 749,99 zł.

Wydatki, wykazane we wnioskach o płatność, spełniały warunki określone w sekcji 6.2 pkt 3 *wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności*⁸, w szczególności zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków, określonym w umowie o dofinansowanie oraz zostały uwzględnione w budżecie Projektu i poniesione zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, jako niezbędne do realizacji jego celów. Beneficjent wykorzystał wszystkie przyznane środki dotacji zgodnie z umową o dofinansowanie.

Wydatki we wnioskach o płatność zostały poprawnie wykazane w zakresie ich wysokości oraz prawidłowości deklarowania. Każdy z poniesionych wydatków, został wykazany przez Beneficjenta tylko jeden raz.

(akta kontroli, str. 125-126, 156-269)

1.4. Dysponowanie przez Beneficjenta środkami finansowymi na realizację Projektu i ponoszenie kosztów na jego realizację z uwzględnieniem zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów.

W ramach Projektu, Wnioskodawca udzielił jednego zamówienia o wartości szacunkowej:

⁷ To aplikacja głównego centralnego systemu teleinformatycznego, która służy m.in. do wspierania procesów związanych z obsługą Projektu, od dnia zawarcia umowy o dofinansowanie.

⁸ Dokument zatwierdzony przez Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej, pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020” Warszawa, 21.12.2020 r.

1) przekraczającej 50 000,00 zł, co zgodnie z regulacją przyjętą w sekcji 6.5 pkt 1 *wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności*, skutkowało obowiązkiem zastosowania zasady konkurencyjności określonej w sekcji 6.5.2.

Przedmiotem zamówienia było:

- a) wyszukiwanie, selekcja, a następnie nawiązanie kontaktów z partnerami zagranicznymi i doprowadzenie zainteresowanego podmiotu do etapu negocjacji handlowych, wynagrodzenie: 250 000 zł,
- b) doradztwo w zakresie pozyskiwania zewnętrznego finansowania działalności eksportowej i instrumentów finansowych obniżających ryzyko eksportowe (kredyty eksportowe, fundusze poręczeniowe i gwarancyjne, fundusze dotacji, transakcje terminowe, etc.), wynagrodzenie: 70 000 zł,
- c) doradztwo w zakresie przygotowania do budowy kanałów dystrybucji i kanałów obsługi otoczenia formalno-prawnego umożliwiającego wejście na rynki zagraniczne, wynagrodzenie: 100 000 zł,
- d) doradztwo w zakresie tworzenia regulaminów usług, gwarancji produktowych i innych dokumentów niezbędnych dla wprowadzenia produktu na rynek, wynagrodzenie: 50 000 zł,
- e) szkolenia: cz. I – uwarunkowania na rynku szwedzkim, cz. II – uwarunkowania na rynku rumuńskim, cz. III – uwarunkowania na rynku kazachskim, wynagrodzenie: 100 000 zł.

Łączna wartość zamówienia wynosiła 570 000 zł. Szacując wartość, Wnioskodawca dokonał zsumowania usług w ramach zamówienia, przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej, tożsamości czasowej i tożsamości podmiotowej, z zachowaniem związku funkcjonalnego i czasowego pomiędzy nabywanymi usługami.

Szacowanie wartości przedmiotu zamówienia udokumentowano w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie Projektu (sekcja 6.5 pkt 10 *wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności*).

W piśmie z 13.09.2018 r. Zastępca Dyrektora Departamentu Internacjonalizacji Przedsiębiorstw PARP, poinformowała m.in., że stosowanie listy sprawdzającej przed wszczęciem właściwej procedury określającej sposób wyboru wykonawcy, o której mowa w § 16 umowy o dofinansowanie – nie jest obligatoryjne.

Udzielenie zamówienia nastąpiło z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji, określonych w *wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności* oraz art. 6c ustawy o utworzeniu PARP⁹, a Wnioskodawca w szczególności:

- prawidłowo dokonał upublicznienia¹⁰ zapytania ofertowego (zgodnie z regulacją określoną w sekcji 6.5.2 pkt 11 – 13 *wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności*). Upublicznienie zapytania ofertowego (w dniu 15.01.2019 r.) nastąpiło po zawarciu umowy o dofinansowanie z PARP (12.09.2018 r.),
- mimo że nie miał takiego obowiązku, wysłał zapytanie ofertowe do trzech potencjalnych wykonawców,
- określił termin składania ofert w wymiarze 7 dni kalendarzowych od daty ogłoszenia zapytania ofertowego,

⁹ Ustawa z dnia 09.11.2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz.U. z 2020 r., poz. 299).

¹⁰ Wartość zamówienia była poniżej progu 221 000,00 euro (§ 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22.12.2017 r. w sprawie kwot wartości zamówień i konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz.U. z 2017 r., poz. 2479)), co stanowi równowartość 952 885,70 zł według obowiązującego w roku 2019 kursu 1 euro (na podst. rozp. Prezesa RM z dnia 28.12.2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 2477)) = 4,3117 PLN, z czego nie wynikał obowiązek przekazywania ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

- zawarł w zapytaniu ofertowym wymagane elementy, określone w sekcji 6.5.2 pkt 11 *wytucznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności*, a opis przedmiotu zamówienia nie odnosił się do określonego wyrobu, źródła, znaków towarowych, patentów lub specyficznego pochodzenia (w tym nie wskazywało na cechy produktu/rozwiązania oferowanego przez konkretnego dostawcę lub producenta),
- ustanowił kryteria oceny ofert odnoszące się do przedmiotu zamówienia i nie zawężające konkurencji poprzez ustanawianie wymagań przewyższających potrzeby niezbędne do osiągnięcia celów Projektu i prowadzących do dyskryminacji wykonawców.

Do postępowania wpłynęły dwie oferty:

- Innovia spółka z o.o., z oferowaną ceną 570 000 zł, która otrzymała 100 pkt, oraz
- CKSP spółka z o.o., z oferowaną ceną 38 310 zł, odrzucona z przyczyn formalnych (nie spełniała kryterium dostępu z powodu braku listów referencyjnych oraz oferowanej rażąco niskiej ceny w stosunku do ceny szacowanej).

Nie stwierdzono powiązań osobowych lub kapitałowych pomiędzy Wnioskodawcą z dwoma oferentami (dokumentacja Projektu zawierała oświadczenie Wnioskodawcy oraz oświadczenia dwóch oferentów o braku wzajemnych powiązań osobowych i kapitałowych).

Zawarto pięć umów z Innovią spółką z o.o., w dniu 27.02.2019 r., dotyczących każdej z usług (zadań) wymienionych w treści zapytania ofertowego. Umowy zawierały zapisy dotyczące kar w przypadku niedotrzymania terminu przez wykonawcę oraz właściwości orzeczniczej Sądu Gospodarczego w przypadku wystąpienia spraw spornych. Nie stwierdzono przypadku nienależytego wykonania umowy. Dokumentacja Projektu zawierała pięć protokołów zdawczo-odbiorczych z realizacji umów, do których Wnioskodawca nie wniósł zastrzeżeń. Do jednej z pięciu umów dotyczącej usługi (zadania) w zakresie szkoleń, sporządzono aneks w dniu 18.03.2019 r., w którym zmieniono termin wypłaty wynagrodzenia wykonawcy.

Zmiany wprowadzono w formie pisemnej, zgodnie z możliwością przewidzianą w treści zapytania ofertowego. Zmiany te:

- nie wykraczały poza zakres Projektu określony w umowie o dofinansowanie,
- nie prowadziły do zmiany ogólnego charakteru umowy,
- nie wprowadzały warunków, które gdyby były pierwotnie postawione, to w postępowaniu o udzielenie zamówienia mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęto by oferty innej treści,
- nie rozszerzały oraz nie zmniejszały zakresu świadczeń i zobowiązań wynikających z umowy,
- nie polegały na zastąpieniu wykonawcy, któremu Wnioskodawca udzielił zamówienia, nowym wykonawcą w sposób inny niż dopuszczalny w świetle *wytucznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności*.

Wykonane poszczególne składowe przedmioty zamówienia odpowiadały treściom umów zawartych z wykonawcą zamówienia oraz były zgodne z zakresem Projektu określonym w umowie o dofinansowanie. Zapłacona cena była zgodna z ceną w ofercie;

2) 35 000 zł, na opracowanie modelu biznesowego związanego z internacjonalizacją działalności w ramach składania wniosku o dofinansowanie, co zgodnie z regulacją przyjętą w sekcji 6.5.1 *wytucznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności*, skutkowało obowiązkiem zastosowania procedury „rozeznania rynku”¹¹.

¹¹ „Rozeznania rynku” dokonuje się w przypadku zamówień o wartości od 20 000,00 zł do 50 000,00 zł (netto).

Pozostałe zamówienia dotyczyły zakupu biletów lotniczych i usług hotelowych, a ich wartość była niższa¹² od kwoty 20 000 zł.

W wyniku analizy dokumentów Projektu dotyczących udzielenia jednego zamówienia o wartości 35 000 zł oraz czterech wybranych zamówień o wartościach od 2 495 zł do 6 291,22 zł, stwierdzono, że Wnioskodawca:

- publikował na stronie internetowej zapytania o cenę, na którą odpowiadało w formie ofert od dwóch do czterech potencjalnych wykonawców,
- określał termin składania ofert w wymiarze 7 dni liczonych od dnia następującego po dniu publikacji,
- zawierał umowę z oferentem, który złożył najkorzystniejszą ofertę według kryterium ceny.

W każdym z pięciu powyższych przypadków wykonany przedmiot zamówienia odpowiadał treści umowy zawartej z wykonawcą i był zgodny z Projektem, a zapłacona cena była zgodna z ceną podaną w ofercie.

(akta kontroli, str. 270-350)

1.5. Zgodność osiągniętych celów i efektów Projektu z umową o dofinansowanie.

We wniosku końcowym z dnia 31.01.2020 r., mającym w SL2014 status „zatwierdzony”, wykazano m.in. realizację wskaźników:

a) produktu, w zakresie:

- inwestycji prywatnych uzupełniających wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw, na poziomie 106,16% (zrealizowana kwota 261 589,46 zł),
- pozostałych wskaźników w 100% (w zakresie osiągniętych liczb: opracowanych modeli biznesowych internacjonalizacji, przedsiębiorstw otrzymujących dotacje, przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie, przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego, przedsiębiorstw wspartych w zakresie internacjonalizacji działalności, przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno-procesowe),

b) rezultatu w 100% (w zakresie osiągniętych liczb: nowych rynków (krajów), na których Beneficjent osiągnął gotowość do rozpoczęcia sprzedaży produktu, przedsiębiorstw, które weszły na nowe zagraniczne rynki, przygotowanych do wdrożenia modeli biznesowych internacjonalizacji, wszczętych negocjacji handlowych z potencjalnymi kontrahentami zagranicznymi, zorganizowanych kanałów obsługi procesów biznesowych, które będą realizowane na rynkach docelowych).

Nie wystąpiły rozbieżności pomiędzy faktyczną realizacją stwierdzoną w toku kontroli, a postanowieniami umowy o dofinansowanie, w szczególności dotyczących realizacji zakładanych wskaźników. W zakresie wskaźników informacyjnych:

- wskaźnik liczby przedsiębiorstw, które weszły na nowe rynki zagraniczne, zrealizowano w 100%, oraz
- wskaźnik przychodów ze sprzedaży produktów na rynkach zagranicznych wskazanych w Projekcie dotyczącym internacjonalizacji, gdzie zakładana wielkość w roku 2021 wynosiła 2 500 000 zł, a osiągnięta wielkość w okresie od stycznia do września 2021 r. wyniosła 2 786 071 zł, co stanowi o jego realizacji w 111,4%.

¹² Dla zamówień o wartości niższej niż 20 000,00 zł, wytyczne horyzontalne w zakresie kwalifikowalności nie określają procedur (trybu) postępowania, stąd też w takich przypadkach Beneficjent stosując procedurę „rozeznania rynku” nie czynił tego obligatoryjnie, tylko fakultatywnie.

Udział własny Beneficjenta w całkowitych kosztach kwalifikowalnych wyniósł 107 250 zł i był zgodny z zapisami w umowie o dofinansowanie odnośnie wkładu własnego.

Pani Paulina Codogni – Wspólnik reprezentująca Spółkę, podała m.in., że realizacja wskaźników informacyjnych jeszcze trwa, gdyż mają być one osiągnięte do końca 2021 r.

W załączniku nr 12 do umowy o dofinansowanie pn. „Rejestr ryzyk w projektach POPW”, Wnioskodawca nie zidentyfikował ryzyk występujących w procesie realizacji Projektu.

Wspólnik reprezentujący Spółkę podała m.in., że zgodnie z umową o dofinansowanie, podejmowane były działania dotyczące identyfikowania ryzyk w trakcie realizacji Projektu i w wyniku tych działań ryzyka nie zostały zidentyfikowane. W latach 2018-2021, do 15 października, raz w roku przekazywany był do Instytucji Pośredniczącej rejestr ryzyk zgodny z obowiązującym wzorem. W 2018 r. została wysłana ankieta, a w kolejnych latach była wypełniana ankieta internetowa, jako odpowiedź na wiadomość e-mailową otrzymaną z PARP. *Od roku 2019 nie generowałam z systemu i nie drukowałam treści tych ankiet, uznając to za zbędne. Obecnie nie mam możliwości odczytu ich treści.*

(akta kontroli, str. 24-97, 102-124, 127-135, 164-269, 301-309, 351-425)

1.6. Sprawozdawczość i dokumentowanie rozliczenia w trakcie realizacji Projektu i w okresie zachowania trwałości

Sprawozdania z postępu w realizacji Projektu, będące integralną częścią wniosku o płatność, Beneficjent przedkładał do Instytucji Pośredniczącej poprzez system SL2014. W sumie, w okresie realizacji Projektu, Beneficjent przedłożył osiem wniosków o płatność (w tym jeden wniosek o zaliczkę). Wnioski o płatność były prawidłowo wypełnione i kompletne. Wszystkie wnioski po weryfikacji dokonanej przez PARP, miały w systemie SL2014 status „zatwierdzony”. Do wniosków rozliczających poniesione wydatki, były załączone faktury lub dokumenty księgowe wraz z dowodami zapłaty, a także dokumenty potwierdzające odbiór/wykonanie prac objętych poniesionymi wydatkami.

W okresie realizacji Projektu, do PARP wykazywana była liczba trzech nowych rynków, na których Wnioskodawca osiągnął gotowość do rozpoczęcia sprzedaży produktów oraz taka sama liczba zorganizowanych kanałów obsługi procesów biznesowych, które będą realizowane na rynkach docelowych.

Pierwsze rezultaty (efekty) Projektu nastąpiły w 2021 r., w postaci zapoczątkowanej sprzedaży:

a) na rynkach zagranicznych wskazanych w Projekcie:

- na podstawie zawartego kontraktu z firmą KALISTO z Rumunii (2 496 748,06 zł),
- na podstawie zamówienia przez firmę SOMACO z Rumunii (111 694,85 zł),

b) pozyskanych w trakcie targów organizowanych w ramach Projektu w formie zamówienia złożonego przez firmę ELKEM z Finlandii (177 628,36 zł).

Ustalono, że kwota przychodów ze sprzedaży w roku 2021, na rynkach zagranicznych ogółem wyniosła 12 565 899 zł, w tym kwota ze sprzedaży na rynkach zagranicznych wskazanych w Projekcie wynosi 2 786 071 zł, co stanowi 22,2% sprzedaży na rynkach zagranicznych ogółem.

Zdarzenia ekonomiczne, świadczące o postępujących przychodach ze sprzedaży na rynkach zagranicznych, wskazanych w Projekcie, potwierdzają jego trwałość, podobnie jak coroczne – składane przez Beneficjenta – „Oświadczenia dotyczące utrzymania trwałości i osiągniętych rezultatów projektu przez Beneficjenta dla

krajowych Programów Operacyjnych (Inteligentny Rozwój, Polska Wschodnia) w okresie 2014 – 2020, dla których Instytucją Pośredniczącą jest Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości za rok ... (okres sprawozdawczy) w związku z monitorowaniem trwałości projektu, o której mowa w art. 71 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1303/2013 i osiągniętych rezultatów projektu”, dalej oświadczenie.

Dotychczas Beneficjent sporządził oświadczenie za rok 2020, w którym m.in. podał, że w okresie za który jest ono składane, inwestycja została zachowana:

- na obszarze objętym zasięgiem Programu Operacyjnego, oraz
- na terenie województwa, w którym została zrealizowana.

Beneficjent prawidłowo realizował obowiązek przechowywania dokumentów związanych z realizacją Projektu i umowy o dofinansowanie, w tym dokumentacji związanej z zarządzaniem finansowym, technicznym, procedurami zawierania umów z wykonawcami.

(akta kontroli, str. 156-300, 346-425)

1.7. Informowanie opinii publicznej o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację Projektu z POPW, zarówno w trakcie jego realizacji, jak i w okresie trwałości

Beneficjent właściwie wypełniał obowiązki informacyjne i promocyjne¹³, wynikające z rozporządzenia 1303/2013¹⁴ oraz zgodnie z instrukcjami i wskazówkami zawartymi w umowie¹⁵ o dofinansowanie, a w szczególności:

a) znakiem Funduszy Europejskich, barwami RP i znakiem Unii Europejskiej oznaczył:

- dokumenty związane z realizacją Projektu, które były podawane do publicznej wiadomości (logotypy zamieszczone były na: zapytaniach ofertowych, wzorze oświadczenia o braku powiązań osobowych i kapitałowych, formularzu ofertowym, protokołach wyboru oferentów, protokołach zdawczo-odbiorczych, notatkach ze spotkań, notatkach służbowych, notatkach z procedury „rozeznania rynku”, raportach z pobytu na targach),
- swoją stronę internetową (na pierwszej stronie, aby były widoczne bez przewijania, logotypy programu POPW, w zakładce „Aktualności” oraz w zakładce „Dotacje” pełne informacje o Projekcie),
- swoją siedzibę (na szklanej ścianie działowej przy wejściu do pomieszczeń biurowych zamieszczony był plakat z informacjami na temat Projektu, w wymaganym rozmiarze A-3).

Powyższe działania informacyjne i promocyjne były odpowiednio udokumentowane¹⁶.

Wspólnik reprezentująca Spółkę podała m.in., że poza wyżej wymienionymi miejscami, podczas spotkań lub w rozmowach telefonicznych, przekazywane były informacje osobom i podmiotom uczestniczącym w Projekcie, że otrzymał on dofinansowanie z POPW.

(akta kontroli, str. 351-444)

¹³ Zasady promocji i informacji zawarto w *Poradniku Beneficjenta oraz w Księdze identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014-2020*, <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/podrecznik-wnioskodawcy-i-beneficjenta-programow-polityki-sponosci-2014-2020-w-zakresie-informacji-i-promocji>.

¹⁴ W szczególności określone w pkt 2.2. „Obowiązki beneficjentów” w załączniku XII do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, z dnia 17 grudnia 2013 r.

¹⁵ W zał. 8 do umowy z PARP.

¹⁶ M.in. w formie print screenów, fotografii, kserokopii dokumentów.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Beneficjenta podejmowane w związku z realizacją Projektu. Beneficjent podjął należyte działania w celu realizacji przedmiotu Projektu zgodnie z umową o dofinansowanie oraz osiągnął wskaźniki produktu i wskaźniki rezultatu w nim przewidziane, w tym gotowość sprzedaży na trzech rynkach. Wskaźniki informacyjne pozostają w toku realizacji do końca 2021 r.

OBSZAR

2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji Projektu

Opis stanu
faktycznego

2.1. Utrzymanie efektów Projektu w okresie jego trwałości.

Realizacja Projektu zakończyła się w dniu 24.06.2020 r.¹⁷. Beneficjent obowiązany jest utrzymać trwałość Projektu przez okres od 24.06.2020 r.¹⁸ do 23.06.2023 r.

Stwierdzono, że do czasu zakończenia kontroli, nie wystąpiły sytuacje (okoliczności) będące przesłankami¹⁹ naruszenia trwałości Projektu, a w szczególności:

- nie zaprzestano działalności produkcyjnej lub przeniesienia jej poza obszar objęty programem,
- nie nastąpiła zmiana własności (rozumiana jako rozporządzenie prawem własności) elementu współfinansowanej infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści,
- nie nastąpiła istotna zmiana wpływająca na charakter projektu, jego cele lub warunki realizacji, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jego pierwotnych celów.

(akta kontroli, str. 102-124, 426-444)

2.2. Sprawozdawczość dotycząca trwałości efektów Projektu.

Beneficjent prawidłowo prowadził sprawozdawczość dotyczącą trwałości efektów Projektu, w tym:

- z zachowaniem terminu złożył do Instytucji Pośredniczącej wnioski o płatność końcową,
- systematycznie monitorował przebieg realizacji Projektu w formie składanych „sprawozdawczych” wniosków o płatność (w realizacji Projektu nie wystąpiły: zmiany, nieprawidłowości, czy zamiar zaprzestania jego realizacji).

Instytucja Pośrednicząca:

- nie występowała - w trybie §13 pkt 4 umowy o dofinansowanie - z żądaniem przekazywania jej dokumentów i informacji związanych z realizacją Projektu,
- w okresie realizacji Projektu, nie zwracała się z wnioskiem o informację na temat kamieni milowych w Projekcie (tj. jego istotnych elementów, których realizacja jest niezbędna do osiągnięcia jego celów). Wspólnik reprezentujący Spółkę, podała m.in., że w tym Projekcie *nie było określonych kamieni milowych*.

W okresie realizacji Projektu oraz w okresie ochrony jego trwałości, po stronie Beneficjenta nie wystąpiły okoliczności, polegające na:

- złożeniu wniosków o ogłoszenie upadłości,

¹⁷ Tj. dzień dokonania płatności końcowej na rachunek bankowy Beneficjenta (§ 6 ust. 2 umowy z PARR).

¹⁸ Zgodnie z § 12 ust. 1 zdanie drugie umowy z PARR, okres trwałości Projektu rozpoczyna się od dnia zakończenia realizacji Projektu.

¹⁹ O których mowa w art. 71 ust. 1 lit. a – c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 13030/2013, z dnia 17 grudnia 2013 r.

- pozostawaniu w stanie likwidacji, albo podleganiu zarządowi komisarycznemu, bądź zawieszeniu swej działalności.

(akta kontroli, str. 156-269, 445-489)

2.3. Przypadki naruszenia zasady trwałości Projektu.

Beneficjent utrzymał dotychczasowe zrealizowane cele Projektu, w tym wskaźniki produktu i rezultatu, określone w umowie o dofinansowanie i we wniosku o dofinansowanie oraz dokonywał pomiaru wartości, osiągnięcia i zachowania wskaźników zawartych w tym wniosku. W okresie realizacji Projektu były to co najmniej półroczne wnioski sprawozdawcze, a od dnia zakończenia jego realizacji, coroczne oświadczenia²⁰.

Wspólnik reprezentująca Spółkę podała m.in., że nie były przekazywane do Instytucji Pośredniczącej:

- informacje dotyczące działań, które zamierzamy podjąć w celu realizacji zaplanowanych wartości wskaźników, ponieważ nie widzimy zagrożeń w ich osiągnięciu,
- informacje o zagrożeniach i nieprawidłowościach, *ponieważ nie zidentyfikowaliśmy takowych.*

(akta kontroli, str. 24-97, 102-124, 156-269, 426-444)

2.4. Kontrole w zakresie prawidłowości realizacji Projektu przez IP, IŻ lub inne podmioty do tego uprawnione oraz wyniki tych kontroli.

Beneficjent był tylko jeden raz kontrolowany w zakresie prawidłowości realizacji Projektu, co zostało przedstawione w pkt 1.2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

2.5. Wolumen sprzedaży osiągnięty przez Beneficjenta na nowym rynku zbytu, w wyniku realizacji Projektu internacjonalizacji.

Wolumen sprzedaży, jaki został osiągnięty przez Beneficjenta na nowym rynku zbytu w wyniku realizacji Projektu, wyniósł – w okresie od stycznia do 30 września 2021 r. – 2 786 071,27 zł.

(akta kontroli, str. 424-425)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Beneficjenta w zakresie trwałości osiągniętych efektów z realizacji Projektu. Beneficjent nie naruszył zasady trwałości Projektu oraz wywiązał się z ciążących na nim obowiązków sprawozdawczych.

²⁰ W piśmie z dnia 15.01.2021 r., Dyrektor Departamentu Internacjonalizacji Przedsiębiorstw z PARP, zwrócił się o złożenie oświadczenia dotyczącego utrzymania trwałości i osiągniętych rezultatów Projektu przez Beneficjenta. Podał w nim, że oświadczenie należy złożyć wyłącznie w wersji elektronicznej, za pośrednictwem Generatora wniosków (<https://lsi1420.parp.gov.pl>), w terminie do 15.02.2021 r.

IV. Wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Rzeszów, 30 listopada 2021 r.

Kontroler
Wilhelm Dmytrów
Główny specjalista kontroli
państwowej
/-/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor
Wiesław Motyka
/-/